

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ..SRL, cu sediul în .., comuna .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 48900000-7 Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), de .., cu sediul .., str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, precum și a comunicării privind raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, incluzând și oferta sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul de ..SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

S-au reținut faptul că s-au solicitat clarificări, acestea au fost transmise, însă nu a fost anexat niciun fișier și ulterior răspunsul la clarificări a fost transmis prin e-mail.

Autoritatea contractantă a apreciat că au fost transmise clarificări, însă a considerat că ar fi modificat oferta financiară, în sensul că s-a mărit de la 339.868 lei, fără TVA, la 342.178 lei, fără TVA, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 134 alin. (6), alin. (10) și alin. (11) HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că diferența dintre suma inițială și cea comunicată în urma solicitării de clarificări este sub 1% din

valoarea contractului și nu afectează, în niciun mod, desfășurarea licitației.

În orice caz, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte.

Astfel, apreciază că atitudinea autorității contractante este total abuzivă. Declararea unei oferte, ca fiind neconformă, pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă un abuz.

Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, autoarea contestației menționează că solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Așa cum a menționat anterior, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, cu privire la documentele lipsă.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1), alin. (1¹), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 2 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, petenta arată că potrivit principiilor enunțate le legiuitor, autoritatea contractantă este obligată să asigure ca toți operatorii economici să aibă posibilitatea de a participa la procedurile de achiziție publică, fără a fi supuși unor restricții nejustificate (cum este cea din cazul său).

Autoritățile contractante trebuie să stabilească cerințe de calificare și criterii de selecție care sunt relevante și proporționale cu obiectul contractului, evitând condiții care ar putea favoriza sau dezavantaja anumite entități. În speța sa, prin pasivitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă a urmărit să asigure un avantaj societății care a câștigat procedura.

Aceasta în contextul în care interesul public cerea ca participanții la licitație să fie cât mai numeroși pentru a exista o reală concurență între ei. Autoritatea contractantă avea obligația să asigure o competiție loială, ceea ce nu s-a întâmplat.

Scopul legii și al autorității contractante ar fi trebuit să fie de a asigura achiziționarea de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Așa cum a menționat anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a urmărit contrariul, motiv pentru care consideră că se impune anularea procedurii și reluarea acesteia, solicitându-se clarificările/completările necesare de la toți ofertanții, astfel încât să fie asigurate condițiile de eficiență economică și socială.

Prin adresa nr. 8325/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57412/19.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte.

Susține că a respectat legislația în vigoare și în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. b), f), g), h), i) și lit. k) și art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, a analizat ofertele depuse, după cum urmează:

I. În data de 29.04.2025, comisia de evaluare a ofertelor, prin Procesul Verbal (întocmit respectând ANEXA nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021) a consemnat faptul că, urmare a evaluării garanțiilor de evaluare și a informațiilor DUAE, toate ofertele au fost declarate conforme.

II. În data de 13.06.2025, comisia de evaluare a ofertelor, prin Procesul Verbal (întocmit respectând ANEXA nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021) a consemnat faptul că, urmare a evaluării propunerilor tehnice, doi ofertanți au respectat prevederile caietului de sarcini și au fost declarate conforme, stabilindu-se punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, după cum urmează:

- ..SRL a obținut următorul punctaj: 40,43 puncte;
- ..SRL a obținut următorul punctaj: 28,28 puncte.

Oferta depusa de .. SRL a fost declarată inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

III. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare, concluzionând cele consemnate în Procesul Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7250/26.06.2025.

Autoritatea contractantă menționează că a înaintat ambilor ofertanți solicitări de clarificări, după cum urmează:

1. Prin adresa nr 7029/ data 20.06.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului ..SRL, cu privire la următoarele aspecte: *"Având în vedere unele vicii de formă, vă solicităm să retransmiteți Anexa la Ofertă, completată corect, după modelul anexat."*

Ofertantul nu a răspuns, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, prin document semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat.

A trimis, în platforma electronică următorul răspuns: *"Buna ziua. Atașăm răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă mulțumim!"*. Numai că nu a atașat niciun document semnat cu semnătură electronică, bazat pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, prin care să răspundă la solicitarea comisiei.

În schimb, a trimis pe adresa de e-mail a primăriei (primariadorohoi@primariadorohoi.ro) următoarea adresă: *"Bună ziua. În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea*

răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul. Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare! Cu stimă,” și a atașat și răspunsul semnat electronic.

Referitor la evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea s-a verificat răspunsul și concluzia este că ofertantul a modificat propunerea financiară, în sensul că s-a mărit de la 339.868,00 lei fără TVA la 342.178,00 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din HG 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

ÎN CONCLUZIE COMISIA declară oferta depusă de către ..S.R.L - Cod Fiscal: 45282610 ca fiind INACCEPTABILĂ, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

IV. În data de 16.07.2025 comisia de evaluare a ofertelor, a întocmit Raportul Procedurii (întocmit respectând ANEXA nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021) și ca urmare au fost trimise și comunicările procedurii, respectiv adresa cu nr. 8065/17.07.2025.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea face următoarele precizări:

A. Așa cum se poate observa din Procesul Verbal de analiză a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de către ..SRL, fiind inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Deci comisia, nicideată, nu a afirmat faptul că răspunsul trimis în afara platformei SICAP a fost corect transmis. Oferta a fost declarată inacceptabilă pe acest articol, așa cum reiese și din comunicarea nr. 8065/17.07.2025.

B. Așa cum se poate observa, din litera legii și pe care ofertantul o cunoaște foarte bine, modificarea propunerii tehnice sau financiare duce la o ofertă inacceptabilă. Excepția de la alin. (10) se aplică numai în cazul în care comisia de evaluare solicită acest lucru și cu respectarea principiilor: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea

reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

C. Autoritatea menționează că nu a solicitat modificarea propunerii financiare, pe motiv că oferta a fost declarată inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Dacă făcea această solicitare nu ar fi respectat principiile, mai sus menționate.

D. În ceea ce privește susținerile contestatoarei „Apreciem că atitudinea autorității contractante este total abuzivă. Declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă un abuz. (...)”, autoritatea precizează că, așa cum a spus ofertantul, este doar o apreciere, fără vreo dovadă în aceste sens. Autoritatea consideră că aceste afirmații sunt rău intenționate și tendențioase, fără vreo dovadă în acest sens. Oferta a fost declarată inacceptabilă, nu neconformă.

E. Achizitoarea susține că, prin adresa nr. 7029/20.06.2025, au fost solicitate clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prevederile art. (1¹) nu se aplică în cazul procedurii în cauză. Cu toate că sunt din fonduri europene, acesta nu este un proiect de infrastructură.

Decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă a ținut cont și de prevederile de la alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, așa cum ar fi făcut dacă mai solicita încă o dată aceleași clarificări.

F. Totodată, autoritatea susține că, prin publicarea anunțului ..26.03.2025, s-a asigurat că orice operator poate participa și depune ofertă. Nu știe la ce restricții se referă contestatoarea, dar documentația de atribuire, publicată în SICAP, nu a fost contestată de nici un operator.

De asemenea „*cerințele de calificare și criteriile de selecție au fost relevante și proporționale cu obiectul contractului*”, dovada fiind și faptul că petenta nu a contestat documentația de atribuire și mai mult de atât a depus oferta.

Din nou nu știe ce pasivitate a avut ca și comisie, decât faptul că a aplicat prevederile legale și nu a avantajat contestatoarea. A asigurat o competiție loială.

G. Comisia a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale, în spiritul legii și cu respectarea principiilor definite în cuprinsul ei.

În concluzie, s-a solicitat o clarificare pe oferta financiară, nu a primit răspuns prin intermediul platformei SICAP și în vederea respectării principiilor din lege și să nu avantajeze contestatoarea, a declarat oferta inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de argumentele prezentate anterior, autoritatea solicită respingerea cererilor contestatoarei ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale, ținându-se cont de toate principiile Legii nr. 98/2016, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ..SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8325/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57412/19.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ...”, cod CPV 48900000-7 Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../26.03.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 350.760,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ..SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.015,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț, la data de 29.07.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8065/17.07.2025, motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de ..SRL l-a constituit:

1. Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta depusă de dumneavoastră a fost admisă în urma finalizării evaluării garanției de participare, DUAE, Propunerii tehnice;

2. **Oferta dumneavoastră, a fost declarată inacceptabilă în cadrul verificării propunerii financiare**, motivat de:

i. Ați transmis, în platforma electronica următorul răspuns: „Buna ziua. Atașam răspunsul la solicitarea de clarificari. Va mulțumim!”

ii. Numai ca nu ati atașat nici un document semnat cu semnătură electronică, bazat pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin care sa răspundă la solicitarea comisiei

iii. Ati trimis pe adresa de e-mail a primăriei (.) următoarea adresa: „Bună ziua. În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ., dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare.

Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul. Vă

mulțumim pentru înțelegere și colaborare! Cu stimă," și ati atașat și răspunsul semnat electronic.

iv. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:

„ În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.",

v. Cu toate acestea s-a verificat răspunsul și concluzia este ca ati modificat propunerea financiara, în sensul ca s a mărit de la 339.868,00 lei fără TVA la 342.178,00 lei fără TVA.

vi. În conformitate cu prevederile Art. 134 alin (6) din HG 395/2016:

„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

vii. IN CONCLUZIE COMISIA a declarat oferta depusa de dvs. ca fiind INACCEPTABILA, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

(...).

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, în mod netemeinic, nu au adresat contestatoarei clarificări, *cu privire la documentele lipsă*. Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că *atitudinea autorității contractante este total abuziva, declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă un abuz*.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a solicitat o clarificare contestatoarei vizavi de propunerea financiară, nu a primit răspuns prin intermediul platformei SICAP, astfel membrii comisiei de evaluare în vederea respectării principiilor care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică au declarat oferta ..SR inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Achizitoare a adăugat că față de comunicarea transmisă se poate constata că motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere l-a constituit faptul că ofertanta ..SRL nu a furnizat răspuns la solicitarea adresată în termenul stabilit, prin document semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizarea echipamentelor digitale aferente obiectivului ". ..",

cod SMIS 334851. astfel: 48900000-7 Diverse pachete software si sisteme informatice (Rev.2.)

Astfel, în fișa de date, la cap. III.1.9) *“Legislația aplicabilă”,* autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Potrivit secțiunii IV-*Procedura*, dedicată modalității de derulare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

“IV.1 Descriere

IV. 1.1 Tipul procedurii si modalitatea de desfășurare:

IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire:

Online

IV.1.1.b) Tipul Procedurii

Procedura simplificata

într-o singura etapa.”

Achizitoarea a precizat modul de transmitere a documentelor ofertei, astfel:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest • Propunerea tehnica se va transmite in SICAP si se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

• Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada de valabilitate si trebuie sa fie semnata, pe propria raspundere, de catre ofertant sau de catre persoana imputernicita legal de catre acesta (Imputernicire – Formularul 9 din secțiunea FORMULARE).

• Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

• Ofertantul va prezenta propunerea financiară exprimând prețul ofertei în Ron cu două zecimale (fără TVA).

• In cazul in care propunerea financiară va fi exprimata in Euro sau alta moneda de utilizare larga, evaluarea ofertei se va face prin transformarea in lei la cursul BNR din data depunerii ofertei (nominalizat de BNR in data depunerii ofertei).

• Prețul ofertat va include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către furnizor

• Propunerea financiara va cuprinde pretul ofertat, care se completeaza in SEAP/SICAP la rubrica special prevazuta in acest sens „Oferta” precum si documentele suport de fundamentare a valorii financiare, respectiv documentele enumerate mai jos:

- Formularul de oferta - conform Formularului 10 din secțiunea Formulare

- Anexa la formularul de oferta - conform Formularului 11 din secțiunea Formulare

(...)

• **In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/ completari, atat solicitarea cat si raspunsul Ofertantului se transmit in SEAP/SICAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**

Se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut precizări detaliate vizavi de modul în care operatorii economici urmau a depune documentele ofertei, respectiv la secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei:*

Ofertantul trebuie sa ia toate masurile incat oferta să fie depusă în format electronic în SEAP/SICAP până la data limită si ora limită de depunere, conform datei din invitația de participare aferentă acestei proceduri (ora fiind generată automat de SEAP/SICAP) și va conține: Documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară.

- Toate documentele din oferta vor fi semnate scanate astfel incat sa fie lizibile, numai in format pdf. Orice stersatura, adaugare sau scris peste cel dinainte sunt valide doar daca sunt vizate de catre persoana autorizata sa semneze documentele.

- **In cazul in care oferta si documentele care o insotesc nu sunt semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii, oferta va fi respinsa ca inacceptabila.**

- Documentele emise in alta limba decat limba romana trebuie sa fie insotite de traducerea lor in limba romana.

- In cazul in care operatorul economic posteaza in termenul stabilit de catre autoritatea contractanta documentele de calificare, propunerea tehnica si financiara sub forma unei arhive compusa din una sau mai multe parti, dar maniera lor de arhivare nu permite vizualizarea documentelor continute, autoritatea contractanta va contacta operatorul economic pentru a i se comunica ce program de dezarhivare poate folosi. Daca acest program de dezarhivare comunica faptul ca dezarhivarea poate fi finalizata, oferta se considera depusa in termen.

- Daca acest program de dezarhivare comunica faptul ca dezarhivarea nu poate fi finalizata datorita faptului ca sunt fisiere lipsa, facand inutilizabile fisierele transmise in termen (in sensul ca nu poate fi vizualizat niciun document din cele arhivate si postate in SEAP pana la data si ora limita), atunci autoritatea contractanta nu va solicita clarificari, deoarece lipsurile constatate nu pot fi suplinate prin solicitari de clarificari

- In cazul in care autoritatea contractanta nu poate vizualiza fie niciunul din documentele de calificare, fie niciunul din documentele din cadrul propunerii tehnice sau din cadrul propunerii financiare, echivaleaza cu lipsa in inregime a acestora. In cazul in care autoritatea contractanta nu va putea dezarhiva fisierele transmise nu din datorita actiunilor sau inactiunilor sale, ci datorita modului de prezentare a documentelor de catre operatorul economic, comisia de evaluare va declara oferta ca fiind inacceptabila. **In situatiile prezentate mai sus, in cazul in care operatorul economic contacteaza autoritatea contractanta pana la data si ora limita de depunere a ofertei, aducandu-i la cunostinta si demonstrand ca nu poate posta documente din motive tehnice care nu-i pot fi imputate operatorului economic si autoritatea contractanta comunica modalitatea de depunere si data si ora limita, oferta nu va fi declarata inacceptabila daca operatorul economic transmite documentele in forma noua si in termen.**

- Orice ofertant are dreptul de a-si modifica sau retrage oferta numai inainte de data si ora limita stabilita pentru depunerea ofertei conform anuntului de participare aferent prezentei proceduri, la ora generata automat de SEAP, si numai printr-o solicitare scrisa in acest sens. In cazul in care solicitantul doreste sa opereze modificari in oferta deja depusa, acesta are obligatia de a asigura primirea si inregistrarea modificarilor respective de catre autoritatea contractanta pana la data limita de depunere a ofertelor in SEAP. Pentru a fi considerate parte a ofertei, modificarile trebuie prezentate in conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 si IV.4.2 din sectiunea IV.4- Prezentarea ofertei, cu amendamentul ca se va preciza, in mod obligatoriu si inscriptia "MODIFICARI". Ofertantul nu are dreptul de a-si retrage sau modifica oferta dupa expirarea datei si orei limita stabilita pentru depunerea ofertei, sub sanctiunea excluderii acestuia de la procedura de atribuire si a pierderii garantiei de participare.

- **Reguli de comunicare si de transmitere a datelor:** Solicitarile de clarificari privind documentatia de atribuire se vor transmite prin intermediul SEAP la sectiunea „Intrebari” din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice iar raspunsurile la acestea vor fi publicate de Autoritatea contractanta in SEAP la aceeasi sectiune si la sectiunea „Documentatie si clarificari” din cadrul invitatiei de participare. La introducerea titlului intrebării, continutului întrebării precum si in continutul documentului pe care il va atasa, daca este cazul, nu se va indica/ prezenta identitatea operatorului economic care adreseaza solicitarea de clarificari sau informatii suplimentare.

- **Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: In cazul in care, in scopul verificarii conformitatii propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini sau in scopul verificarii propunerii financiare, autoritatea contractanta solicita prezentarea anumitor clarificari/ completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic (Sectiunea „Intrebari”), semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.**

- Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asuma răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie "conforma cu originalul" în vederea participării la prezenta procedură.

- Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizatie/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent"

- Pentru a se evita apariția de erori pe parcursul analizei și verificării documentelor prezentate de ofertanți, se recomandă operatorilor economici să procedeze la numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor din cadrul ofertei, din cadrul documentelor de calificare și din cadrul celorlalte documente care însoțesc oferta și elaborarea unui Opis astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil

- Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/continutul ofertei sau executia contractului.

(...)

Din economia tuturor precizărilor se constată importanța pe care achiziția a acordat-o modalității de elaborare și prezentare a ofertei și *modalitatea de transmiterea a documentelor* aferente ofertei elaborate, precum și a modalității pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor (solicitările de clarificare adresate și răspunsurile la solicitările adresate).

De asemenea, achiziția a atras atenția și vizavi de situația în care ofertanții întâmpină dificultăți de natură tehnică în ceea ce privește transmiterea documentelor în SEAP indicând pașii care trebuie urmați.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că autoritatea contractantă a furnizat informații suficiente și detaliate care să permită întocmirea corectă a ofertei, vizavi pe de o parte de modul de elaborare dar și vizavi de modul de prezentare și transmitere a documentelor aferente ofertei, fiind important de reținut în soluționare faptul că **Ofertantul trebuie să ia toate măsurile încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP/SICAP până la data limită și ora limită de depunere**, conform datei din invitația de participare aferentă acestei proceduri (ora fiind generată automat de SEAP/SICAP) și va conține: Documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară și faptul că **Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/ completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic (Secțiunea „Întrebări”), semnate cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.**

Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens,

este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Consiliul va reține următoarele dispoziții legale incidente în cauză, respectiv:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, documentația de atribuire - reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile

contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și următoarele dispoziții legale incidente, respectiv:

- art. 60-63 din HG nr. 395/2016:

art. 60. - (1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.**

art. 61. - În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, **atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.

art. 63. - În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

- art. 104 din HG nr. 395/2016:

art. 104. - (1) Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și **atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.**

- art. 123 din HG nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAE, documentele de calificare**, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

- art. 125 din HG nr. 395/2016:

„**Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.**”

Din economia textelor mai sus invocate, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare, prezentare și transmitere a ofertelor de către operatorii economici participanți.

Se are în vedere că legiuitorul a menționat în mod expres importanța modului de prezentare a documentelor aferente ofertei, aspect avut în vedere și de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților vizavi de transmiterea documentelor în format electronic, respectiv faptul că documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Așadar, dispozițiile legale stabilesc cu claritate că **oferta se transmite numai în format electronic, în SEAP, și, în situația în care sunt necesare clarificări**, atât solicitarea autorității contractante, cât și răspunsul operatorului economic se transmit în format electronic prin intermediul SEAP. Numai în situația de excepție prevăzută la art. 58 alin. (2) din norme, este permis ca autoritatea contractantă să aleagă o altă formă de comunicare, sens în care operatorul trebuie să transmită oferta în forma solicitată, însă o astfel de soluție poate fi acceptată exclusiv în situația în care acestea nu au putut fi încărcate în SEAP din *motive tehnice*.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a atras atenția și vizavi de situația în care ofertantii întâmpină dificultăți de natura tehnică în ceea ce privește transmiterea documentelor în SEAP indicând pașii care trebuie urmați.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că în mod nejustificat achizitoarea nu a luat în considerare răspunsul transmis prin email, datorită situației fortuite potrivit căreia s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul **NU** este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Se reține faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei contestații ..SRL, prin intermediul adresei nr. 7029/20.06.2025 următoarea clarificare:

Având în vedere unele vicii de formă, vă solicităm să retransmițati Anexa la Oferta, completată corect, după modelul anexat.

ANEXA LA OFERTA

PENTRU PROCEDURA DE ACHIZITIE PUBLICA

PENTRU ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE FURNIZARE DOTARI ECHIPAMENTE DIGITALE

aferente obiectivului “REABILITAREA UNITATILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI

INFRASTRUCTURA RUTIERĂ ÎN ..”, cod SMIS 334851”

FURNIZARE DOTARI ECHIPAMENTE DIGITALE

Nr. crt	DENUMIREA PRODUSULUI	nr. buc.	Valoare unitara fara TVA	Valoare unitara TVA	Valoare totala unitara (TVA inclus)	Valoare totala (TVA inclus)
---------	----------------------	----------	-----------------------------	------------------------	---	--------------------------------

1	2	3	4	5	6	7
			Valoare pe o bucata	TVA aferent unei bucati	6=4+5	7=6*3
1.	Laptop Conform Fisa Tehnica nr. 1	5	5.000,00	950,00	5.950,00	29.750,00
2.	Aparat foto profesional Conform Fisa Tehnica nr. 2	1				
3.	Telescop cu accesorii si sistem de control computerizat Conform Fisa Tehnica nr. 3	1				
4.	Licente sisteme operare, softuri educationale Conform Fisa Tehnica nr. 4	31				

(...)

Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost 24.06.2025, ora 23:59.

..SRL a furnizat prin intermediul adresei nr.. următorul răspuns:

„Buna ziua. Atasam raspunsul la solicitarea de clarificari. Va multumim!”

..SRL nu a atașat răspunsului furnizat nici un document semnat cu semnătură electronică, bazat pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin care sa răspundă solicitării adresate.

Față de situația creată ..SRL a trimis în 24.06.2025, ora 14:47 pe adresa de e-mail a ...) următoarea adresa:

„Bună ziua. În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. .. dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul.

Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare! Cu stimă,”

..SRL a atașat adresei amintite și răspunsul semnat electronic.

Răspunsul furnizat de ..SRL, a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 26.06.2025 ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr.7250/26.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*. În cazul ofertantei contestatoare s-au consemnat următoarele aspecte:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări:

- netransmise de ofertantul ..S.R.L - Cod Fiscal.. în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Ofertantul a trimis, în platforma electronica următorul răspuns: „Buna ziua. Atasam raspunsul la solicitarea de clarificari. Va multumim!”

ii. Numai ca nu a atașat nici un document semnat cu semnătură electronică, bazat pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin care sa răspundă la solicitarea comisiei

iii. A trimis pe adresa de e-mail a primariei (primariadorohoi@primariadorohoi.ro) următoarea adresa: „Bună ziua. În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. .., dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare.

Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul.

Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare!

Cu stimă," și a atașat și răspunsul semnat electronic.

iv. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”,

v. Cu toate acestea s-a verificat răspunsul și concluzia este ca ofertantul a modificat propunerea financiară, în sensul ca sa marit de la 339.868,00 lei fără TVA la 342.178,00 lei fără TVA.

vi. În conformitate cu prevederile Art. 134 alin (6) din HG 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

vii. ÎN CONCLUZIE COMISIA declara oferta depusa de către ..S.R.L - Cod Fiscal: 45282610 ca fiind INACCEPTABILA, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

(...)

2. În urma analizării propunerilor financiare au fost respinse ofertele depuse de:

Ofertant nr. 1: ..S.R.L – ofertă inacceptabilă , potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât:

Ofertantul a trimis, în platforma electronica următorul răspuns: „Buna ziua. Atasam raspunsul la solicitarea de clarificari. Va multumim!”

Numai ca nu a atașat nici un document semnat cu semnătură electronică, bazat pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin care sa răspundă la solicitarea comisiei.

A trimis pe adresa de e-mail a primariei (primariadorohoi@primariadorohoi.ro) următoarea adresa: „Bună ziua. În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul. Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare! Cu stimă,”

și a atașat și răspunsul semnat electronic.

Cu toate acestea s-a verificat răspunsul și concluzia este ca ofertantul a modificat propunerea financiară, în sensul ca s a marit de la 339.868,00 lei fără TVA la 342.178,00 lei fără TVA.

Un prim aspect care se impune a fi punctat este faptul că autoarea contestației în mod eronat susține că motivul care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit faptul că Autoritatea contractantă a apreciat că au fost transmise clarificări însă a apreciat că am fi modificat oferta financiară în sensul că s-a mărit de la 339.868 lei fără TVA la 342.178 lei fără TVA, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 al. 6 din HG 395/2016.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

Se reține faptul că s-au solicitat clarificări, acestea au fost transmise, însă nu a fost anexat nici un fișier și ulterior răspunsul la clarificări a fost transmis prin email.

Autoritatea contractantă a apreciat că au fost transmise clarificări însă a apreciat că am fi modificat oferta financiară în sensul că s-a mărit de la 339.868 lei fără TVA la 342.178 lei fără TVA, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 al. 6 din HG 395/2016.

Dar, acest act normativ prevede:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În speța noastră diferența dintre suma inițială și cea comunicată în urma solicitării de clarificări este sub 1% din valoarea contractului și nu afectează, în nici un mod, desfășurarea licitației.

În orice caz, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte

Contrar celor susținute de contestatoare, vizavi de motivul de respingere invocat, respectiv pretinsa modificare a propunerii financiare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din actele evaluării motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere l-a constituit faptul că ofertanta ..SRL nu a furnizat răspuns la solicitarea adresată în termenul stabilit, prin document semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat, și nu pretinsa modificare a propunerii financiare.

Împrejurarea că membrii comisiei de evaluare au consemnat cu toate acestea s-a verificat răspunsul și concluzia este ca ati modificat propunerea financiara, în sensul ca s a mărit de la 339.868,00 lei fără TVA la 342.178,00 lei fără TVA, aspect comunicat și contestatoarei nu este de natură a conduce la ipoteza și abordarea îmbrățișată de contestatoare.

Din actele evaluării se poate constata că motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere l-a constituit faptul că ofertanta ..SRL nu a furnizat răspuns la solicitarea adresată în termenul stabilit, prin document semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat.

Chiar dacă achizitoarea nu a detaliat raționamentul care a stat la baza motivului reținut în decizia de respingere, Consiliul a analizat situația de fapt prin raportare la dispozițiile legale aplicabile situației de fapt, respectiv dispozițiile art. 63 alin. (3) din HG nr. 395/2016: În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

Consiliul apreciază că față de situația creată, achizitoarea nu are obligația de a accepta răspunsurile prin email în lipsa unei dispoziții legale exprese sau în lipsa unei notificări oficiale din partea operatorului SEAP privind o defecțiune tehnică.

Așadar argumentele aduse de contestatoarea în favoarea netemeinicii deciziei achizitoarei prin raportare la pretinsa modificare a

propunerii financiare nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în analiză.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora:

După cum se poate observa, din PV-ul, de analiza a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a ofertelor, a declarat oferta, depusa de către ..S.R.L, fiind inacceptabila în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

DECI comisia, niciodată, nu a afirmat faptul ca răspunsul trimis în afara platformei SICAP a fost corect transmis. Oferta a fost declarata inacceptabila pe acest articol, așa cum reiese și din comunicarea nr. 8065/17.07.2025.

Așa cum s-a consemnat și în *Procesul-verbal nr.7250/26.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, ofertanta a transmis prin email cu actul nr. 236/24.06.2025 răspunsul la solicitarea adresată și a adresat rugămintea de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărca răspunsul la solicitarea de clarificări adresată. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea acceptării răspunsului furnizat prin intermediul mail-ului se bazează pe faptul că s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare.

Motivele tehnice la care fac referire prevederile mai sus citate (art. 63 din norme) vizează o imposibilitate obiectivă, dovedită, a sistemului electronic, nu culpa operatorului economic rezultată din modul de încărcare a documentelor sau din cauze care sunt determinate de funcționalități ale sistemului propriu.

Așa cum a susținut și contestatoarele *nu a fost vorba despre o eroare națională de sistem*, ci de dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Cu alte cuvinte, Consiliul determină că în fapt a fost vina exclusivă a ofertantei contestatoare de a nu încărca un răspuns concludent la solicitarea adresată.

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de încărcarea unui răspuns incomplet, solicitând acceptarea transmiterii răspunsului pe e-mail pe considerentul că *autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, cu privire la documentele lipsă* pentru a-i reproșa autorității contractante că în mod netemeinic nu a dat curs solicitării de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărca răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, situația creată nu se circumscrie incidenței dispozițiilor legale mai sus redată vizavi de posibilitatea transmiterii autorității contractante a documentelor respective în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

Achiziția nu putea primi răspunsurile la clarificările adresate, prin *intermediul email-ului*, și nu online, prin platforma SEAP, în situația în care ..SRL nu făcea dovada imposibilității tehnice în care s-a aflat vizavi de transmiterea documentelor prin intermediul sistemului electronic. Operatorul economic nu a reușit să facă dovada celor afirmate, legate de imposibilitatea utilizării sistemului din motive tehnice.

Faptul că ofertanta contestatoare a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, **dintr-o eroare tehnică**, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare nu conduce la constatarea nefuncționalității sistemului SEAP.

Așadar incidentele despre care face vorbire autoarea contestației nu reprezintă o dovadă, pentru susținerea faptului că, la data de 24.06.2025, au existat anumite motive tehnice care au împiedicat ofertanta ..SRL să încarce în SEAP documentele solicitate.

Potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie transmise prin platforma SEAP, aceasta fiind platforma oficială de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Documentația de atribuire a stabilit în mod clar și fără echivoc că toate comunicările dintre ofertanți și autoritatea contractantă se vor realiza exclusiv prin intermediul SEAP. Acest lucru asigură trasabilitatea, transparența și respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Legislația nu prevede nicio obligație a autorității contractante de a accepta răspunsuri prin email sau alte canale alternative.

Mai mult, platforma SEAP este un sistem centralizat de comunicare, recunoscut oficial, iar respectarea cerinței de utilizare a acesteia este o garanție a respectării principiilor de concurență, transparență și tratament egal.

Fiind o procedură derulată online, operatorii economici trebuie să respecte rigorile acesteia și să depună toate diligențele pentru conformarea la regulile de desfășurare impuse. O abatere de la aceste reguli, cum s-a arătat mai sus, este permisă în cauza existenței unor motive tehnice de nefuncționalitate, care însă trebuie să fie independente de activitatea operatorului economic, o astfel de dovadă nefiind făcută în cauză.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta răspunsurile prin email în lipsa unei dispoziții legale exprese sau în lipsa unei notificări oficiale din partea operatorului SEAP privind o defecțiune.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele transmise prin *e-mail*.

Diposițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc cu claritate că (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, dispoziții incidente în speță.

Referitor la criticile aduse vizavi de documentația de atribuire și modalitatea de derulare a procedurii se constată tardivitatea acestora, raportat la data publicării documentației de atribuire la 26.03.2025.

Documentația de atribuire a stabilit în mod clar și fără echivoc că toate comunicările dintre ofertanți și autoritatea contractantă se vor realiza exclusiv prin intermediul SEAP.

Așa cum a susținut și achizitoarea și așa cum a precizat Consiliul anterior, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește încălcarea principiilor consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, invocată de contestatoare, este de observat că decizia luată de autoritatea contractantă a avut la bază tocmai principiile tratamentului egal și al transparenței în sensul de a aplica aceleași regulile, pe tot parcursul derulării procedurii, tuturor operatorilor economici implicați. Prin acceptarea transmiterii unor documente într-un alt mod decât cel specific procedurilor online și în condițiile în care nu a fost demonstrată împiedicarea din motive tehnice pentru încărcarea documentelor în SEAP s-ar fi determinat tocmai avantajarea operatorului economic, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. Or, în cauză, aplicând acest principiu, în mod corect, achizitoarea a adresat clarificări ofertantei prin adresa nr. 7029/ data 20.06.2025 pentru a se

lămuri asupra aspectelor care au vizat unele vicii de forma, solicitând retransmiterea anexa la ofertă, completată corect, după modelul anexat, însă ofertanta nu a fost în măsură să transmită dovezile și informațiile solicitate în modul în care a fost impus de specificul procedurii, desfășurate online.

Contestatoarea nu a susținut și demonstrat că ar fi fost posibilă o evaluare completă și corespunzătoare a ofertei sale în lipsa respectivelor documentelor. De asemenea, nu a criticat în termenul legal că nu ar fi trebuit să i se adreseze clarificarea nr. 7029/20.06.2025 adresată. Dimpotrivă, a răspuns la aceasta, însă nu într-un mod complet și concludent, întrucât documentele atașate nu au fost transmise autorității contractante prin intermediul SEAP.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora:

Comisia de evaluare nu a solicitat modificarea propunerii financiare pe motiv că oferta a fost declarată inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Dacă făceam această solicitare nu am fi respectat principiile, mai sus menționate.

(...)

Clarificările solicitate prin adresa nr 7029/ data 20.06.2025, au fost solicitate tocmai în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

(...)

Decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă a ținut cont și de prevederile de la alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, așa cum am fi făcut dacă mai solicitam încă o dată aceleași clarificări.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa restricționare a participării, pe considerentul că:

De asemenea, art. ART. 2 din același act normativ prevede: (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Potrivit acestor principii autoritatea contractantă este obligată să asigure că toți operatorii economici trebuie să aibă posibilitatea de a participa la procedurile de achiziție publică **fără a fi supuși unor restricții nejustificate (cum este cea din cazul nostru),**

În cazul ofertantei ..SRL nefiind vorba despre o *restricție nejustificată*, ci de culpa ofertantei astfel cum a explicat și argumentat cu ocazia adresei nr. 236/24.06.2025 transmisă autorității contractante prin intermediul mail-ului, respectiv În data de 24.06.2025 la ora 14:47 s-a încercat transmiterea răspunsului referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 7029/20.06.2025 aferentă Anunțului de participare simplificat Nr. ../26.03.2025, dar după ce a fost trimis, dintr-o eroare tehnică, documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare. Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul.

Consiliul determină că autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul tratamentului egal față de toți ofertanții, astfel că acceptarea unui răspuns transmis prin email, în condițiile în care ceilalți ofertanți au respectat cerința de transmitere exclusiv prin SEAP, ar constitui un avantaj în favoarea contestatoarei.

În jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, s-a consacrat faptul că transmiterea răspunsurilor prin alte canale decât SEAP, în lipsa unei defecțiuni dovedite a sistemului, nu este permisă și constituie motiv justificat de respingere a ofertei.

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta” rezultând faptul că riscul transmiterii ofertei aparține în exclusivitate ofertanților, fiind culpa ofertantei contestatoare de a nu transmite răspunsul la clarificări, prin intermediul SEAP.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.”

Fiind o procedură derulată online, operatorii economici trebuie să respecte rigorile acesteia și să depună toate diligențele pentru conformarea la regulile de desfășurare impuse. O abatere de la aceste reguli, cum s-a arătat mai sus, este permisă în cauza existenței unor motive tehnice de nefuncționalitate, care însă trebuie să fie independente de activitatea operatorului economic, o astfel de dovadă nefiind făcută în cauză.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016: „(4) **Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia**, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Față de cele mai sus reținute Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea respectiv aceea că, ..SRL nu a furnizat răspuns în termenul stabilit prin document semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat, fiind astfel incidente în speță 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este

imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contestatoarea solicită autorității contractante Atașăm răspunsul la prezenta adresă sau vă rugăm dacă este necesar să ne redeschideți din nou o rubrică de clarificare pe SEAP pentru a putea atașa documentul, susținând că dintr-o eroare tehnică documentul atașat nu s-a încărcat și nu apare ca atașament la răspunsul de solicitare, fără a depune vreo dovadă în acest sens. Cum s-a arătat anterior incidentele ivite despre care face vorbire autoarea contestației nu reprezintă o dovadă, pentru susținerea faptului că, la data de 24.06.2025, au existat anumite motive tehnice care au împiedicat ofertanta ..SRL să încarce în SEAP documentele solicitate.

Într-o speță similară, Decizia 292/C9/102 din data de 07.02.2025, în care s-a invocat imposibilitatea încărcării a doua oară a răspunsului la clarificări în SEAP, în termenul legal, departamentul tehnic al SEAP a comunicat la solicitarea operatorului economic că "SEAP funcționează la parametri tehnici optimi fără vreo problemă de natură tehnică".

Prin urmare, nu motivele tehnice ale sistemului SEAP determină imposibilitatea încărcării unui nou răspuns la clarificări. Limitările sistemului electronic legate de imposibilitatea încărcării unui alt răspuns în cadrul termenului acordat, în situația în care primul răspuns a fost încărcat eronat, separat de faptul că privesc funcționalitate generală a sistemului, nu motive tehnice în sensul art. 63 din HG nr. 395/2016, nici nu au fost demonstrate de autoarea contestației.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că activitatea comisiei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..SRL, astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea deciziei autorității contractante vizavi de respingerea ofertei sale nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru modul de evaluare a ofertei depusă de ..SRL,, câtă vreme culpa pentru transmiterea documentelor în modalitatea impusă aparține exclusiv operatorului economic. Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..SRL, nefiind constatate abateri de la cadrul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.