



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu, subcontractant (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...), cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin (...), cu sediul în (...), strada (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind (...)), împotriva raportului procedurii nr. 3469/28.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3477/28.04.2025, documente emise către (...), cu sediul în (...)(...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „(...) (...)»”, (...)Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 06.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (...) - (...) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic Asocieria (...) - (...);

- anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea Asocieria (...) - (...) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor declarate admisibile și conforme, depuse de Asocieria (...) - (...) și Asocieria (...) - (...);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de toți ofertanții, respectiv (1) (...) (...), (2) GV (...), (3) (...), (4 (...), (5) (...) - (...), (6) (...) - (...), (7) (...) - (...) P;

- anularea deciziei prin care oferta (...), cu subcontractant (...) a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de (...) cu subcontractant (...) pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.R.L., cu sediul în (...), având număr de înregistrare la Registrul Comerțului (...), Cod unic de înregistrare CUI RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de Lider al asocierii (...) S.R.L. - (...) S.R.L., a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), , prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, iar pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulate de (...) S.A. ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 3472/28.04.2025 (pentru intervenientă ca ofertant câștigător) și adresa nr. 3477/28.04.2025 (pentru contestatoare) și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și raportul procedurii nr. 3469/28.04.2025 prin care (...) a desemnat ofertantul câștigător - Asocieria (...) - (...) etc.);

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), cu subcontractant (...).

I. Contestatoarea prezintă un scurt istoric al litigiului.

II. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ASOCIEREA (...)- (...)P

1. Oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

A. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind neconformă și nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite dovezi privind prețul ofertat. Astfel, apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete de către ofertantul declarat câștigător ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

B. Contestatoarea precizează că, CNSC poate constata că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului ofertat nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile cu manopera, utilajele și transportul, susținerile referitoare la aceste aspecte transmise de asocierea în cauză reprezintă simple afirmații neprobate, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, și, pe cale de consecință, a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și a respins oferta ca inacceptabilă.

C. Or, sub acest aspect, se constată că nu fost furnizate documente care să susțină informațiile referitoare la modul de calcul al cheltuielilor cu manopera, cu utilajele și cu transportul, luate în calculul prețului ofertat. Prin urmare, o nouă solicitare de prezentare a dovezilor concludente în susținerea informațiilor referitoare la prețul ofertat ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în sensul că ar da posibilitatea acestuia să transforme o ofertă inacceptabilă, ca urmare a

transmiterii unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, care nu cuprinde toate informațiile și documentele solicitate, întruna admisibilă, situație ce ar conduce, în mod evident, la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind (a) neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice conform documentației de atribuire, în care să se indice denumirea furnizorilor și însușite de ofertant.

În continuare, se critică faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - din graficul prezentat lipsesc lucrările permanente și temporare.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele din documentație, respectiv nu au fost depuse documente suport care să susțină cele declarate în Fișele tehnice

În concret:

1. Nu a fost anexat ofertei certificatul solicitat la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 3.
2. Nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din Fișa tehnică nr. 3;
 - a) Nu s-a făcut dovada că producatorul este catalogat Tier I;
 - b) Nu s-a făcut dovada că echipamentul este compatibil cu celelalte echipamente;

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător nu a fost anexat ofertei documentele solicitate la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 4

În concret:

- Nu a fost depus certificat de conformitate cu standardele IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701;
- Nu a fost prezentată fișa semnată de producător;
- Nu au fost depuse Declarațiile de conformitate cu directivele 2014/35/EU - joasă tensiune; 2014/30/EU - compatibilitate electromagnetică; 2014/53/EU - radio;
- Nu a fost depus raportul de testare, care să confirme funcționarea în intervalul de temperatură;
- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf

Ultima critică formulată de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare vizează faptul că nu a fost prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, conform cerinței

solicitate prin Fișa de date. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 5, pag. 7.

III. În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul II, depusă de ASOCIEREA (...)- (...).

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00187] 1 Contestație (...) s.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/06.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)- (...)P, **a formulat cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de cu privire la contestația formulată de către (...) - subcontractant (...), având în vedere următoarele considerente:

I. O primă critica a contestatoarei privește faptul ca în etapa de evaluare comisia a solicitat Asocierii să justifice prețul neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu a anexat dovezi, cu privire la elementele oferite.

Prin adresa nr. 2773/01.04.2025, autoritatea contractanta a solicitat Asocierii, ca în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin.(2) din HG nr. 395/2016, să clarifice propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 25AG.975/02.04.2025 asocierea (...) (...)oferă autorității contractante detaliile necesare clarificării propunerii financiare depuse (oferind argumente privitoare la elementele de cost ce vizează utilajele necesare realizării lucrărilor, salariul minim brut - corelat cu tariful mediu pe oră, impactul soluțiilor tehnice adoptate și a procedurilor de lucru folosite), anexând oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale si echipamente incluse în lucrare și fișe tehnice pentru a demonstra conformitatea produselor/materialelor.

Dat fiind faptul ca materialele și echipamentele ce urmează a fi incluse în lucrare vor fi achiziționate de la terțe părți modul firesc de a

răspunde solicitării de clarificare este reprezentat de prezentarea valorii de achiziție.

În acest sens, intervenientul invocă precizările Agenției Naționale a Achizițiilor Publice în cadrul îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț și menționează că fiind o decizie de oportunitate, îi revine autorității contractante asumarea răspunderii privind îndeplinirea obiectului contractului prin acceptarea unei oferte ce prezintă un preț cu mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Faptul că autoarea contestației găsește insuficiente cele prezentate de Asocierea (...)-(...)prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă nu semnifică faptul că ofertantul declarat câștigător al licitației nu are capacitatea de a executa lucrarea astfel cum se desprinde din oferta asumată și depusă.

Totodată, intervenientul susține că nu înțelege susținerea contestatoarei privind faptul că nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, câtă vreme aceștia sunt angajați proprii, iar costul cu personalul implicat este reprezentat de cost manoperă/oră, astfel cum acesta a fost oferat.

De asemenea, intervenientul menționează că prin formularului C8 este prezentată lista dotărilor, respectiv utilajele proprietatea societăților ce compun Asocierea, așadar nefiind cazul detalierii unor costuri precum cost leasing.

II. O altă critică a contestatoarei privește faptul că ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice conform documentației de atribuire în care să se indice denumirea furnizorilor și să fie însușite de ofertant, iar prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta depunând aceste formulare.

În propunerea tehnică la pag. 460-474, intervenientul susține că au fost prezentate fișele tehnice completate și însușite de Asociere, prin preluarea formei din caietul de sarcini.

Prin solicitate de clarificare nr. 2773/01.04.2025 autoritatea contractantă a cerut Asocierii completarea fișelor tehnice, iar prin adresa nr. 25AG.975/02.04.2025, intervenientul precizează că a retransmis fișele tehnice, în forma extrasă din programul de devize.

Mai mult, intervenientul susține că în continuarea fișelor tehnice au fost prezentate inclusiv specificațiile tehnice ale echipamentelor prin care se detaliază caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că ulterior solicitării autorității contractante, Asocierea (...)-(...)a depus fișele tehnice cu denumirea furnizorilor fiecărui produs ce urmează a fi achiziționat, pentru confirmarea informațiilor deja înscrise în coloana 2 *„Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, se încadrează în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(...) completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte(...)”*.

Așadar, intervenientul precizează că datele completate, respectiv denumirea producătorului nu modifică propunerea tehnică în sensul art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

III. Cât privește faptul ca nu a justificat perioada de garanție tehnică, solicitată la punctul 7 din caietul de sarcini, intervenientul precizează următoarele:

La paginile 161-162 din propunerea tehnică pot fi regăsite atât *„Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”*, cât și *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”*.

IV. Critica privind faptul că oferta nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, dat fiind faptul că din graficul prezentat lipsesc lucrările permanente și temporare.

Intervenientul arată că la paginile 69-83 din propunerea tehnică, Asocierea a depus graficul Gantt elaborat prin programul specializat ce detaliază la nivel de articol de deviz, precum și durata de execuție a fiecărei operațiuni din cadrul proiectului.

V. Nu în ultimul rând, autoarea contestației critică faptul nu au fost depuse documente suport care să susțină cele declarate în fișele tehnice.

Intervenientul menționează că în propunerea tehnică, paginile 475-517, au fost depuse documentele suport menite să susțină cele declarate în fișele tehnice.

Analizând prevederile documentației de atribuire intervenientul susține că se poate observa faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra ca va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, cu accent către cerințele de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.”*

Mai mult, pct. 12 al cap. IV.4.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, prevede *„Propunerea tehnică va conține: 12. Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) și Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) FĂRĂ VALORI”*.

De asemenea, intervenientul susține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP se regăsesc în cadrul fișierului intitulat *„Formulare”*, Formularele F5 aferente fișelor tehnice.

Așadar, intervenientul precizează că, contrar susținerilor contestatoarei în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost cuprinsă obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente precum:

- certificatul solicitat la punctul 3 din fișa tehnică nr. 3;
- cele care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din fișa tehnică nr. 3;
- cele care să dovedească faptului ca producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat Tier I;
- cele care să dovedească că echipamentul este compatibil cu celelalte echipamente;
- certificat de conformitate cu standardele IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701 pentru punctul 3 din fișa tehnică nr. 4;
- fișa semnată de producător pentru punctul 3 din fișa tehnică nr. 4;
- declarațiile de conformitate cu directivele 2014/35/EU - joasa tensiune; 2014/30/EU - compatibilitate electromagnetică; 2014/53/EU - radio, pentru punctul 3 din fișa tehnică nr. 4;
- raport de testare, care să confirme funcționarea în intervalul de temperatură pentru punctul 3 din fișa tehnică nr. 4;
- raport de testare care sa confirme gradul de protecție la praf pentru punctul 3 din fișa tehnică nr. 4.

Pe cale de consecință, intervenientul menționează că cerințele minime impuse prin documentația de atribuire au fost respectate întru totul de către Asocieria (...) - (...), iar simplul fapt că (...) S.A. oferă o interpretare proprie textului din fișele tehnice nu echivalează cu o motivare validă a contestației.

De asemenea, intervenientul menționează că nu trebuie omis nici faptul că abia ulterior semnării contractului de achiziție publică colaboratorii unui ofertant obțin calitatea de „furnizor”, astfel cum acesta este definit prin Legea nr. 98/2016 și de aceea documentele indicate de contestatoare intră în categoria celor ce trebuie prezentate după semnarea contractului.

Intervenientul solicită CNSC, respingerea contestației ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), cu subcontractant (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Asocieria (...) SRL - (...) SRI „NU” a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire elementele oferite, se arată următoarele:

După cum reiese din procesul-verbal de evaluare a ofertelor financiare, nr. 2769 din 01.04.2025, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a constatat prețul neobișnuit de scăzut oferit de Asocieria (...) - (...) P, drept pentru care a solicitat justificarea acestuia prin solicitarea de clarificare nr. 2773/01.04.2025, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că prin răspunsul ofertantului nu a fost justificat prețul pentru specialiștii implicați, însă autoritatea contractantă precizează că, conform documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea

formularului C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, document transmis de Asociera (...) A.G.-(...)SRL în cadrul ofertei financiare, din care reiese tariful mediu pe oră pentru flecare meserie solicitată prin documentația de atribuire și proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că nivelul salarial este în conformitate cu legislația în vigoare conform OUG nr. 93/2023, salariul minim fiind de 27,714 lei oră, iar tariful mediu ofertat fiind de 43,00 lei/oră. Astfel, autoritatea contractantă nu consideră necesară justificarea excesivă privind costurile pentru resursele umane implicate.

Contestatoarea mai susține faptul că ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamente folosite și cheltuielile indirecte, însă, în cadrul răspunsului său, autoritatea contractantă precizează că Asociera (...).- (...)SRL a precizat că utilajele și echipamentele sunt deținute de firmă și *„la majoritatea pozițiilor (utilajelor relevante - automacarale, buldoexcavatoare, PRB-uri. tractoare) există mai multe unități din fiecare utilaj, astfel încât este asigurată continuitatea în realizarea lucrărilor, precum și posibilitatea realizării de lucrări în paralel, în funcție de nevoile operaționale ale autorității contractante”,* fapt susținut în propunerea tehnică, de pag. 1-3 din documentul „Tehnic2.pdf” - lista privind dotarea tehnico-materială din cadrul firmei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, prin depunerea Declarației privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniile mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, reiese respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - aspect solicitat de comisia de evaluare în cadrul solicitării de clarificare.

În urma celor menționate, autoritatea contractantă consideră justificat prețul ofertat, negăsind elemente care ar putea prejudicia calitatea lucrărilor executate.

Având în vedere că în cadrul documentație de atribuire au fost cuprinse liste de cantități, liste privind consumurile și fișe tehnice, iar ofertantul (...). - (...)SRL a transmis toate documentele, în conformitate cu cerințele solicitate, iar oferta financiară corespunde cu cea tehnică, autoritatea contractantă susține că nu există elemente aflate în neconcordanță, ce ar putea prejudicia calitatea lucrărilor ce urmează a fi efectuate, drept urmare prețul ofertat este perfect justificat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta se impunea a fi declarată ca fiind (a) neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice conform documentației de atribuire, în care să se indice denumirea furnizorilor, se arată următoarele:

Evaluarea efectuată de comisia de evaluare este bazată pe principiile ce stau la baza atribuirii contractului invocate în art. 2 din Legea nr. 98/2016. Principiul proporționalității impune ca decizia autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare. Acest principiu impune autorității contractante, transmiterea solicitărilor de clarificare cu privire la conținutul ofertei menționate, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Principiul egalității de tratament egal nu interzice autorității contractante să-i solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o acesta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal.

Contestatoarea consideră că oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă pentru că nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice conform documentației de atribuire, în care să se indice denumirea furnizorilor, și inacceptabilă că prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta depunând aceste formulare.

Autoritatea contractantă menționează că șapte din opt ofertanți, fie nu au transmis fișele tehnice, fie au fost transmise cu erori de formă, fapt pentru care, conform principiilor enunțate anterior, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare către toți ofertanții, privind erorile din fișele tehnice.

Autoritatea contractantă susține că în procesul verbal nr. 3048 din 09.04.2025, comisia de evaluare a analizat răspunsurile tuturor ofertanților, admitând doar ofertele în care au putut fi îndreptate viciile de formă, nicidecum completările de ofertă.

Astfel, ofertantul Asocieria (...)- (...) în urma solicitărilor de clarificare nu a făcut decât să transmită denumirea furnizorului pentru fiecare echipament, denumire care corespunde cu fișele tehnice din propunerea tehnică, astfel, nu se poate considera că prin adăugarea denumirii furnizorului de echipamente în fișele tehnice este completare de ofertă, dat fiind faptul că aspectul clarificate este fundamentat în alte documente din oferta transmisă inițial.

În ceea ce privește celelalte argumente aduse de contestatoare referitoare la faptul că din graficul prezentat lipsesc lucrările permanente și temporare, nu a prezentat *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”*, nu au fost îndeplinite cerințele din documentație, respectiv nu au fost depuse documente suport care să susțină cele declarate în fișele tehnice, autoritatea contractantă consideră aceste aspecte invocate de contestatoare, că au fost formulate în urma unei evaluări excesive și restrictive a ofertelor, însă comisia de evaluare a evaluat în speță toate ofertele primite în baza principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare consideră că ofertantul Asocierea (...) - (...) a îndeplinit toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție se regăsește la pag. 7 din documentul „*tehnic2.pdf*”, iar graficul Gantt conține toate aspectele necesare, fiind structurat pe perioade de timp bine delimitate, conține toate lucrările ce urmează a fi executate, sunt identificate jaloanele, activitatea critică și resursele implicate, lucrările permanente și temporare fiind un aspect secundar, comparativ cu celelalte elemente conținute, drept pentru care nici nu a solicitat clarificări privind acest aspect.

Referitor la cerințele din fișele tehnice ale produselor, precum prezentarea certificatului de conformitate cu standardele IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701, autoritatea contractantă precizează că cerința nu a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini sau a fișei de date, iar din exprimarea care se regăsește în fișa tehnică „*Se va prezenta certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standarde europene*”, nu este menționat momentul când ofertantul trebuie să prezinte acest certificat, de unde se poate deduce că poate fi prezentat odată cu livrarea și instalarea echipamentelor.

Referitor la cerința din fișele tehnice, respectiv „*Producătorul panourilor trebuie să fie catalogat Tier 1*”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice ale utilajelor, din care este evident că producătorul este catalogat Tier 1.

Autoritatea contractantă reamintește că scopul este cel de a evalua ofertele primite în sensul conformității nu de a căuta motive pentru a exclude operatorii economici din evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a îndeplinit toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, atât la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară, aspectul principal din fișele tehnice, și anume, caracteristicile acestora, sunt în conformitate cu cele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă formulează răspunsuri cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1624/2025, poate fi studiat la sediul instituției la data de 06.06.2025, între orele 10:00 -11:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până

la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul acordat s-a împlinit la data de 10.06.2025 (inclusiv).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de având ca obiect „(...) (...), (...)»”, cod (...)Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/06.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.02.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.176.291,20 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 28.02.2025 15:24, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse opt oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 3469/28.04.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 3 oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – Asocierea (...)SRL – (...)SRL;
- Locul 2 – Asocierea (...)SRL – (...) SRL;
- Locul 3 – (...).

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea (...) (Leader), (...) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic Asocierea (...) (Leader), (...);

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea (...) (Leader), (...) a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor declarate admisibile și conforme, depuse de Asocierea (...) (Leader), (...) și Asocierea (...) (Leader), (...) SRL;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de toți ofertanții, respectiv (1) (...) (...), (2)

GV (...), (3) (...), (4(...), (5) (...)(Leader), (...), (6) (...)(Leader), (...) SRL, (7) (...)(Leader), (...)P,

- Anularea deciziei prin care oferta (...), cu subcontractant (...) a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 671.562,72 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211318826/1 din data de 19.05.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Satu-Mare.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cererea de intervenție nr. 25AG1342/12.05.2025, Asocierea (...)SRL – (...)SRL, prin liderul Asocierii (...)SRL (oferant aflat pe locul 1 în clasamentul final), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, iar pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulate de (...)ROMANIA S.A. ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 3472/28.04.2025 (pentru intervenientă ca ofertant câștigător) și a adresei nr. 3477/28.04.2025 (pentru contestatoare) și a actelor întocmite de autoritatea contractanta pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și Raportul procedurii nr. 3649/28.04.2025 prin care (...) a desemnat ofertantul câștigător, Asocierea (...)S.R.L- (...)S.R.L. etc.);

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.05.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,*

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 06.05.2025, contestația formulată de (...)ROMANIA S.A., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 16.05.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea (...)ROMANIA S.A.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de Asocieria (...)SRL – (...)SRL, prin liderul Asocierii (...)SRL.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Contestatoarea (...)ROMANIA S.A. a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că (...)ROMANIA S.A. a solicitat și vizualizarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Asocieria (...)SRL – (...)SRL (oferantul desemnat câștigător **nu a declarat** confidențiale informații din oferta sa;

- ofertantul de pe locul 2, Asocieria (...)SRL – (...) SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică (în totalitate), propunerea financiară (în totalitate), solicitările și răspunsurile la clarificări;

- (...) (oferanta contestatoare) a declarat confidențiale următoarele înscrisuri depuse în procedură:

- documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documente suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- propunerea tehnică integral inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat asocierii Asocierea (...) SRL – (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceasta în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de ofertantă ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Adresa a fost transmisă asociatului (...) SRL la data de 23.05.2025 și liderului asocierii la data de 03.06.2025, acesta din urmă confirmând primirea adresei CNSC nr. (...), pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 36660/03.06.2025.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a formulat niciun răspuns la solicitarea CNSC, în cadrul termenului acordat (1 zi lucrătoare de la data primirii corespondenței), context în care se constată faptul că asocierea anterior menționată nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei sale.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate documentele transmise de autoritatea contractantă, inclusiv la oferta depusă de Asocierea (...) SRL – (...) SRL, la procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

În cadrul actului de sesizare, autoarea contestației formulează critici atât cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, cât și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asocieria (...)SRL – (...)SRL, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare, neobișnuit de scăzut, care reprezintă 73,59% din valoarea estimată.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține următoarele:

- Prin Răspunsul la clarificări, transmis ofertantul NU a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate;

- Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- Autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind neconformă și nu să transmită o nouă adresă de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Contestatoarea apreciază că în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

În concret, contestatoarea critică următoarele:

- a) Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, respectiv nu a justificat prețul cu următorii specialiști, solicitați prin Caietul de sarcini, la punctul 5.5 (manager proiect, șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția pentru lucrările prevăzute în cadrul proiectului);

- b) Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare.

- c) Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat perioada de garanție tehnică, solicitată la punctul 7 din Caietul de sarcini;

- d) Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite.

- e) Nu a justificat cheltuielile indirecte.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa de clarificări nr. 2773/01.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat, printre altele, asocierii câștigătoare clarificarea următorului aspect:

„4. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art.136 alin. 2 din HG 395/2016, va solicitam clarificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Veți avea în vedere în formularea răspunsului dumneavoastră:

a) fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ofertate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;

c) conformitatea utilajelor și echipamentelor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 (reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă).

e) Respectarea HG nr. 1.506 din 27 noiembrie 2024, privind salariul minim brut corelat cu tariful mediu pe oră.

Dovezile justificative pot fi documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Asocierea (...)S.R.L- (...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 25AG975/02.04.2025, precizând următoarele:

„4. Clarificarea propunerii financiare:

- Fundamentarea economica prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate

Conform ofertei tehnico-economice depuse, rezulta ca: Utilajele necesare realizarii lucrarilor sunt detinute in proprietate sau leasing de catre societatea noastra ceea ce presupune ca sunt utilaje relativ noi si competitive, rezultand astfel productivitate ridicata si costuri scazute de exploatare. In plus, la majoritatea pozitiilor (utilajelor relevante – automacarale, buldoexcavatoare, PRB-uri, tractoare) exista mai multe unitati din fiecare utilaj, astfel incat este asigurata continuitatea in realizarea

lucrărilor, precum și posibilitatea realizării de lucrări în paralel, în funcție de nevoile operationale ale autorității contractante.

Anexam prezentei, ofertele de pret de la furnizori pentru principalele materiale și echipamente incluse în lucrare, din care rezulta pretul în baza caruia am întocmit propunerea economica, luând în considerare și faptul ca, datorita colaborarii cu acestia și volumului de achizitii, societatea noastra beneficiaza de discounturi semnificative.

- Solutiile tehnice adoptate sau orice alte conditii tehnice favorabile de care beneficiaza ofertantul; conformitatea utilajelor și echipamentelor; respectarea obligatiilor prevazute la art.51 alin(1) din Legea 98/2016

Tinand cont de datele prezentate în propunerea tehnica, în special în ceea ce privește dotarea tehnico-materiala (utilaje, scule, tehnica de calcul-soft-uri, licențe) și personal calificat și cu experienta în domeniu, pentru ducerea la bun sfârșit a lucrarilor descrise în caietul de sarcini, autoritatea contractanta va beneficia de solutii tehnice conform normelor în vigoare pentru executarea tuturor operatiunilor lucrării.

Totodata, sunt implementate sisteme integrate de management al calitatii, mediului și al SSM-ului, astfel, pe perioada desfasurarii lucrarilor, integram practicile de mediu prin sustinerea protectiei mediului, prevenirea

poluarilor, minimizarea deșeurilor și reducerea consumului de energie și de materiale.

În procesul de întocmire al ofertei, am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Costurile aferente acestor operațiuni (și nu numai) sunt justificate prin faptul că folosim utilaje care respectă normele de poluare actuale, personal înalt calificat precum și echipamente de lucru moderne conform listelor de utilaje și personal atasate propunerii tehnice.

Experiența de peste 15 ani, dobândită de către societatea noastră în executia lucrărilor ce fac obiectul contractului, precum și procedurile de lucru folosite (vezi propunere tehnică), ne dau posibilitatea de a finaliza contracte cu un nivel de complexitate cel puțin egal cu cel al lucrărilor oferite.

Mentionăm în continuare, că detinem un număr suficient de angajați abilitați în realizarea lucrării, iar nivelul salarial care este în conformitate cu legislația în vigoare – societatea noastră având CAEN din domeniul construcțiilor (cfm OUG nr.93/2023 este egal cu 27,714 lei/ora), ne permite executia lucrărilor la prețul oferit de 43,00 lei / ora

Toate ofertele de preț transmise de către furnizori și atasate prezentei sunt confidențiale”.

Anexat răspunsului la clarificări ofertantul criticat a prezentat o serie de oferte de preț.

Răspunsul a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare, în cadrul Procesului-verbal nr. 3048 din 09.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pagina 37, aceștia consemnând faptul că „ofertantul a argumentat fiecare aspect solicitat în cadrul clarificării transmise, prin care se justifică prețul oferit, în procent de 73% din valoarea estimată. De asemenea, ofertantul a atașat și documente justificative, precum oferte de la furnizori și fișe tehnice din care rezultă conformitatea produselor/materialelor utilizate.

În urma răspunsului transmis, comisia de evaluare consideră oferta conformă și acceptă prețul”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări transmis, ofertantul NU a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele oferite, motiv pentru care oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată caracterul general al criticii, apreciind că în raport de conținutul solicitării de clarificări ofertantul a prezentat justificări și dovezi privind prețurile oferite, care au fost analizate de Comisie și acceptate.

În cadrul contestației se mai precizează că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind neconformă și nu să transmită o nouă cerere de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că a fost transmisă asocierii criticate o singură solicitare de clarificări referitoare la justificarea prețului, astfel încât susținerile contestatoarei nu corespund cu realitatea existentă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru specialiști implicați în lucrările de execuție, respectiv nu a justificat prețul cu următorii specialiști, solicitați prin Caietul de sarcini, la punctul 5.5 (manager proiect, șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția pentru lucrările prevăzute în cadrul proiectului), Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- documentația de atribuire conține formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, în cadrul căreia este menționat inclusiv consumul cu manopera (ore/om);

- în cadrul propunerii financiare asocierea contestatoare a prezentat acest document din care rezultă tariful mediu/oră de 43 lei, mai mare decât media de 27,714 lei/oră, aplicabilă în sectorul construcții [art. LXIX alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene].

- așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, Comisia de evaluare nu a considerat necesară justificarea costurilor pentru alte resurse umane, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție;

- în plus, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a evidenția costurile aferente specialiștilor indicați de contestatoare (manager proiect, șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția) iar dacă autoarea contestației considera că prevederile documentației încălcau dispozițiile legale în vigoare, putea formula în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestație împotriva dispozițiilor acesteia;

- în acest context, Consiliul apreciază că aceste costuri sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte (10% în cazul asocierii criticate) și nu este necesară justificarea acestora decât dacă autoritatea contractantă consideră necesar (ceea ce în speță nu este cazul).

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite, chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- în răspunsului său, Asocierea (...).SRL- (...)SRL a menționat că utilajele și echipamentele sunt deținute de firmă și la majoritatea pozițiilor

(utilajele relevante - automacarale, buldoexcavatoare. PRB-uri, tractoare) sunt mai multe unități din fiecare utilaj, astfel încât este asigurată continuitatea în realizarea lucrărilor, precum și posibilitatea realizării de lucrări în paralel, în funcție de nevoile operaționale ale autorității contractante;

- în propunerea tehnică, la paginile 156 – 160, se regăsește dotarea tehnico-materială a asocierii, majoritatea dotărilor fiind în proprietate (doar câteva dotări fiind închiriate), Consiliul neidentificând niciun utilaj în leasing pentru a fi necesară evidențierea costurilor cu leasingul astfel cum susține, dar nu probează, contestatoarea.

- în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea utilajelor, acestea se includ, în general, în categoria cheltuieli indirecte, așa cum rezultă din Ordinul nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, emis de ministrul finanțelor publice (punctul 2.3), deoarece vizează activitatea generală a firmei;

- în speță nu există indicii care să conducă la concluzia că se impun astfel de justificări.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că:

- prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat perioada de garanție tehnică, solicitată la punctul 7 din Caietul de sarcini;

- ofertantul desemnat câștigător nu a furnizat documente care să susțină informațiile referitoare la modul de calcul al cheltuielilor cu transportul, luate în calculul prețului ofertat,

Consiliul constată caracterul general al criticilor, acestea fiind doar enunțate și nefiind motivate (nu sunt indicate motivele pentru care ar trebui justificate aceste aspecte), deși cu ocazia studierii dosarului achiziție la sediul autorității contractante, contestatoarea a avut acces neîngrădit la oferta câștigătoare astfel cum rezultă din documentele înregistrate la CNSC sub nr. 38647/12.06.2025, astfel încât la data sesizării Consiliului putea formula critici concrete și motivate, astfel încât Consiliul să poată verifica aspectele reclamate.

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea criticată *„nu a justificat cheltuielile indirecte”*, Consiliul o va respinge având în vedere că valoarea acestora este de 10% și în condițiile în care nu s-a dovedit că acestea sunt nejustificate de scăzute, Consiliul nu poate obliga autoritatea să solicite asocierii (...).SRL- (...).SRL, justificarea acestora.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocieria (...).SRL – (...).SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă,

în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice conform documentației de atribuire, în care să se indice denumirea furnizorilor și însușite de ofertant

Practic:

a) Oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor fișele tehnice;

b) Fișele tehnice nu au fost însușite de ofertant

c) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta depunând aceste formulare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține: (...)

12. Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) și Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) FĂRĂ VALORI”.

De asemenea, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară va conține: (...)

7. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5)”.

În cadrul Caietului de sarcini sunt reluate informațiile referitoare la faptul că Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice trebuie să se regăsească atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

În Formularul-cadru de Propunere Tehnică se regăsesc următoarele mențiuni:

„Propunerea tehnică va conține răspunsul la cap. 13.2 – «Modul de prezentare a propunerii tehnice» din Caietul de sarcini și va fi structurată după cum urmează: (...)

12. Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) și Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) FĂRĂ VALORI

*[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) și **Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) FĂRĂ VALORI**”.*

Analizând conținutul Proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsesc Fișele tehnice 1-10, structurate în trei coloane, după cum urmează: *„Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin*

Caietul de sarcini” și „Furnizor (denumire, adresă, telefon, fax)”, fără nicio indicație de completare.

În cadrul propunerii tehnice întocmite de Asocierea (...)SRL – (...)SRL au fost prezentate fișele tehnice, ofertantul asumându-și respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, completând coloana 2 și aplicând ștampila liderului de asociere, necompletând coloana 3, pentru toate fișele tehnice. În ceea ce privește Fișele 1 și 2 a fost indicată societatea – IPROEB SA BISTRITA.

Prin punctul 2 al cererii de clarificări nr. 2773/01.04.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii criticate, să clarifice *„fiecare furnizor pentru fiecare produs din cadrul fișelor tehnice oferate”*.

Prin răspunsul la clarificări nr. 25AG975/02.04.2025, Asocierea (...)SRL – (...)SRL a transmis în completare toate fișele tehnice cu denumirea furnizorilor fiecărui produs ce urmează a fi achiziționat, astfel:

Fișa tehnică nr. 1 – Cablu electric c.c. 4-6 mmp – furnizor IPROEB SA BISTRITA;

Fișa tehnică nr. 2 – Cabluri de alimentare ACYABY c.a. - furnizor IPROEB SA BISTRITA;

Fișa tehnică nr. 3 – Panou fotovoltaic min. 410 Wp – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 4 – Optimizor de energie – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 5 – Concentrator de date – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 6 – Invertor trifazat 50 kW – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 7 – Invertor trifazat 60 kW – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 8 – Gateway – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 9 – Echipament de monitorizare si control – furnizor (...);

Fișa tehnică nr. 10 – Structura metalica montaj panouri fotovoltaice la sol – furnizor (...).

Reanalizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că la paginile 507 – 517 se regăsesc informații de bază referitoare la firma ZONATEC SOLAR.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări nr. 25AG975/02.04.2025, se încadrează în rândul clarificărilor formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speță fiind incidente și dispozițiile art. 135 alin. (3) din același act normativ care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la fișele tehnice, inclusiv critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și

(6) din HG nr. 395/2016, ofertantul modificând și completând oferta în etapa de evaluare.

Astfel, cum Consiliul a arătat anterior, prin răspunsul la clarificări nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare, ci doar s-a clarificat aspectul legat de numele furnizorului în contextul în care în propunerea tehnică se regăseau informații referitoare la (...), criticile fiind nefondate.

În continuare, se critică faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - din graficul prezentat lipsesc lucrările permanente și temporare.

În susținerea acestei critici, contestatoarea se limitează la a reproduce o prevedere din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. – Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia în grafic ar fi trebuit să se regăsească *„lucrările permanente și temporare”*, ceea ce nu echivalează, în opinia Consiliului, cu o motivare a criticii.

Deși a avut acces la graficul de execuție întocmit de asocierea câștigătoare (atât cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante cât și cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC), contestatoarea nu precizează care ar fi lucrările temporare ce ar trebui evidențiate în grafic.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că graficul Gantt se regăsește la paginile 69-83 și detaliază la nivel de articol de deviz durata de execuție a fiecărei operațiuni din cadrul proiectului, astfel încât nu se poate susține că graficul nu conține lucrările permanente.

Pe de altă parte, analizând prevederile documentației de atribuite, Consiliul nu a putut identifica aceste lucrări temporare, iar analizând graficul prezentat de contestatoare (pentru a putea identifica lucrările temporare), folosind facilitatea de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor, se constată la poziția 3 intitulată *„Execuție lucrari - lucrari permanente și temporare”*, este evidențiată o durată de *„247 days Tue 01/04/25 Mon 30/03/26”* (în condițiile în care durata contractului este de 249 zile), fiind *reprezentată grafic o linie continuă, deasupra căreia este menționată precizarea „lucrări permanente și temporare”*, fără a fi detaliate/evidențiate lucrările temporare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind nesusținută.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele din documentație, respectiv nu au fost depuse documente suport care să susțină cele declarate în Fișele tehnice

În concret:

2. Nu a fost anexat ofertei certificatul solicitat la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 3.
2. Nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din Fișa tehnică nr. 3;
- c) Nu s-a făcut dovada că producatorul este catalogat Tier I;
- d) Nu s-a făcut dovada că echipamentul este compatibil cu celelalte echipamente;
3. ofertantul câștigător nu a fost anexat ofertei documentele solicitate la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 4

În concret:

- Nu a fost depus certificat de conformitate cu standardele IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701;
- Nu a fost prezentată fișa semnată de producător;
- Nu au fost depuse Declarațiile de conformitate cu directivele 2014/35/EU - joasă tensiune; 2014/30/EU - compatibilitate electromagnetică; 2014/53/EU - radio;
- Nu a fost depus raportul de testare, care să confirme funcționarea în intervalul de temperatură;
- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ca atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară să se regăsească **Fișele tehnice** ale utilajelor și echipamentelor tehnologice. Aceste documente se regăsesc în Proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire.

În cadrul fișelor tehnice, incluse în documentația de atribuire, nu există mențiuni referitoare la depunerea, în faza de ofertare, a unor documente care să susțină informațiile asumate de ofertanți prin Fișelor tehnice incluse în ofertele acestora.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu a fost cuprinsă obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice documentele indicate de contestatoare, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică formulată de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare vizează faptul că nu a fost prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, conform cerinței solicitate prin Fișa de date. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 5, pag. 7.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:(...)”

5. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Perioada de garanție oferită va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că la paginile 161 – 162 se regăsesc atât „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”, cât și „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”, și în condițiile în care critica vizează doar existența Planului, Consiliul va respinge și această ultimă critică a contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare, deoarece nu poate depăși limitele investiției sale.

Conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele stabilite prin actul de sesizare, deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut.

Având în vedere că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 s-au dovedit a fi neîntemeiate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 - Asocieria (...)SRL – (...) SRL, deoarece contestatoarea poziționată pe locul 3, nu ar putea fi declarată câștigătoare chiar în ipoteza admiterii criticii referitoare la ofertantul poziționat pe locul 2, de vreme ce criticile cu privire la asocieria poziționată pe locul 1 în clasamentul final s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la ofertele depuse de (1) (...)(...), (2) GV (...), (3) (...), (4(...), (5) (...)(Leader), (...), Consiliul îl va respinge, pe de o parte, ca nesusținut, iar pe de altă parte ca lipsit de interes deoarece aceste oferte au fost respinse din procedură și nu au contestat rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât nu mai sunt operatori economici interesați, conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 C.proc.civ.

În raport de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria (...)SRL – (...)SRL, prin liderul Asocierii (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocieria (...)SRL – (...)SRL, prin liderul Asocierii (...)SRL .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 pagini.