

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1682/C9/1676

Data: 03.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34950/07.07.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea sistemului de iluminat public în localitățile Buteni, Cuied, Paulian și Berindia din comuna Buteni, județul Arad"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1769/C9/1676 din 08.07.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea sa, contestatoarea precizează că urmărește clarificarea/ remediarea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de către autoritatea contractantă, considerând că, prin modalitatea de redactare a documentației, s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, astfel:

În fișele tehnice nr. 1,2,3 ale aparatelor de iluminat, se solicită restrictiv "Clasă de izolație electrică: clasă II"

Diferența dintre clasa de izolație electrică "Clasa II" clasa de izolație electrică „Clasa F este următoarea:

„Clasa II" - sunt aparatele de iluminat cu LED, fără conductor de protecție, dar cu izolație dublă sau întărită față de izolația de bază, având fișa de alimentare cu 2 borne (fază și nul)

„Clasa I sunt aparatele de iluminat cu LED cu toate piesele metalice legate la conductorul de protecție, având fișa de alimentare cu 3 borne (fază, nul și împământare) și asigură rezistență la impulsuri de 10kV.

Din punct de vedere al securității electrice pentru aparatele electronice cu LED-uri de uz exterior se utilizează clasa de izolație Clasa I. Având în vedere că autoritatea solicită „carcasa aparatului de iluminat este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat...", pentru a se evita pericolul de electrocutare este necesar să se pună al treilea conductor de protecție (împământare), legat la toate piesele metalice ale aparatului de iluminat.

Se arată că autoritatea contractantă solicită în proiectul tehnic, la punctul 6.2.3., pagina 10, „Alimentarea corpurilor de iluminat se va face din rețeaua aeriană existentă prin intermediul unui cablu CYYF 3 x 1.5 mmp ..." cât și în formularul „F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, așadar, pentru evitarea pericolului de electrocutare se va pune al treilea conductor de protecție.

Față de cele ele mai sus, contestatoarea solicită reformularea specificației tehnice astfel: „Clase de izolație electrică: Clasa I sau II."

În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv „Carcasa aparatului este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat și nervurile (striațiile exterioare) de pe carcasa dacă există să nu aibă rol de răcire a aparatului (radiator)".

Pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, carcasa aparatului de iluminat realizată din aluminiu turnat sub presiune are rol de radiator pentru a răci aparatul în mod natural prin intermediul curenților de aer.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă se contrazice cu privire la această specificație tehnică impusă, prin altă specificație tehnică solicitată în aceleași fișe tehnice ale aparatelor de iluminat stradal: „placa LED va fi fixată direct pe carcasa aparatului de iluminat, pentru a

permite extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea și rolul de radiator."

Solicită reformularea specificației tehnice astfel: „Carcasa aparatului este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat."

În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv „difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, grosime minimă 4-5 mm".

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens" prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201 1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticla securizată și tratată termic.

Soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens" este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparent tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră că, în situația în care se solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o cerință suplimentară, se face doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, pentru ca un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței autorității și ca atare să fie descalificați. Materialul folosit pentru protecția compartimentului optic nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu de realizare ceea ce contravine prevederilor de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, prezintă în cuprinsul contestației un extras dintr-un raport de expertiză extrajudiciară realizat de expertul tehnic Ionel Marcel, cu privire la criticile identificate în mai multe proceduri contestate.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.

În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă și „compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”.

Invocă standardul SR EN 60598-1 secțiunea II.3 coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3.

Se întreabă de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte. Este clar că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător. De ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?

Accesul la compartimentul de accesorii unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană,

existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea sa față de planul drumului – în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Cu privire la această critică adaugă și opinia expertului extrajudiciar.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți, fiind încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, autoritatea solicită "Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului în momentul achiziției".

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc. și fără a cunoaște acest aspect nu poate face o ofertă corectă. Față de cele de mai sus, este necesar să se precizeze culoarea care poate fi solicitată de autoritate înainte de a prezenta oferta de preț (așa cum este firesc) și nu în momentul achiziției (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se precizează la punctul 3.2 "Se va prezenta certificat ENEC", iar la punctul 3.10 se precizează "Se va prezenta certificatele ENEC".

Sunt invocate prevederile art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și se solicită reformularea fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3 punctele 3.2 și 3.10 prin introducerea mențiunii "sau echivalent" conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 3772/12.07.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 36332/14.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016, cu următoarele precizări: specificațiile tehnice s-au stabilit prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu; iar în privința

prezentării de echipamente cu echivalent, comisia este obligată să respecte prevederile legii.

Contestatoarea face enunțul contestației referindu-se la criteriile de calificare, iar în conținutul contestației în fapt face referire la caracteristicile tehnice specificate în fișele tehnice care fac parte din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă apreciază că nesolicitarea unor astfel de caracteristici tehnice ar genera un risc major de atribuire a contractului de achiziție (care este un contract complex, care include servicii tehnice, precum și de execuție de lucrări complexe), unei societăți care nu dispune de resursele necesare îndeplinirii contractului, risc pe care nu și-l poate asuma, mai ales din perspectiva experiențelor avute cu anumiți contractanți anteriori.

Pentru că nu sunt vizate încălcări ale procedurii de achiziție și nici aspecte care să susțină încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă susține că orice clarificare legată de formulările tehnice din caietul de sarcini se puteau gestiona în mod direct de către contestatoare, prin intermediul mijloacelor de comunicare puse la dispoziție. În contextul în care a oferit răspunsuri și clarificări la solicitările adresate de către ceilalți participanți la procesul de achiziție, în termenul legal, prezenta contestație este inadmisibilă fără să fi trecut prin procedura de clarificări.

Față de susținerile contestatoarei, în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită restrictiv „Clasă de izolație electrică: Clasa II”, arată că susținerile expuse sunt netemeinice deoarece conform documentației de atribuire s-a ales Clasa a II -a de izolație pentru ca din punct de vedere al execuției, prezenta procedură se referă la partea de la rețeaua existentă (linia de alimentare LES sau LEA) până la punctul final, mai exact până la aparatul de iluminat și este mult mai ușor pentru câștigătorul procedurii să realizeze montajul. Sistemul de iluminat existent, respectiv corpurile de iluminat sunt clasa a II-a de izolație, fiind alimentate prin cablu fără conductor de protecție, dar cu izolație dublă sau întărită față de izolația de bază, având fișa de alimentare cu 2 borne (fază și nul).

În privința aspectelor invocate ce vizează „în fișele tehnice nr. 1, 2 și ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv „Carcasa aparatului este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat și nervurile (striațiile exterioare) de pe carcasă dacă există să nu aibă rol de răcire a aparatului (radiator)”, arată faptul că, potrivit cerinței tehnice din caietul de sarcini „Carcasa aparatului este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat și nervurile (striațiile exterioare) de pe carcasă, dacă există, să nu aibă rol de răcire a aparatului (radiator)”, se menționează concret condiția acestei menționări, respectiv „dacă există aceste nervuri”.

Aspectele invocate la punctul 3, ce vizează „în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv „difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, grosime minimă 4-5mm", reprezintă aspecte tehnice ce pot fi infirmate de caracteristicile existente în fișa tehnică.

Cerința "difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, grosime minimă 4-5mm", este justificată, raportat la faptul că în fișele tehnice s-au cerut aparate de iluminat cu o durată de viață de 100.000 ore.

Astfel, raportat la această specificație, sticla tratată termic, în comparație cu difuzorul din policarbonat este mult mai trainică.

Referitor la susținerea că, în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă;" și „compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat", autoritatea consideră ca relevant a se analiza următoarele:

Pentru a ușura mentenanța aparatelor de iluminat, conform standardului SR EN 13201:2015/2016, mentenanța pentru aparatele de iluminat din procedura de atribuire trebuie să fie curățate, servisate la fiecare 3 ani.

Arată că a optat pentru această solicitare, pentru ca aceste proceduri de mentenanță să poată fi făcute fără riscul de deteriorare a aparatului de iluminat.

Astfel, se recomandă o intervenție ușoară și rapidă asupra corpului de iluminat având un rol de mentenanță putându-se face evitând orice risc.

Aspectele invocate la punctul 5 „în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 ale aparatelor de iluminat, autoritatea solicită Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului în momentul achiziției", sunt considerate neîntemeiate, și nu justifică nicio trimitere la un aspect legal ce ar fi fost încălcat; fiind faptul că nu s-a impus o culoare RAL, iar acest aspect a venit în sprijinul ofertanților lăsând la latitudinea lor bugetarea culorii aparatului de iluminat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la punctul 6 „în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se precizează la punctul 3.2 „Se va prezenta certificat ENEC", iar la punctul 3.10 se precizează „Se va prezenta certificate ENEC+", autoritatea contractantă arată că certificatele de tip ENEC și ENEC +, sunt certificate care atestă

conformitatea produselor cu standardele europene în vigoare. Un produs purtând marca ENEC (European Norms Electrical Certification) este un produs testat și controlat de un organism independent în conformitate cu normele europene de Securitate și normele de performanță aplicabile.

Marcajul ENEC constituie o garanție a calității și securității produsului și este aplicabil pe toate aparatele de iluminat și componentele de iluminat. Marca ENEC este o marcă recunoscută și acceptată la nivelul Uniunii Europene și nu numai. ENEC+ evaluează proiectarea și performanța surselor de lumină, inclusiv ledurile și completează programul ENEC cu recenzii independente de performanță. O certificare ENEC+ acoperă în mod normal toate elementele din specificațiile produsului. Autoritatea contractantă dorește achiziția de produse de calitate, certificate la cele mai înalte standarde, având în vedere că în piață există mulți producători, atât la nivelul României, cât și la nivelul Uniunii Europene.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoarea nu este în măsură să indice nici modalitatea practică în care, la o eventuală reluare a procesului de atribuire a contractului, urmare a refacerii documentației, ar putea participa cu ofertă.

În ceea ce privește raportarea contestatoarei la denumiri tehnice utilizate de autoritatea contractantă, consideră că aceasta nu probează încălcarea vreunei prevederi din legea 101/2016 sau alte prevederi legale, privitoare la modul de întocmire a documentației de atribuire, atâta vreme cât acestea pot fi asociate unor terminologii comun acceptate de specialiști și nu limitează, prin ele însele, participarea în procedură. Cu alte cuvinte, aspectele invocate de către contestatoare nu vizează concret aspecte legale încălcate pentru că în realitate toate prevederile legale incidente în cauza au fost respectate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea sistemului de iluminat public în localitățile Buteni, Cuied, Paulian și Berindia din comuna Buteni județul Arad"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1088510/01.07.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 13.07.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 694.100,70 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34950/07.07.2021.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 13.900,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207311522/1 din 02.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgoviște.

Vizavi de excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că nu au fost solicitate anterior clarificări, se reține că legislația în vigoare obligă operatorii economici să formuleze o contestație împotriva actului nelegal, în termen de 7 sau 10 zile, în funcție de valoarea estimată a procedurii, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, fără a condiționa depunerea acesteia de o solicitare anterioară de clarificări. Prin urmare, neexistând o astfel de obligație nu poate opera excepția inadmisibilității contestației.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că un prim aspect vizează clasa de izolație electrică, aleasă ca fiind clasa II fără a se permite și ofertarea clasei I de izolație. Prin contestație, s-a explicat că, pentru a se evita pericolul de electrocutare, este necesar să se pună un al treilea conductor de protecție, prin urmare este necesară clasa de izolație I.

În punctul său de vedere, achizitoarea a precizat că sistemul de iluminat în prezent utilizează corpuri de iluminat clasa de izolație II, fiind alimentate prin cablu fără conductor de protecție.

Față de explicațiile părților, având în vedere că autoritatea contractantă este cea care stabilește necesitățile sale și modul în care dorește să fie executate lucrările de reabilitare a sistemului de iluminat, ea decide asupra pericolelor care pot sau nu apărea și pe care și le poate asuma. Dacă, în calitate de beneficiar, urmărește să impună o clasă de izolație II care nu restricționează accesul la procedură, Consiliul nu este obligat să o înlăture.

Operatorul economic nu a demonstrat că îi este restricționată participarea la procedură prin ofertarea unor corpuri de iluminat cu clasa de izolație II sau cum anume este prejudiciat printr-o astfel de specificație tehnică.

Dacă achizitoarea dorește o anumită clasă de izolație a corpurilor de iluminat și pot fi oferite astfel de corpuri de iluminat, nu există motive pentru completarea cerinței în sensul acceptării și a altor clase de izolație.

O a doua critică privește cerința: *carcasa aparatului este realizată din aluminiu turnat sub presiune sau aluminiu extrudat și nervurile (striațiile exterioare) de pe carcasă dacă există să nu aibă rol de răcire a aparatului (radiator).*

De asemenea, în fișele tehnice, s-a solicitat ca *placa LED să fie fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite*

extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea și rolul de radiator.

Chiar dacă autoritatea contractantă a invocat faptul că, în situația în care *există* nervurile (striațiile exterioare), acestea nu trebuie să aibă rol de răcire, având în vedere că s-a solicitat îndeplinirea rolului de radiator al carcasei, este necesară eliminarea condiționării amintite -*nervurile (striațiile exterioare) de pe carcasă dacă există să nu aibă rol de răcire a aparatului (radiator)-*, lăsând în sarcina operatorului economic necesitatea îndeplinirii cerinței de radiator a carcasei, existența sau nu a nervurilor fiind o specificație tehnică suplimentară neobligatorie.

Cea de-a treia critică privește cerința: *difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, grosime minimă 4-5mm.*

Autoritatea contractantă și-a justificat cerința prin faptul că s-au cerut aparate de iluminat cu o durată de viață de 100.000 ore, susținând că sticla tratată termic este mult mai trainică decât difuzorul din policarbonat.

Având în vedere explicațiile aduse de contestatoare, inclusiv depunerea unui raport de expertiză extrajudiciar vizavi de rolul sticlei și ținând seama de faptul că justificările achizitoarei nu sunt de natură a impune ca difuzorul să fie dintr-un anumit material, se reține că cel mult achizitoarea poate impune cerințe suplimentare vizavi de rezistența corpurilor de iluminat, nu și un anumit material, dacă producătorii au capacitatea de a asigura aceeași rezistență sau mai mare într-o altă variantă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât să fie permise și alte materiale, asigurând o mai largă participare la procedură a operatorilor economici.

Referitor la cerințele: *compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă și compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte.* Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat față de explicațiile contestatoarei, autoritatea contractantă a avut un singur motiv de impunere a cerinței, respectiv pentru ca procedurile de mentenanță să se realizeze fără a exista riscul de deteriorare a aparatelor.

Or, cum s-a arătat și în cazul cerinței anterioare, relevant pentru autoritatea contractantă era să impună cerințe legate de necesitatea

efectuării mentenanței în condiții de siguranță, nu să impună soluțiile constructive ale aparatelor.

Așadar, pentru participarea cât mai multor operatori economici la procedură este necesară eliminarea cerințelor referitoare la utilizarea sau nu a uneltelor, neavând vreo relevanță pentru achiziție.

Vizavi de cerința *Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului în momentul achiziției*, se reține ca fiind întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că nu poate fi stabilită culoarea aparatului la momentul achiziției, prețul oferit fiind stabilit de operatorii economici și în funcție de culoarea aparatului. Așadar, pentru estimarea corectă a propunerii financiare, ofertanții trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile, *la momentul depunerii ofertei*, nu ulterior. Ei nu își pot estima costurile pentru aparate cu o anumită culoare, iar ulterior, la momentul achiziției, să se solicite o altă culoare care ar determina alte costuri.

În consecință, achiziția trebuie să stabilească culoarea aparatului, sau, în situația în care acceptă orice culoare, să accepte furnizarea aparatelor în culoarea aleasă de operatorul economic, nu să fie stabilită ulterior, de către beneficiar, la momentul achiziției.

O ultimă critică privește cerințe vizând prezentarea certificatului ENEC, pentru care s-a solicitat adăugarea mențiunii "sau echivalent".

Având în vedere că societatea contestatoare nu a adus nicio informație legată de certificarea echivalentă pe care dorește să o utilizeze în procedură, ținând seama și de explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere, o măsură de remediere în sensul adăugării mențiunii "sau echivalent" nu se impune.

Se poate observa din cele de mai sus că este necesară remediere documentației de atribuire pentru a permite accesul cât mai multor operatori economici la procedură.

Dat fiind că au fost deschise ofertele, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 3782/14.07.2021, comunicat de achiziție cu adresa nr. 4056/03.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40307/03.08.2021, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, urmând a fi admisă contestația și anulată întreaga procedură.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 1769/C9/1676 din 08.07.2021.

Fiind admise o parte dintre criticile formulate, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, însă va diminua onorariul avocat până la suma de 700 lei. La dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria SS nr. 133/12.07.2021, emisă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu .., și anulează procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea sistemului de iluminat public în localitățile Buteni, Cuied, Paulian și Berindia din comuna Buteni județul Arad"*.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și va obliga autoritatea contractantă la plata către .. a sumei de 700 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini