CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ....., având adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ....., în ....., privind procedura simplificată de atribuire a contractului „Lucrări de construcții cămine culturale, în cadrul proiectului: Modernizare cămine culturale în ....., ...”, lotul 1 - lucrări de modernizare: cămin cultural ....., cod CPV 45210000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor pornind de la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În motivarea contestației de față, ... SRL reclamă declararea câștigătoare a ofertei asocierii ..., rezultat împotriva căruia a formulat notificare prealabilă la 06.09....., expediată în aceeași zi către autoritatea contractantă, prin serviciul poștal, în interiorul termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016 (în mod eronat, autoritatea a apreciat că notificarea este tardivă).

Contestatoarea consideră că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local etc), atât pentru sediu, cât și pentru punctele de lucru. Din analiza documentelor depuse de asociere nu a rezultat îndeplinirea acestei cerințe. Nu au fost depuse certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru care să justifice lipsa datoriilor la bugetele locale.

Nu au fost depuse nici documentele solicitate în fișa de date pentru justificarea experienței similare. Ofertanții trebuiau să probeze executarea unor lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 630.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, prin procese-verbale de recepție finală, de recepție la terminarea lucrărilor, precum și prin documente constatatoare emise de beneficiari, însă, din analiza documentelor din SEAP cu privire la contractele atribuite asocierii câștigătoare nu a rezultat că societățile asociate ar avea experiența similară necesară în executarea lucrărilor de tipul și valoarea solicitate în fișa de date.

Din raportul procedurii a reieșit că s-au depus, în dovedirea experienței similare, trei contracte, din care unul având ca obiect lucrări de reparații la acoperișul obiectivului istoric „Prima școală română Câmpia Turzii", lucrare care nu este similară prezentei, nu a cuprins toate tipurile de lucrări menționate în caietul de sarcini, mai exact lucrările de instalații sanitare, de încălzire, lucrările electrice, esențiale.

Asocierea ...nu și-a prelungit oferta și garanția de participare, fiind expirate, fapt care trebuia să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, asocierea nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv prevederile cap. IV.4.1) din fișa de date. Nu a prezentat abordarea tehnologică (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, după cum a reieșit din raportul procedurii; nu a transpus progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; nu a prezentat informații minime privind organizarea de proiect; nu a prezentat organigrama, ci doar o listă a personalului și utilajelor, care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind diferențe clare „dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților”; nu a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal; graficul Gantt nu a fost întocmit pe luni calendaristice, după cum reiese din raportul procedurii, nu este la nivel de activități și subactivități și nu evidențiază punctele cheie (jaloanele). Nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros, în conformitate cu normativul C16/B4. În cadrul graficului Gantt nu a fost prezentată ordinea și derularea în timp a activităților necesare execuției lucrărilor (permanente și

temporare), nu au fost evidențiate clar activitățile privind controlul calității și nici drumul critic, graficul nu este corelat cu termenul de execuție, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Răspunsurile de clarificare furnizate de asociere ar fi trebuit declarate neconcludente, deoarece: s-au redepus pagini din propunerea tehnică într-o forma modificată, „formatul lizibil" mascând, de fapt, neconformitatea constatată de autoritate; graficul Gantt depus nu cuprindea și secvențierea și derularea în timp a testelor, cerințe solicitate în fișa de date, autoritatea contractantă menționând expres că din graficul Gantt redepus s-au identificat testele și durata acestora, însă nu și secvențierea și derularea în timp a lor; graficul redepus nu a fost corelat cu termenul de execuție, fiind verificată doar condiția existenței mențiunilor privind sistarea lucrărilor pe perioada de iarnă.

Potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au remediat toate deficiențele reținute de autoritate, oferta trebuia respinsă.

În plus, asocierea nu a prezentat și dovedit modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului, potrivit Legii nr. 10/1995. De asemenea, oferta câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate.

Ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară astfel încât să includă toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv costurile legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prezenta lucrare implică costuri ridicate cu următoarele materiale: betoane, ciment, material lemnos, faianță și gresie, gard de lemn de 195 metri liniari, oțel beton. Asociatele trebuie să le achiziționeze de la un furnizor cât mai apropiat de amplasamentul lucrării. Având în vedere prețul mic ofertat, de 81,73% din valoarea estimată, exista obligația autorității să solicite asocierii justificarea prețului materialelor ofertate, prin indicarea furnizorului în formularul C6, prin depunerea ofertelor de preț pentru materiale ofertate și prin justificarea transportului pentru fiecare material în parte, însă nu i s-au solicitat asocierii declarate câștigătoare, de către autoritate, justificări ale prețurilor materialelor. Nu s-au cerut clarificări nici pentru costurile aferente deserventilor și

transporturilor (amplasamentul lucrării nu se află în localitatea unde se află sediul societăților asociate). Nici costurile privind resursele cu mâna de lucru nu a fost justificat, întrucât asocierea nu a ținut seama de zilele libere și de programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână. Cheltuielile indirecte ofertate nu sunt sustenabile. Nu au fost respectate principalele cheltuieli prevăzute în reglementarea tehnică P91/1-02 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*.

Cheltuielile de transport au fost subevaluate, tariful ofertat ne acoperind valoarea combustibilului și nici salariul șoferului, amortizarea, cota de întreținere și reparații, lubrifiantul, consumabilele, taxele de drum și asigurări etc.

Asocierea nu a justificat numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care au fost implicate. În lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu au fost cuprinse toate utilajele ofertate.

Cu privire la clarificările legate de propunerea financiară, contestatoarea consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 39571/.....-...../20.09....., Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice motivarea în concret a susținerii: „(…) ofertantul nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri solicitate în fișa de date, legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”, iar contestatorul a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39980/22.09....., în care reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație nr. 266/04.10....., înregistrat la Consiliu cu nr. 41815/05.10.....

Referitor la dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat, conform prevederilor legale, ofertanții nu au fost obligați să depună certificatele privind lipsa datoriilor pentru toate punctele de lucru de lucru. Art. 165 din Legea nr. 98/2016 prevede situațiile în care un operator economic care are datorii către bugetul de stat poate fi exclus din procedura. Afirmațiile contestatorului nu au susținere legală.

Contrar afirmațiilor contestatorului, asocierea a făcut dovada experienței similare, atât prin completarea DUAE cu denumirea și valoarea contractelor, cât și prin prezentarea documentelor suport. Asocierea a prezentat procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări din partea beneficiarilor, din care au rezultat valoarea, perioada, data începerii și finalizării lucrărilor.

Faptul că a fost făcută o analiză pe SEAP cu privire la contractele atribuite asocierii câștigătoare nu înseamnă că aceasta nu are experiență similară, unele contracte putând fi atribuite prin achiziție directă.

Asocierea și-a prelungit oferta și garanția de participare.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, susținerile societății contestatoare sunt nefondate. Față de metodologia de execuție, asocierea a prezentat următoarele documente: modul de realizare a lucrărilor, programul calității, planul de control calitate verificări și încercări și procedurile tehnice de execuție. Toate aceste documente corelate au respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic – metodologia de execuție.

Vizavi de progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, acesta a fost transpus într-un plan de lucru cu ajutorul graficului Gantt din propunerea inițială și în răspunsul la solicitările de clarificări.

Asocierea a prezentat informațiile minime privind organizarea de proiect în organigrama care includea personalul și echipamentele necesare realizării lucrărilor, corelate cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate, precum și cu extrasele de resurse și graficul Gantt (pe luni calendaristice, conform solicitării comisiei de evaluare). Liniile de comunicare au fost prezentate grafic în cadrul organigramei din propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări. Prin fișa de date a achiziției nu s-a cerut descrierea linilor de comunicare între personal.

Graficul Gantt a fost realizat pe activități și subactivități în propunerea tehnică inițială, iar în răspunsul la solicitările de clarificări el a fost detaliat. Astfel, atât inițial, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, graficul a fost pe activități și subactivități evidențiindu-se și punctele cheie în derularea contractului, în ambele grafice.

Referitor la perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C 16/84 și având în vedere ca este vorba despre reabilitarea unei construcții, operatorii economici puteau executa lucrări și pe perioada anotimpului friguros. De asemenea, în răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea a prezentat graficul

Gantt refăcut în conformitate cu cerințele comisiei de evaluare, din care a reieșit faptul că s-a ținut cont de perioada de timp friguros.

În cadrul ofertei tehnice inițiale, în graficul Gantt s-au prezentat atât activitățile permanente, cât și cele temporare, cum a reieșit din propunerea tehnică inițială și din răspunsul la solicitările de clarificări. În cadrul propunerii tehnice inițiale au fost prezentate activități privind controlul calității, iar în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări au fost prezentate, pe lângă fazele determinante, și activitățile teste/probe, cerința din fișa de date fiind îndeplinită.

Drumul critic a fost reprezentat în cadrul ofertei tehnice inițiale, iar în corelație cu graficul Gantt a rezultat clar care este drumul critic al contractului.

Graficul Gantt este corelat cu termenul de execuție, de 20 luni.

În ceea ce privește critica vizând depunerea, în răspunsul la solicitările de clarificări, a paginilor din propunerea tehnică într-o formă modificată, ea nu corespunde adevărului, fapt care poate fi verificat prin compararea paginilor din propunerea tehnică cu paginile depuse ulterior.

Nefondată este și critica referitoare la faptul că graficul Gantt nu cuprindea secvențierea și derularea în timp a testelor, deoarece atât în graficul Gantt prezentat inițial, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic a prezentat fazele determinante și testele care vor fi realizate pe toată durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea, asocierea a prezentat atât inițial, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, termenul de execuție prevăzut în documentația de atribuire, de 20 luni, incluzând și durata de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros.

Cu privire la accesul la specialiști, potrivit fișei de date, secțiunea IV).4.1, asocierea declarată câștigătoare a prezentat declarații de disponibilitate, diplome și legitimații pentru personalul de specialitate.

Prețurile materialelor ofertate de contestator și asociere sunt comparabile, critica prețului deosebit de scăzut al materialelor fiind nefondată. În ceea ce privește prețul gardului de lemn propus de asociere, el este mai mare decât cel al contestatoarei.

Valoarea cheltuielilor directe aferente execuției lucrărilor a fost cu doar 6.649,25 lei mai mică decât valoarea ofertată de către contestator.

Niciunul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat în formularul C6 lista furnizorilor (de altfel, nici nu erau obligați să prezinte o astfel de listă). Prețul materialelor dintre cei doi este similar pentru unele materiale și comparabil pentru celelalte. La costul transportului se

poate constata că ..... SRL a ofertat 11.028 lei, iar asocierea 14.136,50 lei, context în care solicitarea unei justificări nu se impunea. Asocierea a ofertat un tarif unitar de 1,25 lei/tonă/km, iar contestatorul a ofertat un preț de 0,75 lei/tonă/km, în ceea ce privește prețul betonului, iar pentru restul materialelor, asocierea a ofertat 0,50 lei/tonă/km, iar contestatorul 0,55 lei/tonă/km, prețuri comparabile. Toate criticile contestatorului legate de prețul transportului nu sunt fondate.

În conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerea financiară din punct de vedere al elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, utilizând buletine statistice, dar și prin comparare cu celelalte oferte. Faptul că prețul asocierii este de 81,73% din valoarea estimată a lucrărilor nu obliga comisia de evaluare să solicite justificarea lui, atât timp cât prețurile nu au fost aparent neobișnuit de scăzute.

Critica ..... SRL: „având în vedere că nu s-au solicitat nici clarificări cu privire la justificarea prețurilor materialelor, a deserveților a transporturilor, considerăm că susținerea subscrisei că s-a ofertat un preț nereal este perfect admisibilă” nu este susținută, în primul rând de prevederile legale în materie, dar nici de o analiză a prețurilor ofertate de către asocierea și nici de alte documente.

Față de critica: „... asocierii declarate câștigătoare nu i s-a solicitat și nici nu a justificat modul de formare al tarifelor de transport pentru fiecare material ofertat, fiind o lucrare a cărui amplasament nu se afla în localitatea unde se află sediul societăților câștigătoare”, costul cu cheltuielile de transport ofertat de către asociere este mai mare decât costul cu cheltuielile de transport ofertat de ..... SRL, în condițiile în care sediul … este în ....., față de județul ....., unde este sediul ..... SRL. Astfel, critica este nefondată.

Referitor la prețul manoperei, asocierea a ofertat tariful de 8,735 lei/oră, care este conform H.G. nr. 1/.....

Nefondată este și critica privind valoarea cheltuielilor indirecte, contestatorul neprezentând nicio analiză din care să reiasă care au fost costurile cu cele descrise și care să demonstreze că oferta asocierii are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ca urmare a celor menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului „Lucrări de construcții cămine

culturale, în cadrul proiectului: Modernizare cămine culturale în ....., ...”, divizat în trei loturi. În acest scop, a elaborat documentația de atribuire necesară și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.468.920,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Achiziția a fost divizată în trei loturi, respectiv lotul 1 - Lucrări de modernizare: cămin cultural ....., lotul 2 - Lucrări de modernizare: cămin cultural Poiana Horea și lotul 3 - Lucrări de modernizare: cămin cultural Bălcești.

La procedură, pentru lotul 1, au fost depuse șase oferte, între care și oferta ..... SRL, care a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii .... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea amintită. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași

valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Relativ la excepția tardivității, pe care o susține autoritatea achizitoare în privința notificării prealabile formulată de către ..... SRL, întrucât notificarea în discuție a fost transmisă prin serviciul poștal, la data de 06.09....., după cum reiese din factura și chitanța emise de Poșta Română SA la respectiva dată (existente la dosarul cauzei în copie conformă cu originalul), situată în interiorul termenului legal de notificare a rezultatului evaluării comunicat de autoritate cu adresa nr. 237/01.09....., excepția se vădește a fi neîntemeiată. Prezintă relevanță data transmiterii actului procesual, iar nu a înregistrării lui în evidențele autorității achizitoare. Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii notificării și al contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege.

Pe fondul cauzei, Consiliul i-a act că reclamanta este nemulțumită, în esență, de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei …., pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, pentru mai multe motive.

Prima critică pe care o supune atenției Consiliului vizează îndeplinirea de către asociere a cerinței privind lipsa datoriilor către bugetul, atât pentru sediu, cât și pentru punctele de lucru, critică pe care Consiliul o găsește a fi neîntemeiată, întrucât atât ..., cât și ..., au furnizat autorității contractante certificate de atestare fiscală privind absența datoriilor restante către bugetul de stat și către bugetele locale. Reclamanta susține că cele două societăți trebuiau să prezinte asemenea certificate și pentru punctele lor de lucru, însă pretenția este lipsită de obiect câtă vreme, din certificatele constatatoare ale respectivelor societăți, emise de către Oficiul Național al Registrului Comerțului reiese că acestea nu au înregistrate nici sedii secundare și nici puncte de lucru. De altminteri, ... SRL nici măcar nu indică vreun eventual punct de lucru al societăților care compun asocierea.

Nefondată este și critica relativă la îndeplinirea cerinței experienței similare în cuantum de minimum 630.000 lei. S-a consemnat depunerea de către ... a mai multor documente relevante:

a) pentru contractul de lucrări de reabilitare clădire …:

- adresa nr. 12274/13.04.2016 referitoare la recepţie;

- hotărârea nr. 12275 privind admiterea recepţiei;

- procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12087/ 12.04.2016, cu valoarea declarată a lucrării de 502.697,44 lei;

- recomandare cu calificativul „foarte bun”, cu indicarea valorii contractului de 408.520 lei, fără TVA;

b) pentru contractul de execuţie lucrări …, ...:

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 907/ 10.07.2014, valoarea declarată 262.625,30 lei;

- recomandare cu calificativul „foarte bine”, valoare contract 211.794,60, fără TVA;

c) pentru contractul de lucrări de reparaţii la acoperişul obiectivului istoric ….

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor din 19.12.2013, valoarea declarată 79.925,43 lei;

- recomandare cu calificativul „foarte bun” și valoare contract 64.455,99, fără TVA.

Însumate, valorile acestor contracte depășesc pragul impus, de 630.000 lei.

Experiența similară nu înseamnă experiență identică, fiind suficient ca lucrările la obiectivul … să fi inclus categorii de lucrări care urmează a fi executate în baza contractului supus licitației, iar nu toate categoriile de lucrări (sanitare, termice sau electrice). În plus, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu reușește să argumenteze și nici să probeze că lucrările la obiectivul amintit nu au inclus și categorii de lucrări sanitare, termice sau electrice (nu este prezentat niciun proiect tehnic aferent obiectivului sau alt mijloc de probă). De asemenea, reclamanta nu explică de ce ar trebui excluse din experiența similară absolut toate lucrările executate în cadrul obiectivului și nu doar o parte din ele. Intra în sarcina reclamantei o astfel de demonstrație.

Relevantă este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

Art. 5. - (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări

de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ....." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

(3) Experienţa similară nu trebuie să fie solicitată şi pentru activităţi secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condiţiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanţă/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Nici obiecțiunile legate de neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nu pot fi însușite de către Consiliu, în contextul în care, la dosarul cauzei, există dovada prelungirii (filele 1278-1280).

Pe marginea obiecțiilor asupra propunerii tehnice, relevant este pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

-lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;

-activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

-secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

-denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

-drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate.

5. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

..... SRL își construiește obiecțiile plecând de la aspectele consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 235/31.08....., fără a indica elemente concrete din propunerea tehnică a asocierii. Deficiențele reținute de comisie au fost clarificate cu asocierea și remediate de aceasta prin răspunsul nr. 192/ 24.05..... (229 pagini).

Potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are

obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

De asemenea, în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei [art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În speță, ... și-a exercitat dreptul legal de a cere clarificări și completări, prin adresa nr. 149/18.05....., în urma căreia a primit răspunsul nr. 192/24.05....., găsit a fi concludent și mulțumitor. Așadar, deficiențele de întocmire a ofertei au fost acoperite de asociere. ..... SRL nu a demonstrat că respectivele deficiențe erau interzise de la clarificare și remediere, astfel cum permit expres dispozițiile legale evocate mai sus, la care se adaugă următoarele dispoziții din normele metodologice:

[...] oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor

aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Câtă vreme abaterile sesizate pot fi considerate minore sau vicii de formă, autoritatea achizitoare a uzat de posibilitatea solicitării de explicații, iar asocierea a recurs la posibilitatea de a le corecta/îndrepta, mai ales că volumul de informații din propunerea tehnică permite „ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor”. Metodologia de execuție se poate determina din cele peste o mie de pagini ale propunerii tehnice. Refacerea graficului pentru a asigura o detaliere superioară nu semnifică o modificare a ofertei care să atragă respingerea ei.

Prin niciun argument însoțit de vreun mijloc de probă ..... SRL nu a făcut proba că abaterile sunt unele grave, neremediabile, care să conducă la respingerea ofertei ca neconformă. În schimb, ... a explicat în amănunt, în punctul de vedere asupra contestației, sub formă tabelară, modul în care au fost corectate toate deficiențele sesizate, în urma răspunsului.

În concluzie și consecință, criticile întemeiate pe constatările comisiei de la pag. 15 și 16 din raportul procedurii de atribuire sunt neîntemeiate, asemenea și criticilor legate de prețurile ofertate de asociere și de accesul la specialiști (pentru care există acte doveditoare la paginile 880-897 din propunerea tehnică, secțiunea fiind intitulată chiar: „*modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente*”).

În speță, un preț total al ofertei de 81,73% din valoarea estimată (638.567,12 lei, fără TVA), cum este cel al asocierii ... - ..., nu apare a fi neobișnuit de scăzut, context în care nu sunt incidente prevederile art. 210 din legea achizițiilor publice.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul

contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse**, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

..... SRL, la rândul său, a ofertat un preț apropiat de cel al asocierii, diferența dintre cele două fiind de aproximativ 74.000 lei, diferență care, raportată la costurile declarate pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, se reduce semnificativ, la doar aproximativ 6.600 lei, potrivit analizei comparative prezentate de autoritatea contractantă. Totodată, prețurile materialelor din ambele oferte au valori comparabile, neexistând indicii că ar fi unele nereale ori nesustenabile. Nici pentru tarifele aferente manoperei și transportului, criticile aduse de contestatoarea nu pot fi validate ca drept temeinice, fiind comparabile cu cele propuse chiar de către contestatoare. De altminteri, ele au valoare speculativă, ... SRL neindicând nici măcar care sunt, în concret („x” lei), tarifele din oferta asocierii pe care le apreciază nesustenabile.

Cu toate că societatea reclamantă a fost informată, prin adresa nr. 42726/.....-...../11.10....., că se poate prezenta la sediul Consiliului pentru a studia actele aflate la dosarul cauzei, ea nu a dat curs invitației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare, la lotul 1, oferta asocierii ... - ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor de ordin general invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. -

obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice şi să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cincisprezece pagini.