

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1146/„21.02.2022” înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26549/24.05.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 2005/16.05.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„-anularea rezultatului la procedura de atribuire, așa cum ne-a fost comunicat prin Raportul procedurii nr. 2005/16.05.2022, pentru lot nr. 3 - Achiziție biocide;

-obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de ofertantul, precum și declararea acesteia ca neconformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 2005/16.05.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că a depus ofertă pentru

LOTUL nr. 3 - Achiziție biocide, iar, urmare a evaluării tehnice, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II.

Contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de, întrucât acesta nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și prin urmare nu ar fi trebuit evaluată din punct de vedere financiar.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea și calificarea câștigătorului a fost făcută defectuos, superficial, chiar ilegal, cu foarte multe abateri de la cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la produsul solicitat la poziția 1 - *dezinfectant pentru mâini igienic și chirurgical cu dop picurător - „spectru de activitate conform EN14885:2015 - Virucidă: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min”*, contestatorul menționează:

- produsul oferat de, respectiv *Klintensiv gel dezinfectant*, este neconform, întrucât prezintă eficacitate Virucidă conform standardului EN14476, cu timp de contact 2 minute, și, de asemenea, așa cum reiese din fișa tehnică de securitate a produsului, culoarea acestuia este „*albastru deschis*”, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie: „*nu are culoare*”;

- produsul *Velodes Silk* oferat de respectă cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul solicitat la poziția 4 - *dezinfectant profesional de nivel înalt microaeroflora/aer - soluție nebulizator*, contestatorul menționează:

- așa cum rezultă și din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un Concept (echipament de nebulizare + substanță biocidă testate împreună), pentru dezinfecția microaeroflorei și suprafețelor pe cale aeriană, foarte corect pentru astfel de tip de dezinfecție;

- dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare, este un concept de dezinfecție care implică un aparat de nebulizare și o substanță biocidă, utilizate și testate împreună din punct de vedere al eficienței;

- societatea nu face dovada dezinfecției aeromicroflorei prin aviz biocid, conform legislației în vigoare, ba mai mult, nu demonstrează legătura dintre aparat și substanță;

- din acest punct de vedere oferta este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie: „*dezinfectant lichid, gata preparat, pentru dezinfecția aerului prin nebulizare, din unitățile sanitare*”, întrucât în propunerea tehnică nu există teste realizate pe sistem, care să confirme îndeplinirea cerinței pentru eficacitate pe spectrul biocid;

- a oferat sistemul compus din soluția biocidă „*Nocolyse*”, și echipamentele solicitate de autoritatea contractantă, cu titlu gratuit pe toata durata de valabilitate a contractului, respectiv „*Nocospray*”, care

împreună compun un sistem de dezinfectie a aeromicroflorei testat și avizat ca un tot unitar;

- potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă (EN 14476), în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 minute (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) și nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe);

- deși în avizul sanitar se regăsesc testările, conform EN 14476, produsul KLINTENSIV ofertat de nu poate fi catalogat ca fiind virucid, întrucât activitatea virucidă este limitată;

- produsul Nocolyse ofertat de deține toate aceste testări;

- din avizul biocid nr. 2266BIO/02/12.24, nu reiese că produsul ofertat de prezintă eficacitate împotriva Coronavirus, iar în propunerea tehnică, nu există raportul de testare privind compatibilitatea soluției cu majoritatea tipurilor de suprafețe;

- operatorul economic a ofertat soluția KLINTENSIV dezinfectant suprafețe, fără a prezenta și echipamentul cu care aceasta poate fi folosită în practică, or, pentru ca produsul ofertat să poată fi folosit prin nebulizare, acesta trebuie să prezinte teste de eficacitate, având în vedere compatibilitatea dintre soluție și aparat;

- produsul KLINTENSIV dezinfectant suprafețe, exact cum indică și avizul nr. 2266BIO/02/12.24, este testat doar conform EN14885 (peliculă lichidă), adică doar pentru utilizare pentru dezinfectia suprafețelor prin pelicula lichidă prin ștergere sau sprayere, nicidecum nebulizare;

- produsul Nocolyse îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini;

- produsul KLINTENSIV ofertat de nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din fișa tehnică a produsului, pagina 1, „recomandă ventilarea/aerisirea încăperilor”, și, de asemenea, nu sunt prezentate teste de toleranță la coroziune realizate împreună cu echipamentul de nebulizare.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport.

Cu toate acestea, susține contestatorul, comisia de evaluare a declarat în mod eronat oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, și a continuat evaluarea acesteia, deși nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe.

Față de toate aspectele invocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2227/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27687/31.05.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației în totalitate.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la produsul Hygenic, din fișa tehnică a producătorului (link producător <https://pdf.klintensiv.com/fise/Dublic-nrivat/hvgenic/fds-hvgenic.pdf>) reiese că acesta îndeplinește cerința cu privire la testarea virucidă, timp de acțiune - 60 secunde. Comisia de evaluare a verificat site-ul producătorului și a considerat că nu mai sunt necesare clarificări.

Totodată, referitor la culoare, conform fișei tehnice a produsului, culoarea albastru deschis este dată de conținutul ridicat de alcool (85% compoziție ingrediente active pentru 100 ml produs: 85% Etanol). Fiind translucid (parțial transparent), comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită cerința din caietul de sarcini „*nu are culoare*”, în mod similar.

În cadrul caietului de sarcini mențiunea 3, ultima variantă aprobată și postată în SICAP, nu se menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat un concept (echipament de nebulizare + substanță biocidă, testate împreună), pentru dezinfecția microaeroflorei și suprafețelor pe cale aeriană, motiv pentru care achizitorul nu înțelege care este cerința contestată.

Societatea a depus în cadrul ofertei avizul nr. 2266BIO/02/12.24., care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum au fost ele solicitate. Nu s-a solicitat nicăieri în cadrul documentației prezentarea unei dovezi conform căreia produsul dezinfectant să fie testat împreună cu aparatul din punct de vedere al eficacității.

Referitor la produsul KLINTENSIV, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat eficiență [...] „*Virucidă: EN 14476 (2,1)*” și „*In avizul de biocid să fie precizată eficacitatea, împotriva Corona virus 229E sau un test privind eficiența antivirală pentru Corona virus 229E efectuat de către un institut acreditat de microbiologie de pe teritoriul UE*”.

Operatorul economic prezintă aceste informații în cadrul avizului nr. 2266810/02/12.24, și anume: „*virucida EN 14476 [...] Observații: Conform testului EN 14476 sunt acoperite și virusurile anvelopate din Anexa A: Corona virus [...]*”.

În ceea ce privește modalitatea de utilizare „*prin nebulizare cu aparat profesional*”, operatorul economic nu a oferit, așa cum în mod eronat arată contestatorul, produsul KILNTENSIV dezinfectant suprafețe, ci a oferit KLINTENSIV AMBIOCIDE, pentru care a prezentat

fișa tehnică în care se menționează că „*produsul se utilizează prin tehnica nebulizării*” și avizul nr. 2266810/02/12.24.

În cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat obligativitatea prezentării unui echipament cu care soluția de nebulizare să poată fi pusă în practică.

Conform fișei tehnice și a avizului, produsul KLINTENSIV AMBIOCIDE respectă cerința din caietul de sarcini „*biodegradabil, anticoroziv (ceata uscata), nu este toxic, nu este alergen, non toxic, fără condens, ecologic, nu generează rezistență la bacterii*”.

Produsul AMBIOCIDE necesită ventilarea încăperii după utilizare, cerința privind ofertarea unui produs ce nu necesită aerisire sau ventilație a încăperii fiind imposibil de atins, chiar și pentru produsele ce conțin doar peroxid de hidrogen, deoarece există o precizare legală, în OSHA, privind protejarea personalului lucrător în spațiile unde există vapori/ ceață de peroxid de hidrogen.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în totalitate.

În drept, se invocă prevederile art. 187 alin. (4) și art. 156 din Legea nr. 98/2016, ale art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016, ale art. 5 și 7 din Legea nr. 72/2013, ale art. 20 din OU nr. 40/2015 și ale Ordinului nr. 1082/2016.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

În replică, față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1219/02.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 28051/03.06.2022, ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul răspunde apărărilor autorității contractante, astfel:

Invocând prevederile art. 2 și ale art. 6 din Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, contestatorul arată că avizul sanitar se eliberează pe baza datelor ce constituie dosarul tehnic depus pentru avizare, dosar care cuprinde toate informațiile și rapoartele/buletinele de testare, iar referatul de evaluare fiind un document cu caracter justificativ intern, se eliberează de specialiștii desemnați, anterior emiterii avizului sanitar, și se păstrează la emitent, fără a fi pus la dispoziția solicitantului avizării, deoarece nu este un document public.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, analiza ofertelor depuse în procedura de atribuire organizată de, ce face obiectul prezentului litigiu, putea fi realizată doar prin parcurgerea datelor cuprinse în avizul sanitar, acesta fiind singurul act administrativ care concluzionează

spectrul de activitate a produsului biocid, transcriind de fapt toate datele eligibile ce permit plasarea pe piață a produsului biocid.

Referitor la produsul oferit în cadrul lotului 3 - achiziție biocide, poziția 4 - dezinfectant profesional de nivel înalt microaerofloră/aer - soluție nebulizator, respectiv KLINTENSIV dezinfectant suprafețe sau alte denumiri comerciale - AMBIOCIDE, contestatorul precizează că în cadrul avizului sanitar nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Conform contestatorului, autoritatea contractantă interpretează distorsionat documentația de atribuire, dar și documentația tehnică depusă de, formulând apărări tendențioase de natură să creeze neclaritate și să inducă în eroare Consiliul, susținând că a făcut dovada faptului că a oferit un produs - *„dezinfectant profesional de nivel înalt microaeroflora/ aer - soluție nebulizator”*.

Pentru ca produsul să poată fi aplicat prin nebulizare, este necesar ca acesta să prezinte rapoarte de testare a eficacității conform standardului EN17272:2020, fără aceste rapoarte dezinfectantul neputând fi aplicat prin nebulizare, astfel că operatorul nu poate demonstra cerința solicitată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, respectiv *„Mod de utilizare-prin nebulizare cu aparat profesional”*, mai arată contestatorul.

Semnaleză contestatorul că, autoritatea contractantă nu demonstrează cum a evaluat cerința minimă *„în avizul biocid să fie prezentată eficacitatea împotriva Corona virus 229E sau un test privind eficiența antivirală pentru Corona virus 229E efectuat de către un institut acreditat de microbiologie de pe teritoriul UE”*, având în vedere faptul că în avizul sanitar nr. 2266BIO/02/12.24, nu se regăsește eficacitatea împotriva Corona virus.

În atare situație, contestatorul apreciază că apărările autorității contractante sunt neconcludente, demonstrând lipsa înțelegerii propunerii tehnice depuse de către

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de 1.357,10 lei prin recipisa de consemnare nr. 208079600/1 din 26.05.2022, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1161/26.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.501.869,62 lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului nr. 3 a ofertei depusă de, conform raportului procedurii nr. 2005/16.05.2022, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării susținerile părților, probatoriului aflat la dosarul cauzei și dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul reține că prin procedura de atribuire aferentă lotului 3, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui pachet format din patru produse:

- *dezinfectant pentru mâini igienic si chirurgical cu dop picurător*
- *dezinfectant rapid pentru suprafețe si aparatura medicala (concentrat)*
- *dezinfectant concentrat pentru suprafețe / pavimente*
- *dezinfectant profesional de nivel înalt Microaeroflora / aer.*

Potrivit regulilor stabilite de autoritate la nivelul fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, având ca factori de evaluare *prețul ofertei și garanția tehnică ofertată*, propunerea financiară urmând a fi întocmită conform modelului pus la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv pentru întreaga cantitate de produse solicitate.

Depășind această introducere, Consiliul reține că autorul contestației reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare a lotului 3, susținând nerespectarea cerințelor tehnice solicitată de autoritatea contractantă pentru produsul *dezinfectant pentru mâini igienic si chirurgical cu dop picurător*, și anume: „Spectru de activitate conform EN14885:2015... – Virucidă: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min” și „Nu are culoare”, respectiv pentru produsul *dezinfectant profesional de nivel înalt Microaeroflora/aer*, și anume: nu face dovada dezinfecției aeromicroflorei prin avizul biocid, nu demonstrează legătura dintre aparat și substanță, nu deține testări pentru acțiune virucidă, nu demonstrează prin avizul biocid că produsul ofertat prezintă eficacitate împotriva coronavirus, nu se prezintă echipamentul cu care produsul ofertat poate fi folosit, este testat doar conform EN14885 (peliculă lichidă), nu prezintă teste de toleranță și nu respectă cerința ca produsul să fie biodegradabil, anticoroziv, nontoxic, nonalergen, fără condens ecologic.

În soluționare, se reține că aceste cerințe minime, alături de întreaga documentație de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, legislația pe linie de achiziții publice impunând ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în

procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând primul motiv de pretinsă neconformitate invocat de contestator, și anume, nerespectarea, pentru produsul *dezinfecțant pentru mâini igienic și chirurgical cu dop picurător*, a cerinței minime „Spectru de activitate conform EN14885:2015 – Virucidă: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min”, Consiliul constată că autoritatea contractantă se apără arătând că a accesat site-ul producătorului dezinfecțantului ofertat și a constatat că produsul Hygenic prezintă un timp de acțiune virucidă de 60 de secunde, drept care a apreciat că nu mai sunt necesare clarificări.

Față de această decizie a autorității, Consiliul reține că, din documentele ofertei corespunzătoare produsului *Hygenic gel* rezultă următoarele:

- din avizul 2266BIO/02/12.24 (pag. 0950-0951 a dosarului achiziției) pentru eficacitatea virucidă EN14476 este indicat un timp de acțiune de 2 min, iar la cap. *Indicații de utilizare* este indicat un timp de acțiune de 30 de secunde pentru metoda de aplicare dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, și, pentru metoda dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, un timp de acțiune de 1 minut, pentru etapa 1, și 2 minute, pentru etapa 2;

- în fișa tehnică a produsului (pag. 0964 a dosarului achiziției), la cap. *Instrucțiuni de utilizare* se menționează „*pentru igienizarea mâinilor/tegumentelor se folosește o cantitate suficientă pentru menținerea umedă a acestora timp de 30 de secunde...*”, „**pentru atingerea efectului virucid este necesară utilizarea unei cantități de produs necesar menținerii umede a tegumentelor timp de 2 minute...**”

De asemenea, se arată în tabelul *Eficacitatea microbiologică*, pentru eficacitatea virucidă EN14476, un timp de contact de 2 minute.

Niciunde în informațiile propunerii tehnice a câștigătorului nu s-a identificat faptul că acest produs ar avea un timp de acțiune mai mic pentru eficacitatea virucidă. Demersul comisiei de evaluare de a lua în considerare informații nedecarate de ofertant în propunerea sa tehnică, deci străine procedurii, nu poate fi acceptat.

Trebuie subliniat faptul că produsul solicitat la prima poziție a lotului 3: Biocide, este un *dezinfecțant pentru mâini igienic și chirurgical cu dop picurător*, tip formulă *Cu acțiune rapidă*, *Dezinfecțarea igienică a mâinilor*, *Dezinfecțarea chirurgicală a mâinilor*, eficient pentru spectrul de activitate conform EN14885:2015, inclusiv *virucid:EN14476 (2,1)*, *timp de contact între 0,5 și 1 min*.

Pe cale de consecință, cum documentele ofertei sunt clare cu privire la timpul de acțiune virucid al produsului ofertat, timp care nu demonstrează respectarea cerințelor minime impuse, rezultatul evaluării ofertei urmează a fi invalidat.

Aceeași soluție se impune și în urma analizării următoarei critici, privind respectarea cerinței ca produsul să *nu aibă culoare*, situație în care se reține că, din fișa tehnică a produsului oferat Hygenic Gel, acesta este descris ca fiind un *gel de culoare albastru deschis*, translucid, cu miros parfumat, specific de alcool. Aceleași informații se regăsesc descrise și în Fișa cu date de securitate a produsului (pag. 0978 din dosarul achiziției), unde, la *secțiunea 9: Proprietățile fizice și chimice* se arată *aspect: gel de culoare albastru deschis, culoare: Albastru deschis*.

Autoritatea contractantă se apără susținând că această culoare este dată de conținutul ridicat de alcool, dar, fiind translucid, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, în mod similar.

Interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă termenului „translucid” este străină definiției acestuia, așa cum apare ea descrisă în Dicționarul Explicativ al Limbii Române, și anume „*Care este parțial transparent, lăsând lumina să treacă fără a permite să se distingă contururile sau detaliile obiectelor*”, de unde rezultă că *translucid* înseamnă *transparent*, iar nu *incolor*, așa cum impunea cerința caietului de sarcini.

Acceptarea unui asemenea înțeles al cerinței „nu are culoare”, echivalează cu o încălcare flagrantă a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neputând fi, așadar, primită.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor contestatorului analizate, sens în care reține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a stabilit conformitatea propunerii tehnice a ofertantului, deși aceasta nu a demonstrat respectarea tuturor cerințelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, situație care atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Această concluzie este susținută și de jurisprudența comunitară, în acest sens fiind reținută Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora lea atribuit caracter obligatoriu.

Așadar, conform jurisprudenței constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin urmare, față de situația expusă anterior, a accepta, la acest moment, o altă interpretare a cerinței documentației de atribuire „nu are culoare”, așa cum procedează autoritatea contractantă, este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, Consiliul va reține, ca întemeiate, criticile societății contestatoare vizând aspectele mai sus analizate, drept care apare de prisos verificarea temeiniciei și a celorlalte neconformități ale ofertei reclamate prin contestație, caracterul neconform al acestei oferte

neputând fi înlăturat, oricare ar fi concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării lor.

Este lipsit de importanță că restul criticilor fac referire la un alt produs, fiind necesar ca toate produsele ofertate în cadrul lotului 3 să fie conforme cerințelor minime impuse pentru ca oferta să fie admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2005/16.05.2022, în partea care privește oferta depusă pentru lotul 3, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2005/16.05.2022, în partea care privește oferta depusă pentru lotul 3, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

