

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.03.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7823/06.02.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – manager, împotriva raportului procedurii nr. 2203/28.01.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Consumabile neurochirurgie*”, lot 4, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../20.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2203/28.01.2026, strict pentru lotul nr. 4 – Fire de sutură și hemostatice și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din faza de evaluare tehnică pentru lotul nr. 4 – Fire de sutură și hemostatice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7823/06.02.2026, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 25/10.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8717/10.02.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212105845/1 din 10.02.2026, în valoare de 23.287,20 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Lipscani.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită

dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.287,2 lei, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 13505/26.02.2026, societatea ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de 26.02.2026.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5933/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14633/03.03.2026, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Din informațiile furnizate de dvs. contestația formulată de ... a fost înregistrată la CNSC la data de 06.02.2026, sub nr. 7823/06.02.2026.

Autoritatea contractantă a primit contestația abia la data de 26.02.2026, prin e-mail, ulterior depunerii acesteia la CNSC, conform e-mail-ului anexat prezentei.

(...)

Dispozițiile legale instituie o condiție imperativă și cumulativă de exercitare a contestației, respectiv transmiterea acesteia, în interiorul termenului legal, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

În speță, deși contestația a fost depusă la CNSC la data de 06.02.2026, aceasta a fost comunicată autorității contractante abia la data de 26.02.2026, cu depășirea termenului legal de contestare.

În consecință, obligația prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu a fost respectată, iar nerespectarea acestei cerințe atrage sancțiunea expres prevăzută de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Față de cele expuse, apreciem că excepția tardivității este întemeiată, urmând a fi admisă, iar contestația respinsă ca tardiv introdusă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Societatea ... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15024/04.03.2026, menționând că:

„(...) Actul atacat – comunicarea rezultatului procedurii – a fost publicat la data de 28.01.2026.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile procedurii, termenul de contestare este de 10 zile, termen care începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului contestat.

În conformitate cu regulile de calcul al termenelor procedurale, termenul a început să curgă la data de 29.01.2026, ziua de 28.01.2026 nefiind inclusă în calcul.

Ziua a 10-a s-a împlinit la data de 07.02.2026 (zi nelucrătoare), astfel încât termenul s-ar fi prelungit până la prima zi lucrătoare următoare, respectiv 09.02.2026.

Contestația a fost depusă la data de 06.02.2026, respectiv în interiorul termenului legal de 10 zile. În aceeași zi, s-a dorit a se depune respectiva contestație la spital, însă angajații departamentului de achiziții ne-au transmis că ei vor fi informați de către CNSC cu privire la această contestație. Ca urmare, în data de 26.02.2026, după o discuție atât la CNSC, cât și la ...,

respectiva contestație s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) către «...», «...» și «office@cnsr.ro».

Față de cele expuse, solicităm respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și continuarea soluționării contestației pe fond."

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Consumabile neurochirurgie”, **lot 4**, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../20.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 17.405.570 lei și 43.718.645 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 2203/28.01.2026, anexat de contestatoare, oferta ... a fost clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către societatea ..., cu valoarea de 10.847.380,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în preambul.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul reține că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și dispozițiile art. 16 alin. (1)

potrivit căroră: „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, 43.718.645 lei, fără TVA, fiind mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la data inițierii procedurii.

De asemenea, de referință sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1)Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Din dovezile existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea ... a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire în data de **28.01.2026** și a depus contestația sa la CNSC, în data de 06.02.2026, fiind înregistrată cu nr. 7823/06.02.2026, însă, a omis să o înainteze și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare care s-a împlinit în data de **09.02.2026**.

De altfel, chiar din următoarele precizări ale contestatoarei, din răspunsul său înregistrat la CNSC cu nr. 15024/04.03.2026: „(...) în data de 26.02.2026, după o discuție atât la CNSC, cât și la ..., respectiva contestație s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) către «...», «...» și «office@cnscl.ro»”, reiese că prezenta contestație a fost comunicată autorității în data de 26.02.2026,

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, fiind evident caracterul tardiv al acesteia.

Prin urmare, chiar dacă societatea ... a transmis contestația sa către CNSC în termenul legal, comunicarea ei și către autoritate a fost făcut în afara acestuia.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini