Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 780/31.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32035/02.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de comunicare a corespondenței în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 6644/14.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a anulării procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare reactivi compatibili pentru analizoarele Konelab 60I și AIA 360 sau aparat echivalent”, s-a solicitat, pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6644/14.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea acesteia, cu calificarea ofertei sale în etapa de evaluare financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 780/31.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32035/02.08.2017, ... critică decizia autorității contractante de a declara drept inacceptabilă oferta sa și de anulare a procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă pentru lotul 1 - Reactivi compatibili cu analizorul AIA 360 sau aparat echivalent și pentru lotul 2 - Reactivi compatibili cu analizorul Konelab 601 sau aparat echivalent, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr.

395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, pentru neprezentarea certificatului de cazier judiciar pentru un număr de trei administratori din cei cinci înscriși în Certificatul Constatator emis de ONRC și a anulat procedura de atribuire pe considerentul că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

... consideră că a îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a completat în mod corespunzător DUAE, prezentând totodată documente justificative adecvate.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă urma să solicite ofertanților clasați pe primele două locuri să depună documentele justificative pentru a dovedi că nu se găsesc în una din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și că *„Aceste documente pot fi [...] 2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv*". După cum se observă în privința persoanelor care activează în cadrul operatorului economic, se oferă o opțiune între prezentarea certificatului de cazier judiciar pentru membrii organului de administrare și prezentarea respectivului certificat pentru persoanele care au putere de reprezentare în cadrul acestuia.

Or, ... apreciază că a îndeplinit mai multe condiții prin adresa de răspuns nr. 716/03.07.2017, prin care a înaintat către autoritatea contractantă documentele probatoare DUAE. În primul rând, a îndeplinit condiția obligatorie a prezentării certificatului de cazier judiciar pentru ofertantul în cauză, respectiv ... în cazul societății, persoanele care dețin calitatea de administratori înscriși în certificatul constatator ONRC, cetățeni străini, au delegat cu puteri depline persoanelor împuternicite conducerea executivă a operațiunilor societății în domeniul dispozitivelor medicale de diagnostic in vitro, operațiuni care sunt grupate într-o subdiviziune organizatorică a societății - Divizia Diagnostice. Delegarea puterilor de reprezentare, permisă de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și de Actul Constitutiv al ... s-a realizat prin emiterea de procuri autentificate de un notar public, care au fost depuse și ele ca documente probatoare DUAE. În această calitate, doamnele ...și ...au semnat documentele aferente ofertei depuse în procedura de achiziție publică, asumându-și răspunderea pentru corectitudinea informațiilor. Au fost depuse certificatele de cazier judiciar pentru doamnele ... și ... și suplimentar pentru doi dintre administratori (... și ...), care au o prezență regulată în România.

Având în vedere dreptul de opțiune menționat mai sus, contestatorul precizează că nu s-au obținut certificate de cazier judiciar pentru ceilalți trei administratori care activează în străinătate (..., ... și ...) și învederează faptul că obținerea acestor certificate în contextul în care persoanele respective locuiesc în alte țări, presupune emiterea de procuri notariale în țările respective, care trebuie apostilate și ulterior traduse de un traducător autorizat, toate aceste demersuri impunând costuri care trebuie repetate periodic, dat fiind că valabilitatea unui certificat de cazier judiciar este de 6 luni. În acest context, cerința de a se obține certificate de cazier judiciar

pentru toți administratorii apare ca fiind exagerată, pe lângă faptul că nu este necesară, după cum s-a precizat.

În subsidiar, contestatorul evocă prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care menționează cazierul judiciar ca modalitate de dovedire a inexistenței unei situații de excludere, care se referă strict la ofertant (în cazul de față este ...) și nu la membrii organelor de conducere. Este adevărat că formularea din fișa de date a achiziției emisă de autoritatea contractantă corespunde ad literam cu exprimarea din formatul recomandat de ANAP, însă de-a lungul timpului au existat mai multe dezbateri în sensul dacă cerința prezentării certificatului de cazier judiciar pentru administratori este admisibilă sau nu. Astfel, Ordinul nr. 509/2011 menționa că cerința prezentării cazierului judiciar pentru personalul operatorului economic este considerată restrictivă și trebuie eliminată. În plus există și jurisprudență în acest sens, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 1758/12.06.2012. Deși aceste documente au fost emise în baza vechii legislații privind achizițiile publice, contestatorul apreciază că rațiunea de drept este aceiași și în contextul noii legislații.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, iar în sprijinul acesteia, depune o serie de mijloace de probă, ce urmează a fi coroborate cu documentația de atribuire și toate documentele parte a dosarului de achiziție publică ce urmează a fi depuse de autoritatea contractantă.

Față de cele evocate, ... solicită C.N.S.C. pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6644/14.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și de anularea a procedurii de atribuire, precum și continuarea acesteia cu calificarea ofertei sale în etapa de evaluare financiară.

În punctul său de vedere nr. 7629/10.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33664/11.08.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă arată că prin impunerea cerințelor referitoare la situația personală a ofertantului, s-a urmărit ca acesta și, după caz, reprezentanții săi legali autorizați, să nu se încadreze în niciuna din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și, astfel, în mod concret, la nivelul fișei de date a achiziției a fost prevăzut, la punctul II.2.1. a) următoarele: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante ofertanților clasați pe primele două locuri în clasamentul intermediar, vor prezenta documentele ce probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Aceste documente pot fi:*

1. *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;*

*2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare. de decizie sau*

*de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; [...]”*

La analiza și evaluarea documentelor suport aferente DUAE, depuse de contestator, autoritatea contractantă arată că a constatat că nu au fost prezentate certificate de caziere judiciare, potrivit prevederilor art. 168 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile fișei de date a achiziției. Astfel, în analiza și evaluarea ofertei, s-au analizat documentele ce au fost puse la dispoziție de către ofertant, respectiv Cazierele Judiciare prezentate și Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Din coroborarea acestor documente, a rezultat că aceasta are un număr de 5 persoane împuternicite cu calitate de administrator, conform certificatului constatator, dar s-au prezentat certificate de cazier judiciar numai pentru 2 dintre acestea. În egală măsură au fost prezentate 2 caziere judiciare pentru alte 2 persoane, respectiv pentru doamnele ... - ... și ...

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a procedat la confruntarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului depus în cadrul documentelor suport și a constatat că aceste persoane nu se regăsesc în cuprinsul acestuia, ca persoane împuternicite.

Totodată, autoritatea contractantă susține că au fost depuse procuri speciale pentru aceste 2 persoane, dar așa cum a precizat, împuternicirile acordate nu se reflectă, în mod corespunzător în Certificatul Constatator. Astfel, s-a apreciat că, în lipsa înregistrărilor în Registrul Comerțului, respectivele procuri nu produc efecte opozabile terților, căci scopul înregistrării în Registrul Comerțului este tocmai opozabilitatea actelor și faptelor de comerț față de terți, așa cum prevede art. 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, coroborat cu art. 21 lit. b) din același act normativ. În absența înregistrărilor presupuse de Legea nr. 26/1990, persoanele pentru care s-au prezentat procuri speciale și caziere judiciare, nu se încadrează în categoria persoanelor ce au putere de reprezentare, de decizie sau control, așa cum prevede textul fișei de date a achiziției.

Astfel, pe de o parte persoanele pentru care se revendică puterea de reprezentare, decizie sau control, pe baza procurilor speciale, nu sunt menționate în Registrul Comerțului, iar pe de altă parte, pentru cele ce sunt menționate ca administratori, nu sunt prezentate caziere judiciare în integralitate, ci doar pentru 2 din cei 5 administratori.

În egală măsură, autoritatea contractantă menționează că nu pot fi primite în această fază procedurală, revendicările operatorului economic cu privire la conținutul fișei de date a achiziției, al aplicabilității sau nu a respectivelor cerințe, a diverselor poziții publice sau a legislației anterioare. Raportat la momentul formulării contestației, aceste aspecte trebuiau să fie revendicate la momentul publicării documentației de atribuire, orice demers cu privire la modul în care este formulată cerința, fiind, la data prezentei, tardiv.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația formulată și să mențină ca temeinică și legală decizia sa de anulare a procedurii de achiziție. Menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire rezidă din faptul că, pentru această procedură de achiziție, au fost înregistrate 2 oferte, niciuna dintre acestea neîndeplinind cerințele minime de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare reactivi compatibili pentru analizoarele Konelab 60I și AIA 360 sau aparat echivalent”, cod CPV 33696200-7 Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 441.270 și 5.295.240 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, pentru fiecare lot, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 20003/05.07.2017, s-a consemnat că, întrucât nu a fost primită nicio ofertă admisibilă, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire, pentru ambele loturi, se anulează.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 6644/14.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 773/19.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 6968/27.07.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1 și nr. 2, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 6644/14.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că ”*oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă , în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, datorită faptului că nu ați prezentat cazierul judiciar pentru toate persoanele identificate în Certificatul Constatator emis de ONRC, respectiv nu ați prezentat cazierul judiciar pentru următoarele persoane:*

- *..., în calitate de administrator;*
- *..., în calitate de administrator;*
- *..., în calitate de administrator.*

*De asemenea, vă aducem la cunoștință anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1 și 2, așa cum a fost prezentat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului” este prevăzut că ”*Ofertanții, terții susținători și*

*subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți cu informațiile aferente situației lor. La solicitarea autorității contractante ofertanților clasati pe primele două locuri în clasamentul intermediar vor prezenta documentele ce probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. (...) Aceste documente pot fi: 1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării; 2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv; 3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; 4. alte documente edificatoare, după caz*".

Raportat la cerinţa de calificare considerată de ... ca fiind neîndeplinită, Consiliul reţine că cerinţele privind situația personală a ofertanților au fost impuse pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții nu se regăsesc în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016.

Astfel, raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "*Obligaţia de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispoziţiile alin. (1), se aplică şi în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*", rezultând obligația autorității contractante de a se asigura că nu este în situația ca vreunul dintre membrii consiliilor de administrație, din conducerea sau supravegherea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire în cauză, să fi fost condamnat, printr-o hotărâre definitivă, pentru comiterea vreunei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 164 alin. (1) lit. a)-g) din Legea nr. 98/2016, respectiv de constituire a unui grup infracţional organizat, infracţiuni de corupţie, infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile și fraudă, sens în care a solicitat prezentarea certificatelor de cazier judiciar pentru persoanele respective.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 32035/02.08.2017, potrivit cărora prevederile Ordinului ANAP nr. 509/2011 menționau că cerința prezentării cazierului judiciar pentru personalul operatorului economic este considerată restrictivă și trebuie eliminată, întrucât, pe de o parte, respectivul act normativ nu mai este aplicabil întrucât a fost emis în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, acte normative abrogate odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, iar pe de altă parte, se constată caracterul tardiv al

criticilor referitoare la conținutul documentației de atribuire în această etapă a procedurii.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă sunt restrictive, se impunea ca ... să solicite clarificări cu privire la acestea, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevderilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) din același act normativ, are obligația verificării modului de îndeplinire a criterilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, ofertanții aveau obligația prezentării certificatelor de cazier judiciar pentru persoanele nominalizate în organele de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control din cadrul acestora, așa cum acestea precizate în certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Analizând documentele prezentate de ... la solicitarea autorității contractante, postată în SEAP în data de 30.06.2017, Consiliul costată că au fost prezentate, între altele, următoarele documente:

- declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016;
- certificat de cazier judiciar seria N nr. ..., înregistrat cu nr. .../10.05.2017, din care rezultă că ... nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar seria N nr. ..., înregistrat cu nr. .../04.07.2017, din care rezultă că ... nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar seria N nr. ..., înregistrat cu nr. .../04.07.2017, din care rezultă că ... nu este înscris în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar seria N nr. ..., înregistrat cu nr. .../09.05.2017, din care rezultă că ... nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar seria N nr. ..., înregistrat cu nr. .../08.02.2017, din care rezultă că ... nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- procură specială prin care ..., în calitate de administrator, o desemnează pe ... ca mandatar;
- procură specială prin care ..., în calitate de administrator, o împuternicește pe ... ca mandatar;
- certificat constatator nr. .../12.06.2017, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului din cuprinsul căruia rezultă că persoanele împuternicite sunt:
  - ..., în calitate de administrator;
  - ..., în calitate de administrator;
  - ..., administrator;
  - ..., în calitate de administrator;

- ..., administrator, nefiind înregistrate alte persoane cu putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că aceasta și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, decizia de respingere a ofertelor prezentate de ... fiind întemeiată.

Astfel, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 26/1990, înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, actele și faptele neînregistrate nu sunt opozabile terților decât în măsura în care se face dovada că erau cunoscute de către aceștia.

Rezultă că, pentru ca unei persoane să-i fie recunoscută puterea de reprezentare, de decizie sau de control, se impune ca actul de numire a respectivei persoane în această funcție să fie înregistrat la registrul comerțului sau publicat în Monitorul Oficial al României.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare procurile speciale de reprezentare prin care ... au împuternicit pe ... și pe ..., întrucât acestea nu sunt înregistrate în conformitate cu prevederile legale anterior enunțate, situație în care ... avea obligația de prezentare a certificatelor de cazier judiciar pentru persoanele nominalizate ca administratori.

Or, Consiliul constată că ... a prezentat certificate de cazier judiciar doar pentru ... și pentru ..., nu și pentru celelalte trei persoane având calitatea de administratori, respectiv ..., ... și ....

Într-o atare situație, Consiliul constată că documentele prezentate de ... nu au fost în măsură să demonstreze autorității contractante că niciuna dintre persoanele cu puterea de reprezentare, de decizie sau de control din cadrul acestui operator economic nu a fost condamnată, printr-o hotărâre definitivă, pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute la art. 164 alin. (1) lit. a)-g) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, cerința de calificare de la punctul III.2.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită, motiv pentru care menține decizia stabilită de autoritatea contractantă cu privire la oferta ... și respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| | | |
|---|---|---|
| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
| **...** | **...** | **...** |

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.