

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1121/24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32735/24.06.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2860/17.06.2021, emis de COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 2860 din 17.06.2021, de comunicare a rezultatului etapei de verificare a propunerilor financiare, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ...;*
- *obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În considerarea caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, statuat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor reținute în considerentele deciziei CNSC nr. 813/C4/463 din 20.04.2021, sens în

care, prin adresa nr. 2721 din 10.06.2021, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

„În acest sens, vă rugăm să transmiteți în SEAP cu semnătură electronică următoarele documente:

Dovada prelungirii garanției de participare până la data de 30.07.2021, însoțită de dovada plății poliței de asigurare, după caz.

O declarație privind prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.07.2021. Această declarație va fi însoțită de documente actualizate în ceea ce privește valabilitatea ofertelor de la furnizori, a contractelor de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.”

Prin adresa nr. 756/15.06.2021, petenta a transmis atât dovada prelungirii garanției de participare, cât și a valabilității ofertei, împreună cu ofertele de la furnizori, contractele de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, conform solicitării autorității contractante.

Cu toate acestea, similar primei decizii, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciind răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, precum și neconformă, întrucât prin documentele prezentate nu a putut demonstra valabilitatea ofertei financiare.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că, din documentele analizate, nu rezultă valabilitatea ofertelor pentru următoarele produse și furnizori:

- *Pentru mixturi asfaltice - oferta de la SRL nu are dată, nu este semnată, nu are ștampilă și nici termen de valabilitate;*

- *Pentru agregate și beton - oferta de la SRL este din data de 25.09.2020 și nu este precizată valabilitatea acesteia;*

- *Pentru lianți hidraulici – DOROSOL - oferta de la HOLCIM este datată 21.09.2020, nu este actualizată, nu are valabilitate și nu conține ștampilă și semnătura furnizorului.*

După cum rezultă cu evidență din adresa autorității, comisia de evaluare a solicitat documente actualizate în ceea ce privește ofertele de la furnizori care au expirat, indiferent de modalitatea în care au fost acestea transmise de furnizori și fără ca acestea să fie emise sub o anumită formă (date, semnate, ștampilate, înregistrate etc.).

SC ...SRL susține că a înțeles că se solicită actualizarea ofertelor de la furnizori deja depuse în cadrul ofertei, a căror valabilitate a expirat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis comisiei ofertele actualizate de la furnizori, precum și celelalte oferte date fără termen de valabilitate, dar avute în vedere la întocmirea ofertei. Cu toate acestea, prin adresa de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a arătat că

SC ...SRL nu a răspuns concludent la o solicitare de clarificări, prin care i s-a pus în vedere obligația de a prezenta ofertele de la furnizori emise sub o anumită formă.

În aceste condiții, petenta consideră că în lipsa unei solicitări de clarificări formulate cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, duce la imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului.

În susținere, aceasta invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. ... din data de 29.05.2017 și Decizia nr. ... din data de 05.07.2018. Pe de altă parte, în raport de modalitatea în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, petenta apreciază relevante și Decizia nr. ..., ... din 20.10.2020 și Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012, emisă de Curtea de Apel

Totodată, sunt apreciate relevante în soluționarea contestației și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare.

Contestatoarea subliniază că, în condițiile în care la momentul depunerii ofertelor a prezentat oferte de la furnizori prin care a făcut dovada valabilității ofertei și a credibilității prețului din propunerea financiară, decizia de respingere a ofertei ... este disproporționată cu scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Tot ca expresie a principiului proportionalității, în raport de prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, petenta învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în privința celor 3 oferte de la furnizori, cu privire la care a reținut observațiile din adresa nr. 2860/17.06.2021, clarificări care să fi avut un conținut concret și clar, situație în care ar fi pus la dispoziția acesteia ofertele așa cum a fost înțelegerea autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 165¹ din HG nr. 395/2016, potrivit cărora nu este permisă modificarea prețurilor din ofertă în funcție de variațiile prețurilor practicate de furnizorii de la care contractantul se aprovizionează, contestatoarea apreciază că, la soluționarea contestației, trebuie avut în vedere că este irelevant în ce măsură prețurile de la furnizori sunt date, semnate, stampilate (o astfel de obligație fiind eliminată oricum odată cu modificarea OG nr. 17/2015), în perioada de valabilitate, în condițiile în care, de la momentul atribuirii contractului și până la cel al executării lucrărilor, există riscul ca prețurile practicate de furnizori să fie modificate, fără ca acest eveniment să influențeze derularea contractului la prețurile din oferta inițială.

Pentru a răspunde solicitării de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să

releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă. Valabilitatea acestor documente nu se determină din perspectiva existenței sau nu în cuprinsul lor a unui antet, a indicării numelui semnatarului și a beneficiarului, a formatului documentului sau a unui număr de înregistrare și a unei date.

Sub aspectul formei pe care o îmbracă actele juridice, abordarea din mediul privat este mai flexibilă decât cea din sectorul public, accentul căzând pe libertatea de exprimare și pe consensualismul (acordul de voință al părților, independent de forma scrisă a actului), iar metodele de comunicare preferate sunt cele electronice (e-mail), rapide. Astfel, în actele curente ale profesioniștilor este posibil să nu apară ștampila, antetul cu datele emitentului și numărul și data de ieșire a documentului.

În opinia petentei, un document trebuie acceptat de autoritate, chiar dacă există deficiențe legate de forma sau conținutul său, în măsura în care furnizează informațiile solicitate. Forma unui document nu este determinantă, câtă vreme din conținutul acesteia rezultă informațiile necesare justificării prețului ofertat.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 2961/28.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 34445/05.07.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de temei legal.

În susținerea solicitării arată că, în etapa de evaluare financiară comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților calificați pentru această etapă, solicitare la care a primit răspuns din partea ofertantului, iar după analiza acestuia a decis respingerea ofertei pentru motivele comunicate acesteia cu adresa nr. 2860/17.06.2021.

Autoritatea contractantă învederează că petenta a eliminat din context sintagma „*documente actualizate*”, rezumându-se la a posta oferte și contracte expirate cu excepția ofertei primită de la Elis Pavaje care a fost actualizată.

Concluzia acesteia este că petenta a înțeles selectiv ce obligații îi revin cu privire la concludența informațiilor furnizate, având în vedere că:

- Aspectele învederate de petentă nu au avut rolul de a lămuri comisia de evaluare asupra vreunor aspecte neclar, ci de a confirma valabilitatea ofertei financiare atât timp cât de la lansarea procedurii au trecut mai bine de 9 luni;
- Solicitățile au fost clare și pertinente constând în prezentarea ofertelor actualizate de la principalii furnizori de materiale, materii prime și utilaje.

Autoritatea contractantă arată că nu este vorba despre aplicarea principiului proporționalității, ci pur și simplu despre prezentarea unor

documente care ar trebui să stea la baza elaborării prețului final al ofertei.

În aplicarea principiului proporționalității, a procedat la solicitarea aceluiași cerințe către toți ofertanții calificați, analizând documentele după aceleași cerințe.

Proporționalitatea măsurii de respingere a ofertei petentei provine din lipsa sustenabilității prețului ofertat, aspect pe care comisia de evaluare îl consideră suficient de important în cadrul evaluării financiare.

În opinia autorității, prin faptul că petenta a înțeles parțial să prezinte ofertele actualizate, aceasta a dat dovadă de superficialitate în elaborarea răspunsului, transmitând un răspuns din care nu rezultă o serie de elemente esențiale, cum ar fi: data elaborării ofertei, termenul de valabilitate, semnătura persoanei desemnate, etc. Unele oferte sunt datate din luna septembrie 2020, fără a fi specificată valabilitatea acestora. Aceste oferte nu ar fi putut fi luate în considerare nici la o eventuală analiză de preț în cadrul evaluării financiare, întrucât ele nu întrunesc elementele constitutive și de valabilitate ale unei oferte angajante din punct de vedere juridic.

Cerința se referea la ofertele actualizate de la furnizori și nu la cele deja expirate. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a încercat să vină în ajutorul ofertanților oferindu-le posibilitatea de a-și actualiza ofertele deja expirate, în niciun caz de a-și crea premiza eliminării vreunui ofertant pe acest considerent.

În plus, contestatoarea avea posibilitatea ca, în cadrul răspunsului dat, să corecteze și să completeze anumite elemente care lipseau ofertelor inițiale, respectiv, date, numere de înregistrare, termen de valabilitate și semnături ale ofertelor actualizate, lucru pe care nu l-a făcut decât în cazul ofertei actualizate de la Elis Pavaje.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în exercitarea rolului activ, a reținut următoarele:

- Petenta nu a răspuns la cerințele din solicitarea de clarificări, deși acestea au fost adresate tuturor participanților în etapa financiară și erau clare și concise.

- Prin răspunsul său, petenta nu a putut justifica valabilitatea prețurilor practicate la principalele materii prime și materiale: asphalt, agregate, liant hidraulic, etc.

- În cazul în care petenta nu ar fi înțeles care sunt clarificările pe care trebuia să le transmită, aceasta avea posibilitatea să ceară lămuriri suplimentare, lucru pe care nu l-a făcut.

- Cu toate acestea, în cazul ofertei de la Elis Pavaje - pentru tuburi de beton, aceasta a înțeles exact ce documente actualizate trebuia să prezinte.

Cu adresa nr. 1236/08.07.2021, SC ...SRL transmite la dosarul cauzei concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante prin care sunt reluate considerații din cuprinsul contestației.

În replică autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise cu adresa nr. 3180/12.07.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat din 10.09.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Teleorman”, valoarea totală estimată fiind de 9.649.724,14 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 28.09.2020, ora 23:59. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 5212/12.10.2020, au depus oferte 10 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207285318/1 din data de 24.06.2021, în sumă de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul constată că anterior acesteia, în cadrul procedurii de atribuire, același contestator a formulat contestația nr. 372/02.03.2021, ce a făcut obiectul dosarului 463/2021.

Cu privire la această contestație, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 813/C4/463 din data de 20.04.2021, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal nr. 851/22.02.2021, în partea aferentă ofertei depusă de SC ...SRL și a adresei nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva deciziei Consiliului, COMUNA ... a formulat plângere la Curtea de Apel București, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

asupra căreia instanța s-a pronunțat prin Hotărârea nr. ... în sensul respingerii ca tardiv formulate a cererii.

Ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL cu adresa nr. 2721/10.06.2021 următoarele:

„Vă comunicăm pe această cale că în urma Hotărârii Curții de Apel ..., procedura de atribuire a contractului (...) a fost deblocată și va continua cu evaluarea ofertelor financiare și încheierea unui raport al procedurii.

În acest sens, vă rugăm sa transmiteți în SEAP, cu semnătură electronică, următoarele documente:

Dovada prelungirii garanției de participare până la data de 30.07.2021 însoțită de dovada plății poliței de asigurare, după caz.

O declarație privind prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.07.2021. Aceasta declarație va fi însoțită de documente actualizate în ceea ce privește valabilitatea ofertelor de la furnizori, a contractelor de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

Vă informăm că în urma primirii acestor documente va începe evaluarea financiară. După începerea evaluării financiare, orice neconformitate sau inadvertență cu privire la valabilitatea ofertelor va conduce la respingerea acestora ca neconforme.

Termen de transmitere: 3 zile lucrătoare de la data prezentei notificări."

Cu adresa nr. 8756/15.06.2021 SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

„Ca urmare a solicitării nr. 2721/10.06.2021, privind aplicarea procedurii nr. .../10.09.2020 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ..., noi ... S.R.L. vă transmitem în SICAP, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, următoarele: (...)

• Declarație pe propria răspundere care face dovada prelungirii ofertei până la data expirării garanției, adică 03.09.2021 (inclusiv). Anexat acestei declarații vă prezentăm ofertele de la furnizori, contractele de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, conform solicitării autorității contractante".

Urmare analizei documentelor prezentate, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei decizia luată cu privire la oferta sa, respectiv:

„Urmare a răspunsului dvs. (...), vă comunicăm următoarele:

Solicitarea autorității contractante a fost următoarea:

«O declarație privind prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.07.2021. Această declarație va fi însoțită de documente actualizate în

ceea ce privește valabilitatea ofertelor de la furnizori, a contractelor de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

Vă informăm că în urma primirii acestor documente va începe evaluarea financiară. După începerea evaluării financiare, orice neconformitate sau inadvertență cu privire la valabilitatea ofertelor va conduce la respingerea acestora ca neconforme».

Prin urmare, prin răspunsul dv. trebuia să prezentați oferte actualizate de la furnizorii de materiale, utilaje și materii prime care au stat la baza întocmirii prețului ofertei din care să rezulte valabilitatea acestora, pentru a demonstra sustenabilitatea declarației de prelungire a valabilității ofertei dv financiare și nu ofertele expirate, cum în mod greșit ați reținut dv.

Din documentele analizate nu rezultă valabilitatea ofertelor pentru următoarele produse și furnizori:

- Pentru mixturi asfaltice-oferta de la SC ... SRL nu are data, nu este semnată, nu are ștampilă și nici termen de valabilitate.

- Pentru agregate - oferta de ... SRL este din data de 25.09.2020 și nu este precizată valabilitatea acesteia.

- Pentru Lianți hidraulici - DOROSOL - oferta de la HOLCIM este datată 21.09.2020, nu este actualizată, nu are valabilitate și nu conține ștampilă și semnătura furnizorului.

Având în vedere cele de mai sus, precum și precizarea din adresa autorității contractante conform căreia «după începerea evaluării financiare, orice neconformitate sau inadvertența cu privire la valabilitatea ofertelor va conduce la respingerea acestora ca neconforme» comisia de evaluare este nevoită să considere răspunsul dv ca neconcludent și să respingă oferta ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă întrucât prin documentele prezentate nu ați putut demonstra valabilitatea ofertei financiare.

Împotriva prezentei comunicări puteți înainta contestație în termen de 7 zile de la primire în condițiile Legii nr. 101/2016".

În analiza motivului de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent Consiliul constată că deși solicitarea de clarificări a fost clară, rezultând fără dubiu, că „Această declarație va fi însoțită de documente actualizate în ceea ce privește valabilitatea ofertelor de la furnizori, a contractelor de furnizare sau servicii care au expirat și care au stat la baza întocmirii ofertei financiare”, autoritatea contractantă, ulterior, a dat o altă interpretare înțelesului solicitării arătând că „prin răspunsul dv. trebuia să prezentați oferte actualizate de la furnizorii de materiale, utilaje și materii prime care au stat la baza întocmirii prețului ofertei din care să rezulte valabilitatea acestora, pentru a demonstra sustenabilitatea declarației de prelungire a valabilității ofertei dv financiare și nu ofertele expirate, cum în mod greșit ați reținut dv.”.

Pornind de la conținutul clar al solicitării potrivit căreia trebuiau depuse *„documente actualizate în ceea ce privește valabilitatea ofertelor (...) care au expirat”*, motivul de respingere al ofertei pentru neprezentarea tuturor ofertelor actualizate, în sensul arătat în adresa nr. 2860/17.06.2021, este reținut ca nefondat, întrucât solicitarea de clarificări a fost emisă conform art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)”*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia a considerat necesară solicitarea acestor documente pentru confirmarea valabilității ofertei financiare motivat de faptul că lansarea procedurii a avut loc cu 9 luni în urmă, nu poate fi reținut ca întemeiat de vreme ce ofertele de preț de la furnizori sunt relevante la data depunerii ofertelor în scopul verificării prețului ofertat. Faptul că au trecut 9 luni de la inițierea procedurii nu dă dreptul autorității contractante de a obliga ofertanții să reia procesul de elaborare a propunerii financiare în sensul de a solicita alte oferte de preț de la furnizori, o astfel de atitudine dovedindu-se a fi excesivă, cu încălcarea principiului proporționalității.

Consiliul reține că interesul autorității contractante este semnarea contractului de achiziție publică, și nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare pentru aspecte pur formale. Aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în caietul de sarcini, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire, și nu la aprecieri proprii cum, în mod nelegal, a considerat când a apreciat că de la data inițierii procedurii a trecut prea mult timp și că ar fi necesară prezentarea unor noi oferte de la furnizori în susținerea valabilității prețului din propunerea financiară.

Faptul că procedura de atribuire s-a derulat pe o perioadă mai lungă de timp nu se datorează ofertanților, ci modului în care autoritatea contractantă a înțeles să gestioneze procesul de evaluare a ofertelor. Perioada mare de timp de evaluare a ofertelor se datorează inclusiv autorității contractante care a considerat necesară formularea unei plângeri împotriva deciziei anterioare pronunțată de Consiliu, plângere care s-a dovedit a fi tardivă, demers care, în mod evident, a condus la curgerea unei alte perioade de timp nejustificat.

Astfel, Consiliul constată că nu pot fi sancționați ofertanții pentru fapte care nu pot fi puse în sarcina lor, pe de o parte, iar pe de altă

parte, ofertele de la furnizori sunt necesare la data depunerii ofertelor pentru justificarea prețului ofertat și nu la aproape un an distanță de la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 10.09.2020.

Analizând răspunsul la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că ofertantul contestator a dat textului înțelesul corect și a prezentat doar „*documente actualizate în ceea ce privește valabilitatea ofertelor (...) care au expirat*”, situație confirmată chiar de autoritate prin concluzii scrise când susține că „*Dovada o face faptul că în ceea ce privește oferta de tuburi din beton armat de la Elis Pavaje, aceasta a înțeles exact ce i s-a cerut prin adresa invocată, (...)*”. Prin urmare, s-au solicitat doar documente actualizate pentru cele care au expirat. În acest context, în mod evident, interpretarea dată înțelesului solicitării de clarificări și în baza căreia și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei, excede textului solicitării.

Astfel, aspectele referitoare la faptul că trei dintre ofertele de preț nu sunt actualizate, nu au valabilitate, nu au ștampila și semnătura furnizorului sau dată nu pot fi considerate motive întemeiate de respingere a ofertei raportat la modul în care a fost întocmită solicitarea, documentul care se încadra în situația documentelor expirate era oferta de preț emisă de Elis Pavaje, care, așa cum autoritatea contractantă confirmă, a fost prezentată conform solicitării.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că prin documentele prezentate ofertantul contestator nu a putut demonstra valabilitatea propunerii financiare, Consiliul constată, de asemenea, că relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 165¹ din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „(1) *Pe parcursul execuției contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract.*

(2) *Pe parcursul execuției contractului nu este permisă modificarea prețurilor din ofertă în funcție de variațiile prețurilor practicate de furnizorii de la care contractantul se aprovizionează. Din punct de vedere al documentelor justificative necesare pentru efectuarea plăților se consideră suficiente facturile emise de contractant, a căror valoare trebuie să corespundă cu valoarea ofertată inițial sau, după caz, cu valoarea ofertată actualizată conform prevederilor documentelor de achiziție inițiale și contractului*”.

Față de textul de lege citat, Consiliul reține că propunerea financiară este întocmită de către ofertant pe baza ofertelor de la furnizori de la data elaborării ofertei, iar faptul că de la data inițierii procedurii a curs o perioadă mult prea mare, respectiv de 9 luni, nu este un motiv întemeiat de a elimina din competiție o ofertă a cărei preț a fost justificat la data depunerii ei. Dacă operatorul nu are oferte actuale, acesta are varianata neprelungirii valabilității ofertei, autoritatea

contractantă neavând dreptul de a cere periodic actualizarea ofertelor furnizorilor.

Consiliul reține că față de aspectele analizate anterior răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent raportat la modul în care a fost redactată solicitarea, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent se dovedește nefondată, cum de altfel nefondată este și decizia de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât nu s-ar fi făcut dovada valabilității propunerii financiare.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 2860/17.06.2021 și a procesului verbal nr. 2859/17.06.2021 și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată caracterul întemeiat al contestației motiv pentru care urmează a obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 11.900,00 lei, pentru care au fost depuse factura fiscală A-006607/01.07.2021 extras de cont emis de BRD din care rezultă efectuarea tranzacției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 2860/17.06.2021 și a procesului verbal nr. 2859/17.06.2021 și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Admite cererea cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă COMUNA ... la plata sumei de 11.900,00 lei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

... **PREȘEDINTE,** ... **MEMBRU,** ... **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.