

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37926/10.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.02.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta contestatoarei, precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal de evaluare tehnică 16142/30.04.2025: procesul-verbal de evaluare financiară nr. 17074/08.05.2025); 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; 3) acordarea cheltuielilor de judecată; acordarea accesului la dosarul cauzei*”.

Prin cererea de intervenție nr. 656/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41388/23.06.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea afirmațiilor contestatoarei privind neconformitatea ofertei ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37926/10.06.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că valoarea totală estimată a contractului fără TVA, este în cuantum de 12.560.427 RON, iar criteriul de atribuire ca fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

De asemenea, justifică interesul în promovarea contestației invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Pe fondul cauzei, susține că autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire în sensul că a cerut ca, în cadrul propunerii tehnice, să se atașeze certificatul de conformitate care trebuie să provină de la un microbuz *similar cu cel ofertat*, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare etc).

În opinia contestatoarei, modificarea cerinței în cauză s-a făcut de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu toate că acest lucru ar fi trebuit clarificat anterior în privința noțiunii de „vehicul similar cu cel ofertat”. Pe acest aspect, precizează că potrivit cerinței din caietul de sarcini (pag. 4), noțiunea de „*vehiculul similar cu cel ofertat*” reprezintă un microbuz de același tip constructiv și cu același tip de propulsie - respectiv hibrid plug-in - care corespunde specificațiilor tehnice relevante (masă maximă autorizată, categoria M2/M3, număr de locuri, putere motor, etc.), fără a conține elemente de individualizare (serie șasiu, motor, culoare); deci această ultimă mențiune nu se regăsește în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea redă și cerința potrivit căreia „*În vederea respectării specificațiilor tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr ele locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel ofertat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare, etc), elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această mențiune înțelegându-se că microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc la momentul ofertării*”.

Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă precizează faptul că acest certificat de conformitate are rolul de reper tehnic complet, necesar pentru a putea

verifica conformitatea ofertei cu cerințele minime obligatorii impuse de documentația de atribuire și cu reglementările în vigoare privind vehiculele mai puțin poluante, în condițiile în care mențiunea respectivă nu se regăsește în documentația de atribuire, și nici nu poate fi confirmată prin prisma faptului că respectivul certificat de conformitate solicitat cu privire la un vehicul similar, nu poate dobândi vocația unui reper tehnic complet, întrucât specificațiile tehnice ale produsului oferat pot varia, în funcție de solicitările concrete ale clientului/autorității contractante. În susținere, contestatoarea invocă art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 127 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, respectiv jurisprudență europeană.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că maniera de evaluare a ofertei sale, prin raportare la criterii de apreciere a relevanței certificatului de conformitate, care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire, este nelegală. Pe acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar ulterior a considerat că oferta sa este neconformă prin raportare la „o pretinsă lipsă de concludență a certificatului de conformitate depus”, pe motiv că „nu este indicat niciun element tehnic care să susțină explicit că vehiculul pentru care s-a transmis certificatul de conformitate este similar cu cel hibrid plug-in oferat”.

Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă face abstracție de faptul că respectivele criterii pe baza cărora a fost respinsă oferta sa, nu se regăsesc în caietul de sarcini, ci doar în comunicarea rezultatului procedurii, cu toate că certificatul depus (pag. 74 din propunerea tehnică) este de natură a determina categoria vehiculului în discuție (M3), masa maximă autorizată (6.500 kg), precum și celelalte criterii de determinare a „*similarității*” vehiculului cu privire la care s-a depus un certificat de conformitate exemplificativ și produsul oferat.

În același sens, contestatoarea afirmă că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu este indicat niciun element tehnic care să susțină explicit că vehiculul pentru care s-a transmis certificatul de conformitate nu este similar cu cel oferat, în condițiile în care din actul respectiv rezultă: categoria vehiculului, masa maximă autorizată, modelul, producătorul vehiculului de bază, dimensiunile, transmisia etc.

În concluzie, contestatoarea afirmă că respingerea ofertei sale nu este legală și autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal.

Pe același aspect, contestatoarea susține că nici oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința în cauză, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă. În susținere, afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificatul de conformitate care trebuie să provină de la un microbuz *similar cu cel oferat*, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare

etc), corelat cu cerința din caietul de sarcini (pag. 4), conform căreia „*vehiculul similar cu cel ofertat*” reprezintă un microbuz de același tip constructiv și cu același tip de propulsie - respectiv hibrid plug- în - care corespunde specificațiilor tehnice relevante (masă maximă autorizată, categoria M2/M3, număr de locuri, putere motor etc.), fără a conține elemente de individualizare (serie șasiu, motor, culoare); acesta are rolul de reper tehnic complet, necesar pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica conformitatea ofertei cu cerințele minime obligatorii impuse de documentația de atribuire și cu reglementările în vigoare privind vehiculele mai puțin poluante.

În același sens, contestatoarea susține că dacă certificatul de conformitate pe care l-a atașat propunerii tehnice a fost neconcludent, întrucât nu provine de la un vehicul similar cu cel ofertat, atunci același raționament trebuie aplicat și în privința certificatului de conformitate prezentat de către ofertanta declarată câștigătoare. Pentru exemplificare, menționează faptul că din certificatul de conformitate emis cu privire la microbuzul marca ..., rezultă faptul că numărul de locuri pe scaune nu reflectă cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care s-a impus participanților să ofereze microbuze prevăzute cu 16 locuri pentru pasageri la care se adaugă locul conducătorului auto (16+1). Or, din certificatul de conformitate „exemplu” depus de către ofertanta câștigătoare, rezultă faptul că microbuzul cu privire la care s-a întocmit respectivul document era prevăzut cu 16 locuri pe scaune, care includ și locul conducătorului auto. Deși este evidentă neconcordanța numărului de locuri al microbuzului cu privire la care s-a emis un certificat de conformitate exemplu (16 locuri inclusiv conducătorul auto), cu numărul de locuri al microbuzului ofertat (16+1 al conducătorului auto), autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași interpretare restrictivă a noțiunii de „*vehicul similar cu cel ofertat*”, apreciind că această neconcordanță ar putea fi totuși suplinită prin restul înscrisurilor ce compun propunerea tehnică, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, susține contestatoarea, având în vedere neîndeplinirea cerințelor în cauză, devin aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile cuprinse în art. 50 și urm. din Legea nr. 98/2016, dar și ale HG nr. 359/2016. Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 8848699 din 04.06.2025.

Prin adresa nr. 38725/2107/C6/12.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 251.208,54 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38519/12.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211380832/1 din 11.06.2025, în valoare de 251.208,54 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 22688/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39886/17.06.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere” împotriva contestației formulate de ... SRL, solicitând respingerea contestației pe fond ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele de mai jos.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, menționează că au depus oferta 2 operatori economici: 1. Societatea ... SRL, cu subcontractanți ... SRL și ... SRL; 2. Societatea ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la evaluarea în mod imparțial și cu responsabilitate deplină a ofertelor depuse, cea aparținând societății ... SRL îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, conform proceselor verbale de evaluare și din grilele de evaluare, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind: *„inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent; neconforma în conformitate prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece ofertantul nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv Caietul de sarcini, prin care se solicită ofertantului „În vederea respectării specificațiilor tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel ofertat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare, etc), elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această mențiune înțelegându-se că microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc la momentul ofertării”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către contestatoare în privința cerinței privind prezentarea unui certificat de conformitate pentru microbuz similar cu cel ofertat, respectiv un microbuz hibrid plug-in 16+1, ofertantul a transmis documente referitoare la un vehicul de bază, diesel, prin care se precizează că *„(...) s-a depus documentația de omologare și Certificatul de conformitate pentru un vehicul similar, respectiv vehiculul de bază”,* a

luat act de răspunsul ofertantului privind considerarea unui vehicul cu motorizare convențională (diesel), „respectiv vehiculul de baza” ca fiind similar cu un vehicul hibrid plug in și a concluzionat ca această afirmație „indică o confuzie de interpretare între două concepte distincte”, fapt pentru care a considerat că răspunsul nu este concludent.

În justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă a considerat necesară și clarificarea celor două noțiuni: „*Clarificare privind noțiunea de „vehicul similar cu cel ofertat”* - conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 4), „vehiculul similar cu cel ofertat” reprezintă un microbuz de același tip constructiv și cu același tip de propulsie - respectiv hibrid plug-in - care corespunde specificațiilor tehnice relevante (masă maximă autorizată, categoria M2/M3, număr de locuri, putere motor, etc.), fără a conține elemente de individualizare (serie șasiu, motor, culoare). Acesta are rolul de reper tehnic complet, necesar pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica conformitatea ofertei cu cerințele minime obligatorii impuse de documentația de atribuire și cu reglementările în vigoare privind vehiculele mai puțin poluante; „*Clarificare privind noțiunea de „vehicul de bază”* - se referă la un șasiu sau un vehicul cu motorizare convențională (de obicei diesel), în stadiu preconfigurat, care urmează a fi ulterior transformat prin instalarea unui sistem de propulsie hibrid plug-in. Acest vehicul nu reflectă configurația tehnică finală a microbuzului ofertat și nu este apt să demonstreze conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât nu integrează sistemul dual de propulsie (termică + electrică cu alimentare externă) cerut prin definiție pentru microbuzele hibrid plug-in.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de către contestatoare a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece „Noțiunea de „vehicul similar” nu se referă la vehiculul de bază, adică șasiul sau platforma termică asupra căreia se va aplica ulterior un sistem de propulsie hibrid plug-in, ci la un microbuz hibrid plug-in complet, care reflectă caracteristicile esențiale ale celui ce urmează a fi livrat”. Așadar, certificatul transmis, chiar și în forma tradusă, nu confirmă că vehiculul este de tip hibrid și nici nu menționează clar specificațiile esențiale cerute prin solicitarea de clarificări în vederea susținerii similarității (tip propulsie, categorie, masă maximă autorizată, etc.) deoarece nu este indicat niciun element tehnic care să susțină explicit că vehiculul pentru care s-a transmis certificatul de conformitate este similar cu cel hibrid ofertat. Or, în această situație contestatoarea ar fi transferat în sarcina autorității contractante de a face deducții tehnice privind similaritatea vehiculului, contrar prevederilor legale care impun ofertantului obligația de a demonstra conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a solicitat și primit în termen de o zi, accesul la vizualizarea documentelor aferente procedurii de atribuire (documentația

de atribuire, procesele verbale de etapa și intermediare, raportul procedurii și comunicările), inclusiv la oferta declarată ca fiind câștigătoare, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, menționează că atât din procesul verbal de vizualizare și analiză a propunerilor tehnice, nr. 14192/11.04.2025 cât și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 16142/30.04.2025 reiese că a analizat ofertele prezentate pe aceleași criterii, precum și faptul că s-a impus solicitarea către contestatoare de a retransmite certificatul de conformitate vehicul similar, tradus în limba română, cu confirmarea expresă că certificatul prezentat este emis pentru un vehicul hibrid plug-in similar cu cel ofertat și indicarea specificațiilor tehnice relevante din certificat care susțin această similaritate (tipul de propulsie, masa maximă autorizată, categoria, număr de locuri etc.).

În continuare, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Autoritatea contractantă modifică cerințele de atribuire sau pretinsa introducere de criterii noi în evaluare” susține că din chiar răspunsul contestatoarei *„La solicitarea Autorității Contractante, anexăm prezentului răspuns Certificatul de Conformitate tradus în limba română. De asemenea, menționăm faptul că în conformitate cu Răspunsul Consolidat nr. 42/6394 din 21.02.2025, punctul 39, "În cadrul ofertei tehnice (în faza de licitație) ofertanții nu trebuie să prezinte documentele de omologare de tip pentru microbuzele hibride plug-in pe care le vor livra. În schimb, ofertanții trebuie să prezinte documentele de omologare de tip pentru un model similar cu cel ofertat, pentru a demonstra că oferă un produs conform reglementărilor europene și naționale. Astfel că, la depunerea ofertelor s-a depus documentația de omologare și Certificatul de conformitate pentru un vehicul similar, respectiv vehiculul de bază (...)"*, rezultă că s-a depus documentația de omologare și certificatul de conformitate pentru vehiculul de bază și nu pentru un vehicul hibrid.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate face abstracție de cerințele caietului de sarcini, respectiv de obligația de a prezenta *„În vederea respectării specificațiilor tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel ofertat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare, etc), elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această*

mențiune înțelegându-se că microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc la momentul ofertării". Din cerința în cauză rezultă că certificatul de conformitate pentru un microbuz similar cu cel ofertat constituie un reper în vederea verificării dacă se respectă specificațiile tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare. De asemenea, noțiunea de „microbuz similar”, astfel cum reiese din caietul de sarcini, cap. 4. *Specificații tehnice și funcționale*, se referă la un vehicul hibrid, destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3, care utilizează același sistem de propulsie precum cel al autovehiculului ofertat.

Totodată, afirmă autoritatea contractantă, aprecierea contestatoarei că un vehicul de bază, echipat cu motor diesel, este „similar” cu un microbuz hibrid plug-in reprezintă o interpretare forțată și lipsită de temei, care contravine nu doar cerințelor explicite din documentația de atribuire, ci și „bunului-simț tehnic și logic al termenului „vehicul similar”.

Prin urmare, autoritatea contractantă reiterează că răspunsul la solicitări al contestatoarei a fost considerat neconcludent deoarece „s-a depus documentația de omologare și Certificatul de conformitate pentru un vehicul similar, respectiv vehiculul de bază”, formulare nu constituie în niciun caz o confirmare expresă că certificatul prezentat este emis pentru un vehicul hibrid plug-in similar cu cel ofertat și nici nu indică specificațiilor tehnice relevante din certificat care susțin această similaritate. În acest sems, precizează că actul prezentat nu indică în mod clar că vehiculul este hibrid - termenul „hibrid” nu apare niciunde în CoC-ul depus de De altfel, pagina CoC-ului prezentat de ofertantul câștigător (...) indică expres la pct. 23.1: „vehicul hibrid - DA”, în timp ce în Coc-ul depus de contestatoare la pct. 23.1 „clasa de vehicul hibrid (electric)” găsim „—”, iar în lipsa unei mențiuni explicite și fără indicarea specificațiilor tehnice care să susțină o justificare clară a sistemului de propulsie dual, comisia de evaluare nu avea cum să considere răspunsul concludent, astfel că aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 se impune.

Referitor la critica vizînd oferta desemnată câștigătoare, privind numărul de locuri, în sensul că în certificatul de conformitate apar „16 locuri” (pct. 42.2 din CoC) și că, astfel, nu ar fi respectată cerința de 16+1 locuri, autoritatea contractantă susține că la paragraful imediat următor - 42.3 din același certificat de conformitate se confirmă existența unui loc destinat persoanelor cu dizabilități, deci locul suplimentar (al 17-lea), cerut în mod expres de documentația de atribuire - „42.3 Numărul de locuri accesibile utilizatorilor de scaune cu rotile: 1”. De asemenea, susține că nici oferta contestatorie nu

respectă cerința în cauză, și „nu permite accesul persoanelor în scaune cu roțile”.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, inclusiv cererea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 656/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41388/23.06.2025, societatea ... SRL, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea afirmațiilor contestatoarei privind neconformitatea ofertei ... SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia certificatul de Conformitate (CoC) nu ar demonstra în mod clar conformitatea tehnică cu cerințele caietului de sarcini, că documentul nu ar fi identic sau clar echivalent cu un model omologat CE și că din CoC ar reieși un număr de locuri diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă, precizează că oferta sa respectă cerințele tehnice privind configurația vehiculului, menționate în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, precizează că în certificatul de Conformitate (CoC) depus la ofertare sunt menționate următoarele: „42: Numărul de locuri pe scaune (inclusiv șoferul): 42.2: Număr de locuri pe scaune pentru pasageri (inclusiv conducătorul auto): 16 42.3: Număr de locuri accesibile utilizatorilor de scaune cu roțile: 1”, ceea ce înseamnă că respectă cerința privind *numărul TOTAL de pasageri transportați de 17 persoane*, întrucât conform pct. 42.2: Numărul de locuri pe scaune (inclusiv șoferul) este defalcat după cum urmează: sunt menționate 16 locuri pe scaune, inclusiv șoferul, nefiind inclus și locul pentru persoană cu mobilitate, având în vedere ca pentru acesta este prevăzut un punct separat în CoC. – pct. 42.3 este menționat 1 loc pentru persoană cu mobilitate redusă.

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează la pct. 3.4. Asigurarea conformității cu documentele de standardizare: „*Microbuzele hibride plug-in de 16+1 locuri, categ. M2/M3, vor îndeplini obligatoriu condițiile prevăzute de următoarele Regulamente CEE-ONU (Comisia Economică a Organizației Națiunilor Unite pentru Europa) și Directive CE-CEE (Comunitatea Economică Europeană) la care România a aderat (...)*”. Conform Regulamentului UE 2018/858 se precizează în „Anexa 1, DEFINIȚII GENERALE, CRITERII PENTRU CLASIFICAREA VEHICULELOR, TIPURI DE VEHICULE, TIPURI DE CAROSERII - PARTEA INTRODUCȚIVĂ - Definiții și dispoziții generale, (...) 2. Dispoziții generale, (...) 2.1.6. O zonă destinată unui scaun rulant așezat este considerată un loc așezat”.

În continuare, precizează că în conformitate cu caietul de sarcini, cap. 4.1.7. Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse - 4.1.7.1. Caracteristici tehnice și parametri specifici, se precizează că: „*Pentru realizarea obiectivului proiectului, utilizarea pentru transportul elevilor a autovehiculelor mai puțin poluante în vederea îmbunătățirii calității*

aerului și reducerii cantității de emisii de gaze cu efect de seră, se urmărește achiziționarea de microbuze hibride plug-in și stații de încărcare aferente pentru care sunt solicitate următoarele caracteristici: Microbuzele hibride plug-in de 16+1 locuri vor fi propulsate de un motor diesel sau pe benzină și de unul sau mai multe motoare electrice, cu alimentare de la o sursă electrică, funcționând cu ajutorul curentului electric, furnizat prin acumulatori. (...) Capacitatea de transport a pasagerilor pe scaune va fi de 16+1 locuri. Microbuzele hibride plug-in de 16+1 locuri vor fi prevăzute cu o platformă pentru a facilita accesul persoanelor cu mobilitate redusă sau utilizatorilor de scaun rulant". Prin urmare, ofertanții trebuiau să propună microbuze din categoria M2/M3 care să asigure atât un loc pentru persoana cu dizabilități aflată în scaun rulant, cât și locuri pe scaune pentru ceilalți pasageri și șofer.

Cu privire la categoria vehiculului, masa maximă autorizată și puterea motorului, intervenienta precizează că documentul doveditor *CoC M3 Exemple RO.pdf* depus în oferta inițială (atât în forma originală emis de producător, cât și în traducere autorizată în limba română) conține următoarele informații: *Denumire comercială: ... (punctul 0.2.1 din CoC); Categorie vehiculului este indicată în CoC: M3 (punctul 0.4 din CoC); Masa maximă autorizată (punctul 16. din COC): 6.500 kg; Tip vehicul (punctul 23.1 din COC): hibrid; Putere motor: Diesel (punctul 27.1 din COC): 129 kW; Electric (punctul 27.3 din COC): 120 kW.* Toate aceste valori menționate în CoC sunt în concordanță cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire și sunt menționate clar în documentul depus.

De asemenea, menționează că certificatul de conformitate este emis pentru un vehicul similar, în baza aceleiași omologări CE, și include toate caracteristicile tehnice relevante solicitate: masă maximă autorizată, categorie de vehicul, capacitate de locuri, motorizare - fiind astfel clar echivalent cu modelul care va fi livrat. În completarea certificatului de conformitate, în cadrul ofertei a fost depus și documentul *SORT 2 Raport testare 36 kWh.pdf* reprezentând Raportul de testare a autonomiei emis de către producătorul kit-ului electric Elinta Motors, care confirmă configurația cu 17 locuri (16 pasageri + 1 conducător auto) - pag. 3, întărind astfel faptul că vehiculul ofertat respectă cerințele tehnice ale procedurii.

În drept, art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 49820/2107/C6/22.07.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea, în data de 25.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 28.07.2025.

Contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 25.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Intervenienta, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 24.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51462/29.07.2025, contestatoarea înaintează „note scrise”, reiterând că autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care cerința privind certificatul de conformitate era ca acest act să provină de la un microbuz *similar cu cel oferat*, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare etc).

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, afirmă că certificatul de omologare depus nu are nicio relevanță juridică întrucât nu reprezintă altceva decât un înscris sub semnătură privată ce emană de la ofertanta câștigătoare și deci, nu face dovada faptului că a fost întocmit cu privire la un *vehicul similar*. Totodată, susține că documentul în cauză nu conține numărul de identificare al vehiculului cu privire la care se pretinde că a fost întocmit, nu conține anul fabricației vehiculului, neputând fi considerat că dovedește „existența unei omologări de tip pentru un vehicul similar, hibrid”, mai ales că nu are nici data emiterii de către ... VILNIUS (LITUANIA). Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a acceptat un înscris sub semnătură care nu poate fi un certificat de conformitate.

Prin urmare, în aceste condiții, reafirmă că autoritatea contractantă nu a respectat principiile egalității de tratament și transparenței.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51810/30.07.2025, contestatoarea depune, în completarea notelor scrise depuse în data de 29.07.2025, un model de certificat de conformitate, prin care susține că „certificatele opuse de către ofertanta câștigătoare nu reprezintă înregistrări veridice, ci sunt întocmite *pro causa*”.

Prin adresa nr. 57479/2107/C6/19.08.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../03.02.2025.

În cadrul anunțului de participare, la pct. II.2.5) s-a menționat utilizarea criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Garanția de funcționare a microbuzului hibrid plug-in -PthGS. – 20%*”, „*Perioada de garanție acordată grupului de baterii (Pth BAT) – 20%*”, „*Autonomia de deplasare a microbuzului hibrid plug-in garantată de producător (Pt AUT)*”

– 20%”, „Prețul ofertei – 40%”, în timp ce la pct. II.1.5) se menționează o valoarea estimată a contractului de 12.560.427 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 42/8513/8514/06.03.2025, pag. 1 -3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19348/23.05.2025, pag. 1-12, oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 19426/26.05.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 656/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41388/23.06.2025, societatea ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 19348/23.05.2025, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 49820/2107/C6/22.07.2025 a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 24.07.2025 și ulterior a transmis adresa de „note scrise” înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51462/29.07.2025.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul *„Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial”*, pag. 43 din propunerea tehnică aparținând societății ... SRL se regăsește mențiunea: *„Nu este cazul”*.

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a*

ofertei sale”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 19426/26.05.2025 se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece „propunerea tehnică nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în speță caietul de sarcini, unde s-a specificat în mod clar și fără echivoc faptul că «autoritatea contractantă v-a considera neconforme propunerile tehnice lipsite de certificatul de conformitate»”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „(...) Cerintele tehnice din Caietul de sarcini sunt minime si obligatorii. Ofertantii vor prezenta obligatoriu următoarele: În cadrul descrierii tehnice, ofertantul va specifica obligatoriu marca, tipul, varianta și producătorul microbuzului hibrid plug in ofertat, precum și imagini din exterior, interior, bord, motor, baterii etc. în cazul microbuzului – imagini ale unor microbuze similare, produse anterior de către ofertant (...).”.

De asemenea, la pct. 4.1. Specificații tehnice generale din caietul de sarcini, pag. 12 – 13, se precizează următoarele: „Specificațiile tehnice și funcționale, de mentenanță și de siguranță, dotările, echipările, condițiile de garanție și calitate cuprinse în prezentul caiet de sarcini, sunt cerințe minimale, obligatorii pe care microbuzul Microbuz hibrid plug-in cu capacitate de 16 + 1 locuri trebuie să le îndeplinească. În vederea respectării specificațiilor tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel ofertat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare, etc), elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această mențiune înțelegându-se că microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc la momentul ofertării. Autoritatea contractantă informează participanții la procedură că potrivit site-ului Registrului Auto Român (...) „Certificatul de Conformitate are rolul de a atesta că vehiculul este conform cu prevederile legislative în vigoare. Absența Certificatului de Conformitate, conduce în cele din urmă la imposibilitatea înmatriculării autoturismului. Comercianții trebuie să elibereze Certificatele de Conformitate (pe care le obțin de la producători) pentru toate vehiculele care dețin omologare CE de tip. În caz contrar, se fac responsabili de eventualele probleme cauzate cumpărătorilor, ce decurg din această situație”. De aceea, ținând cont de reglementările naționale, la momentul livrării, **furnizorul are obligația de a pune la dispoziția Autorității contractante certificatul de conformitate, care va conține toate elementele necesare în**

vederea individualizării microbuzului hibrid plug-in. Autoritatea contractantă va considera neconforme propunerile tehnice lipsite de certificatul de conformitate (COC) sau cele care vor prezenta un certificat de omologare individuală. În plus, ofertanții pot atașa și pliante/ broșuri/ cărți tehnice sau orice alte documente doveditoare emise de producător care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor oferite”.

După cum rezultă din ansamblul cerințelor de mai sus, prin raportare la prevederile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, pe lângă obligația de a prezenta un certificat de conformitate pentru un „vehicul similar”, exista și cea conform căreia actul în cauză trebuia să conțină informații despre „microbuzul hibrid plug-in”; în urma aplicării silogismului juridic pe cerințele premisă anterior enunțate, rezultând că certificatul de conformitate trebuie să fie pentru un „vehicul similar, care este microbuzul hibrid plug-in”.

Față de cerința de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia „certificatul de conformitate solicitat cu privire la un vehicul similar nu poate dobândi vocația unui reper tehnic complet”, în măsura în care prin depunerea ofertei, se prezumă că societatea ... SRL și-a însușit și asumat conținutul aferent, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile contestatoarei potrivit cărora „evaluarea ofertei subscrisei s-a făcut prin raportare la criterii de precizie a relevanței certificatului de conformitate ce nu au fost stabilite prin documentația de atribuire”, deoarece în situația în care nu a înțeles pe deplin conținutul documentației de atribuire în cauză, contestatoarea putea fie solicita clarificări, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”, fie a formula contestație în termenul imperativ stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În lipsa unor asemenea demersuri, prin depunerea ofertei, se prezumă că societatea contestatoare are obligația de a prezenta certificatul de conformitate astfel cum s-a precizat mai sus.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 1420, Consiliul reține că aceasta a oferat următorul tip de microbuz: „marca: ...; tipul: M3PHEV1; Varianta: PAT600; Denumire comercială: ...; Vehicul de bază: ... (...) Componente electrice tracțiune, kit Hybri (...) Vehicul completat: SC ... SRL”, pentru care s-a depus „Exemplu Certificat de Conformitate vehicul similar lb. italiana - 12400243 CERTIFICATO DI CONFORMITA' CE PER VEICOLO COMPLETO N°pieno carico prevista per ... Marca (denominazione Numero di assi e numero ruote: commerciale del costruttore): 2 1. l'immatricolazione / 6 ammissione alla circolazione: Tipo: N/A Secondo asse 1.1. 0.2. 1 IS56AC2DA Numero e posizione degli assi Variante: Massa max ammissibile a -- 1° 17.2. con ruote gemellate: Versione: D6N1AFU1 pieno carico su ciascun asse 2° -- A65C21 Denominazione/i commerciale/i: 0.2.1.”.

Prin urmare, certificatul de conformitate prezentat de către contestatoare, pe lângă faptul că nu respectă cerința prevăzută la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă”, actul mai sus enunțat fiind prezentat numai în limba italiană, nu conține nici informații cu privire la faptul că ar fi „hibrid plug-in”, ceea ce atrage, față de propunerea tehnică a contestatoarei, incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, Consiliul reține că prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 42/14195/14196/11.04.2025, pag. 4 – 6, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. În „Fișa de date” a achiziției, la punctul IV.4.3 – Modul de prezentare al ofertei, se menționează următoarele: „O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă.” În cadrul ofertei dumneavoastră au fost identificate mai multe documente redactate în limba engleză sau italiană, care nu sunt însoțite de traduceri în limba română. Pentru a putea analiza corect și complet conținutul acestor documente și pentru a respecta cerințele de formă ale procedurii, comisia de evaluare consideră necesar și solicită ofertantului să transmită traducerea în limba română pentru toate documentele care au fost depuse în altă limbă decât cea a procedurii și pentru care nu s-a regăsit traducerea în limba română (cu titlu de exemplu menționăm: Certificat de conformitate vehicul similar, transmis în limba italiană, nota justificativa privind utilizarea bateriilor – transmisă în limba engleză, plan de mentenanță microbuz – în limba română – tradus parțial, etc.); 2. În Caietul de sarcini, la pag. 4, Autoritatea contractantă a avut în

vedere următoarea cerință: „În vederea respectării specificațiilor tehnice, respectiv masa maximă autorizată, categoria din care face parte microbuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri, etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel ofertat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie șasiu, serie motor, culoare, etc), elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această mențiune înțelegându-se că microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc la momentul ofertării.” În oferta dumneavoastră, a fost identificat un certificat de conformitate vehicul similar, conform centralizatorului prezentat, la paginile 74-75, redactat în limba italiană, care nu este însoțit de traducere în limba română. Totodată, din conținutul certificatului, astfel cum a fost prezentat, nu reiese cu claritate dacă acesta corespunde unui microbuz hibrid plug-in, similar cu cel ofertat. Prin urmare, solicităm a se retransmite certificatul de conformitate vehicul similar, tradus în limba română, cu confirmarea expresă că certificatul prezentat este emis pentru un vehicul hibrid plug-in similar cu cel ofertat și indicarea specificațiilor tehnice relevante din certificat care susțin această similaritate (tipul de propulsie, masa maximă autorizată, categoria, număr de locuri etc.)”.

Cu privire la conținutul solicitării de clarificări de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din adresa de „note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51462/29.07.2025, potrivit căreia „maniera de evaluare a ofertei subscrisei (...) dovadă că achizițioarea a apreciat că se impun lămuriri pe cale comunicării rezultatului procedurii, este nelegală”, întrucât la acest moment, prin raportare la data de 11.04.2025, când au fost formulate, cu luarea în considerare a temenului imperativ de la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Totodată, Consiliul are în vedere că la solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 30/ 16.04.2025, astfel: „(...) 1. La solicitarea Autorității Contractante anexăm prezentului răspuns următoarele documente în variantă tradusă în limba română: Certificat de conformitate vehicul similar; Notă justificativă privind utilizarea bateriilor; Plan de mentenanță microbus; 2. La solicitarea Autorității Contractante, anexăm prezentului răspuns Certificatul de Conformitate tradus în limba română. De asemenea, menționăm faptul că în conformitate cu Răspunsul Consolidat nr. 42/6394 din 21.02.2025, punctul 39, „În cadrul ofertei tehnice (în faza de licitație) ofertanții nu trebuie să prezinte documentele de omologare de tip pentru microbuzele hibride plug-in pe care le vor livra. În schimb, ofertanții trebuie să prezinte documentele de omologare de tip pentru un model similar cu cel

oferat, pentru a demonstra că oferă un produs conform reglementărilor europene și naționale.” Astfel că, la depunerea ofertelor s-a depus documentația de omologare și Certificatul de conformitate pentru un vehicul similar, respectiv vehiculul de bază. De asemenea, precizăm faptul că așa cum ne-am asumat prin propunerea tehnică și prin declarația aferentă, la momentul livrării vehiculele vor deține omologarea completă RAR și CIV eliberat de RAR conform legislației în vigoare pentru microbuze hybrid plug-in categoria M3”.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul transmis contestatoarea recunoaște că certificatul de conformitate prezentat nu se referă la un microbuz „hibrid plug-in”, după cum se cerea în caietul de sarcini, aspect care, în mod firesc, conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca *„inacceptabilă și neconformă”*, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19348/23.05.2025, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19426/26.05.2025.

În vedere respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și modalitatea în care ofertantul desemnat câștigător, respectiv societatea ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a faptului că aceasta a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, pag. 133 – 134, un certificat de conformitate emis de către producătorul ... din Vilnius, Lituania, pentru microbuzul *„marca comercială – ...”*, documentul în cauză fiind semnat și având aplicat un sigiliu fizic.

Referitor la documentul în cauză, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei formulate prin adresa de *„note scrise”* înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51462/29.072025, transmisă ulterior studierii dosarului cauzei, potrivit căroră *„din înscrisul opus de ofertanta ... nu rezultă nicio dovadă a existenței unei omologări de tip pentru un vehicul similar, hibrid”*, în măsura în care în actul în cauză există următoarele mențiuni; *„Marca comercială – ... (...) Numărul omologării de tip, inclusiv numărul extensiei: e3*2007/46*0125*”*, *„Denumirea și adresa producătorului vehiculului de bază”*, fiind aceeași cu cea a contestatoarei *„...”*.

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici mențiunile contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 51810/30.07.2025, potrivit căroră *„depune un model de certificat de conformitate, astfel încât onoratul Consiliul să poată determina temeinicia afirmațiilor subscrisei”*, în măsura în care conform dispozițiilor

art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, furnizarea tuturor informațiilor revine, în mod exclusiv contestatoarei.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”. În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „*(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le-ar fi comis*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Referitor la următoarea critică a contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că „*microbuzul care s-a oferat era prevăzut cu 16 locuri pe scaune, care includ și locul conducătorului auto*”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4.1. Specificații tehnice generale din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „*microbuzul Microbuz hibrid plug-in cu capacitate de 16 + 1 locuri*”. Prin urmare, conform cerinței în cauză, microbuzul respectiv trebuie să aibă un număr total de 17 (șaptesprezece) locuri.

Din analiza certificatului de conformitate prezentat de către societatea ... SRL, Consiliul reține că rezultă îndeplinirea cerinței de mai sus, în sensul că microbuzul respectiv dispune de 17 (șaptesprezece) locuri, după cum urmează: „*pct. 42.2 – Număr locuri pe scaune pentru pasageri (inclusiv conducătorul auto) – 16; pct. 42.3 – Numărul de locuri accesibile utilizatorilor de scaune cu rotile – 1*”.

Totodată, Consiliul are în vedere că prin adresa de „note scrise” înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51462/29.072025, transmisă ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu precizează niciun element concret, limitându-se la a menționa generic că autoritatea contractantă „*a dat dovadă de aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce*

privește evaluarea documentației suport (...) cu precădere a certificatelor de conformitate opuse de către operatorii economici”, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citat mai sus.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de „obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată”.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, inclusiv solicitarea de „obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...