CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresă de corespondență în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ....., privind procedura de licitaţie deschisă, organizată de SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”.....”, coduri CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare, 45232400-6 Lucrări de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), 45247270-3 Lucrări de construcții de rezervoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. R1148/21.04....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea atribuirii contractului către SC ..... SRL și a declarării ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind acceptabilă/admisibilă, conformă și câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, arătând că, în data de 21.04....., a primit

comunicarea nr. R1148/21.04....., prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoarea, clasându-se pe locul al ll-lea, iar oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 27.711.009,05 lei, fără TVA, reprezentând 85,05% din valoarea estimată a contractului a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat notificarea prealabilă nr. 1334/28.04....., la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. R1282/03.05....., în sensul că nu adoptă măsuri de remediere.

Consideră că oferta SC ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut care, în opinia sa, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat, neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, respectiv, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, susține că propunerea financiară a SC ..... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat.

Deși valoarea ofertată de această societate nu se află sub pragul de 80% prevăzut la art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețurilor având în vedere faptul că celelalte oferte declarate admisibile au avut valori cuprinse între 91-98% din valoarea estimată.

În acest sens, consideră că achizitoarea trebuia să realizeze o verificare a modului în care oferta depusă de SC ..... SRL asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și să aplice prevederile legale invocate.

În subsidiar, apreciază că oferta desemnată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, devenind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Așadar, achizitoarea fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertelor, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, consideră că prețurile ofertate de ..... SRL fac imposibilă execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii cu respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Aceste specificații tehnice sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente tehnice cu anumite caracteristici și de o calitate superioară. Prin fișele tehnice incluse la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii tehncie s-a solicitat ca utilajele și echipamentele tehnologice ofertate de fiecare ofertant să respecte anumite cerințe minime impuse.

Având în vedere prețurile ofertate de SC ..... SRL consideră că acesta nu a respectat cerințele minime solicitate, ofertând utilaje și echipamente tehnologice care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Precizează că, după ce va studia dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea depuse de ofertant, precum și modul în care aceștia au completat și prezentat fișele tehnice, va indica punctual elementele care susțin criticile sale.

Sunt, de asemenea, aduse în discuție cerințe care ar fi trebuit respectate, incluse în cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Concluzionând față de cele expuse anterior, se consideră lezată de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, în condițiile în care această ofertă este neconformă și inacceptabilă.

În punctul de vedere nr. R1360/10.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. 18350/11.05....., SC ..... SA a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că valoarea ofertei SC ..... SRL nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, valoarea propunerii financiare reprezentând 85,05% din valoarea estimată.

Față de motivele invocate cu privire la neconformitatea ofertei, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, arată că oferta prezentată de SC ..... SRL satisface în mod corespunzător cerințele impuse, fiind ofertate utilaje și echipamente tehnologice care respectă cerințele minime din documentația de atribuire. De asemenea, formularele nr. 12, 13 și 14 respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 18350/11.05.....

Cu adresa nr. 1636/22.05....., SC ..... SRL a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prezentând detaliat motivele pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

SC ..... SA a iniţiat procedura de licitație deschisă, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”.....”, coduri CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare, 45232400-6 Lucrări de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), 45247270-3 Lucrări de construcții de rezervoare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 32.582.008 lei, fără

TVA, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.06.2016, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. R1148/21.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea acesteia, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. R1144/21.04....., oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta asocierii ..... SRL – SC ..... SRL fiind clasată pe locul II.

În ce privește criticile aduse prețului ofertat de SC ..... SRL, Consiliul constată că, astfel cum a precizat și contestatoarea, acesta este de 27.711.009 lei, fără TVA, și reprezintă 85,05% din valoarea estimată.

Având în vedere că procedura este inițiată la data de ....., îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Potrivit art. 202 din actul normativ invocat ”(1) În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv. (11) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Se observă că, față de prevederile legale citate, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita detalii și precizări în privința prețului ofertat de SC ..... SRL, acesta nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ce privește criticile din contestație, Consiliul constată că acestea reprezintă o înşiruire a unor lucrări prevăzute în caietul de sarcini și care ar fi trebuit cuprinse în ofertă, însă fără vreo referire concretă la prețurile din oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, în privința modului de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea a citat prevederi din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, dar fără referiri și argumente concrete la oferta desemnată câştigătoare şi fără depunerea vreunei probe în susţinere.

Contestatoarea a preluat cerințe din documentație în contestaţie şi a adus acuzaţii speculative/nedovedite în privinţa propunerii tehnice și financiare a ofertantei desemnate câştigătoare.

Aşadar, analizând contestaţia formulată se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la oferta SC ..... SRL şi nici vreun mijloc de probă în susţinerea celor afirmate.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei autorităţii nu apar menţionate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo

legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere în contestaţie a unor cerinţe din fişa de date a achiziţiei, dublată de acuza că ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, este de ştiut că, în lumina legislației aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziţiei publice.

Vizavi de motivele aduse prin concluziile scrise, acestea sunt inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Mai mult decât atât, cum s-a arătat mai sus, contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la oferta desemnată câștigătoare, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la organul administrativ-jurisdicțional.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**