



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37372/08.12.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/590/2001, având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru ... comunicat cu adresa nr. 28003/16.11.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea semnării unui acord cadru, având ca obiect: „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168426/24.05.2016, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA;
- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA, în conformitate cu decizia ce urmează a fi pronunțată;
- să oblige autoritatea contractantă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație
- să încuviințeze studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 6076/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38619/16.12.2016, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., în numele Asocierii SC ... SRL – SC ...SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației în principiu, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție și obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru *Lotul 4 – SDN Râmnicu Vâlcea*, comunicat cu adresa nr. 28003/ 16.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 28003/16.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ASOCIERII SC ... SRL – SC ...SA.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 25.11.2016, a formulat și transmis autorității contractante (atât prin fax cât și prin poștă) Notificarea prealabilă, prin intermediul căreia a solicitat revocarea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Până la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă.

Contestatoarea argumentează admiterea contestației, astfel:

Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, astfel cum este aceasta prevăzută în secțiunea III.2.3 lit. a) Cerința nr. 2 Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției.

În conformitate cu prevederile Cerinței nr. 2, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte, astfel pentru:

- ...: Utilaj multifuncțional - 19 bucăți; ATB+lamă+RSP (4X4, 6X4 sau 8X4)- 30 bucăți; Tractor de mare capacitate - 5 bucati; Buldoexcavator min. 0,8 mc- 6 bucăți; Încărcător frontal -12 bucăți; Autoremorcher min. 26 tone -1 bucată; Autoutilitară 5-7 locuri - 12 bucăți; Autogreder min. 160 CP-1 bucată; Stații preparat soluții chimice - 3 bucăți; Autoremorcher cu trailer - 1 bucată.

Totodată, Fișa de date prevede ca utilajele, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere de iarnă, trebuie să prezinte caracteristicile tehnice prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

În speță, contestatoarea afirmă că ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin Fișa de date, respectiv a caracteristicilor tehnice ale acestora, după cum urmează:

- în Anexa 1 la Formularul nr. 16 privind utilajele, contestatoarea susține că nu a identificat utilajul "autoremorcher cu trailer - 1 bucată". Între documentele depuse există unul evidențiat în

contractul de închiriere încheiat cu SC ... SRL - trailerul marca Kaessbohrere nr. înmatriculare CJ-15-JZR, însă acesta nu apare în lista de utilaje depusă și nu are C3P tractor;

- Autoremorcherul cu număr de înmatriculare CJ-14-YUL, închiriat conform contract nr. 5/24.06.2016, încheiat cu SC ... SRL (DAF model XF105), este de fapt un cap tractor și nu are caracteristicile cerute de AND 525/2013;
- 15 dintre cele 19 utilaje multifuncționale solicitate, declarate ca fiind deținute „în proprietate” sunt dovedite prin prezentarea unei facturi proforma, or factura proformă nu face dovada dreptului de proprietate. Mai mult, se observă că valoarea facturii proforma este de aproximativ de 2,565 milioane lei, aproape dublu față de cifra de afaceri înregistrată de SC ... SRL pe anul 2015 (cifra de afaceri fiind de circa 1,605 milioane lei). În orice caz, pentru aceste utilaje ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada dreptului de proprietate pe care l-a declarat în ofertă.
- pentru cele trei stații de preparare soluții chimice, ofertantul a depus doar niște declarații pe propria răspundere care nu atestă deținerea nici în proprietate și nici în folosință a acestor echipamente.
- 6 dintre cele 12 autoutilitare necesare au doar 3 locuri + marfă, față de minim 5 locuri, așa cum prevede Normativul AND 525/2013;
- tractorul de mare capacitate tip DEUTZ 7210 TTV CT (închiriat de la SC ... SRL) are puterea motorului 205 CP, față de necesarul de minimul de 250 CP cerut de Normativul AND 525/2013.
- automacaraua declarată tip Luna model AT 35/27, închiriată conform contract nr. 5/24.06.2016 încheiat cu SC ... SRL, are 35 tone față de necesarul de minim 40 tone, conform AND 525/ 2013.

Concluzionând, raportat la aspectele prezentate anterior contestatoarea arată că, față de împrejurarea că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind utilajele, oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL precizează că o bună parte din aceste documente a fost depusă în clarificări, ca atare autoritatea contractantă avea obligația să rețină, pe lângă caracterul inacceptabil al ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, și caracterul neconform al ei pentru formularea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul, astfel cum este aceasta prevăzută în secțiunea III.2.3 lit. a) Cerința nr. 3 - Capacitate profesională din Fișa de date a achiziției.

În conformitate cu prevederile Cerinței nr. 3, ofertantul trebuia să demonstreze că dispune de un inginer mecanic - responsabil cu utilajele, pentru care se solicitau următoarele:

- ✓ Studii - licențiat al unei facultăți tehnice de profil - diploma de inginer/inginer colegiu/subinginer.

✓ Experiența profesională - Experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, ofertanții trebuiau să depună, printre altele, CV-ul persoanei nominalizate în care „se va menționa explicit contractul în care persoana în cauza a avut experiența în calitate solicitată, cu indicarea următoarelor elemente: Titlul contractului; Contractul cu datele de identificare; Calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate”.

Pentru această poziție, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. În CV-ul depus pentru acest expert nu sunt menționate în mod explicit titlul contractului, date de identificare contract, calitatea deținută și atribuții derulate, astfel încât nu se poate face o verificare coroborată a datelor prevăzute în CV cu documentele depuse în susținerea experienței invocate de expert.

Ca atare, contestatoarea apreciază că nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel cum este aceasta prevăzută în secțiunea III.2.3 lit. a) Cerința nr. 1 Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției

În conformitate cu prevederile Cerinței nr. 1, ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 2.800.000 lei, fără TVA.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a depus Contractul de servicii nr. 1185/09.12.2015 încheiat cu ..., contract care, potrivit anunțului de atribuire, are o valoare de doar 1.357.485,36 lei.

În opinia sa, ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SA nu a justificat prețul oferat și propunerea financiară depusă conține prețuri care nu pot fi justificate, menționând că prețul ofertei a fost de 29.202.480 lei, ceea ce reprezintă 74,9% din valoarea estimată a contractului pentru Lotul 4, fiind incidente *dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006*, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului declarat câștigător *justificarea prețului oferat prin prezentarea detaliilor semnificative din oferta financiară*.

În măsura în care autoritatea contractantă nu a parcurs acest demers, atunci decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL este *de plano* nelegală, întrucât demersul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut este unul prealabil și obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, chiar dacă ar fi parcurs acest demers, contestatoarea apreciază că a fost efectuat doar în mod formal, întrucât, în cuprinsul propunerii financiare, există o serie de neconcordanțe care, în mod obiectiv, nu puteau fi justificate, de pildă tariful la acțiune de 20 lei/oră, aferent următoarelor utilaje: autogreder, buldoexcavatoare, tractoare de mare capacitate etc.

De asemenea, consideră că Asocieria declarată câștigătoare a oferat tarife ce nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie (autoutilitară cu 5 lei/oră - în acest tarif fiind incluse toate cheltuielile cu manopera, combustibilul, taxele, amortizarea, reparațiile etc.). Conform HG nr. 1017/2015, salariul minim pe economie este de 7,382 lei/oră, la care se adaugă cotele impuse prin lege (CAS, CASS, șomaj etc. = 22,851%) ajungându-se astfel la un tarif minim de 9,069 lei/oră, prin urmare, în opinia sa, tariful de 5 lei/oră este imposibil de justificat.

De remarcat diferența dintre salarii din analizele de preț pentru utilajele declarate în proprietate: la ATB, utilaj multifuncțional și încărcător - în tarif de acționare, componenta *salarii* este de 10,29 lei/oră, iar în tariful de staționare componenta *salarii* este de 20,58 lei/oră.

Totodată, au fost prezentate tarife extrem de mici pentru utilajele închiriate, tarife care nu sunt și nu pot fi justificate:

- autoutilitară - tarif acționare: 5 lei/oră - tarif ce include toate cheltuielile cu salarii, combustibilul, taxele, amortizarea, reparațiile, etc., când doar salariul minim brut pe economie de 7,382 lei/oră depășește tariful,
- autogreder, buldoexcavator și tractor - tarif acționare : 20 lei/oră -tarif ce include toate cheltuielile cu salarii, combustibilul, taxele, amortizarea , reparațiile , etc când doar carburantul costă mai mult de 50 lei/oră.

Sintetizând aceste neconcordanțe, contestatoarea apreciază că acestea trebuiau să conducă, pe de o parte la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 având în vedere că oferta „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, iar pe de altă parte, având în vedere că prețul total oferat este sub 80% din valoarea estimată, trebuiau reținute și dispozițiile „art. 36 alin. (1) lit. f)”.

SC ... SRL consideră că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă, nefiind corelată cu cerințele caietului de sarcini și cu restul documentelor depuse în ofertă, enumerând următoarele neconcordanțe:

- la pagina 7 din propunerea tehnică, ofertantul enumeră utilajele și echipamentele necesare pentru derularea contractului, însă omite din listă stațiile de preparat soluții chimice;
- la pagina 16 pct 5.3 „Analiza contractului”, ofertantul vorbește despre „furnizori pentru aprovizionare” în condițiile în care contractul supus atribuirii nu presupune aprovizionare cu materiale. Similar, la pag. 22 din propunerea tehnică chestiunea aprovizionării cu materiale este tratată pe larg;
- se vorbește despre analiza contractului împreună cu subcontractanții, în condițiile în care, ofertantul nu a declarat că va subcontracta o parte din serviciile ce fac obiectul contractului;
- ofertantul pare să nu fi înțeles obiectul acordului-cadru supus atribuirii din moment ce, la pag. 16, vorbește despre „analiza de proiect”, procese verbale pe faze determinante, rapoarte de încercare pentru materiale etc.

Concluzionând, din analiza documentelor anexate devine evident faptul ca ofertantul declarat câștigător nu a întocmit o propunere tehnică adaptată cerințelor caietului de sarcini al prezentei proceduri (și nici măcar a unei proceduri care să aibă ca obiect servicii de deszăpezire), sens în care apreciază că oferta în cauză se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 30590/13.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 38203/14.12.2016, ..., a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 1835/C8/2087,2133/26.10.2016, comisia de evaluare a procedat la finalizarea evaluării ofertei ASOCIERII SC ... - SC ...SA, conform celor precizate în motivarea deciziei în speță, concluziile fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 27912/ 16.11.2016.

Conform Raportului procedurii, oferta ASOCIERII SC ... - SC ...SA pentru Lotul 4 – SDN Râmnicu Vâlcea a fost admisă, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare.

Referindu-se la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate din următoarele motive:

În ceea ce privește faptul că Asocierea nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, astfel cum este aceasta prevăzută în Fișa de date, secțiunea III.2.3 lit. a) Cerința nr. 2 - Capacitate tehnică

Autoremorcher+trailer - 1 bucată.

Din documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat că ansamblul cap tractor+trailer se poate asimila autoremorcherului cu trailer, respectiv trailerul cu nr. CJ 15 JZR si cap tractor cu nr. CJ 14 YUL, pentru care ofertantul a prezentat contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016 încheiat cu SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că autovehiculul trăgător poate fi denumit, de la caz la caz, cap tractor sau autoremorcher, adică trage (remorchează) ceva după el (semiremorcă trailer, semiremorcă benă, alt autovehicul rămas în pană).

Totodată, Asocierea a prezentat și contractul de închiriere nr. 16/14.07.2016 încheiat cu SC ... SRL al cărui obiect îl constituie închirierea unui autoremorcher Volvo de 26 tone, ce se regăsește și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16.

Utilaje multifuncționale - 19 bucăți.

Cerința în speță se consideră îndeplinită, inclusiv prin prezentarea de facturi proforme pentru autoutilajele cuprinse în ofertă, conform prevederilor cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, care prevede că factura proforma este unul dintre documentele/angajamentele care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, urmare a solicitărilor de clarificări, SC ... SRL a prezentat traducerea autorizată a facturii fiscale emisă de UNIMOG-Huber GbR nr. 15_Unimog_160822 /

07.07.2016 de achiziționare a 15 bucăți Utilaje multifuncționale, în valoare de 569.970 euro.

Stații preparat soluții chimice (la cerere) - 3 bucăți.

Pentru a demonstra că îndeplinește cerința, ofertantul declarat câștigător a prezentat câte o declarație privind elementele componente ale celor 3 instalații de preparare soluție de clorură de calciu, comisia de evaluare considerând că aceste declarații sunt suficiente, deoarece respectivele instalații se pot fabrica (confectiona) chiar de către ofertant, ținând cont de condițiile locale (utilități: energie electrică, apă curentă, spațiu disponibil) ale bazelor/punctelor de sprijin stabilite de reprezentanții secțiilor de drumuri, neexistând obligația de a le omologa sau înregistra la vreo instituție de specialitate.

Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) - 12 bucăți.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea a prezentat, pentru o autoutilitară proprie VL06MVB cartea de identitate nr. HI82939/2009 și pentru un număr de 11 bucăți din cele 12 solicitate, contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016 încheiat cu SC ... SRL. Conform Anexei nr. 1 la Formularul nr. 16, autoutilitarele, ce fac obiectul contractului de închiriere nr. 5/24.06.2016, au 6 locuri.

Tractor de mare capacitate (cerere) - 5 bucăți.

În cadrul cerinței, la nivelul fișei de date/anunțului de participare, nu se specifică în mod clar o capacitate minimă pentru acest tip de autoutilaj, ci doar se menționează "Tractor de mare capacitate".

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor minime de calificare prin prisma prevederilor fișei de date, precizând că orice model din cele prezentate poate avea mai multe motorizări, funcție de anul fabricației, de tipul de motor și de tipul cutiei de viteze și alte opțiuni pentru motor și transmisie.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că, după deschiderea ofertelor, în data de 28.07.2016, a formulat o întrebare la ANAP prin aplicația HELPDESK, răspunsul Autorității fiind următorul: „(...)”, ca răspuns la solicitare, menționăm că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.* Prin urmare, comisia de evaluare va analiza ofertele având în vedere această prevedere legală, coroborată cu dispozițiile art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Notă: Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevede următoarele: *Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.*"

Automacara min. 40 t (cerere) - 1 bucată.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea a prezentat contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016 încheiat cu SC ... SRL, conform căruia se închiriaza Automacara Luna, AT 40/27, având o capacitate de 40 tone, automacara ce se regăsește și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16.

În final, autoritatea contractantă subliniază că cerința minimă de calificare privind utilajele se consideră îndeplinită.

Referitor la faptul că ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul, astfel cum este aceasta prevăzută în Fișa de date, secțiunea III.2.3 lit. a) Cerința nr. 3 - Capacitate tehnică, în speță fiind vorba despre inginerul mecanic - responsabil cu autoutilajele și anume:

Analizând documentele de calificare prezentate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări pentru domnul ... - Responsabil cu autoutilajele:

- Formularul nr. 18 "Curriculum Vitae", conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” din Documentația de atribuire, semnat de către persoana propusă. În CV se va menționa explicit contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată, cu indicarea următoarelor elemente: titlul contractului; contractul cu date de identificare; calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate;

- Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a diplomei obținute;

- Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activitățile economice ale ofertantului și că ocupă posturi/poziții reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigrama/contract de muncă/fișa postului etc.), în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”;

- Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 140/05.09.2016, anexând următoarele documente: Diploma de inginer specializarea Autovehicule rutiere; CV- conform Formular nr 18 din cadrul Secțiunii Formulare; Contractul de muncă nr. 8/01.12.2015 pe durată-neprecizată; Declarație de disponibilitate; Decizia nr. 2/09.12.2015 prin care este numit Responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor și mijloacelor de transport în cadrul îndeplinirii contractului "..."; Contract de servicii nr. 1185/09.12.2015; Document constatator nr. 8884/05.04.2016.

Analizând documentele transmise, autoritatea contractantă susține că domnul ... îndeplinește cerința 2 (Capacitatea profesională) de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că CV-ul depus pentru acest expert nu menționează în mod explicit titlul contractului, datele de identificare contract, calitatea deținută și atribuțiile derulate, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece în cadrul CV-ului a prezentat funcțiile pe care le-a deținut la locul de muncă, în speță Prin funcția deținută de Șef Secție ... din cadrul ..., acesta coordona întreaga activitate a secției, inclusiv contractele de prestări servicii și execuție lucrări realizate prin terți pe drumurile naționale din administrarea SDN RM Vâlcea.

Referitor la faptul că ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel cum este aceasta prevăzută în Fișa de date, secțiunea III.2.3 li. a) Cerința nr. 1 -

Capacitate tehnică, autoritatea contractantă menționează că respectiva cerință a fost îndeplinită prin SC ...SA, în calitate de asociat.

În acest sens, operatorul economic în cauză a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 15 pentru contractul nr. 24165/09.11.1999, având ca obiect „Serviciul de salubritate în ...”, beneficiar: ..., însoțit de:

- Recomandarea nr. 4240/10.05.2016, emisă de ..., conform căreia, la nr. crt. 4 - Deszăpezirea (combaterea și îndepărtarea gheții și zăpezii) pe raza administrativ teritorială a ..., calificativul acordat pentru serviciile prestate a fost "foarte bun".

- Factura nr. 0101034/03.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 24.01.2014 - 27.01.2014, cu valoarea de 1.008.827,12 lei, fără TVA, cu ștampila "BUN DE PLATĂ" a ...;

- Factura nr. 0002302/03.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 27.01.2014 - 31.01.2014, cu valoarea de 1.701.421,47 lei, fără TVA, cu ștampila "BUN DE PLATĂ" a ...;

- Factura nr. 0101061/18.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 01.02.2014 - 10.02.2014, cu valoarea de 2.345.764,33 lei, fără TVA, cu ștampila "BUN DE PLATĂ" a

Astfel, valoarea cumulată a facturilor depășește minimul de 2.800.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că respectivul contractul, la care face referire contestatoarea (contractul nr. 1185/09.12.2015), nu a fost prezentat de ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ci ca anexă la Deciziile nr. 2/09.12.2015 și 3/10.12.2015, decizii prin care SC ... SRL l-a numit drept Responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor și mijloacelor de transport, respectiv Responsabil de lucrări pe domnul ... și pe domnul ... în cadrul contractului respectiv.

Referitor la critica privind lipsa justificării prețului ofertat și faptul că propunerea financiară ar conține prețuri care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertat, în cuantum de 29.202.480 lei, fără TVA, se încadrează în prevederile art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006.

În consecință, prin adresa nr. SAPAT 1823/07.09.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să justifice prețul propus, respectiv să justifice tarifele unitare declarate în cadrul anexelor 2B și 2C cu respectarea prevederilor pct. 2 din caietul de sarcini și în conformitate cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, prezentându-se în acest sens „(...) *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc*”.

Prin adresa nr. 141/12.09.2016, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 21780/12.09.2016, Asocierea SC ... SRL - SC ...SA a prezentat elementele constitutive ale tarifelor de acționare și staționare, iar pentru auto-utilajele închiriate a depus contractele de *închiriere* cu anexa 1, care conțin "tarife închiriere autoutilaje", tarife ce sunt identice cu cele în baza cărora ofertantul și-a fundamentat oferta.

Comisia de evaluare a constatat că elementul constitutiv salarii (lei/oră), cel mai mic, este în cuantum de 10,29 lei/oră, ceea ce arată că ofertantul a respectat prevederile HG nr. 1017/2015.

În ceea ce privește valoarea celorlalte elemente componente (ex: cost mediu mentenanță/taxe, impozite, asigurări/indirect/profit) nu există legislație care să impună niște valori minime/maxime, fiecare ofertant stabilindu-le în funcție de specificul firmei sale.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu era dată o structură anume a tarifelor în baza căreia ofertanții să-și fundamenteze prețul ofertat, singurele mențiuni cu privire la tarife se regăsesc la pct. 4.2 din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- tarif acționare Dislocări autoutilaje - Anexa 2C - ofertantul prezintă elementele constitutive exprimate în unitatea de măsură "lei/oră", iar tariful total are ca unitate de măsură "lei/km";

- elementul constitutiv "salarii lei/oră" în cadrul tarifelor de acționare este cuantificat la valoarea de 10,29, iar în cadrul tarifelor de staționare la valoarea de 20,58.

Față de ceie constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. FN/FD, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 27276/10.11.2016, analiza răspunsului fiind consemnată în Procesul-verbal intermediar nr. 9/27465/11.11.2016.

Astfel, referitor la prima inadvertență, operatorul economic a precizat că unitatea de măsură, din cadrul Anexei 2C Dislocări autoutilaje (acțiune), este „lei/km” și a retransmis Anexa 2C - Dislocări autoutilaje. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

În ceea ce privește elementul constitutiv "salarii lei/oră", ofertantul a răspuns că: în cadrul Anexei 2b, elementul constitutiv „salarii lei/oră” aferent tarifelor acționare este cuantificat la valoarea de 10,29 lei/oră, iar cel aferent tarifelor de staționare la valoarea de 20,58 lei/oră. La cuantificarea aferentă tarifelor de staționare s-a luat în calcul folosirea a două persoane (10,29 lei/oră pentru o persoană), ținându-se cont de legislația în vigoare privind protecția muncii (Legea protecției muncii nr. 90/1996 și OUG nr. 99/2000).

Analizând răspunsul, comisia de evaluare consideră justificarea acestuia ca neavând relevanță, deoarece unitatea de măsură folosită de ofertant în justificarea tarifelor este lei/oră, unitate de măsură ce nu depinde de numărul de salariați pe care-i utilizează pe autoutilajul respectiv, și a considerat necesar să solicite clarificarea modului de cuantificare ...ă a elementului constitutiv "salarii lei/oră" din cadrul Anexelor 2B, transmițând adresa nr. SAPAT 1959/11.11.2016.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. FN/FD înregistrată la secretariatul ... cu nr. 27695/14.11.2016, astfel:

- în cadrul Anexei 2B, elementul constitutiv "salarii lei/oră" aferent tarifelor de acționare este cuantificat la valoarea de 10,29 lei/oră strict exploatare utilaj, iar cel aferent tarifelor de așteptare la valoarea de 20,58 lei/oră cuprinde, în afară de salariile deservenților, și sporurile de noapte, zile libere (sambăta și duminica), sărbători legale, asigurare cazare, masă, transportul de la și la domiciliu (naveta), toate cheltuielile cu

echipamentele de protecție pe timp de iarnă (veste reflectorizante, mănuși îmblănite, bocanci, șube, căciuli îmblănite).

Având în vedere motivarea deciziei Consiliului, comisia de evaluare a hotărât să accepte răspunsul Asocierii.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a ASOCIERII SC ... SRL - SC ...SA este conformă.

În ceea ce privește:

- tariful de 5 lei/oră pentru autoutilitara de 5-7 locuri,
- tariful de 20 lei/oră pentru autogreder, buldoexcavator și tractoare,

autoritatea contractantă precizează că aceste tipuri de autoutilaje fac parte din Contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016 și Contractul de închiriere nr. 14/07.07.2016 pe care ofertantul le-a prezentat pentru a justifica tarifele respective.

De asemenea, în conformitate cu contractele de închiriere, locatorul (SC ... SRL, respectiv SC ... SRL) este obligat, conform art. 4 din contracte ca, pe cheltuiala sa, să pună la dispoziția locatarului (SC ...) utilajele și echipamentele dotate corespunzător funcționării și exploatării normale; achită taxele și impozitele datorate în calitate de proprietar și asigură servicii de asistență tehnică, întreținere și reparații.

Referitor la faptul că propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ...SA este neconformă, nefiind corelată cu cerințele caietului de sarcini și cu restul documentelor depuse în ofertă, autoritatea contractantă precizează că analiza propunerii tehnice se regăsește în Raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016, conform căruia asocierea în discuție a prezentat Planul calității și Declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente, astfel cum prevede pct. 4.1.3 din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, în Raportul procedurii s-au mai consemnat următoarele:

- Planul calității prezentat include și capitole (ex: recepția lucrărilor) care nu fac obiectul acordului-cadru, dar comisia de evaluare nu le-a luat în considerare.

- Declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente a fost prezentată ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, fiind transmisă cu adresa nr. 141/12.09.2016, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 21780/12.09.2016.

Autoritatea contractantă menționează că la paginile 4-11, din cadrul propunerii tehnice, sunt descrise activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri care corespund cerințelor caietului de sarcini, iar la paginile 24-25 sunt descrise activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, respectiv managerul de proiect și inginerul mecanic.

În ceea ce privește faptul că în Declarația privind dotarea cu autovehicule nu este enumerată Stația de clorură, autoritatea contractantă subliniază că este o omisiune care intră sub incidența prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul, prin documentele prezentate se angajează că pune la dispoziția autorității contractante, la cerere, respectivele Stații de preparat soluții chimice.

Prin adresa nr. 6076/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38619/16.12.2016, SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ...SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației în principiu, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție și obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

După ce face un istoric al modalității de desfășurare a procedurii de atribuire, SC ... SRL precizează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și în condițiile art. 61 și urm. C. Proc. Civ., îndeplinește toate condițiile pentru a putea interveni în prezenta procedură, impunându-se admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție.

Intervenienta apreciază că se impune respingerea ca tardivă a contestației SC ... SRL, având în vedere că aceasta reprezintă un mijloc prin care contestatoarea urmărește doar să conteste aspecte despre care știa sau putea să știe cu mult înainte de emiterea rezultatului procedurii și pe care înțelege să le conteste utilizând aceste acte ale autorității contractante ca pe un simplu paravan, pentru a ocoli prevederile legale care stabilesc termenul de contestare.

Toate aspectele criticate prin prezenta contestație vizează documente și informații aflate deja la dosarul achiziției de la autoritatea contractantă, fie au fost depuse sau lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise cu mult înainte de adresa din 16.11.2016, criticată prin prezenta contestație.

Cu alte cuvinte, adresa autorității contractante din 16.11.2016 ar fi putut fi atacată în termen de 10 zile de la comunicare numai dacă respectiva contestație viza fie aspecte de nelegalitate formală a actului, fie aspecte de fond aduse pentru prima dată la cunoștința contestatoarei, ceea ce evident nu putea fi cazul.

Dacă se admite că, în virtutea principiului transparenței achizițiilor publice, SC ... SRL putea avea acces la dosarul achiziției, atunci reiese cu claritate faptul că cunoștea sau avea posibilitatea de a cunoaște cu mult timp înainte toate pretensele neregularități invocate, însă, din propria sa culpă, nu a înțeles să conteste toate aceste aspecte în termenul legal prevăzut de lege. În opinia sa, toate aceste aspecte puteau fi cunoscute de către contestatoare cel mai târziu la momentul soluționării contestației SC ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 2087/2016, atunci când autoritatea contractantă a transmis întregul dosar al achiziției, iar SC ... SRL ceruse în mod expres accesul la acesta.

Intervenienta reamintește faptul că autoritatea contractantă a clarificat compatibilitatea tehnică a utilajelor sale cu Normativul AND nr. 525/2013, criticată la pct. 1 din contestație și, prin adresa nr. SAPAT nr. 1823/07.09.2016 la care SC ... SRL a răspuns în 12.09.2016, astfel încât și aceste aspecte au fost cunoscute și necontestate de către SC ... SRL încă din septembrie 2016 sau, cel mai târziu, în procedura contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2087/C8/2016.

De asemenea, arată că SC ... SRL critică oferta sa tehnică în condițiile în care a participat în toată țara cu aceeași ofertă de mașini și utilaje (7-8

participări la licitații din care 5 câștigate la aceasta oră) iar acele mașini și utilaje sunt deja în bazele unde au contracte încheiate. Contestatoarea are peste 200 de mașini și utilaje în baze, deci nu poate dovedi că sunt disponibile la acesta oră pentru lotul 4 SDN Rm. Vâlcea, dar cu toate acestea încearcă să tergiverseze această procedură și să impiețeze încheierea contractului cu rezultatul foarte grav al imposibilității autorității contractante de a asigura serviciile de dezăpezire atât de necesare în această perioadă.

Intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația pentru motivele care urmează.

Referitor la capacitatea tehnică, sub aspectul utilajelor, arată că, prin contestație, SC ... SRL face în mod nepermis abstracție de faptul că oferta câștigătoare în prezenta procedură este depusă de către **o asociere**, capacitatea tehnică apreciindu-se prin raportare la ambii membri ai asocierii SC ... SRL **și** ...SA, în acest sens fiind și prevederile exprese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește nedeținerea unor utilaje/echipamente, intervenienta precizează că, prin declarațiile prezentate - Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune și Anexa 1 la Formularul nr. 16 - și răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat absolut toate utilajele/echipamentele având caracteristicile tehnice prevăzute, conform documentației de atribuire, în Tabelul 2 din Normativul AND nr. 525/2013.

În plus, prin toate documentele și declarațiile depuse, asocieria își asumă răspunderea că, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, va îndeplini prevederile asumate prin clauzele contractuale, așa cum sunt solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, toate afirmațiile SC ... SRL fiind făcute în mod speculativ.

De asemenea, arată că fișa de date face în mod concret distincție între utilajele pe care le solicită tot timpul și cele care trebuie să fie disponibile la cerere.

Suplimentar, susține că SC ... SRL face abstracție de clarificările la documentația de atribuire, publicate de în SEAP și atașate la anunțul de participare, astfel că prin documentele depuse a îndeplinit cerințele autorității contractante.

În acest sens, invocând răspunsul 2 din clarificarea nr. 12, intervenienta evidențiază caracterul profund neîntemeiat al susținerilor de la pag. 3 din contestație privind utilajele multifuncționale, subliniind și caracterul total speculativ al alegațiilor SC ... SRL privind eventuala posibilitate sau disponibilitatea SC ... SRL de a și achiziționa aceste utilaje, cu atât mai mult cu cât, de bună- credință, întemeindu-se pe decizia anterioară a Consiliului și pe comunicarea rezultatului procedurii le-a și achiziționat (conform facturii nr. 15_Unimog_160821, anexată și depusă și la dosarul achiziției).

De asemenea, menționează că SC ... SRL prezintă în mod trunchiat conținutul propunerii sale tehnice. În condițiile în care deține 2 contracte pentru trailer și autoremorcher, cerințele tehnice fiind cu certitudine îndeplinite: Trailer, contract nr. 5/24.06.2016, încheiat cu ... SRL contract nr. 16/14.07.2016, încheiat cu ... SRL, pentru a suplimenta cu mult peste

cerințele inițiale capacitatea pentru Autoremorcher Volvo, 26 tone dotat cu trolu și capestan, conform cerințelor documentației de atribuire, contractul fiind depus deja la autoritatea contractantă, precizând că autoremorcherul și trailerul DAF - CJ14YUL formează un tot unitar cu platforma cu nr. CJ15JZR, condiția fiind îndeplinită.

În ceea ce privește cele 12 autoutilitare, SC ... SRL are contract cu ... SRL, din facturi rezultând că sunt peste 23 de autoutilitare, precizând că un autovehicul este omologat de Registrul Auto Român, nu pe internet cum a verificat SC ... SRL, care a luat de pe facturi doar autoutilitarele ce nu se încadrau în normativul AND, pentru a prezenta Consiliului o situație distorsionată.

Intervenienta subliniază că toate autoutilitarele cu care se va prezenta la contractul cadru sunt de 5+1 locuri.

În ceea ce privește macaraua, tip Luna, arată că a prezentat contractul nr. 5/24.06.2016, încheiat cu H&I, obligația fermă fiind ca această societate să furnizeze macara cu capacitate de minim 40 de tone, cotațiile de preț fiind pentru închirierea la cerere. Așadar, această condiție era îndeplinită.

Pentru stațiile de preparare soluții chimice, s-a prezentat o declarație pe propria răspundere, în condițiile documentației de atribuire și legii, că deține aceste stații. Acestea se compun din următoarele elemente, proprietate a SC ... SRL: Motocompresor factura, Rezervor lichide factura, Pompa factura.

Intervenienta precizează că, la orice moment, poate anexa poze cu stațiile, precum și dovezile că aceste utilaje sunt în proprietatea sa.

În ceea ce privește puterea motorului tractorului, arată că puterea acestuia nu a fost niciodată prevăzută în documentația de atribuire și, față de cerințele exprese ale documentației, a îndeplinit și această condiție, menționând că utilajele propuse au fost utilizate și în trecut și au îndeplinit toate cerințele activității de dezapezire, după cum rezultă din certificatul constatator, astfel încât aprecierea strict pe o singură caracteristică formală ar fi reprezentat o încălcare a principiului proporționalității.

SC ... SRL menționează că cerința minimă de calificare privind personalul este îndeplinită, contestația fiind neîntemeiată, subliniind că, așa cum reiese chiar din CV, domnul ... a fost angajat al ..., în perioada 1991-2015, unitate a cărei obiect de activitate este chiar întreținerea drumurilor naționale și în cadrul căreia a ocupat funcțiile de Inginer Șef, Director adjunct, Șef Secție. Astfel, experiența domnului ... este mai mult decât relevantă, condițiile privind personalul fiind astfel îndeplinite.

Prin contestație, SC ... SRL invocă faptul că ar avea o experiență anterioară de „doar 1.357.485,36 RON”, insuficientă pentru pragul minim de calificare de 2.800.000 lei, motiv care, în opinia intervenientei, neîntemeiat, fiind rezultatul unei interpretări greșite a documentației de atribuire care prevede reguli explicite pentru asocierile care participă la procedura de atribuire.

Având în vedere că oferta declarată câștigătoare a fost depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...SA, aprecierea îndeplinirii condiției se face având în vedere ambii membri ai asocierii, în aceste condiții, cerința din fișa de date fiind pe deplin îndeplinită.

Intervenienta consideră că motivul de contestație vizând prețul ofertat este neîntemeiat.

În primul rând, precizează că autoritatea contractantă, conform prevederilor legale, a solicitat clarificări privind propunerea financiară sub aspectul prețului ofertat, la care a prezentat justificările prețurilor.

Față de aceasta, arată că a derulat contracte de dezăpezire (încheiate cu ...) și în trecut, practicând prețuri asemănătoare, ducând la bun sfârșit obligațiile asumate prin contractele respective, astfel că, în opinia sa, SC ... SRL dorește ca autoritatea contractantă să anuleze procedura având în vedere durata, dovadă stând și plângerea împotriva Deciziei CNSC din 26.10.2016, respinsă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 7879/2/2016.

Prin motivele de contestație, SC ... SRL creează aparența unei situații care nu se reflectă în realitate, prezentarea unor elemente care doar denaturează oferta sa. Prețurile și oferta financiară se apreciază prin raportare la ansamblul acesteia, iar costul total este de natură să acopere în mod real toate costurile și să ofere și o marjă de profit.

SC ... SRL apreciază calculele propuse de contestatoare ca fiind lipsite de vreun fundament economic, aceasta prezentând valori fără a ține cont de elementele de ansamblu ale unei oferte economice, valorile cotate sunt cele care se regăsesc în piața de specialitate, în acest sens se arată că, potrivit Anexei nr. 1 la Contractul nr. 5/24.06.2016, valoarea oferită pentru operarea autoutilitarelor este tot de 5 lei/oră.

În plus, în ceea ce privește elementul constitutiv „salarii lei/oră” aferent tarifelor de acționare, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, acesta este cuantificat la valoarea de 10,29 lei/oră strict exploatare utilaj, iar cel aferent tarifelor de așteptare la valoarea de 20,58 lei/oră cuprinde, în afară de salariile deservenților și sporurile de noapte, zile libere (sâmbăta și duminica), sărbători legale, asigurare cazare, masă, transportul de la și la domiciliu (naveta), toate cheltuielile cu echipamente de protecție pe timp de iarnă (veste reflectorizante, mănuși îmblănite, bocanci, șube, căciuli îmblănite.

SC ... SRL precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă stipulează foarte clar că operatorul economic trebuie să îndeplinească cerințele așa cum sunt solicitate prin Caietul de sarcini, ori în Propunerea tehnică (Planul Calității) prezentată de intervenientă, la punctul 2 este descrisă activitatea de întreținere iarnă așa cum este solicitată de autoritatea contractantă, fiind foarte clar că a înțeles în totalitate sarcinile ce-i revin.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38887/19.12.2016, SC ... SRL a transmis note scrise prin care răspunde atât apărărilor autorității contractante, cât și susținerilor intervenientei SC ... SRL.

Cu titlu prealabil, răspunde excepției de tardivitate a contestației, invocată de SC ... SRL, susținând că este nefondată, deoarece actul atacat prin contestație este reprezentat de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei. Contestația este așadar una care vizează rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul deciziei adoptate în privința ofertei declarate câștigătoare, acest act fiind comunicat către SC ... SRL prin adresa nr. 28003/16.11.2016.

Față de data comunicării actului, contestatoarea arată că s-a încadrat în termenul de 10 zile, atât la momentul transmiterii notificării prealabile cât și la momentul înregistrării contestației.

Pe de altă parte, contrar susținerilor intervenientei, SC ... SRL precizează că nu avea cum să conteste oferta depusă de intervenientă înainte de declararea acesteia drept admisibilă, afirmând că, anterior, oferta intervenientei a fost respinsă ca neconformă, iar oferta sa fusese declarată câștigătoare. Prin urmare, la acel moment, nu avea interesul de a formula critici față de oferta intervenientei, pentru simplul motiv că decizia autorității contractante cu privire la această ofertă nu era, un act vătămător, ci, din contră, un act care a stat la baza declarării sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În plus, contestatoarea menționează că a formulat o cerere de intervenție în cadrul contestației formulate de SC ... SRL, în cererea de intervenție neputând fi lărgit cadrul procesual, discuția în acel context fiind limitată la motivul pentru care oferta depusă de SC ... SRL fusese respinsă.

Ca atare, primul moment în care s-a născut interesul actual al SC ... SRL de a contesta admisibilitatea ofertei depuse de SC ... a fost momentul la care această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, adică momentul comunicării rezultatului procedurii din data de 16.11.2016, dată în raport de care contestația este formulată în termen.

SC ... SRL susține că a arătat în contestație faptul că oferta intervenientei nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele.

În primul rand, cu titlu general, arată că, de la bun început, intervenienta recunoaște, practic, că nu a oferat toate utilajele solicitate prin fișa de date (cu respectarea cerințelor solicitate prin aceasta) și afirmă că asocierea își asumă răspunderea ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va îndeplini prevederile asumate prin clauzele contractuale, așa cum sunt solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire" și că "eventualele neajunsuri ar putea fi tranșate într-un eventual litigiu cu autoritatea contractantă".

Deci, practic, intervenienta susține că neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare ar trebui tratată ca o chestiune formală, care ar putea fi tranșată ulterior între ofertantul câștigător și autoritatea contractantă.

Cu privire la autoremorcher, contestatoarea reamintește că prin fișa de date se solicită prezentarea a două astfel de utilaje distincte, respectiv:

- ✓ Autoremorcher min. 26 tone -1 bucată;
- ✓ Autoremorcher cu trailer - 1 bucată.

În contractul încheiat cu SC ... SRL, contrar afirmațiilor autorității contractante (care, în punctul de vedere, face trimitere la acest act) nu apare trailer cu nr CJ 15 JZR.

În ceea ce privește autoremorcherul Volvo de 26 to (la care se referă autoritatea contractantă în punctul de vedere), contestatoarea susține că acesta nu a fost nominalizat în Anexa 1 la formularul 16, neapărând așadar în lista utilajelor propuse de intervenientă pentru prezenta procedură. Prin urmare, în opinia sa, intervenienta nu a demonstrat în mod complet îndeplinirea cerinței.

Referitor la stațiile de preparat soluții chimice, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta susțin că depunerea declarațiilor pe proprie răspundere este suficientă pentru probarea deținerii acestor utilaje.

Contestatoarea nu este de acord cu această poziție, în condițiile în care fișa de date impunea prezentarea de documente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință, or simpla declarație pe proprie răspundere nu este suficientă pentru a proba un astfel de drept.

Referitor la Autoutilitara 5-7 locuri (la cerere) - 12 bucăți, autoritatea contractantă a acceptat simpla afirmație că acestea au numărul necesar de locuri, în loc să solicite prezentarea cărților de identitate - singurele documente din care putea reieși această caracteristică.

În acest sens, contestatoarea anexează prezentelor note extrase de pe site-urile firmelor producătoare din care rezultă că cel puțin 3 bucăți autoutilitare au doar câte 3 locuri.

Referitor la Tractor de mare capacitate (cerere) - 5 bucăți, în primul rând, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă susțin eronat că cerința privind capacitatea acestuia ar apărea doar în caietul de sarcini, neputând fi așadar aplicată ca cerință de calificare.

Fișa de date face trimitere expresă la prevederile Normativului AND 525/2013 și prevede că utilajele ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere de iarnă trebuie să prezinte caracteristicile tehnice prevăzute în Tabelul 2 din acest normativ. Or, în cadrul normativului se prevede expres capacitatea minimă de 250 CP pentru tractor.

În plus, răspunsul ANAP, în care se spune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, nu împiedică în niciun fel autoritatea contractantă să aplice prevederile Normativului care a fost nominalizat în fișa de date și nu în caietul de sarcini, ceea ce face ca dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006 să nu fie aplicabile.

Pe de altă parte, deși este adevărat că pot fi fabricate mai multe tipuri de motorizări, conform datelor înscrise în Anexa 1 la Formularul 16 și în contractul de închiriere nr. 14/07.07.2016, tractorul DEUTZ 7210TTV are 205 CP față de minim 250 CP solicitat.

Referitor la Automacara minim 40 t (cerere) - 1 bucată, autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere că "Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul Asoc. SC ... SRL & SC ... SA a prezentat contractul de închiriere 5/24.06.2016 între SC ... SRL și SC ... SRL, conform căruia se închiriază Automacara Luna, AT40/27, având o capacitate de 40 to, Automacara ce se regăsește și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16".

Contestatoarea precizează că, *din contractul nr. 5/24.06.2016, rezultă automacara AT 35/27 (35 tone, braț 27 m) - macara necorespunzătoare raportat la cerințe, menționând că autobasculanta declarată VL08NSG este de fapt autobetonieră.*

Concluzionând, din cele arătate mai sus, coroborate cu aspectele arătate în contestație, SC ... SRL apreciază că SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, sens în care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Față de critica din contestație conform căreia nu s-a demonstrat efectiv experiența profesională a expertului ..., nominalizat pentru poziția Responsabil cu autoutilajele, contestatoarea susține că, din actele depuse de intervenientă nu reiese această experiență. Pe de altă parte, se impune a fi arătat faptul că în cadrul evaluării ofertelor, trei membri din comisia de evaluare au avut opinii individuale în sensul neîndeplinirii acestei cerințe minime de calificare.

Prin procesul-verbal intermediar nr. 27495/11.11.2016, comisia de evaluare nu s-a considerat lămurită asupra acestor aspecte și a decis să solicite o nouă clarificare referitoare la calitatea de angajat.

Intervenienta a răspuns anexând un extras REVISAL în care se vede că domnul ... a fost angajat, respectiv s-a deschis un raport de muncă, doar din data de 11.11.2016, nicidecum nu apare că ar fi existat un raport de muncă printr-un contract nr. 8/01.12.2015.

Referitor la criticile vizând oferta financiară a intervenientei, Contestatoarea consideră că aceasta se rezumă să afirme că a derulat și în trecut contracte de dezăpezire încheiate cu ... la prețuri asemănătoare sau că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare doar prețul total (contrar prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006).

La o analiză punctuală a criticilor expuse în contestație prin prisma apărărilor autorității contractante, SC ... SRL arată că:

- ✓ Afirmatia conform căreia elementul constitutiv salarii (lei/oră), cel mai mic, este în quantum de 10,29 lei/oră, ceea ce arată că ofertantul a respectat prevederile HG nr. 1017/2015, este falsă. Astfel, așa cum rezultă din extrasul din Anexa 2B la propunerea financiară, intervenienta a ofertat de pildă 4,98 lei/oră tarif de acționare, în care este inclusă și manopera și 10 lei/oră tarif staționare autoremorcher și automacara;

- ✓ În ceea ce privește cuantificarea ...ă a tarifelor de acționare vs staționare (10,29 lei/oră și 20,58 lei/oră) contestoarea arată că nici aceasta nu se justifică. Astfel, la un moment dat, un singur deservent/mecanic/șofer deservește un utilaj (dacă nu este specificat altfel).

În plus, intervenienta, referitor la justificarea elementului constitutiv „salarii lei/oră”, care în cadrul tarifelor de acționare este 10,29 lei, iar în cadrul tarifelor de staționare este de 20,58 lei, la două solicitări de clarificări a dat două răspunsuri care se contrazic, autoritatea contractantă trebuind să sancționeze ambele răspunsuri ca neconcludente.

Astfel, în primul răspuns, declară că valoarea de 20,58 lei la staționare este dublul valorii de la acționare, deoarece folosește două persoane la staționare.

Pe de altă parte, în al doilea răspuns la clarificări, nr. 27695/14.11.2016, la pct. 4, intervenienta spune: în cadrul Anexei 2B, elementul constitutiv "salarii lei/oră" aferent tarifelor de acționare este cuantificat la valoarea de 10,29 lei/oră strict exploatare utilaj, iar cel aferent tarifelor de așteptare la valoarea de 20,58 lei/oră cuprinde în afară de salariile deservenților și sporurile de noapte, zile libere (sâmbăta și duminica), sărbători legale, asigurare cazare, masă, transportul de la și la domiciliu (naveta), toate cheltuielile cu echipamente de protecție pe timp de iarnă (veste reflectorizante, mănuși îmblănite, bocanci, șube, căciuli îmblănite

✓ În fine, în ceea ce privește tariful de 5 lei/oră, pentru autoutilitara 5-7 locuri, contestatoarea arată că:

- nu are relevanță în justificarea unui tarif diferență față de valoarea ofertantului de pe locul 2;
- în urma numeroaselor clarificări pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, se observă că aceasta a acceptat reducerea tarifului de acționare de la 5 lei/oră, la 4,98 lei/oră (oricum niciuna nu acoperă minimul din care să rezulte costurile cu deserventul și combustibilul). Pe de altă parte, aceasta este o nouă neconcordanță: să se înțeleagă că se închiriază cu 5 lei și se prestează cu 4,98 lei/oră ?
- În fine, stația de preparare este declarată în proprietate, deci susținerea că tariful de 5 lei/oră este asumată de locator nu se aplică aici. Or, acești 5 lei/oră nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie al deserventului, deci tariful este în mod evident nejustificat.

În ceea ce privește propunerea tehnică, din nou, intervenienta susține, în mod complet nefondat, că neconcordanțele identificate de contestatoare ar trebui tratate drept "greșeli formale de exprimare", aceasta în condițiile în care din propunerea tehnică reiese foarte clar faptul că aceasta a fost practic copiată dintr-o licitație anterioară (care viza cel mai probabil un contract de lucrări) fără a fi adaptată la specificul și condițiile concrete ale prezentului contract și ale prezentei documentații de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38991/20.12.2016, SC ... SRL, în completarea notelor scrise, învederează următoarele:

Cu referire la cele 15 utilaje multifuncționale pentru care în oferta inițială s-a depus factura proforma nr. 15/07.07.2016, intervenienta și autoritatea contractantă afirmă că aceste utilaje au fost cumpărate și că în clarificări s-a depus factura de achiziție a acestora.

Din analiza facturii (variante în limba română) reiese că aceasta are același număr și aceeași dată cu factura proforma depusă inițial, contestatoarea opinând că nu este vorba despre documente distincte ci despre același document, pentru care, cel mai probabil, s-a depus o altă traducere, motiv pentru care își menține critica formulată în contestație (nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate).

Prin adresa nr. 6146/21.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 39262/21.12.2016, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Intervenienta precizează că, așa cum a arătat prin cererea de intervenție, SC ... SRL contestă doar la nivel declarativ, aparent, adresa autorității contractante prin care contestatoarei i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, în realitate, folosindu-se de un act interpus/paravan, aceasta critică aspecte pentru care nu se mai află în termen să le conteste.

După ce reiterează argumentația din cererea de intervenție, intervenienta învederează Consiliului faptul că SC ... SRL și-a completat contestația cu încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 care sancționează cu inadmisibilitatea prezentarea unor noi motive de contestare ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Aspectele privind extrasele din REVISAL, autobasculanta VL08NSG reprezintă motive noi ale contestației și nu argumente de fapt sau de drept suplimentare, astfel încât se impune respingerea acestora.

Din punctul de vedere al SC ... SRL contestația este neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, intervenienta învederează și subliniază din nou faptul că pentru SDN Rm. Vâlcea, SC ... SRL a prestat deja servicii de întreținere pe timp de iarnă, în 2015-2016, în condiții similare de preț și tehnice.

Așa cum rezultă din Documentul constatator nr. 8884/05.04.2016, toate obligațiile contractuale asumate au fost îndeplinite în mod corespunzător.

De asemenea, absolut toate elementele invocate de SC ... SRL, pe lângă caracterul eronat al susținerilor, privesc aspecte pe care, dacă autoritatea contractantă ar fi dat curs acestora, ar fi condus la un formalism excesiv și o nouă încălcare a principiilor proporționalității și eficienței în cheltuirea banilor publici, aspecte deja sancționate în prezenta procedură de către CNSC și ulterior confirmate de Curtea de Apel București.

Referitor la capacitatea tehnică sub aspectul utilajelor, intervenienta reiterează faptul că, în acord cu prevederile exprese ale Fișei de date, îndeplinirea cerințelor tehnice se apreciază prin raportare la ambii membri ai asocierii, acestea erau îndeplinite, SC ... SRL izolând în mod nepermis și eronat pe fond, resursele dovedite de către contestatoare.

În ceea ce privește autoremorcherul și trailerul, așa cum a arătat, SC ... SRL deține 2 contracte pentru trailer și autoremorcher: contractul nr. 5/24.06.2016 cu ... SRL și contractul nr. 16/14.07.2016 cu ... SRL pentru autoremorcher Volvo, 26 tone.

De asemenea, în ceea ce privește autoremorcherul și trailerul DAF, nr. înmatriculare CJ14YUL, acesta formează un tot unitar cu platforma cu nr. CJ15JZR, condiția deținerii celor două utilaje fiind astfel îndeplinită.

În ceea ce privește utilajele multifuncționale, așa cum rezultă cu claritate din răspunsul 2 din clarificarea nr. 12, autoritatea contractantă a precizat că dovada se poate face și cu factură proforma. Este fără relevanță dacă această condiție este de natură să edifice contestatoarea atât timp cât autoritatea contractantă a considerat suficientă această dovadă.

Mai mult, susținerile din suplimentul de note de ședință depus de către contestatoare sunt profund eronate și urmăresc inducerea în eroare a Consiliului, factura proforma și factura primind un număr de identificare ... 15_Unimog_160707, respectiv 15_Unimog_160821. Intervenienta menționează că a depus documentul tradus, fiind clar că nu poate fi vorba despre vreo manoperă dolosivă, SC ... SRL făcând confuzie între factură proforma și factură.

În ceea ce privește cele 12 autoutilitarele, SC ... SRL precizează că are contract cu ... SRL, din facturile acesteia rezultând că sunt peste 23 de autoutilitare, necesitățile autorității contractante fiind îndeplinite.

Acest lucru rezultă cu claritate din Anexa nr. 1 la Contractul nr. 5/24.06.2016, depusă și la autoritatea contractantă, aspectele învederate în ceea ce privește macaraua fiind pe deplin aplicabile și autoutilitarelor.

Toate autoutilitarele cu care intervenienta se va prezenta sunt de 5+1 locuri.

Mai mult, SC ... SRL încearcă în mod inadmisibil să inducă în eroare Consiliul prin concluziile scrise și anexe.

Toate modelele reclamante de către contestatoare se produc în mai multe variante de locuri 3, 5 sau chiar 7 locuri. Atât modele Iveco 35C12 și C11, cât și Nissan Cabstar (pozițiile 1, 4, 9 și 10 din contract) sunt disponibile cu 5-7 locuri, nefiind vorba despre modele care se produc doar în 3 locuri, cum insinuează SC ... SRL. Contractul și anexa sunt clare, arătând că se pun la dispoziție autoutilitare cu 5-7 locuri.

Referitor la macara, intervenienta arată că, potrivit contractului nr. 5/24.06.2016, încheiat cu ... SRL, există obligația fermă ca această societate să furnizeze macara cu capacitate de minim 40 de tone, așa cum rezultă din Anexa nr. 1, cotațiile de preț fiind pentru închirierea la cererea intervenientei. Așadar, această condiție era îndeplinită, mai ales că acest model de 40/27 există.

Pentru stațiile de preparare soluții chimice, SC ... SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere, în condițiile documentației de atribuire și legii, că deține aceste stații. La orice moment, intervenienta menționează că poate anexa poze cu stațiile, precum și dovezile că aceste utilaje sunt în proprietatea sa, astfel încât dacă autoritatea contractantă ar considera că se impune, acestea pot fi furnizate.

În ceea ce privește tractorul, intervenienta arată că puterea motorului acestuia nu a fost niciodată prevăzută în documentația de atribuire și, față de cerințele exprese ale documentației, a îndeplinit și această condiție.

Această poziție este susținută chiar de răspunsul ANAP, astfel cum a fost precizat și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere. SC ... SRL urmărește doar să-și impună punctul de vedere în contra autorității contractante și în ciuda autorității în materia achizițiilor publice ANAP.

Intervenienta susține că tractorul are o putere din fabrică de 224 CP și nu 205CP și că în mod omologat prin resoftare aceasta poate să crească cu aproximativ 30 CP, astfel încât și în aceste condiții îndeplinea toate exigențele, chiar și cele care nu erau cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la motivul suplimentar de contestație invocat de SC ... SRL, privind autobasculanta VL08NSG, aceasta oricum îndeplinea condițiile, faptul că a fost înregistrată ca autobetonieră nu o face improprie utilizării avute în vedere de autoritatea contractantă întrucât tamburul (bena) se poate demonta și se poate instala echipamentul necesar.

Reluând argumentația din cererea de intervenție, SC ... SRL apreciază că cerința minimă de calificare privind personalul este îndeplinită, contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul suplimentar adus prin concluziile scrise (inadmisibil conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), intervenienta arată că oricum acesta este și nefondat.

Ceea ce s-a urmărit a fost clarificarea duratei pentru care s-a încheiat contractul, dacă era pe perioadă determinată sau nedeterminată, ceea ce a fost lămurit de către intervenientă. Mai mult, răspunsurile acordate și documentele depuse demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și la art. 15 alin. (1²) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta arată că potrivit mențiunilor de la pag. 18 din Raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016, opiniile separate au fost făcute nu pe problema Revisal, ci pe problema îndeplinirii cerinței 2 de la pct. III 2.3. a) din Fișa de date care viza CV-ul dlui. ..., precizând că, cerința a fost pe deplin îndeplinită de către ... SA.

Intervenienta apreciază că și motivul de contestație vizând prețul oferit este neîntemeiat, în acest sens, reiterând cele susținute în cererea de intervenție.

SC ... SRL amintește că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă stipulează foarte clar că operatorul economic trebuie să îndeplinească cerințele așa cum sunt solicitate prin Caietul de sarcini, ori în Propunerea tehnică (Planul Calității), la punctul 2, este descrisă activitatea de întreținere iarnă, așa cum este solicitată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39332/22.12.2016, SC ... SRL răspunde în mod succint concluziilor scrise formulate de SC ... SRL.

Cu privire la excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește actul atacat prin contestație, contestatoarea precizează că acesta este reprezentat de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 28003/16.11.2016, în raport de care termenul de formulare a contestației a fost respectat, sens în care excepția invocată de intervenientă se impune a fi respinsă.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că intervenienta invocă incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 susținând că SC ... SRL ar fi procedat la o completare a contestației cu noi motive, susținerile fiind nefondate întrucât toate criticile expuse în notele scrise se subsumează motivelor invocate prin contestație.

Astfel, referirea la extrasele REVISAL s-a făcut în contextul criticii privitoare la neîndeplinirea cerinței privind personalul, respectiv cea referitoare la autobasculanta VL08NSG se referă la critica privind utilajele. Ambele critici au fost expuse în contestația inițial formulată, astfel încât interdicția instituită de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu a fost încălcată.

Cu privire la cerința privind utilajele

Autoremorcher

Argumentația intervenientei privitoare la existența și îndeplinirea cerințelor tehnice pentru autoremorcher nu se susține întrucât aceasta nu prezintă dovezi care să certifice conformitatea cu specificațiile din AND 525/2013.

Nicăieri în oferta acesteia și în răspunsurile la clarificari nu se găsesc prezentate dovezi (ex. carte de identitate și omologare RAR) privind

existența și caracteristicile tehnice ale acestor autoremorchere, **mai** mult, pentru autoremorcherul Volvo 26 tone de la ... SRL nu este menționat nici măcar nr. de înmatriculare sub care circulă acesta.

Utilajele multifuncționale

Pentru cele 15 utilaje multifuncționale intervenienta prezintă explicații contradictorii. Astfel, dovada deținerii acestor utilaje este reprezentată ba de factura proforma, ba de o pretinsă „factura” de achiziție care este similară până la identitate cu cea proforma având și aceeași dată de emitere 07.07.2016, deși intervenienta susține că achiziția acestor utilaje s-a făcut după comunicarea rezultatului procedurii.

Dacă este real faptul că aceste utilaje au fost cumpărate, înseamnă că intervenienta putea prezenta copii ale cărților de identitate, și nr. de înmatriculare, pentru circulația și utilizarea acestor autovehicule pe rețeaua de drumuri publice în România înmatricularea fiind condiție obligatorie.

Autoutilitare

Dacă aceste autovehicule există și îndeplinesc condițiile (inclusiv cu privire la numărul de locuri) înseamnă că intervenienta poate prezenta nr. de înmatriculare și copii ale cărților de identitate ca documente doveditoare. Calificarea însă nu trebuia "presupusă" de către autoritatea contractantă, ci trebuia dovedită de către ofertant, lucru care în speță nu s-a întâmplat.

Automacara 40 tone

Similar, dacă acest autovehicul exista (din anexa depusă apare ca locația acestuia ar fi SPANIA) înseamnă că intervenienta poate prezenta nr. de înmatriculare, copia cărții de identitate, omologarea ISCIR, deoarece pentru circulația și utilizarea acestor autovehicule pe rețeaua de drumuri publice din România înmatricularea și autorizarea ISCIR sunt condiții obligatorii.

Cu privire la cerința privind personalul

Intervenienta își reia susținerile din cererea de intervenție cu privire la faptul ca experiența domnului ... trebuia "presupusă" de autoritatea contractantă din CV- ul acestuia, în condițiile în care în ofertă nu s-a depus niciun act în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește afirmațiile cu privire la extrasul REVISAL depus în clarificări, contestatoarea nu consideră că acestea reprezintă critici noi, ci sunt aspecte de fapt menite să lămurească o critică deja expusă în contestația inițială cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la criticile vizând propunerea financiară

Contestatoarea amintește că legea interzice practicarea unor prețuri de dumping sau care nu pot fi justificate. Din această perspectivă, motivarea că firma a avut profit anul trecut nu are nicio relevanță ca justificare a prețului neobișnuit de scăzut prezentat acum. Oferirea, pentru unele categorii de servicii, a unor tarife unitare care nu pot fi justificate legal, fără a avea argumente bazate pe prețuri din piață, privind modul în care justifică cheltuielile pentru obținerea unui asemenea tarif este clar o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

Cu privire la criticile vizând propunerea tehnică.

În opinia sa, faptul că intervenienta a mai prestat servicii de întreținere de iarnă în trecut nu este o scuză pentru prezentarea unei

propuneri tehnice fără nicio legătură cu specificul contractului, pe care ulterior să încerci să o maschezi ca eroare formală tip exprimare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui acord cadru, având ca obiect: „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168426/24.05.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată pentru Lotul 4 - SDN Râmnicu Vâlcea fiind de: 39.987.869,41 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au fost depuse contestații înaintate de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SA și de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., astfel: admisă pentru SC ... SRL și respinsă pentru SC ... SRL. Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, aceasta din urmă respingând plângerea și menținând decizia CNSC.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016, și a comunicat rezultatul procedurii către contestatoare, prin adresa nr. 28003/16.11.2016, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, ca urmare a formulării contestațiilor de mai sus.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la excepția tardivității, invocată de intervenienta SC ... SRL, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28003/16.11.2016, despre care SC ... SRL a luat cunoștință în data de 16.11.2016, asupra căreia a urmat procedura notificării prealabile, în sensul art. 6 alin. (1) lit. a) din același act normativ, prin adresa din data de 25.11.2016.

Raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, aplicabile în acest caz, întrucât valoarea estimată a prezentului acord cadru de servicii, pentru lotul 4, este de 39.987.869,41 lei, fără TVA, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 10 zile, prin transmiterea contestației la CNSC în data de 07.12.2016 (conform datei poștale), fiind înregistrată cu nr. 37372/08.12.2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei asupra faptului că societatea desemnată câștigătoare nu a îndeplinit Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției – Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul are în vedere formularea acestei, precum și modul de îndeplinire a ei, astfel: „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: (...) ...:

- Utilaj multifunctional - 19 buc;
- ATB + lama + RSP(4 X 4, 6 X 4 sau 8 x 4)-30 buc;
- Tractor de mare capacitate (cerere)-5 buc;
- Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) - 6 buc;
- Incarcator frontal- 12 buc;
- Autoremorcher min, 26 t (la cerere)-1 buc;
- Autoutilitara 5-7 loc (la cerere)-12 buc;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere)- 1 buc;
- Automacara min. 40 t(cerere) - 1 buc;
- Statii preparat solutii chimice (la cerere) -3 buc
- Autoremorcher cu trailer -1 buc.”

Respectiv: „Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2. Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilat;

2. Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnică, semnată de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilată;

3. Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare aceluiași mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.”

Din actele prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- Formularul nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnică – pentru lotul 4;
- Anexa 1 la Formularul 16 (filele 135-136) – ce conține: I.Utilaje multifuncționale – 19 buc ...X. Tractor de mare capac. – 5 buc., cantitatea, numărul de înmatriculare, proprietate sau drept de folosință;
- Contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016 (filele. 137-140) – pentru: autoutilitare, autogreder, încărcătoare frontale, buldoexcavatoare, cap tractor Daf, trailer, autocamioane;

- Contractul de închiriere nr. 9/21.06.2016, pentru autocamioane 8x4;
- Contractul de închiriere nr. 11/23.06.2016 - autocamioane 4x4, 6x4,8x4;
- Contractul de închiriere utilaje și autocamioane: nr. 12/24.06.2016;
- Contractul de închiriere nr. 13/04.04.2016; Contractul de închiriere nr. 14/07.07.2016; Contractul de închiriere nr. 16/14.07.2016; Contractul de închiriere nr. 46/08.07.2016;
- Cărțile de identitate ale autovehiculelor și autoutilajelor indicate (filele 162- 201);
- facturi fiscale (de la nr. 9439345/16.06.2009), inclusiv facturi proforme, și documente de proveniență aferente utilajelor și autovehiculelor indicate (filele 202-240).

Referitor la modul în care au fost analizate informațiile comunicate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit un document (proces-verbal de analiză/ evaluare, raport intermediar etc.) în conținutul căruia să se regăsească o verificare a specificațiilor tehnice ale respectivelor utilaje, echipamente, autovehicule, raportat la Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013, așa cum a solicitat în propria documentație de atribuire, la finalul cerinței de mai sus, respectiv: «Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevazute in Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”, anexat prezentei documentatii de atribuire.

Numarul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfasurarii activitatii de dezapezire, este minim necesar si a fost stabilit in conformitate cu „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr.289/2013 si al Ministrului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr.2170/2013, publicat in M.O nr. 395/2013, anexat prezentei documentatii de atribuire.»

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 2792/16.11.2016, autoritatea contractantă prezintă cronologia etapelor de solicitare de clarificări cu răspunsurile aferente, dar nu face o analiză a lor, ci doar enumeră tipul utilajului, autovehiculului, contractul, numărul de înmatriculare, dar nu analizează dacă respectivele caracteristici tehnice ale acestora sunt conforme cu normativul AND525/2013 indicat.

Or, față de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea sunt solicitate prin documentația de atribuire”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, *„cerința îndeplinită”,* fără a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile a contestatoarei, în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, și nici în punctul său de vedere, comunicat la CNSC, nu face o verificare comparativă a

specificatiilor tehnice aferente utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor propuse de SC ... SRL, raportat la normativul menționat anterior.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a informațiilor ofertantei desemnate câștigătoare, astfel că va dispune obligarea acesteia la efectuarea unei analize concrete a acestora, conform solicitării din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a documentelor aparținând SC ... SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o verificare detaliată a lor. Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de mai sus, deoarece evaluarea detaliată a respectivelor informații nu s-a terminat.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici susținerea referitoare la faptul că neîndeplinirea cerinței în discuție ar fi determinată de faptul că o bună parte din documentele SC ... SRL au fost depuse după solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, deoarece dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/20016, stabilesc următoarele: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

O altă critică a societății contestatoare vizează modul de îndeplinire, de către SC ... SRL, a Cerinței nr. 3 - Capacitatea profesională, din fișa de date, în ceea ce privește *Inginerul mecanic – responsabil cu autoutilajele*:

- *Studii - licentiat al unei Facultati tehnice de profil – diploma de inginer/ inginer colegiu/subinginer*
- *Experienta profesionala – Experienta ca responsabil cu autoutilajele in derularea unui contract similar privind serviciile de deszapezire sau pentru lucrari in infrastructura de transport”.*

Pentru respectarea acestei cerințe, conform aceleiași fișe de date, *«Ofertantul va prezenta urmatoarele:*

a) *Formularul nr. 18 "Curriculum Vitae", conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, semnat de catre persoana propusa. In CV se va mentiona explicit contractul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:*

- *titlul contractului;*
- *contractul cu date de identificare;*
- *calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate.*

b) *Copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” a diplomei obtinute.*

c) *Documente edificatoare din care sa rezulte ca persoana propusa participa constant la activitatile economice ale ofertantului si ca ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia*

(organigrama/contract de munca/fisa postului...etc), in copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.

d) Certificate/ documente edificatoare care probeaza/ confirma indeplinirea cerintelor de calificare, pentru persoana propusa, in copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”».

Pentru această funcție, SC ... SRL l-a propus pe ..., care a prezentat următoarele documente la solicitările de clarificări:

- Diploma de inginer în specialitatea *autovehicule rutiere*;
- CV- conform Formular nr 18 din cadrul Secțiunii Formulare, din care reiese că a îndeplinit funcțiile: inginer șef, șef atelier mecanic, director adjunct, șef secție;
- Declarație de disponibilitate, pentru contractul în cauză;
- Contractul individual de muncă nr. 8/01.12.2015 pe durată neprecizată;
- Decizia nr. 2/09.12.2015 prin care este numit Responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor și mijloacelor de transport in cadrul îndeplinirii contractului „...”;
- Contract de servicii nr. 1185/09.12.2015; Document constatator nr. 8884/05.04.2016;
- Extras REVISAL.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul constată că documentul *Contractul individual de muncă nr. 8/01.12.2015*, pe durată neprecizată, chiar dacă este anexat, în copie, la dosar, nu se regăsește în extrasul REVISAL, prezentat de SC ... SRL la solicitarea autorității contractante, singura informație, din REVISAL-ul prezentat, se referă la Contractul nr. 2/11.11.2016, care nu confirmă experiența profesională a persoanei nominalizate (...), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire: „Experienta ca responsabil cu autoutilajele in derularea unui contract similar privind serviciile de deszapezire sau pentru lucrari in infrastructura de transport”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că trei membri ai comisiei de evaluare, respectiv: ..., au considerat că documentele prezentate de persoana nominalizată nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întocmind note individuale în acest sens, în conținutul cărora au precizat:

- „...d-lui ... - ... i-a fost încheiat Contractul de Muncă nr./ 2/11.11.2016 pe perioadă nedeterminată (contractul individual de muncă prezentat anterior nu apare în registrul de evidență a salariaților)”;

-... ofertantul Asocierea SC ... SRL și SC ...SA, la data limită de depunere, respectiv la deschidere ofertelor, nu îndeplinește cerința ca persoană propusă să participe în mod constant la activitățile economice ale ofertantului și să ocupe posturi/poziții reprezentate în structura organizatorică a societății ofertante, în condițiile în care chiar susnumitul ofertant, prin înscrisurile depuse, recunoaște că dl ... nu a făcut parte din structura organizatorică a societății, contractul de muncă al acestuia purtând numărul 2 din data de 11.11.2016.

În concluzie, ... Asocierea SC ... SRL și SC ...SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței...”.

Aceste note individuale au fost consemnate și în raportul procedurii, fiind anexate acestuia.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței în discuție, conform documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu Asocierea SC ... SRL și SC ...SA a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ei, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite noi clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu demonstrarea experienței profesionale a persoanei nominalizate.

În ceea ce privește critica asupra experienței similare a societății desemnate câștigătoare, Consiliul ține seama de Cerința nr. 1, de la capitolul menționat anterior al fișei de date, respectiv: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezapezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: ... Lot 4 = 2.800.000 lei fără TVA...; Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, aferente unuiu sau mai multor contracte. Nota : ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere al ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată”, iar modalitatea de îndeplinire se va realiza prin prezentarea următoarelor:*

1. Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilat;

2. Formularul nr. 15 -Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilat.

3.certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de prestare a serviciilor sau copii “conform cu originalul”- din părți relevante ale contractului/lor declarat/e ori de pe contractul/le declarat/e (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta copii « conform cu originalul » din părți relevante ale contractului/lor sau de pe contractul/le de subantrepriză)”.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător este Asocierea SC ... SRL - SC ...SA, astfel că va avea în vedere, printre altele, următoarele facturi fiscale al asociatului SC ...SA (filele 120-122) :

- Factura nr. 0101034/03.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 24.01.2014 - 27.01.2014, cu valoarea de 1.008.827,12 lei, fără TVA, cu stampila *BUN DE PLATĂ* a ...;

- Factura nr. 0002302/03.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 27.01.2014 - 31.01.2014, cu valoarea de 1.701.421,47 lei, fără TVA, cu stampila *BUN DE PLATĂ* a ...;

- Factura nr. 0101061/18.02.2014 - acțiune deszăpezire în perioada 01.02.2014 - 10.02.2014, cu valoarea de 2.345.764,33 lei, fără TVA, cu stampila *BUN DE PLATĂ* a

Astfel, valoarea cumulată a facturilor de mai sus este de 5.056.012, 92 lei, fără TVA, care depășește cu mult valoarea de 2.800.000 lei, fără TVA, solicită în fișa de date.

În consecință, privitor la acest aspect, Consiliul stabilește că ofertanta desemnată câștigătoare a îndeplinit Cerința nr. 1.

A patra critică a contestatoarei se referă la faptul SC ... SRL a oferat un preț de 29.202.480 lei, care reprezintă 74,9% din valoarea estimată a contractului – pentru lotul 4, astfel că autoritate contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, privitor la acest aspect, autoritatea contractantă a aplicat norma legală de mai sus, astfel că, prin adresa nr. SAPAT 1823/07.09.2016, a cerut, printre altele, clarificări ofertantului în discuție, în sensul justificării prețului oferat, respectiv să justifice tarifele unitare declarate în anexele 2B și 2C, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 141/12.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 21780/12.09.2016, la care, pentru justificarea propunerii financiare, a prezentat un set de documente (filele 1525- 1552), care cuprind:

- Anexa 2C – Tarif acționare – elemente constitutive – Dislocări autoutilaje – tarif deplasare;

- Anexa 2C – Tarif acționare – elemente constitutive – Dislocări autoutilaje – tarif staționare;

- Anexa 2C – Tarif acționare – elemente constitutive – Dislocări utilaje – tarif acționare...;

- Centralizator deszăpezire pe drumuri naționale Anexa 2B – maxim – pe 2016- 2017 – 2018 – 2019 – 2020...;

- Anexa 2C – Dislocări autoutilaje...;

- Contract de închiriere nr. 5/24.06.2016 cu Anexa 1 – tarife închiriere auto-utilaje;

- Contract de închiriere nr. 14/07.07.2016 – Anexa nr. 1 cu prețurile lei/oră, pentru tractoare.

În ceea ce privește tariful mediu orar de 10,29 lei/oră, Consiliul constată că este în conformitate cu prevederile HG nr. 1017/2015.

Referitor la afirmația potrivit căreia ar putea fi vorba de „practicarea unor prețuri de dumping sau care nu pot fi justificate, Consiliul are în

vedere pe de o parte, că, în cadrul documentației de atribuire, nu era dată o structură anume a tarifelor în baza căreia ofertanții să-și fundamenteze prețul ofertat, singurele mențiuni cu privire la tarife se regăsesc la pct. 4.2 din cadrul caietului de sarcini, iar pe de altă parte, că propunerea financiară a SC ... SRL reprezintă 74,9% din valoarea estimată a contractului, procent care nu este cu mult sub limita de 80% prevăzută în legislația în vigoare la momentul demarării procedurii.

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț potrivit celor solicitate, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă fie nu și-a îndeplinit obligația conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, fie „chiar dacă a parcurs acest demers ... a fost parcurs doar în mod formal”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele mai sus reținute.

În concluzie, se constată că prețul ofertat de SC ... SRL a fost justificat, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Ultima observație a contestatoarei vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, care, în opinia acesteia, este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, referitor la faptul că SC ... SRL, în propunerea tehnică, nu a indicat stația de preparat soluții chimice, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a cererii de lămuriri din partea autorității contractante, SC ... SRL a prezentat declarații pe propria răspundere (filele 1192-1194) conform cărora: „... cunoscând sancțiunile legii pentru declarații false, declar pe proprie răspundere: *Instalația de prepararea soluții chimice se compune din următoarele elemente, proprietate SC ... SRL: motocompresor, rezervor lichide tehnologice, motopompă*”, aspect care poate fi considerat viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că în propunerea tehnică a SC ... SRL ar exista anumite mențiuni care nu vizează contractul de achiziție publică în cauză (*furnizori pentru aprovizionare, analiza contractului împreună cu subcontractanții etc.*), Consiliul constată că acestea nu influențează conținutul propunerii tehnice, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a ținut cont de ele, respectivele mențiuni putând fi încadrate, de asemenea, în norma legală menționată anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... – ..., și anulează raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016,

În partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei Asocierii SC ... SRL și SC ...SA, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, în sensul verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor oferite, prin raportare la Normativul AND525/2013, și la experiența profesională a d-lui ..., conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, întrucât, la dosarul cauzei, nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (ordin de plată/chitanțe, facturi fiscale etc.).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând Asocierii SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL și SC ...SA. Pe cale de consecință, respinge și solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cerere de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... – ..., și anulează raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei Asocierii SC ... SRL și SC ...SA, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, în sensul verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor oferite, prin raportare la Normativul AND525/2013, și la experiența profesională a d-lui ..., conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, întrucât, la dosarul cauzei, nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (ordin de plată/chitanțe, facturi fiscale etc.).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând Asocierii SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL și SC ...SA. Pe cale de consecință, respinge și solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 34(treizecișipatru) pagini.