



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48996/18.07.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată de ., administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), de ..., cu sediul în localitatea ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea raportului nr. 10569/10.07.2025, comunicat în data de 11.07.2025 prin adresa nr. 10608, și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care s-a dispus anularea procedurii de licitație deschisă,; obligarea autorității contractante la restabilirea legalității prin reluarea procedurii din faza de analiză a ofertelor financiare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Solicită plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, potrivit SEAP și raportului procedurii, oferta sa a fost admisă în evaluarea tehnică, motiv pentru care nu poate găsi nicio explicație rațională pentru care o autoritate contractantă, de bună credință, ar fi putut dispune anularea procedurii

cu motivarea că nu ar fi ofertat unul dintre produsele solicitate. În conținutul raportului procedurii (pag. 7, pct. 2.4.2) se arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, exclusiv pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice; rezultatul evaluării tehnice este consemnat în procesul-verbal nr. 2923/24.02.2025. În urma evaluării, propunerile tehnice a doi ofertanți, inclusiv oferta sa, *"au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini..."*, fiind considerate conforme și complete. Această constatare contrazice direct motivul ulterior invocat pentru anularea procedurii, deoarece o propunere tehnică nu putea fi declarată admisă în condițiile în care nu erau ofertate conform toate produsele solicitate.

Din acest motiv s-a făcut aplicarea eronată a art. 212 alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă anulând întreaga procedură pe motivul că *"nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă"*, deși propriul raport tehnic arată contrariul.

În ceea ce privește echipamentul "cameră videoconferință", potrivit fișei tehnice, s-a solicitat să aibă zoom minim cuprins între 1.2x până la un maxim digital 10x. În acest sens, deși la data de 24.02.2025 fusese admisă propunerea tehnică de către comisia tehnică, la data de 28.02.2025, comisia a solicitat noi clarificări de ordin tehnic.

Prin adresa nr. 2690/03.03.2025, contestatoarea afirmă că a explicat că a respectat în totalitate caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor solicitate.

Produsul propus, IPEVO VC -B4K UHD 4K All-in One Video Bar, îndeplinește toate condițiile de ordin tehnic impuse de autoritatea contractantă. Acesta are funcțiile de Auto Framing&VoiceTracking accesibile direct prin butonul 2 al telecomenzii și funcție de zoom în plaja 1- 10x prin butonul 12 al telecomenzii camerei sus menționate.

Având în vedere că zoom-ul poate fi realizat optic, digital sau cu o combinație de ambele elemente, deoarece prin caietul de sarcini nu se specifică un anumit tip de zoom, oricare din variante este eligibilă.

În acest context, produsul ofertat, IPEVO VC -B4K UHD 4K All-in One Video Bar, care are un zoom digital cuprins în plaja 1-10x este eligibil, îndeplinind atât criteriul minim (1.2x) cât și pe cel maxim de 10x.

În intervalul de 4 luni de la admiterea ofertei tehnice, conform procesului-verbal nr. 2923/24.02.2025, și de la ultima solicitare de clarificare nr. 3329/28.02.2025 care viza oferta tehnică, în situația în care autorității contractante nu îi era suficient de clar răspunsul nr. 2690/ 03.03.2025, corelat cu documentația încărcată la ofertare, putea cere, conform legii, clarificări și detalieri suplimentare pentru a-și dovedi buna credință și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În schimb, după deschiderea ofertelor financiare, a decis 4 luni mai târziu, fără să ceară clarificări suplimentare sau să ia în

considerare documentele deja prezentate, anularea procedurii pe un motiv inexistent.

... SRL susține că a depus o ofertă conformă, a trecut evaluarea tehnică și a avut șanse reale de atribuire a contractului în condițiile în care, în urma evaluării tehnice, obținuse un punctaj egal, diferența urmând a o face propunerea financiară. Anularea procedurii afectează grav interesul său legitim, creându-i o vătămare reală ce nu poate fi reparată decât prin reluarea procedurii din stadiul respectiv.

În concluzie, pentru aceste motive solicită anularea raportului procedurii nr. 10569/10.07.2025 în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11060/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52721/04.08.2025, Orașul Slacea transmite punctul său de vedere asupra contestației, în care arată, cu privire la susținerea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și, ulterior, s-a anulat procedura, că admiterea ofertei în etapa de evaluare tehnică preliminară a avut loc exclusiv pe baza documentelor încărcate și a informațiilor prezentate în propunerea tehnică, fără a se intra, la acel moment, într-o analiză detaliată a funcționalității efective a fiecărui echipament ofertat.

Ulterior, în etapa de evaluare financiară și verificare suplimentară a conformității tehnice, comisia a constatat neconcordanțe esențiale între cerințele minime din caietul de sarcini și caracteristicile reale ale produsului ofertat, în speță camera de videoconferință IPEVO VC-B4K UHD 4K All-in-One Video Bar.

Referitor la cerința privind funcția de zoom, în fișa de date / caietul de sarcini, s-a prevăzut explicit cerința ca echipamentul să fie dotat cu funcție de zoom de cel puțin 1.2x și maximum 10x. Cerința nu a fost formulată exclusiv în termeni de „digital” sau „optic”, dar - potrivit jurisprudenței Consiliului și a Curții de Justiție a UE - autoritatea contractantă are dreptul să evalueze utilitatea și relevanța tehnică a funcției oferite în raport cu scopul utilizării echipamentului.

Produsul propus de ofertant are un zoom digital care, potrivit informațiilor disponibile și analizate în clarificările transmise, începe de la 1x și nu de la minimul cerut, 1.2x, ceea ce constituie o abatere tehnică de la cerințele minime.

Mai mult, conform documentației ofertantului, nu s-a putut face dovada clară și verificabilă a faptului că funcția de zoom digital atinge și menține cu fidelitate plaja 1.2x-10x, astfel cum a fost solicitată. Această neconformitate afectează caracterul admisibil al ofertei, întrucât nu se îndeplinește un criteriu tehnic esențial.

Cu privire la susținerea că autoritatea putea cere noi clarificări, arată că, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări în mod nelimitat și are discreționarul drept de a aprecia dacă un document sau o ofertă este clară, completă și conformă.

Clarificările transmise de ofertant prin adresa nr. 2690/03.03.2025 nu au fost suficiente pentru a înlătura dubiile privind îndeplinirea cerințelor tehnice, iar în lipsa unei dovezi certe privind conformitatea, oferta nu a putut fi considerată admisibilă în etapa finală a evaluării.

Privitor la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, arată că decizia de anulare a procedurii a fost adoptată în mod legal și justificat, în baza dispozițiilor legale amintite, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, toate ofertele fiind respinse în etapa finală ca neconforme tehnic sau financiar.

Decizia reflectă respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal. Menționarea conformității tehnice inițiale în raportul intermediar nu poate prevala asupra constatărilor tehnice finale efectuate în baza clarificărilor și a analizării produselor ofertate, în contextul unei cerințe tehnice esențiale.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru considerentele menționate anterior.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 11823/08.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55627/12.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este 1.187.914,53,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale și cea de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 23.759,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank, Sucursala Suceava, la data de 21.07.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 10608 /11.07.2025, ... SRL a fost informată că oferta sa pentru Lotul I și Lotul II, este considerată neconformă în conformitate cu art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 actualizată cu completările și modificările ulterioare „Oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei ...”, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. 395/2016 actualizata cu completarile si modificarile ulterioare „Nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini”

În urma evaluării financiare pentru produsul: Cameră videoconferință cu Zoom: **1x - 10x digital cu Auto Framing, Voice Tracking, minim 1,2** nu ați oferit echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică – licitație deschisă, întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu îndeplinește cerințele tehnice minime, fiind inacceptabile.

Potrivit caietului de sarcini, pentru cameră video conferință, s-a solicitat zoom: minim 1.2x și zoom digital: minim 10x.

Potrivit procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2923/24.02.2025, pag. 261, oferta ... SRL a fost considerată admisibilă, fiind considerate îndeplinite specificațiile tehnice pentru Camera de videoconferință IPEVO VC-B4K, Caracteristici tehnice și funcționale oferite înscrise în procesul-verbal fiind:

Codare: H.265;

Senzor : Senzor CMOS 4K, 8 milioane de pixeli; 16:9

Unghi de vizualizare: diagonală 120° / orizontal 106° / vertical 72°

Zoom: 1x - 10x digital cu Auto framing, Voice Tracking

Zoom: Digital 10 x

Difuzor : Incorporat maxim 2x10W, full-duplex cu funcție de anulare ecou și anulare zgomot

Microfon: matrice de 6 microfoane Incorporate, omnidirectionale cu preluare a sunetului de la 6 m;

Telecomandă: Da

Funcționalități: pan, tilt, zoom, volume+/-, audio mute, răspuns/închis VC-B4K
- Tech Specs | IPEVO – IPEVO US

Prin adresa nr. 3329 /28.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări societății contestatoare, între care, întrebarea nr. 5: Pentru echipamentul Camera videoconferință, s-a solicitat Zoom: Minim 1.2x și Zoom: Digital 10x, dvs ați oferit doar Zoom: Digital, va solicităm să clarificați.

Prin adresa nr. 2690/03.03.2025, ofertanta a răspuns astfel: Cererea autorității contractante prin caietul de sarcini este simplă, clară și fără posibilitatea de interpretare greșită: se cere ca această cameră de videoconferință să fie capabilă de un zoom minim cuprins între 1.2X până la un maxim digital 10X. Limita inferioară în acest caz reprezintă o fracție din caracteristica superioară de 10X, **deoarece o caracteristica superioară (10X) va respecta și o caracteristica inferioară 1.2X.**

Camera oferită de către noi IPEVO VC-B4K, este capabilă de un zoom digital de până la 10x, dar va funcționa și în plaja de valori intermediare (1x, 1.2x, 2X, 3X, ...etc) în funcție de necesitățile beneficiarului, până la valoarea maximă de 10X cerută prin caietul de sarcini.

Produsul oferit respectă fără urmă de îndoială cerințele din caietul de sarcini, analiză făcută din toate punctele de vedere.

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, încheiat la data de 20.06.2025, s-a reținut că, în urma corelării propunerilor tehnice cu propunerile financiare, a reieșit că ambii ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile nu au respectat cerințele minime specificate în caietul de sarcini, respectiv nu au oferit echipamentul „Cameră videoconferință cu Zoom: 1x - 10x digital cu Auto Framing,

Voice Tracking, minim 1,2", ceea ce reprezintă o abatere de la cerințele esențiale ale documentației de atribuire..

Conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire „dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Având în vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. 697/11.2024 decide: Anularea procedurii de achiziție publică întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu îndeplinește cerințele tehnice minime, fiind inacceptabile.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată a fi întemeiate susținerile contestatoarei în sensul în care, deși inițial, la data de 24.02.2025, propunerea sa tehnică a fost considerată conformă, îndeplinind toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum rezultă cu claritate din procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2923/24.02.2025, ulterior, la data de 20.06.2025, urmare încheierii procesului-verbal de evaluare financiară, s-a apreciat, pentru cei doi ofertanți ale căror oferte erau „admisibile”, că, în urma corelării propunerilor tehnice cu propunerile financiare, nu au fost respectate cerințele minime specificate în caietul de sarcini, respectiv nu s-a oferat echipamentul „Cameră videoconferință cu Zoom: 1x - 10x digital cu Auto Framing, Voice Tracking, minim 1,2", ceea ce reprezintă o abatere de la cerințele esențiale ale documentației de atribuire.

Fără îndoială că, în situația în care constata, ulterior încheierii procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, că anumite specificații tehnice nu sunt îndeplinite, comisia putea reveni asupra măsurii luate, nefiind emis raportul procedurii, însă, în cauză, din niciun document întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă cum aceleași informații din propunerea tehnică, au fost apreciate suficiente pentru a se considera că sunt îndeplinite cerințele minime impuse, pentru ca, ulterior, ținând seama și de explicațiile suplimentare din răspunsul la clarificări nr. 2690/03.03.2025, să se considere că nu este acoperit minimul de 1.2 pentru zoom-ul camerei videoconferință.

Mai mult, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că *admiterea ofertei în etapa de evaluare tehnică preliminară a avut loc exclusiv pe baza documentelor încărcate și a informațiilor prezentate în propunerea tehnică, fără a se intra, la acel moment, într-o analiză detaliată a funcționalității efective a fiecărui echipament oferat*, or, o analiză a propunerii tehnice presupune verificarea în detaliu a îndeplinirii de către produsele oferate a *tuturor caracteristicilor tehnice* impuse prin caietul de sarcini și stabilirea clarificărilor și completărilor necesare *evaluării integrale a propunerii tehnice*. Modul de evaluare al comisiei determină concluzia încheierii procesului-verbal *final* de evaluare a conformității propunerilor tehnice, anterior transmiterii tuturor clarificărilor necesare evaluării, contrar prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care obligă comisia la stabilirea clarificărilor formale sau de confirmare pentru evaluarea ofertei. Astfel, procesul-verbal final este încheiat la data de 24.02.2025, în data de

28.02.2025 fiind adresate solicitări de clarificări asupra propunerii tehnice. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 printre atribuțiile comisiei este și cea de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*.

Este de reținut că, în răspunsul la clarificări, s-a menționat expres că se cere ca aceasta camera de videoconferința să fie capabilă de un zoom minim cuprins între 1.2X până la un maxim digital 10X. Limita inferioară în acest caz reprezintă o fracție din caracteristica superioară de 10X, **deoarece o caracteristica superioară (10X) va respecta și o caracteristica inferioară 1.2X**, astfel că aprecierea autorității contractante asupra considerării neconforme a ofertei nu rezultă nici din documentele întocmite nici din punctul de vedere asupra contestației.

Vizavi de sublinierea autorității contractante din punctul său de vedere potrivit căreia *autoritatea contractantă are dreptul să evalueze utilitatea și relevanța tehnică a funcției oferite în raport cu scopul utilizării echipamentului*, este de amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să

beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să evalueze propunerea tehnică a contestatoarei prin raportare strictă la ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, *nu la alte cerințe suplimentare constatate, pe parcursul procesului de evaluare*, a fi necesare pentru produsele pe care le va achiziționa.

Totodată, se reține că măsura luată de autoritate a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken

NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57),

impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o *ofertă ambiguă*, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Contrar susținerilor autorității contractante, solicitarea sa de clarificări a privit faptul că s-a ofertat Zoom: Digital și s-au solicitat clarificări, nefiind cerute clarificări suplimentare vizavi de minimul de 1.2x impus, raportat la răspunsul primit.

Prin modul de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractată a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă produsul ofertat, cameră video conferință, îndeplinește specificațiile tehnice impuse. Verificarea de către achizitoare a propunerii tehnice depuse de ... SRL este un proces laborios, care presupune, pe de o parte, stabilirea cu exactitate a îndeplinirii specificațiilor tehnice și, pe de altă parte, necesitatea indicării clare a înscrisurilor pe care se bazează decizia de admitere sau respingere a ofertei.

De altfel, chiar în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea a susținut că *nu au fost suficiente clarificările transmise de ofertant prin adresa nr. 2690/03.03.2025 pentru a înlătura dubiile privind îndeplinirea cerințelor tehnice, iar în lipsa unei dovezi certe privind conformitatea, oferta nu a putut fi considerată admisibilă în etapa finală a evaluării.* Or, tocmai pentru a se lămuri și a evalua în mod obiectiv oferta, achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

Astfel fiind, constatându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestația ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Va fi respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, nefiind depus dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 9517/20.06.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, raportul procedurii de atribuire nr. 10569/10.07.2025, în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini