

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 420/C1/13

Data: 25.02.2022

Prin contestația nr. 2/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 182/04.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional de către „..... cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în, B-dul, împotriva rezultatului Etapei 1 a procedurii, comunicat prin adresa nr. A17714/24.12.2021, emis de către -, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Taberei nr. 7B, ..., în cadrul procedurii licitație restrânsă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru – Realizare infrastructura Bazei 57 Aeriană Mihail Kogălniceanu”, cod CPV: 45235000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. A17714/24.12.2021 și a raportului intermediar nr. A17679/23.12.2021 privind rezultatul evaluării candidaturilor depuse în procedură și declararea ca inacceptabilă a ofertei/candidaturii depuse de SC SRL, dar acceptabilă a ofertei/candidaturii depuse de Asocieria și:

(i) în ce privește oferta/candidatura SC SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei/candidaturii sale prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta/candidatura sa ca fiind depuse în mod corespunzător și obligarea la evaluarea acestora de către autoritatea contractantă în ce privește dovedirea cerințelor documentației de atribuire, oferta/candidatura sa fiind acceptabilă;

(ii) în ce privește oferta/candidatura Asocierii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de Asocieria prin

considerarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor documentației de atribuire;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării nr. A17714/24.12.2021 și raportului intermediar nr. A17679/23.12.2021, ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata imposibilitatea obligării autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere în sensul celor solicitate de către SC SRL, solicită anularea procedurii de atribuire în condițiile incidenței prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 181 din OUG nr. 114/2011, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative și care afectează derularea acestei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2722/18.01.2022, SC SRL în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, str. Witing nr. 4, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/3644/2012, având cod unic de înregistrare RO 20589840, reprezentat legal de și convențional prin cu sediu profesional în și sediu

ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând

I. admiterea prezentei cereri de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

II. respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată;

III. menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice;

IV. în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 24.12.2021, prin comunicarea nr. A17714, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta/candidatura sa a fost declarată inacceptabilă, iar singura ofertă/candidatură acceptabilă din cele 7 (șapte) candidaturi depuse este cea a Asocierii, trecându-se în Etapa a 2-a (a ofertării) exclusiv cu acest candidat.

De asemenea, susține că la data de 30.12.2021, la cererea sa scrisă formulată în data de 28.12.2021, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, prilej cu care, reprezentanții săi au putut studia preliminar o parte din documentele de calificare disponibile. Dat fiind însă intervalul scurt alocat studiului și suprapunerea termenului de contestare cu perioada sărbătorilor de iarnă (zilele de 31.12.-02.01 fiind zile libere, nelucrătoare), a reușit să analizeze doar o parte din documentele de calificare depuse de Asocierea

La data de 03.01.2022 a primit un nou acces în vederea studierii dosarului achiziției publice, reușind să observe o serie de deficiențe ale procedurii. Astfel, din informațiile studiate, a fost surprins de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la oferta/candidatura depusă de această asociere și va reda sesizările sale privind evaluarea acestei candidaturi prin argumentele expuse pe larg în cele ce urmează.

Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii. Greșita calificare ca inacceptabilă a ofertei/candidaturii sale.

Sub un prim aspect, supune atenției Consiliului faptul că, potrivit fișei de date a fost prevăzut un drept alocat participanților la prezenta procedură de a depune documentele de calificare în două faze – și anume, într-o primă fază, depunerea unei declarații inițiale pe proprie răspundere prin care reprezentantul legal declarat își asumă îndeplinirea cerințelor de calificare și, ulterior, în a doua fază, depunerea documentelor de calificare efective la solicitarea expresă a autorității contractante.

În cazul de față, contestatorul susține că a uzat de acest drept și a depus la data inițială, i.e., 10.06.2021, o declarație pe proprie răspundere prin care reprezentantul său legal a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare, reieșind în concret că toate și fiecare din aceste cerințe minime de calificare sunt îndeplinite în totalitate iar, la data de 14.09.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante din data de 13.09.2021, a depus toate documentele de calificare care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor minime de calificare.

Contestatorul precizează că în pofida dreptului prevăzut de însăși documentația de atribuire și a acțiunilor corespunzătoare întreprinse de el, autoritatea contractantă a procedat la descalificarea sa, indicând în motivarea atașată comunicării nr. A17714/24.12.2021 următoarele:

„[...] în cadrul documentației depuse, comisia de evaluare nu a identificat nici un document care să dovedească/certifice îndeplinirea acestor cerințe.

În acest sens, a solicitat ofertantului să clarifice dacă există documente în cadrul ofertei/candidaturii, depuse în data de 10.06.2021, care să dovedească/certifice îndeplinirea acestor cerințe. În acest sens

se va preciza FOARTE CLAR dacă au fost depuse astfel de documente și se va indica care este documentul/fișierul în care se regăsesc.

Ofertantul, prin răspunsul său menționează că a depus inițial doar o declarație pe proprie răspundere prin care declară pe proprie răspundere că îndeplinește toate cerințele de calificare, trimițând ca răspuns la solicitarea de clarificări documentele de calificare. [...]”.

Ulterior, arată acesta, autoritatea contractantă citează însă prevederile din fișa de date (indicate supra) care permit depunerea inițială a unei declarații și doar ulterior și la solicitarea autorității contractante a documentelor de calificare dar, în final, reține într-un mod defectuos, nelegal și prin suplimentarea nepermisă a cerințelor din documentația de atribuire faptul că declarația depusă de el nu este suficientă și că, în fapt, trebuiau depuse înseși documentele suport care probează/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare.

În opinia sa, motivarea este vădit contradictorie în raționament și contrară documentației de atribuire, astfel că nu se deduce concret care a fost în fapt motivul descalificării:

- faptul că declarația inițială nu ar fi fost corespunzătoare - deși în documentația de atribuire nu a fost prevăzut niciun model standard în raport de care operatorii economici urmau să o întocmească,

SAU

- faptul că nu a fost depus niciun document suport care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare la data depunerii candidaturii, în ciuda dreptului permis de documentația de atribuire de a uza de simplificarea procesului.

Cu privire la acest aspect arată că dacă autoritatea contractantă nu dorea să lase posibilitatea candidaților de a depune o declarație inițială, ci urmărea depunerea chiar a documentelor suport, trebuia să elimine dreptul expres prevăzut în documentație referitor la faza declarației inițiale. Sau, după caz, dacă a permis depunerea unei simple declarații inițiale și doar ulterior, a documentelor suport, pentru a oferi un tratament egal tuturor participanților la prezenta procedura (inclusiv a operatorilor economici străini care nu cunosc „practica” la nivelul autorității, aceștia putându-se rezuma exclusiv la cerințele și formularele documentației de atribuire) trebuia să fi prevăzut un model standard al declarației inițiale în raport de care toți operatorii economici puteau uza de dreptul permis de fișa de date, în mod unitar, fără a fi descalificați din cauza unei formalități excesive = dovedit arbitrar și deci netransparente, în ciuda faptului că aceștia dețin calificarea necesară prezentei proceduri.

Consideră astfel că descalificarea sa prin enumerarea neîndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, fără a exista în fapt nicio verificare efectivă, concretă a îndeplinirii cerințelor respective, ci din simplul motiv

că el a depus documentele de calificare ulterior depunerii declarației inițiale (în deplină concordanță cu prevederile din fișa de date care a permis această posibilitate), este vădit nelegală și nejustificată.

Sub un al doilea aspect, supune atenției Consiliului că dreptul conferit în prezenta documentație de atribuire este permis inclusiv în cadrul licitației restrânse pe tărâmul legislației generale. Astfel, arată că în cazul procedurilor de achiziție derulate conform Legii nr. 98/2016, în etapa 1 a calificării, candidații completează exclusiv DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), acesta fiind furnizat ca formular standard în SEAP, tocmai pentru a nu exista descalificări abuzive și a contura tuturor participanților interesați de procedura respectivă cadrul complet și precis în care aceștia trebuie să își întocmească și depună candidatura; doar ulterior, la cererea autorității, dar înainte de finalizarea etapei 1, aceștia depun și documentele de calificare.

Deși, în speță, nu ne aflăm pe tărâmul Legii nr. 98/2016, contestatorul susține că comparația este utilă pentru a arăta că aceeași modalitate de confirmare și dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare este aplicată și în cazul achizițiilor publice obișnuite. Cu toate acestea, în cazul respectiv, autoritățile contractante configurează formatul declarației inițiale (acel DUAE) care devine un format standard aplicabil

tuturor participanților la procedură, aceștia urmând a fi descalificați pentru necompletarea acestuia sau, dimpotrivă, pentru erori vădite de fond sau de formă în încărcarea sa în SEAP.

În cazul de față susține că nu s-a impus nici un astfel de format standard al declarației inițiale, astfel încât descalificarea sa din perspectiva unei presupuse neconformități (determinate arbitrar) a declarației inițiale depuse la data de 10.06.2021, în lipsa posibilității de a face o comparație cu ce este conform (fie în raport de un formular standard al documentației de atribuire, fie de un formular standard aprobat printr-un act normativ) nu poate fi decât abuzivă, netransparentă și nelegală.

Sub un al treilea aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat în mod incorect faptul că în cadrul documentației depuse nu a identificat nici un document care să dovedească/certifice îndeplinirea cerințelor din cele 4 secțiuni întrucât la pagina 16 se află declarația de propria răspundere a SC SRL prin care acesta declară că îndeplinește toate cerințele de calificare iar pentru criteriul capacitatea de exercitare a activității profesionale au fost depuse inclusiv o parte din documente.

Pentru cerința Capacitatea de exercitare a activității profesionale, susține că a depus documente din care rezultă cine sunt subcontractanții, care sunt părțile din contract care se vor subcontracta și cine sunt terții susținători. Totodată, documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la cifra de afaceri și la cash-flow de execuție vin de fapt să confirme conținutul documentelor deja depuse pentru terții susținători și declarația pe propria răspundere depusă la pagina 16 din ofertă.

Respingerea ofertei față de lipsa mențiunilor privind modul concret în care cerințele de calificare sunt îndeplinite, fără a se solicita ofertantului documente care să facă dovada îndeplinirii acestora, conform celor declarate, în opinia sa reprezintă o decizie excesiv de formalistă și disproporționată față de complexitatea documentației de atribuire și a documentelor pe care ofertanții trebuie să le includă în ofertă, inclusiv prin raportare la importanța și valoarea procedurii de atribuire.

În opinia sa, independent de existența mențiunilor din cadrul declarației pe proprie răspundere privind modul concret în care cerințele de calificare sunt îndeplinite, atribuția autorității contractante de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare rămâne aceeași, ofertantul având obligația de a prezenta autorității, la cerere, documentele doveditoare privind îndeplinirea acestor cerințe.

Nu se poate considera că, în lipsa precizării unor informații concrete despre documentele ce fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, se

prezumă neîndeplinirea criteriilor de calificare, câtă vreme declarația pe proprie răspundere este dată sub sancțiunea falsului în declarații, infracțiune prevăzută în și pedepsită potrivit Codului Penal.

În condițiile în care ofertantul a uzat de dreptul de a prezenta inițial doar declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respingerea ofertei acestuia ar fi fost justificată numai în măsura în care ofertantul nu ar fi prezentat documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare, conform mențiunii de la cap. II.1.1.a) din fișa de date.

Din interpretarea literală a prevederilor de la cap. II. 1.1.a) din fișa de date contestatorul susține că rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a-i solicita ofertantului documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare ori de câte ori acesta uzează de dreptul de a prezenta inițial doar declarația pe proprie răspundere, fără a se face vreo distincție în funcție de caracterul complet sau nu al declarației în cauză.

O eventuală deficiență în modul de completare a declarației pe propria răspundere nu poate constitui motiv legal de considerare

inacceptabilă a ofertei depuse, întrucât această sancțiune intervine exclusiv în situația în care oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens, conform prevederilor art. 5 lit. (b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011.

Respingerea ofertei fără a se solicita prezentarea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare este contrară scopului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, respectiv „promovarea concurenței dintre operatorii economici”, interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, în considerarea principiului „eficienței utilizării fondurilor publice”, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță.

În opinia sa, o astfel de decizie caracterizată de un formalism excesiv constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanță, în aplicarea căruia s-a reținut în mod constant că „În niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

Sub un al patrulea aspect, în strânsă legătură cu cele de mai sus, dacă și alte structuri de participare au procedat similar, dovedind îndeplinirea cerințelor minime de calificare în două faze, prin depunerea inițială a unei declarații, contestatorul solicită Consiliului să constate că înțelegerea sa a fost una corectă, astfel încât, cu atât mai mult descalificarea nu poate fi decât una vădit nelegală. De asemenea, susține că și-a conturat probabilitatea aplicării aceleași proceduri de confirmare și dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare în două faze și de către alte structuri din celelalte 6 (șase) participante, inclusiv în raport de cele două clarificări din oficiu aduse de autoritatea contractantă pe durata evaluării candidaturilor, respectiv: i) Clarificare oficiu termen MK din 27.10.2021 și ii) Clarificare termen din 15.09.2021.

Or, și din aceste clarificări din oficiu ale autorității contractante, în opinia sa se poate observa că i) acestea au venit cel mai probabil ca răspuns la conduita operatorilor de a nu fi depus inițial documentele de calificare și ii) prin acestea, autoritatea contractantă tinde să modifice, în mod nepermis, prevederile documentației de atribuire, indicând faptul că documentele de calificare efective ar fi trebuit să fie depuse la data inițială, i.e., 10.06.2021. fără nicio excepție. Deci, se întreabă mai

puteau uza operatorii economici de dreptul de a depune inițial doar o declarație pe proprie răspundere și doar ulterior, la solicitarea autorității, documentele suport efective? Aparent, în raport de motivarea din comunicarea adresată lui privind descalificarea sa și din clarificările citate mai sus, răspunsul autorității ar fi că NU și că documentele suport ar fi trebuit depuse toate la data inițială, i.e., 10.06.2021.

În opinia sa este însă imposibil ca atât el, cât și alte structuri participante să fi înțeles în același mod „greșit” prevederile documentației de atribuire. Mai mult, consideră că este vădit nelegală interpretarea pe care autoritatea contractantă încearcă să o dea prin indicarea presupusei obligații de a fi depus documentele de calificare la data inițială. Orice modificare a cerințelor inițiale ale documentației de atribuire pe durata evaluării ofertelor este nelegală, iar un astfel de demers juridic nu putea fi adoptat de autoritatea contractantă și mai ales, nu putea fi valorificat ulterior în cadrul evaluării îndeplinirii cerințelor de clarificare de către el (și ceilalți candidați), ținând seama de prevederile art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate în cuprinsul documentației de atribuire conduce la anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că descalificarea sa a fost nelegală și să procedeze la obligarea autorității contractante de a îl repune în procesul de evaluare și a proceda în concret la evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare și în raport de documentele suport depuse ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

În caz contrar, dacă Consiliul va considera că a interpretat greșit prevederile documentației de atribuire și declarația inițială depusă de el este insuficientă sau, după caz, documentele de calificare trebuiau depuse chiar de la data de 10.06.2021, solicită Consiliului să constate că interpretarea respectivă era aplicabilă, în mod unitar, tuturor candidaților, prin asigurarea tratamentului egal al acestora și, cu precădere, în raport de singura candidatura calificată în Etapa a 2-a a procedurii, și anume, cea a Asocierii formata din, astfel cum va detalia în cele ce urmează.

Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii. Greșita evaluare a ofertei/candidaturii depuse de Asocieria formata din declarată ca admisibilă și acceptabilă.

Cu titlu preliminar, învederează Consiliului că, în cele ce urmează, vor fi prezentate punctual vădite aspecte de neconformitate ale ofertei/candidaturii depuse de Asocieria formată din în prezenta procedură.

1. Transmiterea documentelor de calificare tot ca răspuns la solicitarea autorității contractante. Completarea nepermisă a documentelor de calificare în procesul de evaluare a candidaturii depuse.

În primul rând, solicită Consiliului să constate că la data de 13.09.2021, ora 14.29, SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificare referitoare la documentele suport indicate în declarația inițială, depunându-le așadar NU la data inițială, 10.06.2021, ci trei luni mai târziu, la solicitarea autorității contractante.

Solicită Consiliului să observe astfel că dreptul de a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare în două faze i-a fost recunoscut acestei asocieri, fără nici un fel de alte comentarii sau observații vizând nedepunerea în faza inițială a documentelor de calificare sau, după caz, a depunerii unei declarații incomplete/neconforme.

Mai mult, contrar cerințelor din documentația de atribuire, susține că în răspunsul furnizat, SC SRL a precizat totodată că:

„Având în vedere dimensiunea documentelor de calificare și limitările sistemului SEAP în legătură cu fișierele încărcate în secțiunea Clarificări, precum și dimensiunea acestora, va transmitem documentele și în cadrul următorului link we transfer (https://we.tl/t_k8lscCXEpg) [...]”.

Or, potrivit prevederilor Fișei de date a achiziției (pag. 16) a fost stipulat astfel:

„În cazul în care, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, nu este posibilă transmiterea ANUMITOR DOCUMENTE în format electronic prin intermediul SEAP, operatorul economic va aduce la cunoștința autorității contractante acest fapt pentru a i se comunica modalitatea de transmitere a acelor documente, acestea fiind transmise până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă nu impune prezentarea documentelor postate pe SEAP într-o anumită formă (arhivă de tip rar, zip, etc. sau fișiere de tip jpg, jpeg, pdf bmp, etc.), operatorul economic având libertatea să-și aleagă tipul fișierelor prezentate, cu condiția ca autoritatea contractantă să aibă acces la conținutul acestor fișiere [...]”.

Din modul de formulare a răspunsului SC SRL contestatorul susține că se observă însă că dreptul permis de Fișa de date este vădit depășit de acesta prin faptul că i) acesta a depus TOATE documentele de calificare prin link transfer, nu doar ANUMITE DOCUMENTE, și ii) acesta le-a depus fără a mai solicita în prealabil autorității contractante aplicarea acestei facilități cu indicarea expresă de către însăși autoritate a modalității de transmitere a acestora.

Într-un atare caz, susține că se poate observa încălcarea de către această asocieră a prevederilor Fișei de date și mai mult, și prin această

conduită „permisă/tolerată” de autoritatea contractantă se observă favorizarea încă o dată a acestei asocieri. Aceasta dat fiind faptul că încărcarea documentelor în SEAP este regula prevăzută de lege în materia procedurilor derulate „online” (cum este și cazul prezentei proceduri), excepția putându-se aplica limitativ și doar cu acordul autorității contractante. Totodată, consideră că încărcarea documentelor în SEAP este un proces mai greoi, care trebuie îndeplinit cu atenție pentru a respecta atât volumul permis de sistem, cât și încadrarea în termenul acordat de autoritate pentru a depune oferta/răspunde la solicitări de clarificare, orice alt mijloc de comunicare utilizat în mod arbitrar de operatorii economici, fiind efectuat cu încălcarea cadrului legal și, în cazul de față, a însăși documentației de atribuire.

În consecință, în măsura în care SC SRL nu a încărcat TOATE documentele de calificare în SEAP la data de 13.09.2021, contestatorul solicită Consiliului să constate că Asocierea a încălcat prevederile documentației, iar documentele de calificare transmise în afara SEAP (printr-un mijloc neconfirmat în prealabil de autoritate) au fost încărcate cu depășirea cadrului permis de fișa de date, și care avea rolul asigurării unui tratament egal între candidați, fapt ce impune desconsiderarea acestora în scopul dovedirii cerințelor de calificare și, în consecință, declararea ofertei/candidaturii acestuia ca inacceptabilă.

În al doilea rând, contestatorul arată că autoritatea contractantă a cerut în timpul evaluării candidaturii Asocierii să explice experiența similară în ce privește partea de lucrări aeroportuare. SC SRL a depus astfel recomandarea din partea Consiliului Județean Brașov care confirmă execuția lucrărilor (de către Asocierea), ca răspuns la această solicitare de clarificare, fapt ce a condus însă la completarea candidaturii deja depuse în timpul evaluării sale cu un document total nou.

Având în vedere „strictețea” cu care autoritatea contractantă a evaluat documentele de calificare depuse de el, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestei asocieri i-au fost permise, în mod discrepant și cu încălcarea tratamentului egal, atât depunerea unei declarații inițiale, și ulterior, depunerea documentelor de calificare (inclusiv cu depășirea cadrului SEAP), cât și, completarea documentației de calificare inițiale - dat fiind faptul că:

i) conform solicitării autorității contractante aceasta a indicat: „[...] În documentele depuse nu au fost identificate documente care să probeze executarea/îndeplinirea lucrărilor din acest contract, pentru valoarea impusă. Comisia de evaluare solicită depunerea de documente care să confirme finalizarea contractului și executarea lucrărilor ofertate”.

iar

ii) declarația dată de Consiliul Județean Brașov nu era indicată în Declarația inițială depusă de asociere și cu atât mai puțin, nu se regăsea în documentele de calificare depuse ulterior, la solicitarea autorității contractante.

Cu privire la experiența similară dovedită prin contractul (și documentele adiacente) încheiat de SC SRL, solicită Consiliului să observe inclusiv neconformitățile detaliate la punctul 2.2. în cele de mai jos.

Procedând în această manieră, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal întrucât a exclus ca inacceptabilă oferta SC SRL pentru nedepunerea unor documente până la data limită de depunere a ofertelor însă ofertantului Asocieria formate din i-a permis completarea ofertei după termenul limită de depunere.

În consecință, solicită Consiliului să constate că oferta/candidatura depusă de Asocieria formata din este viciată și prin prisma completării nepermise a acesteia cu încălcarea disp. art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, fapt ce impune descalificarea și declararea ofertei/candidaturii acestuia ca inacceptabilă.

2. Neîndeplinirea de către Asociera formata din a cerințelor minime obligatorii privind experiența similară și a documentelor corespunzătoare care trebuiau să confirme această experiență.

2.1. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.

Potrivit Cerinței nr. 1 din Fișa de date de la pagina 7 a fost prevăzut expres:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/ platforme de manevră/staționare aeronave, a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000,000 lei exclusiv TVA”.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, susține că Asociera formată din se sprijină pe experiența a doi operatori economici, și anume:

a. și

b. AS.

1. Din analiza documentelor de calificare depuse de asociere, contestatorul susține că rezultă că experiența dovedită de către Oman LLC nu este specificată cu exactitate sau cel puțin detaliată într-o anexă la contractul nr. HES/ADAM/2013/011/P2/001 încheiat cu Sultanatul Oman, denumirea proiectului: „Construcție Proiect Bază aeriană”, depus ca experiență similară a acestui terț susținător, astfel încât nu se poate identifica care sunt lucrările de piste de decolare/aterizare, platforme de manevră și care este quantumul alocat acestor lucrări din totalul sumei declarate în acest contract.

De asemenea, susține că așa cum se poate observa din documentele depuse de asociere, pentru anumite lucrări sunt indicate doar cantitățile exprimate în metri cubi (m³), fără a explicita asupra valorilor acestor lucrări. Astfel, autoritatea contractantă nu putea determina suma aferentă lucrărilor de construire piste/platforme de manevră, pentru a fi luată în considerare în scopul îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Separat, în acest contract o mare parte din lucrări nu sunt lucrări de construire piste sau platforme de manevră aviatică (e.g., rețele cabluri fibră optică, conducte iluminat, iluminat la sol, cabluri AGLH etc.) și, prin urmare, cantitatea/valoarea acestora nu putea fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

2. Pe de altă parte, susține că experiența dovedită de către subcontractantul, Dere Construction Taahhut AS, este delimitată astfel:

- construcții pistă - 38 milioane EUR,
- construcție cale rulare - 43 milioane EUR,
- pavaj zonă staționare - 21,7 milioane EUR,
- drumuri comunicare - 3,5 milioane EUR,

rezultând un total de 106,2 milioane EUR al lucrărilor similare celor indicate la cerința nr. 1; Iar, restul lucrărilor până la valoarea de 173 milioane EUR (valoarea contractului depus ca experiență similară a acestui terț susținător) sunt alcătuite din lucrări de construcție terminal, parcare supraetajată, instalării iluminat, diverse sisteme antiincendiu, scurgere etc, - lucrări adiacente, iar nu similare celor cerute ca experiență similară conform cerinței citate mai sus.

Cu privire la această cerință, arată că autoritatea contractantă a adus și o clarificare prin clarificarea nr. 3 (postată în SEAP la data de 19.04.2021), respectiv prin răspunsul la întrebarea nr. 25, pe care o citează mai jos:

Prin necontestarea acestei cerințe și a clarificării aduse de autoritatea contractantă, aceasta a dobândit un caracter obligatoriu pentru toți participanții/candidații la prezenta procedura. Acceptarea unei

experiențe similare privind construcția unei clădiri terminal aeroportuar în opinia sa încalcă această cerință, nefiind experiență similară în sensul cerinței clarificate, ci, așa cum a indicat și Unitatea Militară în răspunsul său, poate fi indicată ca experiență în îndeplinirea cerinței nr. 4 privind servicii similare de proiectare construcții aeroportuare. Astfel, consideră că acest contract nu poate fi folosit ca experiență similară pentru a îndeplini cerința nr. 1 în ce privește partea având ca obiect acest tip de construcție (terminal aeroportuar și alte lucrări/servicii adiacente), rezultând că valoarea contractului trebuie limitată exclusiv la lucrările similare în sensul cerinței clarificate de autoritatea contractantă.

Mai mult, tot în legătură cu acest contract, precizează că recomandarea depusă de Dere Construction nu este emisă de beneficiarul final al contractului/proiectului, ci de către contractant (antreprenorul general, unde așa cum a indicat mai sus, Dere Construction a avut calitatea de subcontractant).

Or, astfel cum prevede Fișa de date la pag. 8, Modalitatea de îndeplinire:

„[...] Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări/servicii care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, la care vor anexa: copie contracte, procese verbale de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr, 10”.

În afara acestei cerințe exprese, arată că autoritatea contractantă a și clarificat necesitatea depunerii unei recomandări din partea beneficiarului final, iar nu a antreprenorului și prin clarificarea nr. 5 (postată în SEAP la data de 19.04.2021), respectiv prin răspunsul la întrebarea nr. 25, pe care o citează.

Or, în opinia sa rezultă fără nicio îndoială faptul că recomandarea (care trebuia să îmbrace formatul formularului nr. 10 conform cerinței exprese a fișei de date) trebuia să fie dată și confirmată de către beneficiarul final - și anume, Administrația (Devlet Hava Meydanlari Isletmeleri), iar nu de către Tav Es Terminal Yanirimyanirim Yap Veislt.a.s. (denumit „beneficiar”, dar care în fapt a fost antreprenorul general).

Prin urmare, în opinia sa rezultă că documentele de calificare depuse de Asocieria formată din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința privind experiența similară în lucrări similare de

construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave și, pe cale de consecință, drept pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asocieră și să constate inacceptabilitatea acesteia.

2.2. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare.

Contestatorul susține că potrivit cerinței nr. 4 din fișa de date de la pagina 7 a fost prevăzut expres:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de execuție construcții aeroportuare a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv TVA”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieră a depus contractul 141/1447/2019 încheiat de SC SRL având o valoare de 117.980.535 lei, unde SC SRL a fost asociat alături de UTI Grup SA, și UTI Facility Management. Conform acordului de asocieră, SC SRL urma să execute 50% din valoarea contractului, UTI Grup - 30% și UTI Facility Management - 20%, astfel că, la o primă vedere, consideră că SC SRL ar fi putut demonstra

lucrări în valoare de 58.990.267,5 lei. Însă, la o analiză mai atentă, se observă ca împărțirea lucrărilor între membrii asociați nu a fost numai una valorică, ci și pe specialități; astfel încât, ... SA și-a asumat în integralitate proiectarea, instalațiile electrice, sanitare și termice, ventilație, climatizare, echipamente securitate, signalistică interioară ascensoare, etc., în timp ce și-a asumat în integralitate instalațiile de curenți slabi și benzi bagaje.

Rezultă așadar că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 4, SC SRL nu poate dovedi lucrări din categoria celor executate în mod exclusiv de ceilalți asociați în cadrul contractului depus drept dovadă a experienței similare. Menționează că astfel de lucrări executate de SA și sunt indispensabile operării specific aeroportuare. Astfel, în măsura în care se dorea demonstrarea experienței similare pe întreaga paletă de lucrări executate, candidatul ar fi trebuit să vină cu SA și ca terți susținători și/sau subcontractanți.

În concluzie, în scopul cerinței nr. 4, consideră că SC SRL are experiență valorică (50% din valoarea contractului depus) dar numai în ceea ce privește lucrările efectiv executate de acesta; fără însă a avea experiență pe lucrările (e.g. specialitatea instalații, lucrări care sunt indispensabile unui aeroport funcțional) care au fost executate de ceilalți doi asociați din proiect.

2.3. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de execuție lucrări de instalații navigație, balizaj.

Contestatorul arată că potrivit Cerinței nr. 6 din Fișa de date de la pagina 7 a fost prevăzut expres:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare de execuție lucrări de instalații navigație, balizaj a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv TVA”.

Contestatorul arată că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria formată din se sprijină pe experiența subcontractantului TIAB SA. Acest subcontractant a depus contractul nr. 974/26.08.2019 încheiat cu societatea PORR. Pentru TIAB SA nu s-a făcut însă dovada că a fost subcontractant declarat (ca dovada există un simplu print screen din SEAP), iar valoarea și obiectul efectiv al contractului nu sunt detaliate în contract sau într-o anexă la acesta și nu rezultă nici din procese-verbale de recepție sau certificări de bună execuție din partea beneficiarului/ clientului, așa cum a fost cerut expres în Fișa de date la pag. 8).

Mai mult, arată că în măsura în care TIAB a fost subcontractant declarat în cadrul acestui proiect, fapt ce nu rezultă cu claritate din

documentele depuse de asociere, recomandarea care ar fi validat experiența similară a TIAB trebuia emisă în mod obligatoriu de către beneficiarul final. În speță, susține că asocierea a depus o recomandare emisă de către SC Consitrans SRL, care nu a fost beneficiarul final al proiectului. A se vedea în acest cele detaliate la punctul 2.1. de mai sus.

Consideră că cerința nu a fost îndeplinită pe deplin iar autoritatea contractantă a decis calificarea Asocierii formată din cu încălcarea prevederilor art. 175 și art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Prin urmare, rezultă că documentele de calificare depuse de Asocierea formată din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința privind experiența similară în lucrări similare de execuție lucrări de instalații navigație, balizaj și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asociere și să constate inacceptabilitatea acesteia.

2.4. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive.

Contestatorul precizează că potrivit cerinței nr. 9 din Fișa de date de la pagina 8 a fost prevăzut expres:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv TVA”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, precizează că Asocieria formată din a beneficiat de experiența dovedită prin intermediul SC SRL. a depus în vederea dovedirii acestei cerințe nu maximum două, ci trei contracte - depășind astfel prevederile cerinței din Fișa de date și lăsând la latitudinea autorității contractante să selecteze care din aceste contracte ar îndeplini cerința.

Cu toate acestea, din analiza obiectelor celor trei contracte se observă însă că doar unul dintre acestea ar putea fi considerat a conține experiență similară în sensul lucrărilor similare cerute conform cerinței citate supra - și anume, contractul nr. A15021: „Magazie depozitare materiale periculoase în cazarma Mihai Bravu”, în valoare de 18.320.506,93 lei, din care SC SRL a executat doar 90%= 16.488.456,2 lei; cu toate acestea, observă că această valoare include atât lucrări de execuție (14.416.749,26 lei), cât și proiectare (602.923 lei). Rezultă că valoarea efectiv executată de SC SRL (i.e., execuție - 14.416.749,26 lei, urmare a scăderii lucrărilor de proiectare) este net inferioară valorii minime de 20.000.000 lei exclusiv TVA, solicitată conform Fișei de date.

Contestatorul arată că adițional, SC SRL a mai atașat două contracte - contractul nr. A6714 „Hala mentenanță tehnică militară 764 Capu Midia” încheiat cu Unitatea Militară 02523 și Unitatea Militară 02547 și contractul nr. A15026 „Remize tehnice auto, geniu și PSI în cazarma 769 Capu Midia” încheiat cu Unitatea Militară 02523 și Unitatea Militară 02542; însă, aceste două contracte nu au ca obiect lucrări similare obiectului prezentei proceduri și nu pot fi încadrate ca îndeplinind experiența similară în sensul cerinței nr. 9 din Fișa de date.

Respectiv, contractul nr. A6714 vizează lucrări aferente unei hale de mentenanță tehnică militară, iar din descrierea obiectului contractului reiese în mod evident că lucrările au vizat alte lucrări care nu au legătură cu materiile explozive (e.g.. platforme betonate, anexă containere metalice - grup sanitar, grup electrogen de joasă tensiune, infrastructură PSI, racorduri și bransamente utilități, amenajarea terenului).

Iar, obiectul contractului nr. A15026 a vizat de asemenea alte lucrări care nu vizează expres depozitarea materiilor explozive.

Contestatorul arată că cerința din fișa de date se referă explicit la „lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive”.

Materiile explozive sunt definite prin Normele Tehnice din 2002 privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mînuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor aprobate prin HG nr. 536/2002. Nici hala de mentenanță tehnică militară nici remizele tehnice și PSI nu sunt construcții/depozite pentru materiale explozibile în sensul HG nr. 536/2002.

Prin urmare, rezulta ca documentele de calificare depuse de Asocieria formata din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asocierie și să constate inacceptabilitatea acesteia.

2.5. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianti.

Contestatorul arată că conform cerinței nr. 10 din Fișa de date de la pagina 8 a fost prevăzut expres:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți, a căror valoare cumulată a fost de minim 10.000.000 lei exclusiv TVA”.

Și de această dată, contestatorul susține că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria formată din a beneficiat de experiența dovedită prin intermediul SC SRL. SC a depus ca experiență similară contractul nr. 02524 Focșani în valoare de 31.026.780,25 lei, având denumirea „Asigurarea facilității combustibili lubrifianți pentru aeronave”.

Din analiza obiectului acestui contract susține că rezultă că nu pot fi demonstrate tipul lucrărilor executate, nefiind atașată nicio anexă la contract din care să poată fi deduse aceste lucrări. Mai mult, deși există în contract obiectivele menționate mai jos, și anume:

- rampă, clădiri anexe, rampă descărcare, rezervor drenaj, rețele canalizare, cabine poartă etc,

nu se poate considera că acestea îndeplinesc cerința unor lucrări similare de instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți, ci, cel mult, a unor lucrări adiacente/conexe acestora.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile fișei de date care prevăd că pentru această cerință ofertanții trebuiau să prezinte „copie contracte, procese verbale de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr. 10. Certificările de bună execuție vor indica, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor/execuției lucrărilor, ce probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor. De asemenea vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

3. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personalul cheie ce trebuia nominalizat și a experienței similare a acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare.

3.1. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personalul cheie care execută lucrări ce trebuia nominalizat și a experienței similare a acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare.

Contestatorul arată că la punctul III.1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Fișa de date menționează informațiile necesare și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor legate de personalul cheie în ceea ce privește execuția de lucrări. Tot astfel, la punctul 5.4.1.1. din Caietul de Sarcini, se indică personalul ofertantului care este obligatoriu pentru derularea contactului.

Conform textelor indicate, contestatorul precizează că cerințele legate de personalul cheie care execută lucrări NU au fost îndeplinite de Asocieria formată din, așa cum se arată mai jos:

(A) Pentru expertul - Manager de contract, cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea studiilor superioare cu experiența specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

În înțelesul acestei cerințe, în mod evident autoritatea contractantă a prefigurat propunerea unei persoane cu studii superioare specifice calificării de manager de proiect, și care, suplimentar, să demonstreze experiența specifică (în managementul proiectelor/contractelor similare), care să fi derulat activități similare activităților ce urmează a le desfășura în cadrul proiectului curent.

Or, în opinia sa, din documentația pusă la dispoziție de Asocieria formată din pentru persoana expertului propus Petre Florin, se pot observa o serie de neconformități care ar fi trebuit să rezulte în constatarea neconformității cu cerința minimă impusă de documentația de atribuire, și anume:

(a) expertul Petre Florin nu a demonstrat deținerea unei diplome de studii superioare care să certifice competența sa de manager de proiect autorizat ANC - cod COR 242101 sau a unui alt document echivalent eliberat de ANC, Ministerul Muncii și Ministerul Educației din care să reiasă existența unor studii superioare specifice calificării în disciplina managementul proiectelor.

În opinia sa importanța deținerii acestei competențe este crucială pentru activitatea acestui tip de expert, deoarece ea implică cunoștințe specifice (nu generale) de conducere, planificare, organizare, implementare, analizare riscuri, acțiuni de control al riscurilor, orientare organizațională și de proiect, estimare de resurse, identificare resurse operaționale etc. Deținerea unei diplome de studii superioare în orice altă specialitate (chiar și construcții, inginerie, etc.) nu poate echivala sau ține loc studiilor superioare specifice aferente activității de management al proiectului/contractului.

(b) expertul Petre Florin nu a demonstrat existența unei experiențe specifice (în managementul proiectelor/contractelor similare) sau derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent.

Solicită așadar a se observa că din documentele depuse în susținerea expertului propus, și anume, două contracte anterioare, expertul propus nu a demonstrat experiența anterioară similară în ceea ce privește construcția de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/ platforme de manevră/staționare aeronave, elemente relevante pentru realizarea infrastructurii Bazei 57 Aeriana Mihail Kogălniceanu. Din contră, arată că din cele două contracte prezentate în susținere reiese că expertul a prestat activitatea de manager în legătură cu execuția unei zone de antrenament aferentă unei unități militare (primul contract) și execuția unei săli de sport în comuna Orbeasca (cel de-al doilea contract) și nicidecum în legătură cu o construcție a unei baze aeriene.

Mai mult, susține că din recomandările emise pentru de către SC SRL și SC SRL rezultă că experiența acestuia cu privire la obiecte de lucrări total diferite de cel al proiectului curent (e.g. Sală sport, Reabilitare campus universitar - conform recomandării, sau Platforma de încărcare/descărcare materiale periculoase și asfaltare suprafețe supuse circulației - conform recomandării). Totodată, și recomandarea dată de privește un proiect ce avea ca obiectiv „Construire zona de antrenament în mediul urban”, așadar lucrări diferite de lucrările similare cu obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, arată că cerința din fișa de date prevede foarte clar că pentru personalul cheie trebuiau prezentate documente-suport relevante

care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar, nefiind suficiente doar niște recomandări din partea angajatorului.

(B) Pentru expertul - Șef de șantier lucrări construcții civile - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer în construcții civile cu experiența specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

În înțelesul acestei cerințe, susține că în mod evident autoritatea contractantă a prefigurat propunerea unei persoane care să demonstreze experiența specifică (în poziția de șef de șantier construcții civile), care să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent. Or, din documentația pusă la dispoziție de Asocieria formată din pentru persoanele experților propuși se pot observa o serie de neconformități care ar fi trebuit să rezulte în constatarea neconformității cu cerința minimă impusă de documentația de atribuire, și anume:

(a) Gogoncea Cătălin nu a demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent.

Solicită a se observa că din documentele depuse în susținerea expertului propus, expertul demonstrează experiența doar în materia de construcții civile de locuințe/birouri (proiectele Metropolis și Sky Tower) dar nu și în construcția de elemente civile relevante pentru realizarea unei infrastructuri de bază aeriană.

În acest caz titulatura de inginer în construcții civile, în opinia sa nu trebuie să inducă în eroare deoarece autoritatea contractantă a cerut, în mod suplimentar, ca acest expert să aibă experiență similară specifică. Așadar, invocarea unor proiecte pur civile (locuințe/birouri) nu poate fi suficientă în situația în care acestea nu prezintă similaritate cu realizarea elementelor de construcții pentru Baza 57 Aeriana Mihail Kogălniceanu.

(b) nu a demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent.

Solicită a se observa că din documentele depuse în susținerea expertului propus, ...demonstrează experiența doar în materia de construcții pur civile fără elemente de similaritate cu construcțiile specializate și complexe necesare infrastructurii Bazei 57 Aeriana Mihail Kogălniceanu.

(c) ambii experți propuși dețin ca documente justificative ale experienței lor simple recomandări de la contractori (membri ai Asocierii formată din), iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență.

Cerința din fișa de date, în opinia sa prevede foarte clar că pentru personalul cheie trebuiau prezentate documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar, nefiind suficiente doar niște recomandări din partea angajatorului.

(C) Pentru expertul - Șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer Cai Ferate, Drumuri și Poduri cu experiență specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare, și anume, suprafețe aeroportuare.

În înțelesul acestei cerințe, consideră că în mod evident autoritatea contractantă a prefigurat propunerea unei persoane care să demonstreze experiența specifică (în poziția de șef de șantier CFDP), care să fi derulat activități similare activităților ce urmează a le desfășura în cadrul proiectului curent. Or, din documentația pusă la dispoziție de Asocieria formată din pentru persoanele experților propuși se pot observa o serie de neconformități care ar fi trebuit să rezulte în constatarea neconformității cu cerința minimă impusă de documentația de atribuire, și anume:

(a) nu a demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului.

Solicită a se observa că din documentele depuse în susținerea expertului propus, expertul nu demonstrează experiența acumulată dintr-un proiect/lucrare deja implementat ci aduce drept referință un contract/lucrare ce urmează a fi implementat. Așadar, consideră că experiența invocată pentru expertul nu există, ci este în curs de acumulare și, prin urmare, nu poate fi în prezent folosită ca demonstrare a îndeplinirii condițiilor impuse prin Fișa de date și caietul de sarcini.

(b) nu a demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent.

Anume, din documentele depuse în susținerea expertului propus, expertul nu demonstrează experiența acumulată în zona de infrastructură aeroportuară, și anume suprafețe aeroportuare. Este de observat că expertul invocă recomandări care vizează exclusiv infrastructura rutieră (DJ Maramureș) care este total distinctă față de suprafețele aeroportuare cerute prin Fișa de date și caietul de sarcini.

(d) ambii experți propuși dețin ca documente justificative simple recomandări de la contractori (membri ai Asocierii formata din), iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență, deși cerința din fișa de date prevede foarte clar că pentru personalul cheie trebuiau prezentate documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar, nefiind suficiente doar niște recomandări din partea angajatorului.

(D) Pentru experții - Ingineri coordonatori lucrări de construcții civile - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer în construcții civile cu experiența specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare - construcții metalice.

În înțelesul acestei cerințe, consideră că în mod evident autoritatea contractantă a prefigurat propunerea unei persoane cu calificare de inginer coordonator de lucrări de construcții civile și care să demonstreze experiența specifică prin derularea de activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului curent - cu specificul de construcții metalice. Or, din documentația pusă la dispoziție de Asocieria formată din pentru persoanele experților propuși se pot observa o serie de neconformități care ar fi trebuit să rezulte în constatarea neconformității cu cerința minimă impusă de documentația de atribuire, și anume:

(a) Ionașcu Petru nu a demonstrat existența unei experiențe specifice în calitate de inginer coordonator de lucrări de construcții civile.

Documentele prezentate în susținerea expertului arată că Ionașcu Petru a acționat în calitate de șef punct de lucru, iar nu drept coordonator lucrări, așa cum enunța cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini. Recomandarea internă emisă de contractorul și deciziile interne îl menționează pe expertul propus ca șef punct de lucru, fapt ce atrage nerelevanța experienței invocate pentru îndeplinirea cerinței din prezenta procedură care menționa explicit necesitatea ca expertul să demonstreze calitatea de inginer coordonator lucrări de construcții civile.

(b) Atât expertul propus cât și nu au demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități similare pentru edificarea de construcții metalice.

Solicită a se observa că din documentele depuse în susținerea experților propuși, nu rezultă niciunde că aceștia ar avea experiență în realizarea de construcții metalice. Așadar, având în vedere specificitatea cerinței, experiența în construcții (cu titlu general sau fără specificarea construcțiilor metalice) adusă ca suport în susținerea experților propuși este nerelevantă pentru îndeplinirea cerinței legate de construcții metalice.

Consideră că experiența experților în orice alt tip de construcții nu poate justifica îndeplinirea cerinței legate de construcții metalice, cerință care trebuia demonstrată în mod specific.

(e) ambii experți propuși dețin ca documente justificative simple recomandări de la contractori (membri ai Asocierii formată din), iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență, deși cerința din fișa de date prevede foarte clar că pentru personalul cheie trebuiau prezentate documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar, nefiind suficiente doar niște recomandări din partea angajatorului.

(E) Pentru experții - ingineri coordonator lucrări instalații pentru construcții - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer instalații pentru construcții civile cu experiența specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare.

Solicită a se observa că documentele depuse în susținerea experienței similare a experților propuși:, conțin simple recomandări de la contractori (membri ai asocierii formată din), iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență fără a prezenta și documente suport relevante.

Tot astfel, arată că pentru expertul propus, experiența acestuia este susținută de recomandarea primită de la contractorul SC L, iar nu de la beneficiarul proiectului indicat ca experiență similară, fără a prezenta și documente suport relevante.

(F) Pentru experții - specialist balizaj - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer instalații cu experiența specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare - execuție instalații balizaj.

Solicită a se observa că documentele depuse în susținerea experienței similare a experților propuși: conțin recomandări de la contractori, iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență, fără a prezenta și documente suport relevante.

(G) Pentru expertul - inginer construcții (material explozibil) - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer cu experiența specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare de execuție pentru construcții destinate depozitării materiilor explozive.

Din documentația pusă la dispoziție de Asociera formată din se pot observa elemente de neclaritate care pot ridica suspiciuni cu privire la îndeplinirea cerinței minime impusă de documentația de atribuire, și anume:

(a) nu a demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea de activități pentru construcții destinate depozitării materiilor explozive, similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului.

Din documentele depuse în susținerea expertului propus, și anume lucrările aferente UM 02532 Focșani, reiese că acestea vizează „Facilități de depozitare și testare materiale speciale NSIP 3AF35006” nu reiese în mod clar dacă sintagma „materiale speciale” este identică/similară cu noțiunea de materii explozive, conform cerinței din prezenta procedură. Așadar, nu rezultă dacă lucrarea menționată ca justificare a experienței similare conform cerinței din Fișa de date a vizat construcții destinate materiilor explozive sau nu, astfel încât nu s-a demonstrat îndeplinirea condițiilor impuse prin Fișa de date și caietul de sarcini.

Totodată, în legătură cu expertul propus, solicită a se observa că documentele depuse în susținerea experienței similare sunt simple recomandări de la contractori (membri ai Asocierii formată din), iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență, fără a prezenta și documente suport relevante.

(H) În legătură cu folosirea de „recomandări” din partea ofertantului/membrilor asocierii formată din ca unic mijloc de dovedire a experienței specifice pentru experții propuși, consideră că, prin documentele depuse, Asociera formată din

..... nu îndeplinește cerința de experiență similară, astfel cum a fost aceasta solicitată prin Fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatorul arată că conform Fișei de date, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul trebuie să prezinte pentru personalul solicitat (i) copia diplomei de studii; (ii) C.V.; (iii) copia contractului de muncă, sau extras Revisal, sau declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestuia și (iv) documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.

În opinia sa emiterea de „recomandări” din partea ofertantului/unul din membrii asocierii este o practică facilă la îndemâna ofertanților pentru a putea răspunde întocmai, câteodată în cuvinte identice sau similare, cerințelor specifice conținute în documentațiile de atribuire. Însă, o atare practică utilizată în mod excesiv și/sau abuziv (ca unic mod de demonstrare a experienței similare) susține că este considerată neconcludentă atât pentru autoritățile contractante, cât și de instanțele/autoritățile investite cu verificarea procedurilor de atribuire.

Așadar, în măsura în care din procesele verbale de analiză nu rezultă că s-au făcut de către autoritatea contractantă investigații amănunțite/suplimentare care să confirme că cele atestate, prin

documentele emise chiar de către ofertant/unul din membrii asocierii, reprezintă o confirmare necontestabilă a experienței specifice a acestora, consideră ca nefiind îndeplinită cerința specifică stabilită prin documentația de atribuire, oferta/candidatura fiind neconformă sub acest aspect; emiterea unei simple recomandări fără existența unor documente atestate de beneficiarii finali ai proiectelor în care experții respectivi se presupune că au fost implicați, nu reprezintă o dovadă irefutabilă care să confirme reala experiență la care se face referire, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Prin urmare, având în vedere cele detaliate anterior, susține că documentele de calificare depuse de Asociera formată din nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele legate de personalul cheie care execută lucrări și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asocierie și să constate inacceptabilitatea acesteia.

3.2. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personal cheie care prestează servicii de proiectare ce trebuia nominalizat și a experienței similare a acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare

Contestatorul arată că la punctul III.1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Fișa de date menționează informațiile necesare și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor legate de personalul cheie care prestează servicii de proiectare. Tot astfel, la punctul 5.4.1.2 din caietul de sarcini, se indică personalul ofertantului care este obligatoriu pentru derularea contactului.

Conform textelor indicate, consideră că cerințele legate de personalul cheie care prestează servicii de proiectare NU au fost îndeplinite de Asociera formată din, așa cum se arată mai jos:

(A) Pentru expertul - șef proiect - arhitect cu drept de semnătură cf. Legii nr. 184/2001.

Solicită a se observa că documentele depuse în susținerea experienței similare a expertului propus:, conțin simple recomandări ca unic mijloc de dovedire a experienței specifice, provenite de la contractori, iar nu de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență.

Mai mult, arată că recomandările primite de sunt emise fie de însuși liderul Asocierii formate din, fie de alți membri ai asocierilor de constructori (alături de SC SRL și/sau SC SRL și/sau SRL) ce au constituit contractorul în proiectele indicate (e.g., SC SRL).

(B) Pentru expertul - șef proiect lucrări construcții civile - cerința din Fișa de date și din caietul de sarcini impunea demonstrarea calității de inginer cu experiența specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

Solicită a se observa că documentele depuse în susținerea experienței similare a expertului propus:, conțin o simplă recomandare, ca unic mijloc de dovedire a experienței specifice, provenită de la contractor, iar nu de la beneficiarul proiectului indicat ca experiență. Mai mult, susține că recomandarea primită de este emisă de însuși liderul Asocierii formate din

Prin urmare, având în vedere cele detaliate anterior, rezultă că documentele de calificare depuse de Asocierea formată din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele legate de personalul cheie care prestează servicii de proiectare și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asocierie și să constate inacceptabilitatea acesteia.

6. În subsidiar, în măsura în care se va reține imposibilitatea obligării autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere în sensul celor argumentate de el, în raport de dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, consideră că se impune anularea prezentei proceduri, și solicită aplicarea unei atare măsuri, în condițiile incidenței prevederilor art. 181 din OUG nr. 114/2011, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative, care afectează derularea acestei proceduri. Totodată, solicită obligarea autorității la reluarea procedurii în condiții de legalitate.

Nu în ultimul rând, supune atenției CNSC faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, una dintre soluțiile reglementate de legiuitor pe care le poate pronunța Consiliul este anularea procedurii „în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Concluzionând, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să constate incidența art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011, având în vedere că în prezenta procedură au survenit abateri grave ale prevederilor legale ce afectează prezenta procedura de atribuire în raport de aplicarea unui tratament diferit față de candidaturile depuse de operatorii economici participanți la procedură, fiind favorizată în opinia sa Asocieria formată din în pofida deficiențelor vădite prezente în documentația de calificare depusă de aceasta conform celor detaliate mai sus, și existența unor erori chiar din partea comisiei de evaluare a autorității contractante care nu permit măsuri corective, și care impun anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

În drept invocă:

- Ordonanța de Urgență nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice („OUG 114/2011”).

- Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, cu nr. 18265/07.07.2017 încărcată alături de documentația de atribuire în procedura inițială, la secțiunea aferentă organizării procedurii de negociere fără publicare prealabilă („Metodologia de evaluare”).

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
- Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.
- Legea nr. 101/2016.
- Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Prin adresa nr. 12/05.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 511/05.01.2022 SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207743635/1, tranzacția: 1163042365/ 1975167656 din data de 05.01.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1444/11.01.2022 SC SRL transmite Note scrise în completarea contestației ca urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Referitor la critica sa privind „Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, contestatorul precizează că detaliile publice ale proiectului contrazic informațiile prezentate în oferta Asocierii formată din

Astfel, susține că conform datelor oficiale publicate pe website-ul, proiectul ADAM a fost derulat în două faze:

- Faza 1: „Proiectare și construcție pistă de aerodrom ADAM”;
- Valoare contract: 43,12 milioane EUR (aprox. 200.508.000 lei);
- Perioada: 3/2006 - 3/2011 (60 luni).
- Faza 2: „Pachetul 2 Baza Aeriana ADAM”;
- Valoare contract: 52,08 milioane EUR (aprox. 242.172.000 lei);
- Perioada: 11/2014 - 05/2016 (18 luni).

Consideră că cerințele Fișei de date nu sunt îndeplinite având în vedere detaliile publice ale proiectului adus drept experiență similară de Asocierea formată din

Astfel, conform cerințelor din Fișa de date:

- pag. 7: cerința precizează expres faptul că ofertantul trebuie să depună contracte și documente suport care confirmă îndeplinirea acestei cerințe pentru lucrări duse la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**,

- pag. 8: la Modalitatea de îndeplinire s-a indicat expres: „[...] Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRARI executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9) [...].

- potrivit Formularului 9 acesta trebuia completat conform tabel, cu următoarea mențiune: „**) Se va preciza data de începere și de finalizare a lucrărilor”.

Contestatorul concluzionează:

În ceea ce privește Faza 1:

Având în vedere (i) informațiile publice asumate de Oman pe website-ul propriu și (ii) cerințele clare ale Fișei de date, așa cum este indicat mai sus, consideră că rezultă în mod evident faptul că, lucrările aferente Fazei 1, nu pot fi incluse în perioada lucrărilor similare solicitate potrivit cerinței nr. 1 a Fișei de date, lucrările indicate fiind finalizate cu aproape 10 ani înaintea datei limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

Așadar, solicită Consiliului să constate că lucrările realizate și sumele aferente Fazei 1 a contractului adus drept experiență similară nu pot suplini restul neacoperit de aprox. 206.170.000 lei (până la valoarea cerută de 700.000.000 lei).

În ceea ce privește Faza 2:

În primul rând, solicită Consiliului să constate că atât execuția acestei faze cât și finalizarea lucrărilor este anterioară perioadei 10.06.2016 - 10.06.2020, (raportând „ultimii 5 ani” la data limită de depunere a candidaturii, i.e., 10.06.2016).

Or, în raport de faptul că acest contract a fost încheiat în anul 2013 (contractul nr. HES/ADAM/2013/011/P2/001), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la execuția efectivă a lucrărilor și ducerea la bun sfârșit a acestora.

În al doilea rând, conform informațiilor publice furnizate pe webiste-ul oficial al Oman LLC, Faza 2 a proiectului ADAM a vizat „construcție cale de rulare paralelă, platformă, stație, iluminare aerodrom, parasolar pentru taifun” (EN: construction of parallel taxiway, apron, substation, airfield lighting, sunshade for typhoon), așadar lucrări diferite fata de cerinta expresa a Fișei de date, care viza constructii de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafete/platforme de manevra/staționare aeronave). Pentru claritate, lucrările din Faza 2 identificate ca (stație, iluminare aerodrom, parasolar pentru taifun), împreună cu valoarea acestora, nu ar putea fi luate în considerare pentru satisfacerea cerinței de experiență similară, acestea fiind lucrări adiționale/suplimentare.

Așadar, și în raport de obiectul acestei faze, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie diligentă și să solicite clarificări, având în vedere că din valoarea contractuală prezentată doar o parte din lucrările constituind obiectul contractului respectiv îndeplineau cerința Fișei de date.

Prin urmare, în opinia sa rezultă că documentele de calificare depuse de Asocieria formată din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința privind experiența similară în lucrări similare de

construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de această asocieră și să constate inacceptabilitatea acesteia.

Totodată, solicită Consiliului să observe și de această dată aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament diferit față de ceilalți candidați, fiind favorizată asocieră formată din în pofida deficiențelor vădite prezente în documentația de calificare depuse de aceasta conform celor detaliate mai sus.

Contestatorul solicită excluderea Asocierii formată din în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011.

Separat, dar în strânsă legătură cu informațiile depuse de către Asocieră formată din cu privire la îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, prin susținerea acordată de terțul susținător Oman LLC, având în vedere că acestea contrazic informațiile publice privind proiectul depus conform celor detaliate mai sus, atrage atenția și asupra incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 156 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, dat fiind faptul că:

(a) informațiile depuse de asocieră în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu se confirmă cu cele declarate în Formularul nr. 9, nici din punct de vedere al perioadei și nici al obiectului lucrărilor, ci chiar se contrazic cu informațiile publice ale acestui proiect (așa cum a detaliat mai sus) și

(b) documentele suport depuse (e.g., procesul verbal de recepție) sunt datate cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare, deși execuția efectivă a lucrărilor dar și finalizarea acestora sunt anterioare perioadei solicitate (așa cum a detaliat mai sus),

acestea intră sub tărâmul unor informații false prezentate de terțul susținător Oman LLC și depuse de asocieră, tocmai cu scopul de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind cerința minimă obligatorie a experienței similare în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.

Supune atenției Consiliului faptul că, în ce privește caracterul unei informații de a fi „falsă” se determină indiferent de forma vinovăției (intenție sau chiar neglijență), ceea ce contează în final este că informația furnizată să conducă (chiarși disimulat) la adoptarea unei decizii favorabile acelu operator economic de către autoritatea

contractantă și care să conducă în acest fel la calificarea acestui operator.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de Asocieria formată din și din perspectiva incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. f) din OUG 114/2011, cu consecința declarării ofertei/candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă și excluderii din prezenta procedura.

Prin adresa nr. A298/11.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1678/12.01.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura desfășurată este licitație restrânsă conform prevederile art. 54 lit. a) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, fiind un contract clasificat „secret de serviciu”.

De asemenea, arată că la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor pentru etapa I au fost depuse 7 candidaturi/oferte valide.

După descărcarea și decriptarea ofertelor/candidaturilor depuse, comisia de evaluare a procedat începând cu data de 10.06.2021, la

examinarea și evaluarea celor 7 candidaturi/oferte, solicitând, atunci când informațiile din documente au fost neclare sau incomplete, clarificări care să lămurească situația fiecărui candidat.

Autoritatea contractantă ține să învedereze Consiliului că, încă de la data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, care a fost 10.06.2021, ora 15.ºº, când platforma SEAP se închide în mod automat, pentru toți posibili participanți, o reprezentantă a societății SC SRL i-a contactat telefonic, după 10-15 minute de la ora limită 15.00, anunțând că nu a reușit să încarce oferta în SEAP. I s-a comunicat la acel moment că, în calitate de autoritate contractantă nu are nici o posibilitate de a accesa această platformă, că perioada pentru depunere a candidaturilor/ ofertelor a fost de peste 3 luni de zile (96 de zile), iar candidatura sa va fi evaluată strict pe baza documentelor depuse la data și ora limită din SEAP.

În continuarea punctului de vedere autoritatea contractantă arată Consiliului că întreaga contestație este o prezentare incompletă, denaturată și pãrtinitoare a situației acestui candidat/ofertant, precum și a candidaturii calificate pentru Etapa a II a.

A. Oferta/candidatura depusă de către contestatorul SC SRL.

Referitor la punctul 4 al contestației depuse, „nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii. Greșita calificare ca inacceptabilă a ofertei/candidaturii depuse de SC SRL.

i. Pentru o înțelegere corectă a situației candidaturii depuse de către contestator, autoritatea contractantă precizează că va prezenta desfășurarea exactă a procesului de evaluare și va face trimitere la documentele probatoare.

ii. După întocmirea procesului verbal de deschidere nr. A8252/ 11.06.2021 în care s-au menționat candidaturile depuse, precum și documentele care au însoțit aceste candidaturi/oferte, s-a trecut la examinarea acestora. Autoritatea contractantă arată că oferta/candidatura depusă în SEAP de către SC SRL a conținut doar două fișiere :

[CN1028922/00263] FIȘIER 1 - semnat.pdf.p7s

[CN1028922/00264] FIȘIER 2 - semnat.pdf.p7s.

iii. Autoritatea contractantă precizează că în aceste două fișiere s-au regăsit documentele:

- Fișier 1 - poliță de asigurare pentru garanție participare;
- declarațiile privind neîncadrarea în dispozițiile art.150, 155, 156 ale participanților;
- avizele de securitate obținute pentru nivelul secret de serviciu;
- o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, de 7 rânduri;

- certificate de atestare fiscală și caziere pentru SC SRL;

- Fișier 2 - doar documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 - Necesari minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului, secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv Opis Utilaje.

iv. Autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a verificat și examinat cu atenție toate documentele depuse în SEAP de către toți candidații/ofertanții, consemnând în grilele anexă la procesul verbal intermediar nr. A12548/10.09.2021 (pg. 71-164, Anexa nr. 3) toate aspectele identificate pentru fiecare candidat. În cazul ofertei/candidaturii depuse de către SC SRL nu s-au regăsit alte documente față de cele menționate mai sus.

v. Având în vedere că, în declarația depusă la pg. 16 din: Fișier 1 (pg. 2, Anexa nr. 1), ofertantul nu a precizat și descris în mod clar și concret cum îndeplinește toate cerințele de calificare, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să constate cum sunt îndeplinite criteriile și cerințele impuse. A considerat astfel oportun să clarifice situația lipsei documentelor probante, solicitându-se o clarificare în acest sens. (pg. 32, Anexa nr. 1).

În continuare autoritatea contractantă redă conținutul Declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de candidatul contestator.

„(....)

Subsemnatul reprezentant legal al Ofertantului constituit de SRL , declar pe proprie răspundere că îndeplinim cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin Documentația de Atribuire și ne angajăm să prezentăm/completăm certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când vom primi o solicitare în acest sens din partea Autorității Contractante, în termen de 3 zile conform specificațiilor din Fișa de Date sau în conformitate cu Art. 66 (1) (f) din OUG 114/2011 actualizată „.

vi. Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date s-a menționat foarte clar pentru fiecare secțiune:

■ pentru cerințele de la secțiunea III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (pg. 39, Anexa nr. 1);

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

■ pentru cerințele de la secțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară (pg. 40, Anexa nr. 1);

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere. semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite”.

■ pentru cerințele de la secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pg.41, Anexa nr. 1);

- Lucrări:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite, inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

- Servicii:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite,

inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

■ pentru cerințele de la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pg. 42, Anexa nr. 1);

- Personal:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite”.

vii. Autoritatea contractantă susține că este evident astfel că declarația prezentată de contestator, în cadrul documentelor depuse inițial și invocată în contestație, nu putea fi luată în considerare, aceasta nefiind în măsură să descrie cum sunt îndeplinite cerințele impuse în fișa de date.

viii. De asemenea, arată că în data de 14.09.2021, după mai bine de 3 luni de la data limită de depunere candidaturi/oferte, SC SRL în cadrul răspunsului [CN1028922/00278] Răspuns solicitare

clarificare_CLX-14.09.2021-semnat.pdf.p7s (pg. 95-97, Anexa nr. 1), răspuns prin care trebuia să motiveze lipsa documentelor, depune toate documentele de calificare pe care nu a reușit să le încarce în SEAP. Toate documentele depuse nu au nici o legătură cu declarația depusă inițial, nefiind amintite sau menționate în cadrul celor două fișiere prezentate inițial.

ix. Analizând toată documentația depusă inițial, precum și răspunsul primit la clarificarea cerută, autoritatea arată că comisia de evaluare a respins candidatura/oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit absolut nici o cerință de calificare din secțiunile următoare ale fișei de date:

- cerințele din fișa de date secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- cerințele din fișa de date secțiunea III. 2.2) Capacitatea economică și financiară;
- cerințele din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1 - Experiența similara Lucrări și Servicii;
- cerințele din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 2 – Personal.

x. Autoritatea contractantă precizează că singura cerință îndeplinită a fost cea din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 3 - Necesari minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului.

xi. În opinia sa este limpede că, în cazul în care contestatorul uza de dreptul de a declara pe proprie răspundere că îndeplinește toate cerințele de calificare, atunci nici pentru cerința referitoare la utilaje nu prezenta documentele doveditoare. Se confirmă astfel și faptul că, la momentul încărcării în SEAP a documentelor din cadrul ofertei, contestatorul nu a reușit să încarce decât cele 2 fișiere, lucru confirmat de societate telefonic. Restul documentelor, din diferite motive, care nu țin de autoritatea contractantă, nu au fost încărcate.

xii. Reiterează faptul că toți ofertanții/candidații au avut la dispoziție mai bine de 3 luni de zile să încarce documentele în SEAP, responsabilitatea depunerii acestora fiind, așa cum legiuitorul și documentația de atribuire precizează, exclusiv a participanților.

xiii. De asemenea, precizează că cazurile de excepție invocate de contestator se referă la situațiile când încărcarea în SEAP nu se poate realiza, nu din vina participanților ci a platformei sau a instituției care o gestionează. Așa cum toți participanții au depus în SEAP, în termenul impus, documentele necesare, așa și societatea contestatoare trebuia să-și ia toate măsurile pentru a se asigura că depune candidatura/oferta la termenul și în condițiile și impuse.

xiv. Mai mult, dacă se intenționa să se depună o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea arată că trebuia în mod obligatoriu, ca aceasta să conțină toate informațiile menționate în fișa de date. Felul cum a prezentat-o contestatorul, în mod evaziv, fără nici o descriere concretă, la modul general, pentru toate cerințele la grămadă, nu poate fi luat în considerare, o altă abordare a comisiei de evaluare nefiind altceva decât o avantajare evidentă a ofertantului respectiv, cu încălcarea gravă a principiilor de nediscriminare, tratament egal și transparență care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

xv. În opinia sa răspunsul la clarificarea cerută nu reprezintă altceva decât o modificare substanțială și completare aproape integrală a ofertei/candidaturii inițiale. Candidatul/ofertantul a încercat prin răspunsul dat să-și corecteze propria greșeală de a nu încărca la timp documentația în SEAP. Această practică ar da prilejul eventualilor participanți, care la data limită nu îndeplinesc cerințele de calificare, să declare la momentul depunerii că îndeplinesc toate cerințele, fără să

descrie cum, iar ulterior să găsească soluții și parteneri pentru a putea răspunde cerințelor impuse, însă sub rezerva schimbării/completării unor elemente esențiale din cadrul documentelor de calificare. Acest lucru îl putea aplica orice societate doritoare să participe, care nu îndeplinea cerințele, iar ulterior după mai bine de 3 luni să găsească resurse să răspundă cerințelor și criteriilor de calificare cerute.

xvi. Autoritatea invocă în susținere Decizia CNSC nr. 1803/C2/1948/ 16.10.2019, adoptată tot în cadrul unei „licitații restrânse” derulate de instituția sa, și tot pentru o astfel de speță, referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare printr-o declarație pe proprie răspundere.

xvii. Luând în considerare inclusiv și această decizie a Consiliului cu titlu de jurisprudență în materie, autoritatea apreciază că inadmisibilitatea candidaturii/ofertei contestatorului nu poate fi înlăturată.

B. Oferta/candidatura depusă de către asocieria câștigătoare

Referitor la punctul 5 al contestației depuse: „Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii, greșita evaluare a ofertei/candidaturii depuse de asocieria formată din declarată admisibilă și acceptabilă.

1. Transmiterea documentelor de calificare tot ca răspuns la solicitarea autorității contractante. Completarea nepermisă a documentelor de calificare în răspuns la solicitarea autorității contractante, procesul de evaluare a candidaturii depuse.

i. După descărcarea și decriptarea documentelor depuse în cadrul celor 7 candidaturi/oferte, pentru candidatul, s-au consemnat documentele depuse în SEAP în PV de deschidere nr. A8252/11.06.2021, respectiv:

- [CN1028922/00123] 01. Acord de asociere.pdf.p7s;
- [CN1028922/00124] 04. Autorizatii.pdf.p7s;
- [CN 1028922/00150] 00. GP+Plata.pdf.p7s;
- [CN 1028922/00151] 03. Imputerniciri.pdf.p7s;
- [CN 1028922/00168] 000. Dovada depunere GP.pdf.p7s;
- [CN 1028922/00195] 02. Declaratie Initiala.pdf.p7s.

ii. Din examinarea acestor documente, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare (pg. 3-24, Anexa nr. 1), declarație care are 41 de pagini și în care sunt descrise în amănunt și foarte clar, cu titulari autorizații, cifre de afaceri, număr contract, obiect beneficiar, perioadă, executant/prestator - pentru experiența similară, nume, prenume și calitate specialiști - pentru cerința de personal, cum sunt îndeplinite toate cerințele de calificare.

iii. Cu privire la acest aspect arată că informațiile aduse în declarația respectivă au fost suficiente pentru ca să poată fi completată grila de calificare a acestui candidat, anexă la PV intermediar nr. A 12548/ 10.09.2021, grilă în care s-au consemnat pentru fiecare cerință modalitatea de îndeplinire și de către cine. (pg. 130-140, Anexa nr.1)

iv. Autoritatea precizează că nu se poate reține comparația contestatorului, care afirmă că și asocierea calificată s-a aflat în situația sa, diferența dintre cele două declarații fiind elocventă. Nici nu poate fi pusă în discuție modalitatea de întocmire a respectivei declarații, micile neclarități identificate fiind lămurite prin răspunsul la clarificarea solicitată nr. 2 din 21.10.2021. Răspunsurile din 20.09.2021 și 27.10.2021 au avut rolul exclusiv de confirmare a celor declarate și prezentate inițial. Nici o cerință nu a fost schimbată prin altă modalitate de îndeplinire, toate fiind probate așa cum s-a declarat în documentul depus inițial.

v. Faptul că în răspunsul său nr. [CN1028922/00291] 02.Raspuns solicitare.pdf.p7s/20.09.2021, încărcat în SEAP, candidatul a precizat că efectuează depunerea utilizând și altă modalitate, nu înlătură documentele depuse integral în SEAP, în cadrul răspunsului respectiv. Arată Consiliului prin extrasul din SEAP (pg.

25-31, Anexa nr. 1) că ofertantul calificat a depus în totalitate în platforma SEAP documentele în cauză, semnate cu semnătură electronică extinsă.

vi. De asemenea, precizează că depunerea integrală în SEAP, din data de 20.09.2021, poate fi verificată în orice moment, de către orice autoritate și instituție care are accesul în această platformă, pentru procedura în cauză.

vii. În situația în care ofertantul calificat ar fi depus documentele de confirmare doar în afara SEAP-ului, atunci comisia era obligată să nu ia în considerare răspunsul acestuia și să declare oferta/candidatura inacceptabilă.

viii. Susține că este limpede și de această dată că societatea contestatoare nu prezintă decât o situație denaturată, în mod vădit, încercând cu orice preț să blocheze derularea proiectului.

2. Neîndeplinirea de către Asocieria formată din a cerințelor minime obligatorii privind experiența similară și a documentelor corespunzătoare care trebuiau să confirme această experiență.

2.1 Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.

i. Autoritatea contractantă precizează că pentru cerința din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000.000 lei exclusiv TVA”, au fost nominalizate două contracte, și anume:

1) „Construcția Bazei Aeriene Adam Oman, Pachet 2, Beneficiar: Ministerul Apărării - Sultanatul Oman”, Perioada: 11/2014 -12/2016, executant: OMAN L.L.C, valoarea: 25,12 mii OMR ~ 280.046.288 lei. Din scrisoarea de recomandare emisă de către Sultanatul Oman Ministerul Apărării se identifică o serie de lucrări similare. Lucrările care nu se încadrează în categoria cerută sunt cele de iluminat la sol și rețele cablu. Restul lucrărilor, stație producție beton rutier, trenuri de oprire aeronavă, defletoare, toate sunt lucrări complementare pistelor decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave și nu pot fi separate de acestea. Și în cazul proiectului ce face obiectul achiziției, în cadrul lucrărilor pentru Obiectul 01. Construcție pistă de decolare-aterizare și cale de rulare, sunt incluse facilitățile respective.

Dacă se aplică o diminuare a valorii contractului cu valoarea lucrărilor de iluminat la sol și rețele cablu, care în conformitate cu normativele de proiectare pentru infrastructura aeroportuară nu pot depăși ca pondere 1% din valoarea pistelor și platformelor aeroportuare, rezultă o valoare a lucrărilor similare care poate fi luată în calcul de minim 277.000.000 lei.

Exemple:

- în cazul aerodromului Câmpia Turzii, conform proiect, lucrările de iluminat la sol și rețele cablu au o pondere de 0,17%;
- în cazul aerodromului Mihail Kogălniceanu lucrările de iluminat la sol și rețele cablu au o pondere de 0,23%.

Având în vedere aceste motive tehnice, comisia de evaluare nu a mai considerat oportun să solicite prezentarea valorii lucrărilor de iluminat și rețele cablu, acestea neproducând o schimbare semnificativă (erau mai mici de 1% din valoarea globală) a valorii lucrării similare ce poate fi luată în calcul.

2) „Pista de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare și construcție terminaluri (A, B, C, D), parcare supraetajată”, Beneficiar: TAV EGE

Terminal Yatirim YAP VE ISLT AS, Perioada: 02/2014 -10/2016, executant: A.Ş, valoarea 173.550.000 € ~ 779.378.340 lei.

Autoritatea contractantă precizează că dacă se iau în calcul doar primele patru obiecte din Work Description:

- Zonă staționare - 21.875.680 €
- Pistă - 38.850.500 €
- Cale rulare -43.451.445 €
- Drumuri și comunicare aerodrom - 3.545.600 €

rezultă o valoare de 107.723.225 € ~ 479.368.835 lei care adunată la valoarea lucrărilor similare din primul contract de 277.000.000 depășește pragul de 700.000.000 lei. Autoritatea ține să precizeze că și lucrările de marcăre și semnalizare aerodrom, lucrări de siguranță aerodrom, sistem de scurgere aerodrom (drenajul pistei), sunt lucrări incluse în construcția de piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave fără aceste facilități acestea neputând fi încadrate în categoria infrastructurii aeroportuare. S-ar mai adăuga astfel cca. 3,5 mii €~ 15.500.000 lei. Rezultă astfel o valoare totală de peste 770.000.000 lei.

ii. În opinia sa este clar că nu poate fi pusă în discuție îndeplinirea pragului valoric impus.

iii. În ceea ce privește confirmarea realizării acestor contracte de către terții susținători/subcontractanți OMAN L.L.C și A.Ş, confirmare care trebuia venită din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, precizează că pentru ambele experiențe au fost depuse documente vizate (semnate și ștampilate) de către Sultanatul Oman Ministerul Apărării, Serviciul de inginerie și TAV EGE Terminal Yatirim YAP VE ISLT AS care probează că cei doi sunt executanții respectivelor lucrări, tipul și valorile acestora. Chiar dacă anumite documente sunt emise de către constructor acestea sunt vizate (semnate și ștampilate) de către beneficiar (pg. 57-59, Anexa nr.1).

2.2. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare.

i. Autoritatea contractantă precizează că pentru cerința din fișa de date secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 4 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**”, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de execuție construcții aeroportuare a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv TVA, au fost nominalizate două contracte, și anume:

1) Contract nr. 141/14747/2019, obiect: Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III-a „Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul terminal de pasageri”, beneficiar: Consiliul

Județean Brașov, perioada: 08/2019-03/2021, valoarea totală contract conform Deviz: 119.353.247 lei, antreprenor SC SRL.

2) Contract nr.314/2017, obiect „Construcția infrastructurii și a suprastructurii Aeroportului Dubrovnik”, beneficiar: Aeroport Dubrovnik, perioada: 09/2017 - 09/2019, Valoarea: 899.998.027 IIRK ~ 575.728.738 lei, din care construcții aeroportuare: Etapa 16 - Terminal aviație ~ 17.350.000 lei, Etapa 21-Bloc cargo ~ 1.350.00 lei, și alte facilități aeroportuare.

ii. Pentru contractul de la Aeroportul International Brașov - Ghimbav, autoritatea susține că din documentele depuse rezultă foarte clar că:

- obiectul contractului este o clădire aeroportuară, în speță terminal pasageri;

- lucrările întregului contract sunt similare cu cele solicitate în cerință;

- societatea SC SRL este liderul asocierii contractante;

- conform prevederilor art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, pentru antreprenorul general, în cazul nostru liderul SC SRL se ia în calcul întreaga valoare a respectivului

contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

- și în cazul în care s-ar lua în considerare doar lucrările executate de către liderul SC SRL, lucrări de infrastructură, suprastructură, închideri, finisaje și amenajări exterioare pentru terminal, în cuantum de 50% din valoarea contractului (peste 59.500.000 lei), s-ar îndeplini cerința privind experiența similară de lucrări de execuție construcții aeroportuare, toate lucrările realizate de către acesta fiind în mod clar lucrări similare pentru o clădire aeroportuară. Nu se poate pune la îndoială că fără lucrările de instalații, execuția construcției unui terminal aeroportuar nu poate fi considerată similară.

iii. Mai mult, dacă se adaugă și lucrările similare din al doilea contract nominalizat, executat de către terțul susținător D.O.O, Zagreb (fuzionată cu Compania de Drumuri Split SRL), nu există nici un dubiu că această cerință este îndeplinită într-un mod mai mult decât suficient.

2.3. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de execuție lucrări de instalații navigație, balizaj.

i. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 6 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de instalații navigație, balizaj a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv TVA”, au fost nominalizate două contracte ale terțului susținător SC TIAB SA, pentru care s-au depus următoarele documente:

I. Contract nr. 974/26.08.2019, obiect: „Modernizarea pistei de decolare aterizare nr. 2 - lucrări de balizaj (instalații sisteme de balizaj pistă și căi de rulare Aeroport Henri Coandă” beneficiar: CN Aeroporturi, executant SC TIAB SA, subcontractant al antreprenorului general SC POOR Construct SRL, valoare executată de SC TIAB SA 28.875.772,76 lei.

Pentru acest contract s-au prezentat:

- contract prestări servicii cu antreprenorul general;
- centralizator valori contractuale;
- pv - recepție între antreprenorul general și beneficiarul final în care nu este specificat și subcontractantul SC TIAB SA;

-P.V. recepție între SC TIAB SA și antreprenorul general SC POOR Construct SRL;

- recomandare din partea antreprenorului general SC POOR Construct SRL.

II. Contract nr. S3 P00/001/19/20.01.2020, obiect „Creșterea capacității portante și modernizarea pistei decolare-aterizare și a suprafețelor de mișcare aferente Aeroportul Internațional Bacău, executant SC TIAB SA, subcontractant al antreprenorului general FCC Construccion SA, beneficiar: RA Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău, valoare realizată de către SC TIAB SA: 27.311.607 lei.

Pentru acest contract s-au prezentat:

- contract prestări servicii cu antreprenorul general;
- centralizator valori contractuale;
- p.v.-recepție între antreprenorul general și beneficiarul final;
- recomandare din partea antreprenorului general;
- recomandare din partea beneficiarului final.

iv. Din analiza documentelor depuse, comisia a constatat că, dacă pentru al doilea contract se confirmase de către beneficiar, prin documentele depuse, că terțul susținător SC TIAB SA are calitatea oficială de subcontractant, pentru primul contract nu era confirmat acest lucru.

v. Astfel, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în art. 14 alin. (3) lit. b), s-a cerut confirmarea din partea beneficiarului proiectului,

respectiv CN Aeroporturi, că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

vi. În cadrul răspunsului nr.[CN1028922/00291] 02. Raspuns solicitare.pdf.p7s/27.10.2021, s-a depus contractul între antreprenorul general și beneficiarul final, de unde reiese clar pe prima pagină că terțul susținător SC TIAB SA a fost subcontractant declarat în cadrul aceluși contract. De asemenea, s-a depus minuta ședinței din 07.01.2020 și o recomandare, emise de către SC Consitrans SRL, societatea de consultanță/supervizare care reprezintă beneficiarul/investitorul, conform Legii 10/1995, prin care se confirmă calitatea SC TIAB SA în proiect, (pg.61, Anexa nr.1).

vii. Ținându-se cont de toate aceste documente, confirmate de către beneficiarii celor două contracte, CN Aeroporturi, respectiv RA Aeroportul Internațional „George Enescu”, autoritatea susține că comisia de evaluare a fost îndreptățită să constate demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară în quantum de peste 55.000.000 lei.

2.4. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive.

i. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 9 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv TVA, au fost nominalizate trei contracte ale liderului SC SRL:

1) Contractul nr. A15027/18.10.2019, obiect: „Magazie depozitare materiale periculoase în incinta nr. 7 din cazarma 3600 D Mihai Bravu, beneficiar: UM 02523, valoare finală: 18.320.506 lei cu TVA;

2) Contractul nr. A6714/17.10.2019, obiect: Hală mentenanță tehnică militară în cazarma 769 Capu Midia, beneficiar: UM 02523, valoare finală: 14.566.654 lei cu TVA;

3) Contractul nr. A 15026/18.10.2019, obiect: „Remize tehnice auto, geniu și PSI în cazarma 769 Capu Midia, beneficiar: UM 02523, valoare finală: 11.954.394 lei cu TVA.

ii. Având în vedere că toate cele trei contracte au fost încheiate între antreprenorul general SC SRL și instituția sa în calitate de beneficiari, iar oricare din cele două contracte nr. A6715 sau nr. A15026 împreună cu primul depășesc pragul de 20.000.000 lei, cerința s-a considerat îndeplinită, nefiind nevoie de alte completări, informațiile necesare fiind cunoscute de autoritate.

iii. În ceea ce privește obiectul celor trei contracte, autoritatea ține să precizeze că toate au ca obiect depozitarea/păstrarea și mentenanța unor muniții de nivel strategic, denumirea contractelor fiind una care să nu dezvăluie destinația exactă a acestora.

iv. Pentru demonstrarea acestor afirmații anexează extras din documente interne aferente celor trei proiecte, în care se precizează destinația construcțiilor respective. (Anexa nr. 2). Menționează că aceste documente au regim special, neputând fi copiate.

2.5. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți.

i. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 10 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți a căror valoare cumulată a fost de minim 10.000.000,00 lei exclusiv TVA”, a fost nominalizat contractul executat de către SC SRL.

ii. Acest contract este un proiect NSIP/NATO Security Investment Programe, cod 3AF3501/, obiect Asigurare facilități Carburanți-Lubrifianti

pentru Aeronave (Provision of POL Facilities), beneficiar: UM 02542 Focșani, perioada: 03/2015-06/2017, valoarea: 31.026.480,245 lei fără TVA.

iii. Având în vedere faptul că Unitatea Militară 02542 Focșani este o unitate din subordinea autorității contractante, nu au fost necesare alte documente care să confirme obiectul contractului, biroul NSIP din cadrul instituției sale deținând toate documentele ce țin de acest proiect.

iv. Acest proiect NSIP - Provision of POL Facilities Petroleum, Oil, and Lubricants Facilities, este un proiect destinat realizării unei stații de stocare și alimentare de carburant pentru aeronave.

v. Autoritatea nu înțelege cum poate afirma contestatorul că respectivul proiect nu se încadrează în categoria lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți, fiind exact un proiect pentru realizarea unui nou depozit de stocare și alimentare, din Baza Aeriană Fetești a Forțelor Aeriene, pentru combustibilul necesar aeronavelor de luptă.

vi. Pentru exemplificare anexează extras din specificația tehnică a proiectului NATO Security Investment Programe 3AF35011, Asigurare facilități Carburanți-Lubrifianți pentru Aeronave Provision of POL Facilities. (pg.62, Anexa nr.1).

3. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personalul cheie ce trebuia nominalizat și a experienței similare a acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare.

3.1. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personalul cheie care execută lucrări ce trebuia nominalizat și a experienței similare acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare.

i. Referitor la acest capăt de cerere, care include contestarea mai multor specialiști din cadrul personalului cheie, atât pentru execuție cât și pentru proiectare, autoritatea consideră că ofertantul contestator nu a înțeles cerințele exprimate de autoritatea contractantă referitoare la personal și nici nu cunoaște impunerile legislative referitoare la stabilirea modului de formulare a criteriilor de calificare legate de personal, exprimate foarte clar în Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP.

ii. Astfel referitor la cerința a) manager de contract studii superioare cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”, consideră că este foarte clar exprimată, autoritatea impunând ca managerul de proiect să fie absolvent cu studii superioare, orice specializare (s-ar fi menționat dacă se cerea o anumită specializare), iar experiența specifică presupune implicarea într-un proiect la nivelul căruia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract, așa cum și art. 8 din Instrucțiunea 1 ANAP, amintită mai sus, exemplifică.

iii. Inginerul a prezentat diplomă inginer de construcții specializarea CFDP și recomandări din partea a trei societăți pentru activități de manager de contract.

iv. Orice alte interpretări ale acestei cerințe exced impunerilor documentației de atribuire și prevederilor legale. De altfel toți ofertanții/candidații care au depus documentele de calificare legate de personal au înțeles foarte bine cerințele exprimate de către autoritate, depunând documente conform exprimărilor din cadrul acestora.

v. Afirmările consemnate de către contestator sunt doar interpretări eronate ale acestuia, care încalcă instrucțiunile ANAP, și pe care autoritatea contractantă nu le-a exprimat niciodată în modalitatea sa de impunere și formulare a criteriilor de calificare pentru această procedură sau pentru altele. Astfel:

- pentru cerința din FD a) manager de contract nu s-a impus și nici nu se putea impune „deținerea unei diplome de manager de proiect autorizat ANC-cod COR 242101 sau a unui alt document echivalent eliberat de ANC, Ministerul Muncii și Ministerul Educației din care să reiasă existența unor studii superioare specifice calificării în disciplina managementul proiectelor”, așa cum susține contestatorul. Nici experiența ca manager de proiect nu a fost cerută exclusiv pentru

„construcția de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave”, deoarece obiectul contractului include mai multe tipuri de construcții și instalații. Dacă se studia cu atenție recomandările depuse, contestatorul observa că, mergând pe interpretarea sa eronată, se identifica chiar un proiect, proiectul NSIP 3AF35012 Platformă de încărcare-descărcare materiale periculoase, care este proiect de realizare platformă aeroportuară pe aerodromul militar Otopeni. În concluzie și aspectul invocat este infirmat, fiind evidentă astfel atitudinea contestatorului de a expune motive care nu au susținere și care sunt înlăturate chiar de propriile aprecieri eronate, (pg. 63-64, Anexa nr.1).

- pentru cerința din FD „b) șef de șantier lucrări construcții civile-inginer c-ții civile cu experiență specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”, arată că nu există dubiu că experiența cerută pentru șeful de șantier c-ții civile este pentru activități similare celor de șef de șantier pentru c-ții civile. O interpretare de „experiență pentru activități realizare bază aeriană”, cum invocă contestatorul, este limitativă, încadrată ca identică cu obiectul general al contractului și, drept urmare, excede prevederilor legale. În cazul în care se solicita o astfel de experiență care era raționamentul autorității pentru care cerea pentru fiecare categorie de construcții, cu pondere semnificativă în contract, experiență profesională adecvată: construcții infrastructură rutieră și aeroportuară, construcții civile, construcții rețele edilitare.

Nu există, astfel, nici un dubiu că inginerii de c-ții civile, prin recomandările depuse, au experiența în construcții civile așa cum calitatea poziției nominalizate, în cadrul proiectului, o impune prin exprimarea din fișa de date (pg. 65-66, Anexa nr. 1).

- pentru cerința din D. „c) șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară - inginer CFDP cu experiență specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare suprafețe aeroportuare”, a fost nominalizat inginerul CFP. Botoșan Cosmin, pentru care s-au depus o serie de recomandări, printre care mai multe pentru platforme/suprafețe aeroportuare, nu doar una singură, (pg. 67-68, Anexa nr. 1). Astfel:

- Proiect NSIP Realizare Bază de Staționare Temporară 1026 Tunari - în derulare;

- Proiect Platformă testare motoare pe banc de probă existent, 546 Otopeni - în derulare;

- Proiect NSIP 3AF35044 - Platformă mentenanță aeronave - finalizat;

- Proiect NSIP 3AF35045 - Platformă testare motoare aeronave - finalizat;

- Proiect NSIP 3AF35012 - Platformă de încărcare/descărcare materiale periculoase, 546 Otopeni - finalizat.

În opinia sa nu se poate pune în discuție experiența acestuia, mai ales că implicarea într-un proiect nu presupunea în mod obligatoriu ca proiectul respectiv să fie finalizat. Mai mult, toate aceste proiecte sunt proiecte pe care autoritatea contractantă le-a derulat sau le derulează, astfel că natura și stadiul lor nu putea fi pus în discuție și nu mai necesită informații suplimentare.

Același lucru se reține și la inginerul CFDP, pentru care s-a depus decizia de numire manager adjunct proiect Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare Aeroport Baia Mare (pg. 69, Anexa nr. 1).

Autoritatea susține că toate documentele sunt emise/confirmate de către angajatori așa cum se specifică în fișa de date: „documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar”.

- pentru cerința din FD „e) minim 3 ingineri coordonator lucrări de construcții civile - inginer construcții civile experiență specifică,

implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare construcții metalice”, au fost nominalizați inginerii c-ții civile pentru care s-au depus recomandările angajatorilor care confirmau experiența pentru construcții metalice (pg. 70-74, Anexa nr.1). În opinia sa nu există dubiu că anumite construcții din recomandările depuse sunt metalice, nefiind nevoie de o confirmare suplimentară, unele dintre acestea fiind chiar în unitățile MAPN - Baza Mihail Kogălniceanu. Celelalte, depozitele LIDL, construcții din depozitele logistice, showroom auto sunt în mod evident construcții metalice.

- pentru cerința din FD „f) minim 3 ingineri coordonator lucrări instalații pentru construcții - inginer instalații pentru construcții civile cu experiență specific implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare”, au fost nominalizați inginerii de instalații pentru c-ții Pentru toți trei s-au depus recomandări ale angajatorilor pentru participarea în numeroase proiecte unde au derulat activități specifice funcției pentru care sunt nominalizați - coordonatori lucrări instalații pentru construcții, (pg. 75-78, Anexa nr. 1). Nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire că demonstrarea experienței se face doar de către beneficiarii proiectelor, așa cum contestatorul încearcă să afirme, aceasta fiind o interpretare exagerată a acestuia, menită să inducă Consiliului o abordare eronată a enunțului cerințelor foarte clar exprimate de autoritate și foarte bine înțelese de către toți participanții.

- pentru cerința din FD „h) minim un specialist balizaj - inginer instalații electrice cu experiență specifică, implicarea într-un contract la nivelul căruia a derulat activități de execuție instalații balizaj”, au fost nominalizați inginerii electroniști MERCAS Cristinel și Pentru ambii au fost depuse recomandări ale angajatorilor pentru lucrări de balizaj aferente aeroporturilor Otopeni, Bacău, Iași, Cluj și Tulcea. Este evidentă activitatea acestora și experiența în realizare instalații balizaj pentru angajatorii care au avut contracte cu aeroporturile, contracte care sunt ușor verificabile fiind pentru instituții publice (pg. 79-80, Anexa nr. 1).

- pentru cerința din FD „j) minim un inginer construcții cu experiență specifică, implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat activități execuție pentru proiecte destinate construcțiilor construcții destinate depozitării materiilor explosive, a fost nominalizat inginerul c-ții civile S-a depus recomandarea emisă de către angajatorul SC SRL pentru trei proiecte ale MAPN, derulate chiar de către structuri subordonate ale autorității contractante, proiecte care au ca obiect exclusiv construcții destinate munițiilor, unele chiar muniții pentru armament strategic (pg. 81, Anexa nr. 1).

3.2. Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personal cheie care prestează servicii de proiectare ce trebuia nominalizat și a

experienței similare a acestora ce trebuia confirmată prin documente corespunzătoare.

- pentru cerința „a) șef proiect - arhitect cu drept de semnătură cf. Legii nr. 184/2001, a fost nominalizată arhitect, înscrisă la OAR, secțiunea arhitect cu drept de semnătură. Nu a fost cerută experiență pentru acest specialist deoarece acesta îndeplinește criteriile stabilite în baza unei legi pentru exercitarea profesiei de arhitect, fiind abilitată de către organismul Ordinului Arhitecților din România. Este exagerat și eronat motivul evocat precum că recomandările depuse nu pot fi luate în calcul, experiența arhitectului nefiind solicitată, fiind suficientă acreditarea OAR (pg. 82, Anexa nr. 1). Toate documentele depuse alături de adeverința OAR sunt suplimentare, nefiind necesară analizarea acestora.

- pentru cerința „b) șef proiect lucrări c-ții civile-inginer c-ții civile cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, au fost nominalizați doi ingineri c-ții civile, nu doar unul, respectiv Au fost depuse mai multe recomandări prin care angajatorii, executanții și proiectanții proiectelor, și chiar beneficiarii finali au confirmat experiența celor doi în proiectare

c-ții civile. Nu poate fi pusă în discuție această experiență și astfel nu înțelege raționamentul contestatorului (pg. 83-94, Anexa nr. 1).

În ceea ce privește modul de abordare al comisiei de evaluare față de asocierea calificată în Etapa a II a, autoritatea contractantă precizează că membrii Consiliului pot observa cu ușurință că, aceeași abordare comisia a avut-o față de toți participanții, fără nici o discriminare, în transparență totală acolo unde caracterul documentelor a permis, interpretând în același mod și cu aceeași măsură toate documentele depuse și solicitările exprimate. În opinia sa este evidentă atitudinea echidistantă a comisiei, care pe întreg parcursul procesului de evaluare nu a încercat decât să obțină toate informațiile și să clarifice toate documentele depuse, fără avantajarea vreunui candidat, astfel încât la finalul Etapei I să califice toți ofertanții care au îndeplinit, la momentul depunerii din 10.06.2021, toate cerințele de calificare.

În baza celor de mai sus menționate, autoritatea adresează Consiliului solicitarea de respingere a contestației depusă de către SC SRL, aceasta fiind lipsită de temei legal și total nefondată. Consideră astfel, deciziile adoptate de către comisia de evaluare, de respingere a candidaturii/ofertei acestui candidat și calificare a asocierii, ca fiind pe deplin justificate, întemeiate tehnic și legal, în deplină concordanță cu scopul Ordonanței de Urgență nr. 114/2011, privind garantarea transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici ofertanți sau potențiali ofertanți.

Prin adresa nr. A367/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1922/12.01.2022 autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de notele scrise ale contestatorului.

Referitor la motivul invocat de contestator în notele depuse:

1. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave a asocierii calificate

i. Autoritatea contractantă precizează că așa cum a arătat în punctul de vedere nr. A298/11.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 1678/12.02.2022, pentru cerința din fișa de date secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit *, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000.000 lei exclusiv TVA, asocierea calificată a nominalizat două contracte, și anume:

1) Construcția Bazei Aeriene Adam Oman, Pachet 2, Beneficiar: Ministerul Apărării - Sultanatul Oman, Perioada: 11/2014 -12/2016, executant: OMAN LLC, valoare:25,12 mii OMR ~ 280.046.288 lei.

2) Pista de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare și construcție terminaluri (A, B, C, D), parcare supraetajată, Izmir, Turcia, Beneficiar: TAV EGE Terminal Yatirim YAP VE ISLT AS, Perioada: 02/2014 -10/2016, executant: DERE CONSTRUCTION TAAHHUT A.Ş, valoare 173.550.000 € ~ 779.378.340 lei.

ii. Pentru contractul nr. 2) al Aeroportului Izmir, Turcia, executat de către terțul susținător DERE CONSTRUCTION TAAHHUT A.Ş, s-a explicat foarte clar că valoarea care se poate lua în considerare este de peste 494.800.000 lei compusă din:

- Zonă staționare - 21.875.680 €
- Pistă -38.850.500 € - Cale rulare - 43.451.445 €
- Drumuri și comunicare aerodrom - 3.545.600 €

(107.723.225 € ~ 479.368.835 lei), la care se adaugă cca. 3,5 mii €~ 15.500.000 lei, reprezentând lucrările de marcare și semnalizare aerodrom, lucrările de siguranță aerodrom, lucrările execuție sistem de

scurgere aerodrom (drenajul pistei), deoarece sunt lucrări incluse în construcția unei piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, fără aceste facilități aerodromul nefiind funcțional.

iii. Pentru contractul nr. 1), Construcția Bazei Aeriene Adam Oman, Pachet 2, proiect nr. MOD/2013/011/-P2, din OMAN, executant terțul susținător STRABA G OMAN LLC au fost depuse:

✓ Recomandarea nr. HES/ADAM/2013/011/P2/001, emisă de către beneficiar Ministerul Apărării - Sultanatul Oman, în care se menționează perioada de execuție 18.11.2014–31.12.2016, valoarea totală și descrierea proiectului;

✓ Formularul de acord, nr. 54 din 2014, încheiat între Ministerul Apărării - Sultanatul Oman, și executant OMAN LLC, de unde reiese foarte clar că proiectul a început după anul 2014; S Scrisoarea nr. POM403-PK2-STRB-LET-HILL-0459 din 26.04.2017 a Inginerului, reprezentat de asocierea dintre companiile HILL Internaional Eng. Consultancy LLC și 3TI Arhitect&Eng.Cosnultant, în care se consemnează printre altele că finalizarea/recepția s-a efectuat în data de 12.03.2017.

✓ Scrisoarea nr. MODES/SG/ADAM/2013/P2/0165 a Ministerului Apărării - Sultanatul Oman, Servicii de inginerie, din data de 27.04.2017 prin care se transmite Certificatul de finalizare.

✓ CERTIFICAT DE PRELUARE „Certificat de finalizare” din 17.04.2017, semnat de către părți în perioada 24-25.04.2017 și în care se consemnează că lucrările se vor finaliza în totalitate, inclusiv remediere, în data de 21 mai 2017.

✓ Ținând cont de toate aceste documente, confirmate atât de către reprezentanții beneficiarului, în speță Inginerul proiectului, dar și de către beneficiarul direct Ministerul Apărării - Sultanatul Oman, Servicii de inginerie, nu se poate pune în discuție că finalizarea proiectului nu s-a făcut în cursul anului 2017.

iv. Cum în fișa de date s-a menționat, în mod clar și explicit, care sunt ultimii 3 ani = 2018-2020 (vezi pg.7 F.D.), este foarte limpede și care sunt ultimii 5 ani menționați pentru experiența similară, ultimii 5 ani = 2016-2020.

v. Cum proiectul Bazei Aeriene din OMAN, pachet 2, în valoare de peste 25 mii OMR ~ 280.046.288 lei, din care 277.000.000 lei lucrări similare, este finalizat în mod cert în anul 2017, pentru cerința de experiență similară se ia în considerare întreaga valoare a acestuia, indiferent dacă unele lucrări au fost executate înainte de anul 2016.

Autoritatea contractantă prezintă următoarele Concluzii:

I. Nu se poate pune sub semnul întrebării îndeplinirea acestei cerințe de calificare, documentele depuse pentru cele două contracte

nominalizate fiind mai mult decât suficiente pentru a demonstra îndeplinirea experienței similare impuse.

II. Dacă societatea contestatoare ar fi cunoscut legislația care reglementează modalitatea de aplicare a prevederilor referitoare la formularea și evaluarea cerințelor de calificare privind experiența similară, foarte clar exprimată la art. 13, alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui Agenției Naționale Pentru Achiziții Publice, care precizează:

...”În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”,

atunci nu ar mai fi emis ipoteze care exced cadrului legal și care nu reprezintă decât simple speculații și interpretări părtinitoare ale contestatorului, datorate necunoașterii legislației.

III. În ceea ce privește „incidența cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. j) din OUG nr. 114/2011” ridicat de contestator, vizavi de documentele depuse în cadrul candidaturii/ofertei calificate, se poate constata că nu se poate pune în discuție această afirmație gravă, singurul care a încercat să prezinte documente neconforme cu realitatea, în cadrul altor proceduri de achiziție ale instituției sale, fiind chiar societatea care contestă, respectiv SC SRL, aspect menționat și în punctul său de vedere depus la CNSC cu nr. 1678/12.02.2022.

În baza celor de mai sus menționate, adresează Consiliului solicitarea de respingere a contestației depusă de către SC SRL, prin notele scrise depuse nefiind adus vreun argument care să susțină cele invocate în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2722/18.01.2022, SC SRL în calitate de lider al Asocierii, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL prin care susține apărările și poziția procesuală a autorității contractante, și pe cale de consecință solicită:

I. admiterea prezentei cereri de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

II. respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată;

III. menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice;

IV. în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Intervenientul precizează că Declarația inițială pe proprie răspundere depusă de contestator nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a declarat inacceptabilă oferta depusă de către contestator.

Intervenientul arată că declarația inițială pe propria răspundere depusă de către contestator cuprindea doar declarația generală și abstractă a reprezentantului legal al contestatorului în sensul că acesta îndeplinește criteriile de calificare și se angajează să depună documentele justificative care probează îndeplinirea acestor criterii la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, arată că prin contestația formulată, SC SRL interpretează pro-causa dispozițiile documentației de atribuire și situația de fapt incidentă în speță, susținând că deși documentația de atribuire permitea posibilitatea de a depune inițial o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, documentele justificative urmând a fi depuse ulterior, în urma unei solicitări de

clarificare transmisă de autoritatea contractantă, oferta acesteia a fost respinsă tocmai pentru că a procedat în acest mod.

Or, din lecturarea fișei de date și din studierea dosarului achiziției rezultă că aceste susțineri sunt complet eronate.

În primul rând, arată că din lecturarea fișei de date rezultă că pentru cerințele de la secțiunile III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; III 1. 2) Capacitatea economică și financiară și III. 1. 3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională (Personal) erau impuse următoarele condiții cu privire la declarația inițială pe proprie răspundere ce putea fi depusă de către operatorii economici:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite”.

De asemenea, susține că pentru cerințele de la secțiunile III. 1.3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională Servicii, respectiv Lucrări erau impuse condiții suplimentare față de cele redate anterior, respectiv declarația trebuia să conțină și „informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și

ponderea și sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

Or, declarația inițială pe propria răspundere depusă de către contestator nu a respectat aceste cerințe impuse în mod imperativ prin documentația de atribuire. Din contră, acest document cuprindea doar declarația generală și abstractă a reprezentantului legal al contestatorului în sensul că aceasta îndeplinește criteriile de calificare și se angajează să depună documentele justificative care probează îndeplinirea acestor criterii la solicitarea autorității contractante.

În al doilea rând, arată că din lecturarea Raportului intermediar al procedurii rezultă, cu claritate, că oferta contestatorului nu a fost declarată inacceptabilă ca urmare a faptului că aceasta nu a depus documentele justificative odată cu oferta, ci pentru că declarația inițială depusă de această nu îndeplinea condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea arată că, prin solicitarea de clarificare formulată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice dacă există documente în cadrul ofertei/candidaturii, depuse în data de 10.06.2021, care să dovedească/certifice îndeplinirea cerințelor de calificare. „În acest sens se va preciza FOARTE CLAR dacă au fost depuse astfel de documente și se va indica care este documentul/fișierul în care se regăsesc”.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a răspuns solicitării autorității contractante, ci în loc să precizeze dacă au fost depuse documentele justificative și folder-ul în care acestea se regăsesc, acesta a depus documentele justificative (documente la care nu a făcut referire în declarația inițială) și a precizat că prin declarația inițială a declarat că îndeplinește toate cerințele de calificare.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă în mod corect a ajuns la concluzia că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

(i) declarația inițială pe proprie răspundere depusă de aceasta nu îndeplinea condiția impusă prin documentația de atribuire de a se preciza în mod concret modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare (respectiv, în cadrul acesteia contestatorul nu a făcut referire la niciun document justificativ),

(ii) iar ulterior prin răspunsul la clarificări aceasta a încercat, în mod nelegal, să-si completeze oferta depunând documente cu privire la îndeplinirea criteriilor de clasificare la care nu a făcut referire în cadrul declarației inițiale.

În condițiile în care existența documentelor depuse prin răspunsul la clarificare nu rezulta din declarația inițială, iar acestea nici nu completează sau clarifică informații din cadrul ofertei inițiale, în opinia sa

rezultă cu evidență că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este legală, motivarea deciziei de respingere fiind în conformitate cu documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente în speță.

În al treilea rând, subliniază că din prevederile documentației de atribuire rezultă în mod clar și expres că autoritatea contractantă a permis participanților la procedura de atribuire să depună inițial o declarație pe proprie răspundere și, doar ulterior, documentele justificative (în urma unei solicitări de clarificare în acest sens). Însă declarația inițială trebuia să respecte condițiile impuse în mod obligatoriu prin documentația de atribuire. Prin urmare, susține că în niciun caz nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului în sensul că autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor documentației de atribuire, i-ar fi impus obligația de a depune documentele suport odată cu oferta inițială.

Intervenientul arată că dispozițiile OUG nr. 114/2011 nu impun în sarcina autorității contractante obligația de a pune la dispoziția participanților un formular standard al declarației inițiale pe propria răspundere sau DUAE.

În primul rând, consideră că se impune să precizeze că obligația de a completa DUAE nu există în această procedură, având în vedere că

procedura de achiziție se desfășoară în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 114/2011, iar nu sub imperiul Legii nr. 98/2016. Faptul că ambele acte normative prevăd existența unei proceduri de achiziție sub forma unei licitații restrânse, nu extinde obligația de a completa DUAЕ impusă prin prevederile Legii nr. 98/2016 și în cadrul licitațiilor restrânse desfășurate sub OUG nr. 114/2011.

În al doilea rând, arată că după cum s-a reținut și în jurisprudența CNSC, în cadrul procedurilor desfășurate în baza OUG nr. 114/2011, autoritățile contractante nici măcar nu au posibilitatea de a pune la dispoziția operatorilor economici completarea DUAЕ, această operațiune fiind blocată în SEAP.

Prin urmare, susține că dispozițiile OUG nr. 114/2011 nu impun în sarcina autorității contractante obligația de a pune la dispoziția participanților un formular standard al declarației inițiale pe propria răspundere sau DUAЕ.

În al treilea rând, susține că comparația efectuată între Declarația pe propria răspundere și DUAЕ nu profită contestatorului, ci din contră demonstrează netemeinicia argumentelor sale.

În același timp arată că în prezenta procedură nu s-a formulat nicio contestație în urma căreia să se declare că modalitatea de redactare a declarației pe propria răspundere impusă de autoritatea contractantă este nelegală. În aceste condiții, rezultă că contestatorul trebuia să respecte condițiile de completare impuse prin documentația de atribuire, acestea devenind obligatorii și de nemodificat prin necontestare.

De altfel, rămânând pe tărâmul analogiilor dacă contestatorul ar fi participat la o licitație restrânsă desfășurată în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și ar fi completat DUAЕ doar prin menționarea sintagmei DA la rubrica criteriilor de selecție fără să completeze și toate informațiile referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, oferta acesteia tot ar fi fost respinsă pentru nerespectarea condițiilor de completare a DUAЕ impuse prin documentația de atribuire. Astfel, chiar din argumentele contestatorului rezultă netemeinicia contestației sale.

În condițiile în care declarația pe proprie răspundere depusă de contestator nu îndeplinea condițiile impuse prin documentația de atribuire, intervenientul precizează că atunci pentru ca oferta contestatorului să fie conformă aceasta trebuia să conțină toate documentele suport care să dovedească îndeplinirea criteriilor de selecție.

De asemenea, consideră că contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că în cadrul ofertei depuse de acesta nu se regăsea niciun document care să dovedească/certifice îndeplinirea criteriilor de selecție, deoarece acesta a depus la pag. 16 din ofertă declarația pe proprie răspundere, precum și o serie de documente

privind criteriul referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale (respectiv, documente din care să rezulte cine sunt subcontractanții, care sunt părțile din contract care se vor subcontracta și cine sunt terții susținători).

Or, chiar din aceste afirmații rezultă tocmai faptul că în cadrul ofertei depuse inițial de contestator nu se regăsea niciun document care să dovedească/certifice îndeplinirea criteriilor de selecție, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că declarația pe proprie răspundere nu îndeplinea condițiile impuse prin documentația de atribuire, atunci pentru ca oferta contestatorului să fie conformă aceasta trebuia să conțină toate documentele suport care să dovedească îndeplinirea criteriilor de selecție.

Contrar susținerilor contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de acesta ca inacceptabilă fără a solicita depunerea documentelor suport nu poate fi calificată drept o încălcare a principiului proporționalității.

Astfel, principiul proporționalității presupune că măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Or, măsura de

respingere a ofertei depuse de către contestator este și adecvată și necesară pentru a garanta respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament în materia achizițiilor publice.

În acest sens, invocă Hotărârea pronunțată în Cauzele conexe C-523/16 și C-536/16 de CJUE, în Hotărârea pronunțată în Cauza C-42/13, Cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctul 37 și reluat în Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a procedat, în niciun caz, la modificarea documentației de atribuire pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire. Clarificările din oficiu emise de către autoritatea contractantă nu se referă la ipoteza în care participanții la atribuire ar fi depus o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, ci se referă la ipoteza în care participanții la procedură au ales să depună documentele suport odată cu oferta.

În concluzie, având în vedere argumentele detaliate pe larg în secțiunile anterioare intervenientul consideră că rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și temeinic la respingerea ofertei contestatorului. De altfel, având în vedere

(i) situația de fapt descrisă și în punctul de vedere depus în prezentul dosar de către autoritatea contractantă, în sensul că SC SRL a informat autoritatea contractantă în data de 10.06.2021, la 10-15 minute după ora limită de depunere a ofertelor despre faptul că nu s-a încadrat în termen pentru încărcarea ofertei;

(ii) faptul că contestatorul a depus totuși câteva documente cu privire la îndeplinirea unui criteriu de selecție; și

(iii) modul impropriu de redactare a declarației pe propria răspundere, deși documentația de atribuire impune condiții clare cu privire la modalitatea de redactare a acesteia,

rezultă că, cel mai probabil, SC SRL avea intenția de a încărca documentele suport odată cu oferta, motiv pentru care nu a precizat modul de îndeplinire a criteriilor de selecție în cadrul declarației pe propria răspundere, însă nu s-a încadrat în termenul limită pentru încărcarea acestora. Or, în opinia sa neglijența contestatorului nu poate fi calificată drept un motiv justificativ de repunere a acesteia în termen pentru depunerea ofertei.

Intervenientul precizează că el a redactat declarația inițială pe proprie răspundere cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Răspunsul formulat de el la solicitarea de clarificare privind depunerea documentelor suport identificate expres în cadrul declarației pe propria răspundere nu poate fi calificat drept o completare a ofertei.

În prezenta cauză, contrar susținerilor contestatorului, consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă nu a

încălcă principiul egalității de tratament a ofertanților având în vedere că situația sa este diferită de cea în care s-a aflat contestatorul.

Astfel, în primul rând, subliniază că nu pot fi reținute susținerile contestatorului în sensul că lui i-ar fi fost recunoscut dreptul de a dovedi îndeplinirea „cerințelor de calificare în două faze, fără niciun fel de alte comentarii sau observații vizând nedepunerea în faza inițială a documentelor de calificare sau, după caz, a depunerii unei declarații incomplete/neconforme”, în timp ce acestuia i-ar fi fost negat acest drept.

Conform documentației de atribuire toți participanții la procedura de atribuire au beneficiat de același drept, respectiv de a depune inițial o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze, printre altele, modul concret în care sunt îndeplinite criteriile de selecție, iar ulterior să depună documentele suport ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante.

Cu privire la acest aspect arată că societatea contestatoare nu a înțeles să respecte condițiile de redactare a declarației pe propria răspundere impuse prin documentația de atribuire motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În schimb, intervenientul susține că a depus o declarație pe propria răspundere ce respecta toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, în cuprinsul acesteia fiind detaliat în mod concret modul în care criteriile de calificare sunt îndeplinite.

Astfel, susține că declarația sa inițială cuprinde 43 de pagini (respectiv, 41 fără luarea în considerare a paginii de gardă și a cuprinsului) fiind împărțită în următoarele secțiuni:

„III.2.1.a) Situația personală a ofertantului sau ofertantului;

II. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

III. 2.2) Capacitatea economică și financiară;

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

De asemenea, precizează că în cadrul fiecărei secțiuni este descrisă modalitatea concretă în care fiecare cerință/criteriu de calificare impusă prin documentația de atribuire este îndeplinită de el.

Fără a relua fiecare element al declarației pe proprie răspundere pe care o anexează prezentei, cu titlu de exemplu, arată că în ceea ce privește:

- criteriul de calificare privind capacitatea economică și financiară, a precizat în cadrul declarației: cifra de afaceri pentru ultimii 3 ani pentru toți membri asocierii, precum și pentru SC AG, identificând în mod expres documentele care dovedesc cifrele de afaceri menționate;

- criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, a inserat în cadrul declarației un tabel în care au fost menționate expres (i) Cerința din fișa de date a achiziției; (ii) Executantul (membrul asocierii, subcontractantul sau terțul susținător); (iii) Obiectul contractului; (iv) Denumirea beneficiarului și adresa; (v) Calitatea executantului; (vi) Prețul total al contractului (fără TVA) - lei și euro; (vii) Procent executat; (viii) Perioada de derulare a contractului; (ix) Locul execuției lucrărilor.

În aceste condiții, susține că a putut beneficia de dreptul de a depune prin răspunsul la clarificări documentele suport în conformitate cu cele stabilite în documentația de atribuire fără a se considera că astfel s-a creat un avantaj nejustificat față de acesta.

În al doilea rând, susținerea contestatorului în sensul că intervenientul ar fi trimis răspunsul la prima solicitare de clarificări doar prin intermediul wetransfer (răspunsul prin care au fost depuse documentele suport), cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire care preciza obligativitatea încărcării în SEAP, în opinia sa este complet eronată. În susținere prezintă un print screen din SEAP ce

dovedește încărcarea documentelor aferente răspunsului la solicitarea de clarificări.

În al treilea rând, faptul că în etapa de clarificări, autoritatea Contractantă i-a solicitat depunerea unor documente care să probeze executarea/îndeplinirea lucrărilor din contractul având ca obiect Aeroportul din Brașov, pentru valoarea impusă cu privire la Cerința 4 din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, în opinia sa nu poate fi calificată drept o dovadă a presupusului tratament preferențial acordat intervenientului.

Astfel, arată că din lecturarea Raportului intermediar al procedurii rezultă că în cadrul procedurii au existat două runde de clarificări, autoritatea contractantă solicitând clarificări, respectiv depunerea de documente a căror existență rezulta sau putea fi dedusă din documentele depuse cu oferta inițială tuturor participanților la procedura de atribuire care se aflau în această situație.

Astfel, arată că după cum s-a reținut și în jurisprudența CJUE, autoritățile contractante au obligația de a adopta un rol activ ori de câte ori constată că există omisiuni în propunerile unui ofertant sau aspecte ce ar trebui clarificate. Mai exact, CJUE a stabilit că le incumbă autorităților contractante obligația de solicita completarea/clarificarea

unei oferte cu privire la un viciu de formă sau la o abatere tehnică minoră care ar fi putut fi lămurită printr-un schimb de informații cu ofertantul.

Prin urmare, având în vedere că nedepunerea Recomandării poate fi calificată drept o omisiune evidentă, iar existența acestui document poate fi dedusă din cele menționate în declarația inițială și din primul răspuns la clarificări, în opinia sa este evident că aceasta nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei, după cum susține în mod eronat contestatorul.

Intervenientul precizează că din documentele depuse de el în cadrul ofertei rezultă, cu claritate, îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii privind experiența similară impuse prin documentația de atribuire. În cadrul ofertei au fost depuse toate documentele suport necesare demonstrării experienței similare

Îndeplinirea de către intervenient a cerinței privind experiența în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe intervenientul susține că a invocat două proiecte executate de 2 terți susținători, respectiv Oman LLC și Dere Construction Taahhut AS.

În ceea ce privește proiectul executat de către Oman LLC contestatorul susține, pe de o parte, că în cadrul documentelor nu se poate identifica care sunt lucrările de piste de decolare/aterizare, platforme de manevră și care este cuantumul alocat acestor lucrări, iar pe de altă parte, că o mare parte din lucrări nu ar fi lucrări de construire piste sau platforme de manevră aviatică (oferind drept exemplu: lucrările de rețele cabluri fibră optică, conducte iluminat, iluminat la sol, cabluri AGLH) și prin urmare, cantitatea acestor lucrări nu ar fi trebuit luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Intervenientul susține că fără a fi necesar a se studia toate documentele depuse de el în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, chiar din Recomandarea eliberată de beneficiarul final rezultă toate informațiile a căror lipsă o invocă contestatorul.

Astfel, arată că din această recomandare rezultă că Oman LLC a fost antreprenorul general (singur, iar nu în calitate de membru într-o asocierie) în cadrul proiectului „Construcție Proiect Bază Aeriană Adam, Pachet 2” având o valoare de 62.36 milioane Euro, proiectul fiind realizat 100% de către

De asemenea, arată că din cadrul aceleiași recomandări rezultă următoarele componente majore ale proiectului:

1. Pista de rulare paralelă,
2. Legătură pistă de rulare și pistă de decolare (Pista de rulare A3 și A4),
3. Legătură Pistele de rulare B2, C1, C2, C3, C4 și D5 împreună cu pistele de rulare SX și DX care fac legătura cu platforma de staționare existentă;
4. Ramificație pistă de rulare către viitoare piste de rulare C5,D1, D2 și D3;
5. Platformă de staționare VVIP cu iluminat pentru furtuni de piloni înalți;
6. Platformă de armare/dezarmare 13 și 31;
7. 2nos fiecare tren de oprire aeronavă și bariere tip plastă pe pista de decolare;
8. Iluminat la sol pe aerodrom CAT II;
9. Drumuri zone aeroportuare;
 - Drumul AS11-Legătură dintre Platforma Typhoon și Platforma VVIP;
 - Drumul AS16;
 - Drumuri către ATC mobile 29 si 34;

10. Rampă de testare motor IETF inclusiv deflectorul pentru turboreactor și clădire de observare;
11. Platforma de calibrare a busolei acces pistă de rulare;
12. Rampa DAC 13 și 31 (Pistă de rulare E și F);
13. Rețea cablu fibră optică, guri de vizitare, Cablu conectat la Turnul ATC;
14. Lucrări civile și clădiri:
 - îngrădiri pentru echipamente de oprire a aeronavei, Stație de iluminat aerodromul și fundație pentru adăposturi de soare pentru aeronave, piloni de iluminat pe furtună pentru platforme”.

Consideră că rezultă, în mod evident, că majoritatea lucrărilor ce au făcut obiectul acestui contract se încadrau în noțiunea de lucrări similare de construcție „de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/ platforme de manevră/staționare aeronave”.

În opinia sa singurele lucrări care nu se încadrează în noțiunea de lucrări similare sunt cele de iluminat la sol și rețele cablu. Or, după cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, potrivit normativelor de proiectare pentru infrastructura aeroportuară, valoarea acestor tipuri de lucrări nu poate depăși 1% din valoare pistelor și platformelor aeroportuare. Or, dacă eliminăm 1% din suma de 280.046.288 (echivalentul a 62.360.00 Euro) rezultă suma de 277.245.825,12 lei (în punctul său de vedere autoritatea contractantă a rotunjit această suma la valoarea de 277.000.000 lei).

Pentru ușurința lecturii în prezenta, intervenientul susține că se va referi la aceleași valori ca cele indicate de către autoritatea contractantă. Astfel dacă adună suma de 277.000.000 lei cu valoarea celor patru obiective indicate chiar de către contestator (479.368.835 lei) ce au făcut obiectul contractului Pista de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare, construcție terminaluri (A, B, C, D), parcare supraetajată, rezultă o valoare de 756,368,835 lei, fiind depășit pragul valoric minim de 700.000.000 lei impus prin documentația de atribuire.

Având în vedere că această cerință de calificare putea fi îndeplinită prin cumulare a două contracte, iar prin cumularea valorii celor două contracte depuse de el în susținerea îndeplinirii acestei cerințe de calificare (valoare din care a eliminat lucrări privind iluminatul la sol și rețele de cablu pentru un contract, iar pentru celălalt contract a luat în calcul doar obiectivele pe care și contestatorul le-a indicat drept încadrându-se în categoria de lucrări similare) rezultă o sumă mai mare decât pragul minim, în opinia sa este evident că a dovedit îndeplinirea acestei cerințe în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De altfel, în ceea ce privește al doilea contract (Aeroportul Izmir, Turcia, executat de către terțul susținător Dere Construction Taahhut A.S) susține că la valoarea lucrărilor la cele 4 obiective indicate de contestator (Zona staționare -21.875.680 € ; Pista -38.850.500 €; Cale rulare -43.451.445 €; Drumuri și comunicare aerodrom - 3.545.600 €) se adaugă și suma de aprox. 3,5 mil € (15.500.000 lei), reprezentând lucrări de marcăre și semnalizare aerodrom, lucrările de siguranță aerodrom, lucrările execuție sistem de scurgere aerodrom (drenajul pistei), acestea fiind lucrări incluse în construcția unei piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevrare/staționare aeronave având în vedere că fără astfel de facilități aerodromul nu este funcțional.

Suplimentar, subliniază că nu pot fi reținute nici susținerile contestatorului în sensul că primul contract invocat nu poate fi luat în considerare deoarece nu se încadrează în perioada de referință indicată în cadrul fișei de date.

Astfel, arată că din documentele depuse cu privire la acest contract rezultă cu claritate că acesta a fost finalizat în 2017 (a se vedea în acest sens Certificatul De Preluare „Certificat De Finalizare” din 17.04.2017).

Or, potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, având în vedere că acest contract a fost finalizat în cursul anului 2017 este evident că pentru a determina îndeplinirea cerinței din fișa de date se va lua în considerare întreaga valoare a acestuia cu privire la lucrările similare, indiferent dacă o parte a acestor lucrări a fost executată înainte de anul 2016.

În ceea ce privește proiectul executat de către Dere Construction Taahhut A.S., contestatorul susține că Recomandarea depusă pentru acesta nu este emisă de beneficiarul final al contractului/proiectului, ci de către antreprenorul general (Dere Construction Taahhut A.S. având calitatea de subcontractant în proiectul invocat), iar potrivit documentației de atribuire recomandarea ar fi trebuit emisă de către beneficiarul final, iar nu de către antreprenorul general.

Intervenientul precizează că, contrar acestor susțineri, independent de faptul că interpretarea documentației de atribuire de către contestator este eronată, subliniază că Recomandarea depusă pentru DERE CONSTRUCTION TAAHHUT A.Ş. este emisă de TAV EGE Terminal Yatirim YAP VE ISLT AS, or această societate este o companie subsidiară companiei TAV Havalimanlari Holding A.Ş. („TAVAirportsHolding”) care este operatorul concesionar al Aeroportului Izmir Adnan Menderes, iar proiectul a fost realizat în beneficiul acestuia. TAV Airports Holding deține dreptul de operare a aeroportului Izmir Adnan Menderes până în 2032.

În acest sens, susține că pot fi consultate informațiile publicate pe website-ul: <http://www.adnanmenderesairport.com/en-EN/about-tav-airport/new-domestic-terminal/page/about>.

În plus, dacă autoritatea contractantă considera că documentele depuse de el nu dovedesc faptul că DERE CONSTRUCTION TAAHHUT A.Ş. a fost un subcontractant atestat de către Beneficiarul final în cadrul acestui proiect atunci aceasta, în conformitate cu principiul proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, ar fi avut obligația de a formula o solicitare de clarificare în acest sens. Prin urmare, chiar dacă s-ar interpreta că este necesară depunerea unei document care să dovedească că DERE CONSTRUCTION TAAHHUT A.Ş. a fost un subcontractant atestat de către Beneficiarul final în acest proiect, oferta sa nu poate fi respinsă, câtă vreme acest aspect poate fi clarificat prin documente depuse sau ce pot fi depuse de către ofertant/candidat.

Îndeplinirea de către intervenient a cerinței privind experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare.

Prin contestația formulată, contestatorul susține că intervenientul nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței nr. 4 „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de execuție construcții aeroportuare a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei

exclusiv TVA”, deoarece în proiectul invocat pentru dovedirea acestei cerințe, SC SRL nu ar fi executat lucrările în specialitatea instalații.

Contrar acestor susțineri, intervenientul subliniază că pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe a invocat două proiecte, respectiv:

- Contract nr. 141/14747/2019 (Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III-a) executat de către SC SRL, și
- Contract nr. 314/2017 (Construcția infrastructurii și a suprastructurii Aeroportului Dubrovnik) executat de către terțul susținător DOO.

În ceea ce privește primul proiect (Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav) susține că acesta a fost executat de către SC SRL în calitate de lider al Asocierii ce a avut calitatea de antreprenor general, având o contribuție de 50% în realizarea lucrărilor.

De asemenea, arată că conform acordului de asociere, SC SRL a executat următoarele tipuri de lucrări în cadrul acestui proiect: lucrări de terasamente, fundații, structură de rezistență, închideri și finisaje interioare și exterioare, amenajări exterioare a căror valoare reprezintă 50% din valoarea contractului.

Or, din lecturarea fișei de date rezultă că autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea unei experiențe similare în lucrări de execuție construcții aeroportuare, iar nu în lucrări de execuție lucrări specialitatea instalații în construcții aeroportuare.

De altfel, având în vedere că documentația de atribuire face referire la lucrări de execuție construcții aeroportuare, în opinia sa este evident că lucrările solicitate preponderent sunt cele de construcție efectivă, iar nu lucrări adiacente de genul execuției instalațiilor.

Prin urmare, având în vedere că în cadrul fișei de date este specificată necesitatea de a demonstra experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare, fără a se preciza vreo obligație de a prezenta contracte care să demonstreze execuția de lucrări specialitatea instalații în cadrul construcțiilor aeroportuare este evident că documentele depuse de el cu privire la realizarea lucrărilor la Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav de către SC SRL erau suficiente pentru îndeplinirea condițiilor stabilite în fișa de date.

Având în vedere că valoarea acestui proiect a fost de 117.980.535,55 RON fără TVA, din care valoarea părții executată de către SC SRL este 59.990.267,77 RON fără TVA rezultă că doar prin invocarea acestui proiect este îndeplinit pragul minim de 40.000.000 lei exclusiv TVA, impus prin documentația de atribuire.

Independent de aceste aspecte, intervenientul susține că această cerință este îndeplinită chiar dacă nu se ia în considerare proiectul executat de către SC SRL (deși, după cum a demonstrat anterior, toate criticile formulate cu privire la acel proiect sunt complet neîntemeiate), ci doar contractul executat de către terțul susținător DOO.

Din documentele depuse cu privire la Construcția infrastructurii și a suprastructurii Aeroportului Dubrovnik susține că rezultă că DOO a executat 50,21% din acest Proiect, valoarea acestei părți fiind de 60.919.118,19 Euro. În mod evident, consideră că doar prin invocarea acestui contract este îndeplinit pragul minim de 40.000.000 lei exclusiv TVA, impus prin documentația de atribuire.

Îndeplinirea de către intervenient a cerinței minime obligatorii privind experiența similară în execuția de lucrări de instalații navigație și balizaj.

Intervenientul arată că prin contestația formulată, SC SRL susține că el nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței nr. 6 din Fișa de date conform căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de instalații navigație, balizaj a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv TVA”, deoarece în dovedirea acesteia s-ar sprijini pe experiența subcontractantului TIAB SA prin

depunerea contractului de subcontractare nr. 974/26.08.2019 fără să fi făcut dovada că TIAB ar fi fost un subcontractant declarat în acel proiect, a valorii și a obiectului efectiv al contractului de subcontractare.

De asemenea, arată că contestatorul mai susține că el nu a depus o recomandare emisă, (după cum s-ar fi impus în mod obligatoriu în fișa de date) de Beneficiarul final pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului invocat, ci de la o altă societate (SC Consitrans SRL).

Contrar acestor alegații intervenientul precizează că pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, a invocat două contracte executate de către SC TIAB SA în calitate de subcontractant:

- Contractul nr. 974/26.08.2019 având ca obiect Modernizarea pistei de decolare aterizare nr. 2 lucrări de balizaj (instalații sisteme de balizaj pista și căi de rulare Aeroport Henri Coandă) având ca beneficiar final CN Aeroporturi și ca antreprenor general SC PORR Construct SRL;

- Contractul nr. S3 POO/001/I9/20.01.2020 având ca obiect Creșterea capacității portante și modernizarea pistei decolare-aterizare și a suprafețelor de mișcare aferente Aeroportul Internațional Bacău, având ca beneficiar final RA Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău și ca antreprenor general FCC Construccion SA.

Având în vedere că alegațiile contestatorului se îndreaptă doar asupra primului contract menționat, în cele ce urmează intervenientul se va referi doar la acesta.

Intervenientul arată că conform AA1 din 02.11.2020 la contractul nr. 974/26.08.2019, valoarea acestuia a fost de 28.875.772,76 lei. Această valoare rezultă și din Recomandarea emisă de PORR cu privire la acest contract.

De asemenea, susține că obiectul contractului rezultă atât din contractul de subcontractare, cât și din AA1, precum și din Procesul verbal de recepție calitativă la terminarea lucrărilor de către subcontractori nr. 001 din data de 09.02.2021.

Pentru acest contract susține că au fost depuse inițial (prin primul răspuns la clarificare) următoarele documente:

- Extras din SEAP de unde rezultă calitatea de subcontractant declarat a TIAB;
- Contractul de Subantrepriză;
- Actul Adițional nr. 1+ Anexe;
- Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 336/08.02.2021;
- Procesul Verbal de recepție calitativă la terminarea lucrărilor de către subcontractori nr. 001 din data de 09.02.2021;
- Scrisoarea de recomandare emisă de PORR.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă a considerat că extrasul din SEAP nu este suficient pentru a demonstra calitatea de subcontractant declarat a TIAB motiv pentru care prin solicitarea de clarificări nr. 2 a solicitat prezentarea unor documente de unde să rezulte această calitate.

Or, prin răspunsul la clarificare intervenientul susține că a depus:

- Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 193/C/21.06.2019 încheiat între CN AEROPORTURI SA în calitate de Beneficiar și S.C. PORR CONSTRUCT SRL în calitate de antreprenor general, în cadrul căruia, în cuprinsul paginii 1/26 sunt evidențiați subcontractanții angrenați în derularea contractului, inclusiv operatorul economic SC SA;

- Minuta ședinței/07 Ianuarie 2020, ședință care a avut drept subiect contractul de „Modernizare Pista 08L-26R și sistematizarea zonei de siguranță la AIHCB”. În cadrul ședinței au fost prezenți: atât reprezentanții Beneficiarului final - CN AEROPORTURI SA, cât și reprezentanții subcontractantului declarat SC TIAB SA. Lista de semnături a Minutei de ședință/07 Ianuarie 2020 cuprinde numele și prenumele în clar, datele de contact, societatea din partea căreia participă la ședința organizată, cât și semnătura fiecărui participant;

- Scrisoare de recomandare eliberată de reprezentantul Beneficiarului CNAB SA, respectiv SC CONSITRANS SRL, Inginer în cadrul contractului, prin care se certifica în mod clar și fără echivoc realizarea lucrărilor de către SC TIAB SA, tipul și valoarea acestora, în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

Toate aceste documente în opinia sa dovedesc faptul că Beneficiarul final a atestat/cunoscut calitatea de subcontractant a TIAB SA în cadrul acelui proiect. În plus, având în vedere că societatea SRL a avut calitatea de Inginer în cadrul Proiectului, deci, de reprezentant a Beneficiarului final, este evident că o Recomandare emisă de către aceasta este echivalentă unei Recomandări emise de însuși Beneficiarul final.

În plus, arată că din lecturarea pasajelor din documentația de atribuire redată chiar de contestator prin contestație rezultă că nu era necesară depunerea vreunei recomandări din partea Beneficiarului final ci, operatorul economic ce a realizat respectiva experiență similară în calitate de subcontractant trebuie să depună:

- (i) Confirmarea lucrărilor de către antreprenorul general;
- (ii) Dovada că beneficiarul final a atestat/cunoștea că respectivul a avut calitatea de subcontractor.

Or, după cum a arătat anterior intervenientul susține că a depus documente care dovedesc îndeplinirea ambelor condiții.

Îndeplinirea de către intervenient a cerinței minime obligatorii privind experiența în execuția de lucrări de similare construcții destinate depozitării materialelor explozive.

Intervenientul arată că prin contestația formulată, SC SRL susține că el nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței nr. 9 din Fișa de date conform căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv”, deoarece, pe de o parte, ar fi depus trei contracte în dovedirea acestei cerinței, iar pe de altă parte doar unul dintre contractele depuse ar îndeplini, în opinia contestatorului condiția impusă prin documentația de atribuire cu privire la experiența similară, iar valoarea acelui contract nu ar atinge pragul minim stabilit prin documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că, contrar acestor alegații, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a invocat următoarele proiecte:

- Contractul nr. A15027/18.10.2019 având ca obiect „Magazie depozitare materiale periculoase în incinta nr. 7 din Cazarma 3600 D Mihai Bravu” și valoare finală de 18.320.506 lei cu TVA;

- Contractul nr. A6714/17.10.2019 având ca obiect „Hală mentenanță tehnică militară în cazarma 769 Capu Midia”, beneficiar: și valoare finală de 14.566.654 lei cu TVA;

- Contractul nr. A15026/18.10.2019 având ca obiect „Remize tehnice auto, geniu și PSI în Cazarma 769” și valoare finală de 11.954.394 lei cu TVA.

Cu privire la aceste contracte menționează că au avut drept beneficiar final autoritatea contractantă din prezenta procedură, aceasta deținând deja toate informațiile privind obiectul, modul de realizare și valoarea contractelor.

Intervenientul subliniază faptul că atât contractul nr. A6714 din 17.10.2019 având ca obiect „Hala mentenanță tehnică militară în Cazarma Capu Midia, cât și Contractul nr. A15026 din 18.10.2019 având ca obiect Remize tehnice auto, geniu și PSI în cazarma 769 Capu Midia cuprind lucrări similare celor solicitate, respectiv construcții destinate depozitării materiilor explozive, aspect ce poate fi dedus și din documentele depuse.

Îndeplinirea de către intervenient a cerinței minime obligatorii privind experiența în execuția de lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți.

Contrar susținerilor contestatorului intervenientul subliniază că pentru a dovedi îndeplinirea acestei condiții a nominalizat contractul nr.

NSIP 3AF35011 - Asigurare facilități carburanți - Lubrifianți pentru Aeronave (Provision of POL Facilities) încheiat cu beneficiarul Ministerul Apărării Naționale Unitatea Militara 02542 Focșani cu sediul în Focșani, Bd., nr. 1-3, Jud. Vrancea.

Precizează că obiectul contractului este indiscutabil legat de realizarea unei facilități de stocare și alimentare carburant pentru aeronave. Astfel, susține că chiar din denumirea contractului rezultă că lucrările ce fac obiectul acestuia sunt legate de activități de instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți.

Mai mult, precizează că UM 02542 Focșani, beneficiarul contractului invocat este o unitate subordonată autorității contractante din prezenta procedură de atribuire astfel încât orice eventuale verificări suplimentare puteau fi realizate cu ușurință între unitățile militare în cauză.

Intervenientul precizează că din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă, cu claritate, îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire cu privire la personalul cheie.

Intervenientul arată că la pagina 10 din fișa de date a achiziției, se precizează care sunt documentele necesar a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la experții cheie, respectiv:

- copia diplomei de studii;
- CV;
- copia contractului de muncă, sau extras Revisal, sau declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestuia. (Formularul nr. 11).

- documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.

Cu privire la poziția manager de contract arată că la pct. 5.4.1.1. litera a) din Caietul de sarcini sunt menționate următoarele:

„a) manager de contract - studii superioare cu experiențe specifice, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”;

Aceleași condiții sunt menționate și în cadrul Fișei de date.

Prin urmare, rezultă că pentru această poziție trebuia să nominalizeze un expert care:

- să fi absolvit studii superioare în orice specializare;
- sa fi avut poziția de manager de contract în cel puțin un proiect.

Intervenientul susține că documentația de atribuire nu impune, după cum încearcă să susțină contestatorul, absolvirea unor studii superioare care să certifice competența sa de manager de proiect autorizat ANC-cod COR 242101. În mod evident, dacă s-ar fi solicitat absolvirea unor studii superioare în acest domeniu, acest lucru ar fi fost specificat în mod expres în documentația de atribuire. Or, contestatorul nu poate completa cerințele impuse prin documentația de atribuire pentru a-și susține criticile.

De asemenea, susține că documentația de atribuire nu impune dovedirea ocupării poziției de manager de contract într-un contract anterior care să fi avut același obiect ca proiectul ce face obiectul procedurii de achiziție. Astfel, arată că din lecturarea fișei de date rezultă, cu evidență că experiența similară/specifică se referă la faptul că expertul propus trebuie să dovedească că a deținut poziția de manager de contract cel puțin într-un proiect anterior.

Astfel, arată că pentru expertul a depus următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și angajament de participare;
- CV;
- Diploma de inginer cu profilul construcții;
- Recomandare emisă de intervenient cu privire la contractele „Sala de sport școlară, sat Orbeasca de Sus, Comuna Orbeasca, Județul Teleorman” și „Universitatea Valahia - Reabilitare Campus Universitar, Municipiul Alexandria, Județul Teleorman” în care a deținut poziția de manager de contract.

- Recomandare emisă de SRL, cu privire la contractele „Lucrări de execuție pentru proiectul NSIP 3AF35012 „Provide Hot Cargo Apron”- „Platforma de încărcare - descărcare materiale periculoase în cazarma 546 Otopeni” și Execuție Lucrări: „Asfaltare suprafețe supuse circulației în Cazarma 546 Otopeni” în care a ocupat poziția de manager de contract;

- Recomandare emisă de SC SRL cu privire la contractul de execuție lucrări nr. A13518 din data de 14.10.2019 pentru obiectivul de investiție NSIP - 3TI35009 - Construire zonă de antrenament în mediul urban în care a deținut poziția de manager de contract.

Prin urmare arată că aceste documente dovedesc (i) absolvirea studiilor superioare și (ii) experiența de manager de contract al expertului.

De altfel, intervenientul susține că a prezentat (chiar dacă această condiție nu era impusă prin documentația de atribuire) și dovada că expertul a ocupat poziția de manager de contract într-un proiect similar celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv în cadrul proiectului ce a avut ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul NSIP 3AF35012 „Provide Hot Cargo Apron”- „Platforma de încărcare - descărcare materiale periculoase în cazarma 546 Otopeni.

În opinia sa rezultă, că toate susținerile contestatorului cu privire la neîndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire de către expertul propus pentru poziția de manager de contract sunt total neîntemeiate.

Referitor la poziția de șef de șantier lucrări construcții civile, intervenientul arată că potrivit fișei de date expertul cheie desemnat pentru această poziție trebuia să îndeplinească următoarele condiții:

„șef de șantier lucrări construcții civile - inginer c-ții civile cu experiență specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”.

Prin urmare arată că experiența specifică se referă la faptul că expertul cheie trebuie să dețină experiență în activități similare celor de șef de șantier pentru construcții civile.

În concluzie, pentru îndeplinirea acestei cerințe experții nominalizați trebuiau să dovedească experiența în executarea de lucrări încadrate în „categoria construcțiilor civile”. Or, după cum recunoaște și contestatorul existența unei astfel de experiențe a fost dovedită pentru ambii experți nominalizați, motiv pentru care se impune și respingerea acestui motiv de contestație.

Poziția de șef de șantier lucrări infrastructură și aeroportuară

Contestatorul susține că din analiza documentelor depuse de intervenient cu privire la experții nominalizați pentru ocuparea acestor poziții ar rezulta o serie de neconformități, respectiv faptul că pentru cei doi experți nu s-ar fi demonstrat existența unei experiențe specifice prin derularea activității similare deoarece pentru domnul expert s-ar fi depus documente cu privire la un contract în derulare (astfel, în opinia contestatorului experiența domnului expert este în curs de acumulare), iar pentru domnul expert s-ar fi depus un documente ce vizează exclusiv infrastructură rutieră.

Intervenientul susține că pentru cei doi experți a depus următoarele:

(i) Pentru domnul expert în cadrul recomandării depuse se face referire la o serie de proiecte (nu doar la un singur proiect după cum susține contestatorul), printre care:

- Proiect NSIP Realizare Bază de staționare temporară 1026 Tunari-proiect în derulare;

- Proiect Platformă testare motoare pe banc de probă existent, 546 Otopeni - proiect în derulare;

- Proiect NSIP 3AF350044-Platformă mentenanță aeronave-finalizat;

- Proiect NSPI 3AF350123-Platformă de încărcare/descărcare materiale periculoase 546 Otopeni-finalizat.

Arată că toate aceste proiecte implică lucrări de platforme/suprafețe aeroportuare. În plus, independent de faptul că existența unui proiect în curs de realizare nu echivalează cu lipsa de experiență a expertului propus (având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință în sensul că proiectele invocate se impuneau a fi finalizate) se poate observa că două dintre proiectele invocate sunt finalizate. Or, în documentația de atribuire se impune obligația de a proba experiența similară printr-un singur proiect.

(ii) Pentru domnul expert a fost depusă Scrisoarea de recomandare nr. 127/20.06.2018 emisă de RA Aeroportul Internațional Maramureș cu privire la contractul „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare” și Decizia nr. 1720 din 07.04.2016 prin care domnul expert a fost numit în funcția de „Manager adjunct pentru lucrarea – „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare”. Prin urmare, și pentru acest expert consideră că a fost dovedită experiența în zona de infrastructură aeroportuară, suprafețe aeroportuare.

Poziția de Ingineri coordonatori lucrări de construcții civile.

Contestatorul susține că din analiza documentelor depuse de intervenient cu privire la experții nominalizați Ionașcu Petru și Jecu

Ciprian pentru ocuparea acestor poziții ar rezulta o serie de neconformități, respectiv faptul că pentru cei doi experți nu s-ar fi demonstrat existența unei experiențe specifice în activități similare-construcții metalice.

Contrar acestor argumente intervenientul subliniază că pentru aceste poziții au fost nominalizați: doamna M.....

Pentru fiecare dintre acești experți susține că s-au depus documente din care să rezulte implicarea în cel puțin un proiect ce a inclus execuția de activități similare-construcții metalice, după cum urmează:

- Pentru doamna au fost depuse: Recomandarea emisă de în data de 21.09.2020 prin care se certifică că doamna expert a deținut poziția de inginer coordonator construcții civile în cadrul contractului „Revamp of Retention Dams” ce a implicat și construcții metalice și Recomandarea emisă de în data de 16.07.2020 prin care se certifică că doamna expert a deținut poziția de inginer coordonator în construcții civile în cadrul contractelor „Videle Block G2” și „MATOC FY13 Army Base/TO'0003/ISB-15-024 (A) MK FOS Projects/W912GB- 13D003” având drept client US Army Baza Mihail Kogălniceanu, Constanța, contracte ce au implicat și construcții metalice.

- Pentru domnul Ventel George a fost depusă recomandarea emisă de în data de 15.07.2020 care certifică că domnul expert a deținut poziția de inginer coordonator construcții civile în cadrul următoarelor contracte ce au implicat și construcții metalice: „Toolhouse Operational Excellence Service HUB Florești”, „Urea Revamp Project 1245 MTPD”, „Optimizarea stației de tratare a apei Petrobrazi”, „Showroom &Service Porche Pipera 2”, „Semmelrock Hala Producție”.

- Pentru domnul Ionașcu Petre au fost depuse, printre altele, Recomandarea nr. 1077/10.07.2020 emisă de către SC SRL prin care se certifică că domnul expert a participat în calitate de inginer construcții civile având și atribuții de coordonare a echipelor din subordine în următoarele proiecte care au inclus și construcții metalice: „Proiect Renault Business Connected Romania”, „Remodelare Centru Multi-funcțional Sun-Plaza”, „GWSquare”, „Centru logistic LIDL situat în Lugoj”.

- Pentru domnul Jecu Ciprian a fost depusă, printre altele, Recomandarea nr. 10570/02/07.2020 emisă de SC SRL prin care se certifică că domnul expert a participat în calitate de inginer construcții civile în următoarele proiecte care au inclus și construcții metalice: „Ctr. NS572/12.03.2019”, „Ctr. nr. C302/2310.2015”, „Ctr. nr. 1174/ 26.06.2017” și „Ctr. Bucharest One”.

Poziția de ingineri coordonator lucrări instalații pentru construcții și Poziția de specialist balizaj.

În condițiile în care atât din documentația de atribuire, cât și din dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 rezultă că documentele suport relevante, pot fi emise fie de angajator, fie de beneficiar consideră că se impune respingerea acestui motiv de contestație.

Poziția de inginer construcții (material explozibil).

Cu referire la acest expert intervenientul susține că contrar alegațiilor contestatorului, pentru această poziție, l-a nominalizat drept expert pe domnul, invocând o serie de proiecte, printre care „Facilități de depozitare și testare materiale speciale NSIP 3AF35006”, „2016-1-727- Magazie depozitare materiale periculoase în cazarma 727 Borcea”, „2018-I-3600 D - Magazie depozitare materiale periculoase în incinta nr. 7 din cazarma 3600 D Mihai Bravu”.

Susține că toate aceste proiecte au avut drept beneficiari structuri subordonate autorității contractante și au avut ca obiect construcții destinate munițiilor, sau chiar pentru armament strategic.

În acest sens, arată că caracterul sensibil și confidențial al informațiilor/documentelor referitoare la aceste proiecte îl împiedică să dezvolte suplimentar argumentele din prezenta cerere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a avut acces deplin la informațiile/documentele respective.

Îndeplinirea de către intervenient a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire cu privire la personalul cheie care prestează servicii de proiectare.

Contestatorul consideră că pentru poziția de șef proiect-arhitect cu drept de semnătură și pentru poziția șef proiect construcții civile intervenientul nu ar fi depus documente care să dovedească experiența similară solicitată prin documentația de atribuire deoarece ar fi depus simple recomandări emise de la intervenient sau ceilalți membri ai asocierii în acest sens.

Or, ca și în cazul experților nominalizați pentru execuția de lucrări, intervenientul precizează că dispozițiile fișei de date impuneau ca pentru acești experți să fie depuse următoarele documente:

„Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

- copia diplomei de studii;
- CV;
- copia contractului de muncă, sau extras Revisal, sau declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestuia. (Formularul nr. 11).
- documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar”.

Cu alte cuvinte, consideră că documentele suport relevante pentru dovedirea experienței similare a experților nominalizați puteau fi emise fie de angajator, fie de beneficiar. Prin urmare, toate susținerile contestatorului în sensul că recomandările depuse cu privire la experții cheie emise de angajator nu sunt suficiente pentru a dovedi îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire se impun a fi respinse.

Mai mult, în ceea ce privește poziția de șef proiect-arhitect cu drept de semnătură, arată că după cum rezultă din fișa de date, nu a fost solicitată demonstrarea vreunei experiențe similare, ci doar a dreptului de semnătură conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect

Or, intervenientul precizează că a nominalizat pentru această poziție pe doamna arhitect înscrisă la OAR, secțiunea arhitect cu drept de semnătură, fiind depus în acest sens extras de pe OAR

Consideră că și acest motiv de contestație este complet neîntemeiat impunându-se a fi respins.

Intervenientul susține netemeinicia solicitării contestatorului de a se dispune anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în condiții de legalitate.

În drept intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte dispoziții de drept invocate în prezenta/incidente în cauză.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4389/26.01.2022, SC SRL depune „Concluzii scrise”.

Prin concluziile scrise contestatorul reiterează susținerile sale din contestație, parte din ele dezvoltate în baza documentelor din dosarul cauzei la care a avut acces în baza cererii de studiu adresată Consiliului (conținutul concluziilor scrise nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Prin adresa nr. A896/28.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4942/28.01.2022 autoritatea contractantă transmite punct de vedere la Concluziile scrise formulate de contestator.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum a arătat în mod corect în punctul său de vedere nr. A298/2022, contestatorul SC SRL a făcut parte din asocierea SC CON-A SRL (lider) & SC ELECTROGRUP SA & SC SRL & SC EPSTEIN ARCHITECTURE & ENGINEERING SRL & SC VIAROM CONSTRUCT SRL, asociere care a depus contestația în dosarul nr. 2944/2021.

Dintr-o eroare, datorată volumului mare de proceduri pe care instituția sa le derulează, susține că a fost menționată o altă decizie,

decizia în dosarul nr. 2944/2021, în care a fost parte și SC SRL, fiind Decizia nr. 325/C10/2936,2944.

Această decizie a Consiliului, cât și decizia precizată în punctul de vedere inițial, nr. 1803/C2/1948/16.10.2019, arată aceeași practică unitară a CNSC, care consideră în mod legal și justificat că declarația pe proprie răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare în procedurile guvernate de OUG nr. 114/2011, trebuie să cuprindă, chiar și succint, informații similare celor prezentate în cuprinsul DUAЕ, prin care să se descrie cum se îndeplinesc cerințele de calificare impuse.

În baza prevederilor legale, precizărilor clare și precise din Fișa de date exemplificate în punctul său de vedere nr. A298/11.01.2022 (pg.4), precum și a practicii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor referitoare la problematica modului de prezentare a unei declarații pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, evidențiate în mod elocvent prin cele două decizii amintite, autoritatea consideră că, declarația prezentată de contestator, în cadrul documentelor depuse inițial și invocată în contestație, nu putea fi luată în considerare, aceasta nefiind în măsură să descrie cum sunt îndeplinite cerințele impuse în fișa de date.

Motivele aduse în aceste concluzii scrise nu înlătură de nici un fel încadrarea comisiei de evaluare, ci arată încă o dată în plus că practica Consiliului și a autorității contractante este unitară pe această problematică.

Aprecierea contestatorului de a considera că a fost încălcat principiul tratamentului egal, prin respingerea candidaturii/ofertei sale, care în opinia sa a inclus o declarație similară cu cea a asocierii calificate, în opinia autorității contractante nu reprezintă decât o interpretare vădit părtinitoare și exagerată în raport cu documentele existente și prezentate.

Autoritatea se întreabă cum se poate considera o declarație, fără nici măcar cea mai succintă descriere a modului de îndeplinire pentru fiecare cerință, similară cu declarația prezentată de candidatul calificat, în care s-au explicat nominal, în dreptul fiecărei cerințe, cum sunt îndeplinite fiecare dintre acestea.

Faptul că în declarație nu sunt menționate toate documentele probante nu poate conduce la excluderea informațiilor prezentate de candidat/ofertant, clarificările și completările ulterioare având exact acest rol, de a „demonstra cum sunt îndeplinite respectivele cerințe” prin personalul contractele, autorizațiile/atestatele nominalizate inițial.

Astfel, apreciază că toate documentele depuse de candidatul/ofertantul calificat, în răspunsurile ulterioare pe parcursul evaluării, nu au avut decât rolul de a lămuri și demonstra situația din contractele prezentate ca experiență similară. Nu există nici un motiv pentru a

înlătura decizia adoptată de către comisia de evaluare, în ceea ce privește asocierea

De asemenea, autoritatea consideră că nu se poate pune sub semnul întrebării îndeplinirea celor două cerințe (experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevra/staționare aeronave și experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare) de către asocierea având în vedere:

- lucrările din cele două contracte prezentate ca experiență similară pentru cerința lucrări de construcții aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevra/staționare aeronave, sunt inseparabile din punct de vedere tehnic și funcțional, așa cum și contestatorul afirmă, însă nu atunci când îi este defavorabil raționamentul;

- valorile tuturor categoriilor de lucrări care intră în componența pistelor/platformelor/bretelelor și fără de care suprafețele aeroportuare nu ar fi funcționale, depășesc, așa cum a arătat în pdv-ul său nr. A298/2022, 770 milioane lei. Dacă s-ar adăuga și procentul de 1% atribuit lucrărilor de iluminat la sol și rețele cablu, lucrări indispensabile suprafețelor aeroportuare, s-ar depăși valoarea de 790 milioane lei.

- chiar dacă există lucrări executate în afara intervalului de 5 ani (2016-2020), menționat în fișa de date, acestea nu pot fi „eliminate din calcul, în mod artificial”, așa cum precizează art. 13, alin. (3) din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017.

- lucrările din cadrul contractului pentru Aeroportul Brașov, nominalizat pentru cerința de lucrări de execuție construcții aeroportuare, în oricare din variante: de 100% din valoare, SC Bog' Art SRL fiind antreprenor general, sau de 50% din valoare, liderul având jumătate din valoarea lucrărilor de peste 130 mii. lei fără TVA, îndeplinesc întru-totul cerința de similitudine cu cele impuse. Caracterul lucrărilor este dat de construcția în sine și nu de instalațiile care intră în componența acesteia.

Consideră că se putea pune în discuție dacă pentru lucrări similare construcțiilor aeroportuare se prezentau doar lucrările de instalații ale asociaților, acestea fără construcția de bază neputând fi încadrate ca și construcții similare. Toate motivele invocate în aceste concluzii sunt simple presupuneri pătinoare și nefondate, care nu pot înlătura decizia finală a comisiei, iar orice documente prezentate de asocierea calificată, în clarificările cerute pe timpul evaluării, nu au avut decât rolul de a lămurii și clarifica situația expusă inițial, fără a modifica modalitatea de îndeplinire a vreuneia dintre cerințe.

Autoritatea precizează că nici pentru această cerință (experiența similară în lucrări similare de execuție lucrări de instalații navigație, balizaj) motivele prezentate în concluziile scrise nu sunt de natură să producă o schimbare a situației clare de îndeplinire a cerinței de calificare. Confirmarea venită din partea Inginerului/Dirigintelui, societatea SC Consitrans SRL, care este reprezentantul legal al beneficiarului, nu aduce decât o dovadă, în plus, că terțul susținător SC TIAB SA are calitatea de subcontractant în contractul derulat cu Compania Națională Aeroporturi

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitarii materiilor explozive, după explicitarea conținutului celor trei proiecte în discuție, autoritatea contractantă consideră că toate motivele invocate nu sunt decât încercări ale contestatorului de a prezenta o situație trunchiată, care să justifice contestația depusă, în unele cazuri punând la îndoială, în mod ofensator, documente oficiale ale instituției noastre.

Apreciază lipsite de substanță toate aspectele/fotografiile prezentate, iar în privința afirmației că autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că cele trei proiecte au destinația respectivă, ține să învedereze Consiliului că, în calitate de autoritate contractantă care reprezintă Ministrul Apărării Naționale pentru orice investiție în

infrastructură, își asumă autenticitatea și veridicitatea oricărei afirmații, document și înscris care este emis sau confirmat de către instituția sa.

Având în vedere precizările art. 198 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, lege care guvernează achizițiile publice în România și care, acolo unde Ordonanța nr. 114/2011 ca act normativ special nu acoperă toate situațiile, poate conferi cadrul legal de aplicabilitate, în situația în care autoritatea contractantă este deja în posesia informațiilor/documentelor justificative, în cazul său aceasta fiind beneficiară a acestor proiecte, operatorii economici nu mai sunt obligați să prezinte documentele pe care autoritatea le deține deja, acesta fiind chiar emitentul acestora. Din acest motiv autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, în mod legal și justificat, nu a considerat oportun ca, anumite documente probante, suplimentare pentru anumite contracte, să mai fie solicitate, acestea fiind deja în posesia autorității contractante.

Referitor la critica contestatorului „Adiacent neregulilor constatate cu privire la aceste 3 contracte, observăm că SRL a indicat ca deține experiența similară din aceste contracte și pe partea de lucrări similare în servicii de proiectare construcții destinate depozitării materiilor explozive” autoritatea contractantă precizează că față de acest

capăt al concluziilor scrise consideră că aducerea acestuia ca obiect al contestației este lovită de tardivitate, fiind menționat doar acum în data de 27.01.2022, după expirarea termenului de contestare.

Referitor însă la decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare această experiență a SC SRL în calitate de lider al asocierii contractante, precizează că situația este incidentă precizărilor art. 14 alin. (3) lit. a) și Nota nr. 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care menționează că „în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

Respectând acest raționament, antreprenorul având responsabilitatea întregului contract prezintă ca și experiență similară întreg contractul în cauză.

Cum valorile contractuale ale celor trei contracte nominalizate nr. A15027/18.10.2019, nr. A6714/17.10.2019 și nr. A15026/18.10.2019 au fost de 602.923,74 lei fără TVA, 325.442,00 lei fără TVA, respectiv 380.496,04 lei fără TVA, este lesne de calculat că oricare din ultimele două adunate la primul contract îndeplinea cerința.

Mai mult, susține că această cerință a fost îndeplinită și prin contractul Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul clasificat NSIP - NATO Security Investment Programme 3FS35001-04 - Asigurare depozit pentru materiale NATO clasa a V-a, beneficiar instituția sa Unitatea Militara 02523, perioada derulare 2018-2020, valoarea contractului fiind de 219.500 euro fără TVA - echivalent a 1.002.741 lei, prestat de către terțul susținător SC S.R.L, în calitate de lider/proiectant general al acestui contract, care preia întreaga experiență a contractului.

Așa cum s-a arătat mai sus prin materiale clasa a V-a se denumesc toate materialele/materiile care intră în categoria munițiilor, conform clasificării Instrucțiunilor MAPN.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți, autoritatea contractantă susține că nu există argumente suplimentare în concluziile depuse, contestatorul rezumându-se doar la o simplă declarație „nu se poate considera”, fără a aduce însă ca probă un singur motiv care să susțină înlăturarea deciziei comisiei.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența personalului cheie autoritatea contractantă precizează că nu există vreun argument, așa cum nici în contestație nu s-a identificat, care să arate că evaluarea cerințelor de personal nu a fost conform exprimărilor

din documentația de atribuire, pentru toți candidații/ofertanții și nu doar pentru cel calificat în Etapa a II a.

În baza celor mai sus arătate, adresează Consiliului solicitarea de respingere a contestației depusă de către SC SRL, aceasta fiind lipsită de temei legal și total nefondată, prin întreaga contestație, inclusiv notele și concluziile scrise, nefiind aduse argumente care să susțină măcar un singur motiv din cele invocate.

În ceea ce privește anularea procedurii, invocate de contestator la pct. 3 în concluziile depuse, apreciază că întregul proces de evaluare a fost desfășurat cu respectarea strictă a cadrului legal care reglementează achizițiile publice în domeniile apărării și securității, inclusiv cu aplicarea unui tratament nediscriminatoriu în raport cu absolut toți participanții și în transparență totală acolo unde caracterul documentelor a permis, interpretându-se în același mod și cu aceeași măsură toate documentele depuse și solicitările exprimate.

Nu există astfel nici un motiv care să conducă la o eventuală anulare a acestei proceduri, cererea societății SC SRL având doar ca scop un interes propriu, de a putea depune o nouă candidatură/ofertă, la această procedură acesta fiind, așa cum a arătat

în punctul său de vedere nr. A298/2022, în imposibilitate de postare în SEAP, din motive ce au ținut exclusiv de incapacitatea contestatorului.

Prin adresa nr. 121861/02.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5747/03.02.2022 SC SRL transmite Note scrise.

Cu titlu preliminar, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că își păstrează întreaga argumentare adusă în raport de celelalte motive de contestare care nu fac obiectul prezentelor note scrise, așa cum au fost contestate pe calea contestației depuse la data de 03.01.2022 și a celorlalte acte procedurale înaintate în vederea soluționării dosarului nr. 13/C1/2022.

Prin aceste note scrise, sumarizează combaterea punctuală a argumentelor Unității Militare 02523 („UM 02523” sau „Autoritatea contractanta”) în cadrul punctului de vedere nr. A896/28.01.2022 (formulat ca răspuns la concluziile scrise depuse de el la data de 26.01.2022) și ca urmare a studiului Anexei nr. 2 la Punctul de vedere nr. A298/11.01.2022, în data de 01.02.2022.

În mod particular, susține că se va referi în cele ce urmează la acele motive de contestare care prezintă o interpretare vădit eronată a autorității contractante atât din punct de vedere al documentației de atribuire, cât și al legislației achizițiilor publice, conducând astfel la efectuarea unei evaluări incorecte și declararea ca acceptabilă a unei oferte/candidaturi care prezintă numeroase deficiențe și nereguli.

Contestatorul susține că documentele de calificare depuse de Asocieria formată din nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința privind experiența similară în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave (similare obiectului cerinței nr. 1 „Lucrări”).

Consideră că Asocieria avea obligația eliminării lucrărilor care nu sunt lucrări similare de construcție de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave. În consecință, lucrările de rețele cabluri fibră optică, cabluri AGLH etc. trebuiau eliminate din calculul îndeplinirii acestei cerințe.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația clarificării tuturor valorilor lucrărilor executate în contractele respective (e.g., în cazul contractului cu Sultanatul Oman, a valorii lucrărilor de iluminat), neputând deduce astfel de valori în raport de propriile ei practici.

Mai mult, susține că clarificările lucrărilor similare și a valorilor aferente acestora era cu atât mai necesară raportat la faptul că ambele contracte, atât contractul încheiat de Oman LLC (perioada execuție: 11/2014 - 12/2016), cât și cel încheiat de Dere Construction Taahhut AS (perioada execuție: 02/2014 - 10/2016) au fost executate într-o perioadă anterioară, iar ducerea la bun sfârșit este

incidentă la limita ultimilor 5 ani conform documentației de atribuire (i.e., 06.2016 - 06.2021).

În ceea ce privește „cerința minimă obligatorie privind experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare”, contestatorul precizează că SC SRL nu are și nu poate folosi experiența întregului contract, ci exclusiv a procentului de 50% și a activităților aferente acestuia, și anume: doar lucrări de infrastructură, suprastructură, închideri, finisaje și amenajări exterioare pentru terminal;

De asemenea, SC SRL nu are experiența similară în lucrările de integralitate proiectare, instalații electrice, sanitare și termice, ventilație, climatizare, echipamente securitate, signalistică interioară ascensoare (executate de UTI Grup S.A. - 30% din valoarea contractului) și nici în lucrările de instalații de curenți slabi și benzi bagaje (executate de UTI Facility Management - 20% din valoarea contractului): Or:

- aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea unei construcții aeroportuare. Dacă s-ar considera altfel, atunci raționamentul UM 02523 din punctul de vedere nr. A298/11.01.2022 se contrazice vehement.

- aceste lucrări sunt executate de ceilalți doi asociați, nefiind declarați în nicio formă în structura de participare a Asocierii formată din Nu pot fi așadar însușite de SC SRL, acesta fiind doar lider al asocierii, iar nu ofertant unic sau antreprenor general.

În lipsa posibilității utilizării experienței complete a lucrărilor, indiferent de valoarea contractului, acest contract nu poate îndeplini cerința de experiență similară exclusiv în raport de partea executată.

În continuare contestatorul detaliază diferențele dintre liderul unei asocieri și antreprenorul general în susținerea imposibilității luării în considerare a valorii întregului contract prezentat de SRL ca experiență similară în condițiile în care a fost lider de asociere și nu antreprenor general.

Referitor la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive, pe lângă susținerile privind calitatea de lider al asocierii și nu de antreprenor general, contestatorul aduce o serie de obiecțiuni față de obiectul celor 3 contracte prezentate ca experiență similară (susținerile sale nu vor fi redată aici dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației).

Excluderea din procedura a Asocierii formată din în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011.

Concluzionând cele detaliate anterior, contestatorul susține că atât autoritatea contractantă, cât și Asocieria formată din aduc informații false cu privire la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind experiența similară.

Cu titlu exemplificativ, așa cum a rezumat anterior, arată că se încearcă o interpretare eronată a prevederilor în vigoare asupra noțiunii de antreprenor general, precum și aducerea unor informații irelevante în speță doar pentru a favoriza candidatura Asocierii calificate în etapa a II-a și a motiva evaluarea defectuoasă făcută de autoritatea contractantă.

Susținerile privind experiența similară, precum și încercarea UM 02523 de a-și motiva decizia în opinia sa contrazic informațiile publice privind contractele depuse.

Contestatorul atrage atenția Consiliului asupra faptului că, toate susținerile false pot avea consecințe directe asupra prezentei proceduri, autoritatea contractantă putând fi sancționată în mod direct de către Consiliu, cu consecința anularii procedurii pentru existența numeroaselor vicii în evaluarea candidaturilor. În ceea ce privește cazul Asocierii, susține că așa cum a indicat pe calea notelor scrise depuse la data de 10.01.2022, se poate lua în calcul chiar incidența cazului de excludere prevăzut la art. 156 din OUG nr. 114/2011.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/candidaturii depuse de Asociera formata din și din perspectiva incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. f) din OUG 114/2011, cu consecința declarării ofertei/candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă și excluderii din prezenta procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6172/04.02.2022 SC SRL transmite Concluzii scrise precizând următoarele:

1. Temeinicia excepției inadmisibilității/tardivității invocării unor motive noi de contestare pe calea notelor și concluziilor scrise.

Intervenientul precizează că prin notele și concluziile scrise formulate contestatorul a înțeles să-și completeze motivele din contestație formulate inițial.

Astfel, de exemplu, cu privire la motivul de contestare referitor la faptul că el (intervenientul) nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței minime privind experiența în execuția de lucrări similare de construcții destinate depozitării materialelor explozive prin concluziile scrise contestatorul invocă pentru prima dată motive precum:

- „Faptul că nu ar fi executat în contractele invocate în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu serviciile de proiectare.

Prin urmare, intervenientul nu ar îndeplini cerința minimă de participare în ceea ce privește proiectarea unor construcții de acest tip;

- Faptul că valoarea contractelor invocate de intervenient în susținerea îndeplinirii acestui criteriu conține TVA, prin urmare, valoarea ce ar trebui luată în considerare este cea fără TVA”.

Totodată, intervenientul arată că societatea contestatoare invocă incidența în cauză a motivului de excludere prevăzut de art. 156 din OUG nr. 114/2011 deoarece ar fi prezentat informații false în oferta depusă. Nici acest motiv nu a fost invocat prin contestația formulată.

Or, în aceste condiții în opinia sa este evident că, în conformitate cu dispozițiile legale, contestatorul este decăzut din dreptul de a invoca aceste motive ulterior depunerii contestației, pe parcursul procedurii în fața Consiliului.

Invocând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, intervenientul susține că CNSC nu va putea avea în vedere la soluționarea contestației niciunul dintre argumentele invocate direct prin notele și concluziile scrise, aceste motive fiind inadmisibile/tardive.

2. Contrar susținerilor contestatorului, Declarația inițială pe proprie răspundere depusă de acesta nu respectă condițiile impuse imperativ prin documentația de atribuire.

În primul rând, subliniază faptul că susținerile contestatorului demonstrează contrariul celor afirmate de acesta, respectiv că el nu s-a bucurat de un tratament diferențiat din partea autorității contractante nici în cadrul acestei proceduri și nici în cadrul unor proceduri anterioare.

În al doilea rând, contestatorul continuă să invoce o interpretare complet eronată a dispozițiilor documentației de atribuire în susținerea presupusei nelegalități a deciziei de respingere a ofertei sale.

Condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la declarația pe proprie răspundere sunt extrem de clare fiind imposibil a fi interpretate în sensul invocat de către contestator.

Intervenientul reamintește că contestatorul reprezintă un profesionist în acest domeniu, participând în mod constant la proceduri de atribuire. Prin urmare, acesta are cunoștință că în majoritatea procedurilor desfășurate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității în documentația de atribuire se prevede posibilitatea depunerii inițial a unei Declarații pe proprie răspundere, iar ulterior a documentelor care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare. În toate aceste proceduri,

documentația de atribuire prevede în mod expres că declarația pe propria răspundere trebuie să prevadă în mod concret modalitatea în care criteriile de calificare sunt îndeplinite.

Astfel, independent de faptul că dispozițiile documentației de atribuire sunt extrem de clare în ceea ce privește informațiile ce trebuie să se regăsească într-o astfel de declarație, intervenientul arată că contestatorul avea cunoștință de modul în care o astfel de declarație trebuie formulată din alte proceduri în care a participat.

Cu toate acestea, contestatorul a depus o declarație pe proprie răspundere informă, declarându-se ulterior surprinsă de decizia de respingere a ofertei, decizie de care trebuia să fie conștientă încă din momentul depunerii declarației.

3. Contrar susținerilor contestatorului, răspunsul său la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu reprezintă o completare a ofertei depuse inițial.

În primul rând, subliniază că, contrar celor susținute de către contestator, răspunsul la solicitarea de clarificare privind depunerea documentelor suport a fost transmis atât prin wetransfer, cât și încărcat în SEAP.

În al doilea rând, arată că contestatorul citează trunchiat un pasaj din fișa de date în încercarea de a demonstra că intervenientul trebuia să anexeze declarației pe propria-răspundere în ceea ce privește experiența similară și: „copie contracte, procese verbale de recepție, inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului, vezi model Formularul nr. 10”.

Astfel, arată că pasajul trunchiat citat de contestator continuă după cum urmează:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite, inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

Toate aceste informații susține că se regăsesc în declarația pe proprie răspundere depusă. Prin urmare, toate susținerile contestatorului cu privire la presupusul tratament preferințial de care el s-ar fi bucurat în cadrul procedurii de atribuire deoarece i s-ar fi permis să depună documente prin răspunsul la clarificări ce ar fi trebuit depuse cu oferta inițială sunt absolut absurde și demonstrează reaua-credință a contestatorului, iar nu presupusa neconformitate a ofertei sale.

4. Contrar susținerilor contestatorului el a dovedit în cadrul procedurii de atribuire îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii privind experiența similară impuse prin documentația de atribuire. Documentele depuse de el confirmă în mod indubitabil îndeplinirea acestor cerințe.

i. Cu privire la cerința minimă obligatorie referitoare la experiența în lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.

Având în vedere că referitor la acest motiv contestatorul invocă prin ambele rânduri de concluzii scrise exact aceleași argumente ca în cadrul contestației, argumente combătute pe larg în cadrul cererii de intervenției intervenientul își rezumă apărarea la următoarele aspecte:

a) Proiectul „Construcție Proiect Bază Aeriană Adam, Pachet 2” având valoarea de 62,36 milioane Euro și realizat 100% de către Oman LLC a avut ca obiect lucrări ce se încadrează în noțiunea de lucrări similare „de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/ platforme de manevră/staționare aeronave”.

b) Chiar dacă s-ar considera că unele lucrări nu se încadrează în această noțiune (de exemplu cele privind iluminatul la sol și rețelele de cablu), valoarea acestui contract ar fi de 277.245.825,12 lei;

c) Dacă la această valoare se adaugă doar valoarea lucrărilor expres indicate de către contestator ca încadrându-se în noțiunea de lucrări similare din cele ce fac obiectul celui alt contract depus în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe (respectiv, pista de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare, construcție terminale (A, B, C, D), parcare supraetajată) pragul valoric minim de 700.000.000 lei impus prin documentația de atribuire este îndeplinit.

d) contrar interpretărilor contestatorului, interpretări ce se pare că se extind și asupra dispozițiilor legale, nu doar asupra documentației de atribuire, art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 prevede în mod clar că, odată prezentat documentul care confirmă recepția în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document. Cu alte cuvinte, având în vedere că primul contract invocat în dovedirea experienței similare a fost finalizat în anul 2017 (deci în perioada de referință) se va lua în calcul întreaga

valoare a acestuia, inclusiv pentru lucrări executate înainte de anul 2016.

e) contrar susținerilor contestatorului, în virtutea principiului proporționalității, dacă autoritatea contractantă considera că documentele depuse de către intervenient nu dovedesc faptul că DERE CONSTRUCTION TAAHHUT AŞ a fost un subcontractant atestat de către beneficiarul final în cadrul proiectului depus în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu, aceasta trebuia să formuleze o solicitare de clarificare în acest sens. Atât timp cât existența acestui document rezultă din toate celelalte documente depuse de el în cadrul ofertei, este evident că depunerea acestuia ca urmare a unei solicitări de clarificare s-ar încadra în noțiunea de omisiune vădită ce poate fi asanată pe calea unui răspuns la o solicitare de clarificare fără ca oferta să fie completată în mod nepermis în acest mod.

ii. Cu privire la cerința minimă obligatorie privind experiența similară în lucrări de execuție construcții aeroportuare.

Intervenientul arată că, cu privire la cerința anterioară contestatorul susține că lucrările privind iluminat la sol și rețelele de cablu nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea experienței similare deoarece noțiunea de lucrări similare se referă strict la lucrări privind construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave. Iar, ulterior afirmă că intervenientul nu a dovedit experiența similară cu privire la lucrări de execuție construcții aeroportuare deoarece BogArt nu a executat lucrările cu instalațiile în cadrul proiectului Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav Etapa a III-a, ci doar lucrările de construcție efectivă.

Or, dacă aplică raționamentul anterior al contestatorului, lucrările cu instalațiile nu reprezintă lucrări similare deoarece doar strict lucrările de construcții aeroportuare (cele executate de BogArt) se pot încadra în această noțiune. Rezultă deci că argumentele contestatorului sunt desființate chiar de propriile sale raționamente.

În plus, reamintește că prin documentația de atribuire s-a solicitat depunerea unor contracte care să dovedească experiența similară în realizarea de construcții aeroportuare, iar nu de instalații în cadrul construcțiilor aeroportuare. Nicio condiție din documentația de atribuire nu impune necesitatea de a dovedi experiența similară prin raportare la lucrări de instalații în cadrul unor clădiri aeroportuare. În aceste condiții, în opinia sa este evident că contractul depus dovedește existența unei experiențe similare în realizarea de construcții aeroportuare.

Reamintește că valoarea părții executate de către SC BogArt SRL în acest proiect (iar, nu valoarea întregului contract) este 59.990.267,77 RON fără TVA. Rezultă că doar prin invocarea acestui proiect este

îndeplinit pragul minim de 40.000.000 lei exclusiv TVA, impus prin documentația de atribuire.

iii. Cu privire la cerința minimă obligatorie referitoare la experiența similară în execuția de lucrări de instalații navigație și balizaj.

Intervenientul arată că, conform dispozițiilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 pentru a dovedi experiența similară, operatorul economic ce a realizat respectiva experiență similară în calitate de subcontractant trebuie să depună:

(i) Confirmarea lucrărilor de către antreprenorul general;

(ii) Dovada că beneficiarul final a atestat/cunoștea că respectivul a avut calitatea de subcontractor.

Astfel, susține că conform acestor dispoziții legale nu este necesară depunerea unei recomandări din partea beneficiarului final, ci exclusiv depunerea unei dovezi că acesta cunoștea că respectivul operator avea calitatea de subcontractor.

Or, în cadrul procedurii de atribuire intervenientul susține că a depus:

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 193/C/21.06.2019 încheiat între CN Aeroporturi SA în calitate de beneficiar și SC Porr Construct SRL în calitate de antreprenor general, în cadrul căruia, în

cuprinsul paginii 1/26 sunt evidențiați subcontractanții angrenați în derularea contractului, inclusiv operatorul economic S.C. TIAB S.A;

- minuta ședinței/07.Ianuarie.2020, ședință care a avut drept subiect contractul de „Modernizare Pista 08L-26R și sistematizarea zonei de siguranță la AIHCB”. În cadrul ședinței au fost prezenți: atât reprezentanții Beneficiarului final - CN Aeroporturi SA, cât și reprezentanții subcontractantului declarat SC TIAB SA Lista de semnături a Minutei de ședință/07.Ianuarie.2020 cuprinde numele și prenumele în clar, datele de contact, societatea din partea căreia participă la ședința organizată, cât și semnătura fiecărui participant;

- scrisoare de recomandare eliberată de reprezentantul beneficiarului CNAB SA, respectiv SC CONSITRANS SRL, inginer în cadrul contractului, prin care se certifică în mod clar și fără echivoc realizarea lucrărilor de către SC TIAB SA, tipul și valoarea acestora, în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

iv. Cu privire la cerința minimă obligatorie referitoare la experiența în proiectarea și execuția de lucrări similare construcții destinate depozitării materialelor explozive.

Intervenientul precizează că nu a afirmat niciodată că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu au caracter confidențial, ci a precizat că autoritatea contractantă în calitate sa de beneficiar final a acestor proiecte, deține deja toate informațiile (inclusiv cele confidențiale) privind obiectul, modul de realizare și valoarea acestor contracte. În mod evident, ar fi fost absurd și contrar principiului proporționalității ca autoritatea contractantă să-i solicite lui documente în plus cu privire la realizarea acestor proiecte atât timp cât aceasta, în calitate de beneficiar final, avea acces la toate informațiile necesare.

- valoarea totală a contractelor invocată în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu nu include TVA, prin urmare toate calculele realizate de contestator prin care acesta elimină în mod artificial presupusa valoare a TVA- ului din valoarea proiectelor invocate nu pot fi luate în considerare;

- în cadrul declarației inițiale, pentru fiecare din contractele invocate a precizat: valoarea totală a acestora, precum și faptul că a realizat 90% din această valoare (a se vedea în acest sens pag. 14 din declarația sa inițială). Pentru fiecare proiect a fost prezentată apoi suma ce reprezintă 90% din lucrările de execuție, respectiv 90% din serviciile de proiectare. Intervenientul precizează că nu a afirmat niciodată că a realizat 100% din aceste proiecte.

- în calitate de lider al Asocierii ce a reprezentant antreprenorul general în proiectele invocate a prestat și executat, după cum rezultă din declarația inițială, 90% din toate activitățile ce fac

obiectul acordurilor contractuale de servicii și lucrări prezentate în cadrul documentelor de calificare. Pentru exemplificare, în conformitate cu realitatea faptică, în susținerea afirmațiilor sale indică:

- pentru acordul contractual nr. A15026/18.10.2019, scrisoarea de înaintare a DTAC, DTOE, Documentație aviz PSI și PT+DDE înregistrată de Centrul de Domenii și Infrastructuri nr. 4 cu nr. A1306 din 14.02.2020 (Anexa 1) prin care Asocieria SRL - Leviatan Design & Petrodesign SA transmite în calitate de prestator documentația elaborată ca urmare a prestării serviciilor de proiectare;

- respectiv pentru acordul contractual nr. A15027/18.10.2019/ A8449/31.10.2019, procesul verbal privind recepționarea documentațiilor tehnice [nr. A2381/12.03.2020] (Anexa 2) din care rezultă că documentația tehnică a fost întocmită de Asocieria SRL - Leviatan Design & Petrodesign SA.

- După cum a arătat și în cadrul cererii de intervenție, proiectele invocate de el îndeplinesc și criteriul minim valoric impus prin documentația de atribuire. Astfel indiferent dacă alege să ia în calcul doar valoarea de execuție a lucrărilor (astfel cum a invocat contestatorul

inițial), sau să ia în calcul valoarea a 90% din prețul acordurilor contractuale, prin adăugarea valorii oricăruia dintre celelalte două contracte la valoarea primului contract (contractul nr. A 15027/18.10.2019) este îndeplinit pragul minim de 20.000.000 lei impus prin documentația de atribuire.

v. Cu privire la cerința minimă obligatorie referitoare la experiența în execuția de lucrări similare instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți.

Contrar susținerilor contestatorului intervenientul subliniază că pentru a dovedi îndeplinirea acestei condiții a nominalizat contractul nr. NSIP 3AF35011 - Asigurare facilități Carburanți - Lubrifianți pentru Aeronave (Provision of POL Facilities) încheiat cu beneficiarul Ministerul Apărării Naționale Unitatea Militară 02542 Focșani cu sediul în Focșani, Bd., nr. 1-3, Jud. Vrancea.

Or, chiar din obiectul contractului nominalizat susține că rezultă că acesta a presupus realizarea unei facilități de stocare și alimentare carburant pentru aeronave. Astfel, chiar din denumirea contractului rezultă că lucrările ce fac obiectul acestuia sunt legate de activități de instalații CL, distribuție și stocare carburanți lubrifianți.

5. Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire cu privire la personalul cheie.

Pentru expertul nominalizat pentru manager de contract intervenientul susține că a depus documente care dovedesc îndeplinirea acestor condiții. Mai mult, deși nu reprezenta o condiție impusă de către documentația de atribuire el a depus și dovada că expertul a ocupat poziția de manager de contract într-un proiect similar celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv în cadrul proiectului ce a avut ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul NSIP 3AF35012 „Provide Hot Cargo Apron”- „Platforma de încărcare - descărcare materiale periculoase în cazarma 546 Otopeni.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. A1251/08.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6684/08.02.2022 autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de noile motive invocate de contestator prin notele scrise (punctul de vedere nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Prin adresa nr. 12/909/08.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6754/08.02.2022, SC SRL transmite Note scrise în raport de Concluziile scrise formulate de SC SRL prin care precizează următoarele:

În ceea ce privește excepția inadmisibilității/tardivității invocării unor motive noi de contestare pe calea notelor și concluziilor scrise contrar susținerilor neîntemeiate ale intervenientului, contestatorul susține că CNSC urmează a constata că motivele de contestație privind neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive au fost invocate de către încă din cuprinsul contestației introductive, sens în care înțelege să facă trimitere la Secțiunea 5.2.4, pag 24 – 25.

Pe de alta parte, arată că argumentele sale privind incidența în cauză a motivului de excludere prevăzut de art. 156 din OUG nr. 114/2011, dat fiind ca Asocieria ar fi prezentat informații false în oferta depusă au fost invocate de prin intermediul Notelor scrise depuse la data de 10.01.2022 în raport de studiul dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, în datele de 30.12.2021 și 03.01.2022.

În continuare contestatorul răspunde punctual susținerilor intervenientului, arătând că argumentele acestuia sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 12/909/08.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6754/08.02.2022, SC SRL transmite Note scrise în raport de punctul de vedere nr. A1251/08.02.2022 emis de autoritatea contractantă.

Contestatorul răspunde punctual susținerilor autorității contractante privind cerințele de calificare referitoare la „lucrări similare de construcții destinate depozitării materialelor explozive” și „servicii de proiectare construcții destinate depozitării materialelor explozibile”, reiterând cele precizate prin contestație și concluziile scrise ulterioare.

Prin adresa nr. A1471/14.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7818/14.02.2022 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de notele scrise transmise de contestator și înregistrate la CNSC sub nr. 7659/14.02.2022.

Referitor la observațiile contestatorului din notele scrise „Argumentele privind îndeplinirea cerinței similare „lucrări similare de construcții destinate depozitării materialelor explozive”, observă că UM 02523 nu aduce dovezi de natură să combată comparațiile cu propriile cerințe sau documentații. Singura paralelă pe care încearcă să o facă constă în indicarea faptului că cerința fișei de date în cazul remizelor tehnice ar fi constat în construcții destinate depozitării materialelor explozive” privind cele trei contracte prezentate ca experiență similară de intervenient, autoritatea contractantă precizează că nu se află în postura de executant sau prestator al acestor contracte, pe cale de consecință nu este în situația de a demonstra ceea ce s-a executat/prestat. Așa cum a menționat foarte clar în punctele de vedere anterioare, în calitate de contractant/beneficiar al respectivelor proiecte, dar și de instituție abilitată din cadrul ministerului apărării care reglementeze activitatea în domeniul construcțiilor, este în măsură să confirme și să autentifice calitatea unor prestatori/executanți, natura contractelor, calitatea serviciilor/lucrărilor prestate/executate de către aceștia.

Autoritatea contractantă susține că prin criticile și observațiile aduse, contestatorul nu face altceva decât să conteste veridicitatea și autenticitatea unor documente emise de către instituția sa, instituție îndreptățită să emită orice documente referitoare la proiectele respective. Se pune astfel la îndoială corectitudinea și autenticitatea unor documente emise anterior acestei proceduri, dar și a celor prin care a confirmat, în punctele sale de vedere, aspectele esențiale ale contractelor respective.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în anexa 2 la punctul de vedere nr. A 298/11.01.2022, a depus documente interne, respectiv rapoartele nr. A7968/26.03.2019 și nr. A8050/10.06.2019, prin care se explica, la momentul inițierii respectivelor proiecte, care a fost scopul pentru care acestea se vor realiza.

Astfel, pentru Hala mentenanță tehnică militară în cazarma 769 Capu Midia, se precizează foarte clar că în această hală, pe lângă activitatea de testare, mentenanță a muniției respective, „se va asigura

și facilitatea de depozitare/stocare în primă fază”. Nu crede că se mai poate pune problema că proiectul respectiv nu are ca destinație depozitarea de muniție.

Și pentru celelalte proiecte din cel de-al doilea raport s-a precizat cu claritate că respectivele remize/magazii/hale vor „asigura inclusiv în primă fază facilitatea de stocare” a muniției respective.

Dacă ar exista o neclaritate cu privire la aceste proiecte, în opinia sa nu este altă entitate abilitată să dea detalii sau informații despre acestea, în afara unității sale, instituție care a contractat, derulat și recepționat aceste construcții.

Referitor la îndeplinirea cerinței similare „servicii de proiectare construcții destinate depozitării materialelor explozive” prin experiența terțului susținător SC, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității.

Față de observațiile aduse de către SC SRL, referitoare la data de la care se calculează termenul de contestare pentru acest capăt de cerere, învederează Consiliului că societatea contestatoare a solicitat și a avut acces la dosarul procedurii din data de 30.12.2021, la sediul unității sale, (vezi Anexa nr.1)

Prin urmare consideră că nu se poate raporta termenul de contestare decât la cel impus de legiuitor și nu de la momentul când contestatorul mai identifică, în urma unor studieri ulterioare, și alte așa zise motive de contestare.

Incapacitatea societății care contestă, de a identifica toate aspectele pe care le consideră ca făcând obiectul unei contestații, în termenul legal, în opinia sa nu îi conferă acesteia posibilitatea de a beneficia de mai multe termene, în care să mai studieze dosarul și să mai depună alte capete de cerere.

Autoritatea contractantă arată că contestația acestuia a fost depusă în data de 03.01.2022 și înregistrată la CNSC în 04.01.2022 cu nr. 182, în data de 11.01.2022 s-au depus primele note scrise cu nr. 1444/Dosar 13, iar în data de 26.01.2022 s-au depus concluzii scrise, înregistrate cu nr. 4389/ Dosar 13, unde s-a ridicat pentru prima oară acest aspect legat de Cerința nr. 9 – „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, servicii similare de proiectare construcții destinate depozitării materiilor explozive a căror valoare cumulată a fost de minim 800.000 lei exclusiv TVA”.

Consideră că nu există nici un motiv care să confere contestatorului posibilitatea de a invoca un alt capăt de cerere, după 27 de zile de la data accesului la dosarul procedurii (30.12.2021, conform pg. 6 din Anexa nr. 1), la 33 de zile de la primirea comunicării privind rezultatul procedurii și la 23 de zile de la data limită de depunere a contestațiilor, care conform legii a fost 03.01.2022.

În continuare autoritatea contractantă argumentează lipsa de temei a acestei critici.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru – Realizare infrastructura Bazei 57 Aeriană Mihail Kogălniceanu*”, cod CPV: 45235000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1028922/06.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.148.126.437,14 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC, atât în nume și interes propriu precum și în numele și interesul Asocierii SC SRL (lider al Asocierii) – SC SRL - SC SRL, a transmis prin e-mail (în data de **17.01.2022**) și,

ulterior, prin poștă, tot în data de **17.01.2022**, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul cu număr de prezentare VA09977346772 (*pag. 000418, vol. 1/13 al dosarului cauzei*) aflat la dosarul cauzei, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 2722/**18.01.2022** (*pag. 000354, vol. 1/13 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 05.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1028922/00329] CONTESTATIE SEAP.pdf.p7s”, contestația

formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC SRL (lider al Asocierii) – SC SRL - SC SRL are calitatea de candidat selectat după prima etapă a licitației restrânse în speță iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de respectivul candidat, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 c.p.c, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins candidatura în etapa de selectare a candidaților prevăzută la art. 58 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011 cât și de modalitatea de evaluare a candidaturii depuse de către SC SRL – SC SRL - SC SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului SC SRL, formulate în cadrul contestației, cu privire la propria sa candidatură, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din „Fișa de date”, respectiv cele de la secțiunea III.1.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, „Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare”.

Consiliul reține că cerințe similare se regăsesc și în cadrul secțiunilor: - *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

- *III.1.2) Capacitatea economică și financiară;*

- *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;*

- *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.*

Potrivit cerințelor de la **secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din „Fișa de date”, **„Ofertantul/candidatul are obligația de a elabora oferta/documentele candidaturii în conformitate cu**

prevederile din prezenta documentație de atribuire. Oferta/candidatura are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor. **Operatorul economic are dreptul de a transmite candidatura** NUMAI ÎN FORMAT ELECTRONIC ÎN SEAP SI NUMAI PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUERE A OFERTELOR PREVĂZUTĂ ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE.”

Conform **Clarificării din oficiu 1**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 15.09.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00279] CLARIFICARE TERMEN.pdf.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire, „3. În conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 114/2011 coroborat cu prevederile art. 4, art. 11 și art. 37 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, **clarificările solicitate de comisia de evaluare au rolul de a clarifica și eventual completa documentele depuse de ofertanți/candidați inițial, în vederea confirmării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, așa cum au fost ele exprimate de fiecare ofertant/candidat.**

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Având în vedere cele de mai sus, **este limpede că toți ofertanții/candidații trebuiau, la data depunerii ofertelor/candidaturilor, să prezinte toate documentele necesare demonstrării cerințelor impuse prin documentația de atribuire.** Termenul acordat de comisia de evaluare pentru clarificarea/confirmarea unor aspecte referitoare la documentele depuse este suficient pentru prezentarea acestora în forma solicitată, **având în vedere că acestea trebuiau depuse, în formatul impus, încă de la data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor,** mai ales că documentele solicitate prin clarificări nu sunt suplimentare celor din documentația de atribuire. O altfel de abordare a comisiei de evaluare ar constitui un avantaj evident în favoarea unui anumit candidat/ofertant, căruia i s-ar acorda timp suplimentar față de alți candidați/ofertanți, care au fost obligați să respecte termenul de depunere oferte sau termenul pentru răspunsuri clarificări, precum și față de potențialii candidați/ofertanți care nu au depus ofertă/candidatură pentru că nu s-au putut încadra în termenul impus prin documentația din SEAP”.

Potrivit **Clarificării din oficiu,** care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 27.10.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00312] Clarificare oficiu termen MK.docx.p7s”, **document care, de asemenea, a devenit astfel parte a documentației de atribuire,** „Având în vedere că **toate documentele de calificare trebuiau depuse în forma solicitată la data depunerii candidaturii/ofertelor,** respectiv 10.06.2021, iar clarificările referitoare la aceste documente, clarificări solicitate în 2 rânduri, au rolul de a lămuri și/sau completa documentele depuse inițial, nu se poate pune în discuție prelungirea termenului de depunere a răspunsurilor solicitate. Orice prelungire ar constitui un avantaj evident acordat unui ofertant care, la data depunerii ofertelor/candidaturilor trebuia să îndeplinească toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire. Acest avantaj ar fi acordat în mod netransparent și fără un tratament egal vizavi de potențiali ofertanți care la data depunerii ofertelor/candidaturilor nu au putut aplica pentru acesta procedura deoarece nu îndeplineau anumite cerințe de calificare, sau față de ofertanții/candidații care au depus toate eforturile pentru a prezenta toate documentele impuse.”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite

documente/înscrișuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare anterior menționate.

În acest sens, autoritatea contractantă a permis, prin cerințele exprese din documentația de atribuire, respectiv Fișa de date, ca operatorii economici interesați să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, până la data limită stabilită prin respectiva documentație,

- fie prin depunerea, de la bun început, de către aceștia, **a certificatelor/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor în discuție**, în forma solicitată în documentația în cauză

- fie prin depunerea, inițial, **doar a unei declarații pe proprie răspundere**, prin care respectivii operatori confirmă că îndeplinesc cerințele în cauză,

fiind evident, raportat la cerințele sus precizate, că

- în cazul primei opțiuni, anterior precizate, subzistă obligația în sarcina candidaților de **a clarifica și eventual completa documentele depuse inițial** atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul precizat de către aceasta, iar

- în cazul celei de a doua opțiuni, anterior precizate, subzistă obligația în sarcina candidaților de a **prezenta/completa**, ulterior, **certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare** atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul precizat de către aceasta.

Consiliul reține că, în cauza supusă analizei, contestatorul s-a prevalat de a doua opțiune, precizată expres în Fișa de date, și a depus o **declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare** (pag. 000026, vol. 2/13 al dosarului cauzei).

Analizând conținutul respectivei declarații, Consiliul constată că aceasta, prin conținut, nu respectă cerința din Fișa de date, și anume „de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite”, întrucât este menționat, în mod superficial, fără a fi descris concret cum sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate, doar faptul că „Subsemnatul Cătălin Benjamin VIȘAN reprezentant legal al Ofertantului constituit de SRL, declar pe proprie răspundere că îndeplinim cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin Documentația de Atribuire și ne angajăm să prezentăm/completăm certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când vom primi o solicitare în acest sens din partea Autorității Contractante, în termen de 3 zile conform specificațiilor din Fișa de Date sau în conformitate cu Art. 66 (1) (f) din OUG 114/2011 actualizată.”

Pe cale de consecință, dat fiind că **declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare**, depusă de contestator, nu a conținut referiri concrete, punctuale la certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor în discuție, cerințe solicitate în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, care impuneau anumite obligații în sarcina candidaților, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitări de clarificări (*document Anexă nr. A12548/10.09.2021, pag. 141, vol. 3/13 al dosarul cauzei*), respectiv „În urma examinării și analizării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare, în conformitate cu precizările art.176 din O.U.G. 114/2011, vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

1. Pentru cerințele de calificare și selecție din fișa de date :
 - secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
 - secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară;
 - secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1 - Experiența similară;

- secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 2 – Personal;

în cadrul **documentației depuse** comisia de evaluare **nu a identificat nici un document** care să dovedească/certifice îndeplinirea acestor cerințe.

Se va clarifica dacă există documente în cadrul ofertei/candidaturii, depuse în data de 10.06.2021, care să dovedească/certifice îndeplinirea acestor cerințe.

În acest sens se va preciza **FOARTE CLAR** dacă au fost depuse astfel de documente și se va indica care este documentul/fișierul în care se regăsesc.”

În urma acestei solicitări de clarificări, contestatorul transmis un răspuns (pag. 000120, vol. 2/13 al dosarul cauzei), precizând în cadrul acestuia că „**Răspuns solicitarea nr. 1**

În cadrul ofertei depuse în data de 10.06.2021 la pagina 16 se regăsește documentul intitulat Declarație pe propria răspundere semnată de către reprezentantul legal al SRL, autorizat să semneze oferta, în care ofertantul declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin Documentația de Atribuire și se angajează să prezinte/completeze certificatele/documentele

edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când va primi o solicitare în acest sens din partea Autorității Contractante.

Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare a fost dată în conformitate cu prevederile Fișei de date care prevede posibilitatea ofertanților de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinesc cerințele de calificare.

Documentele pe care vi le transmitem confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și informațiile care sunt deja menționate în ofertă.”

Ulterior verificării răspunsurilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins candidatura contestatorului ca fiind inacceptabilă, comunicând acest lucru contestatorului prin adresa nr. A17714/23.12.2021 (pag. 000041, vol. 1/13 al dosarului cauzei) motivat de faptul că respectivul contestator nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate în Fișa de date și enumerate clar în motivarea din respectiva adresă.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, „Operatorul economic **are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunțul/invitația de participare.**

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind modul de transmitere și de prezentare a documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate.

Astfel, Comisia de evaluare a consemnat în mod corect, în **Raportul interimar al procedurii (Etapa I)** cu nr. A 17679/23.12.2021 (pag. 000047, vol. 1/13 al dosarului cauzei) faptul că

„Ofertantul prin răspunsul prezentat confirmă practic că nu a depus documentele de calificare obligatorii pentru îndeplinirea cerințelor privind cele patru secțiuni.

Având în vedere că:

-(...);

- nu a fost depusă nici o declarație **care să descrie concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, așa cum s-a impus în fișa de date,**

comisia, având în vedere că documentele **depuse ulterior** nu pot fi luate în considerare, **nefiind răspunsuri de completare formală sau de confirmare**, așa cum precizează prevederile art. 37 din Normele aferente Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, **acestea constituind o modificare substanțială a ofertei depuse**, deoarece prin răspunsul la clarificări ofertantul își depune de fapt toate documentele de calificare și selecție, încărcând fișiere și documente complete, **care inițial nu au fost încărcate la data limită de depunere a ofertelor.**

Dacă s-a accepta depunerea de documente ulterior datei limită de deschidere a ofertelor comisia ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv, dezavantajând, în mod clar, ceilalți ofertanți/candidați sau potențialii ofertanți care la momentul depunerii ofertelor nu au putut din diferite motive să depună ofertă/candidatură. **S-ar încălca astfel principiile de nediscriminare, tratament egal și transparență** care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.”

Deși contestatorul a optat pentru depunerea, până în data-limită precizată în acest sens, **a unei declarații pe proprie răspundere**, acesta nu a descris concret, în respectiva declarație, cum sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate, respectiv care sunt certificatele/documentele edificatoare prin care urmează să probeze/confirmare îndeplinirea cerințelor de calificare, în urma unei solicitări în acest sens din partea comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a avut ca reper, în vederea solicitării, ulterior, a prezentării/completării de certificate/documente, informații concrete, punctuale, în cadrul respectivei declarații, despre aceste dovezi suport, care ar fi demonstrat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Or, în atari condiții, permiterea, de către comisia de evaluare, a depunerii, de către contestator, ulterior datei-limite stabilite, a

certificatelor/documentelor în discuție, fără ca acestea să fi fost precizate concret, punctual în declarația pe proprie răspundere depusă inițial de acesta, ar fi constituit o încălcare a prevederilor OUG nr. 114/2011, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) lit. a), b) și d) și ale art. 176 alin. (2) din actul normativ anterior citat.

De altfel, Consiliul reține că, în analogia pe care contestatorul o face cu privire la această declarație pe proprie răspundere comparativ cu DUAЕ (*documentul unic de achiziții european, reglementat de Legea nr. 98/2016 și de Legea nr. 99/2016*), acesta omite că, și în cazul DUAЕ, care se depune inițial, autoritatea contractantă solicită, în funcție de tipul procedurii de atribuire, candidaților selectați/ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire **certIFICATELE/documentele justificative** prin care aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție solicitate, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, respectiv informații concrete, punctuale vizavi de certificatele/documentele sus precizate, informații care reprezintă o dovadă preliminară în locul acestor dovezi suport.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și selectare a candidaturilor prezentate, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, cum rezultă din conținutul prevederilor art. 27 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 32 alin. (1), art. 149 alin. (1) și art. 185 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele solicitate în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, coroborat cu prevederile legislației în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei candidaturi urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind candidatura Asocierii SC SRL (lider al Asocierii) – SC SRL - SC SRL, în urma analizei criticilor de la **punctul 5.1** din contestație, Consiliu reține faptul că respectivul contestator interpretează și în acest caz, în mod eronat, cerințele din documentația de atribuire, referitoare la modul de transmitere și de prezentare a documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate.

Consiliul subliniază încă odată faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, contrar criticilor contestatorului, asocierea în discuție s-a prevalat de opțiunea permisă de autoritatea contractantă, de a transmite inițial o declarație pe proprie răspundere, raportat la data-limită indicată, care a fost însoțită de o anexă (*pag. 000028-000048, vol. 2/13 al dosarului cauzei*), documente în conținutul cărora, însă, spre deosebire de contestator, a precizat concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, așa cum s-a impus în Fișa de date cu privire la

- *secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului,*

- *secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,*

- *secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară,*

- *secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,*

- *secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,*

indicând în mod clar, punctual, pentru cerințele de la fiecare dintre secțiunile anterior precizate, care sunt documentele prin care asocierea respectivă își asumă că demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține, în acest condiții, criticile contestatorului cu privire la nerespectarea, de către asocieria în cauză, a cerințelor privind modul de transmitere și de prezentare a documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate.

Totodată, în contextul precizat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având în vedere propria regulă stabilită prin documentația de atribuire, regulă care a fost citată anterior, și anume „de a **prezenta/completa, ulterior, certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare**, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens”, a solicitat în mod corect clarificări asocierii în discuție (document Anexă nr. A12548/10.09.2021, pag. 164, vol. 3/13 al dosarul cauzei), respectiv „În urma examinării și analizării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare, în conformitate cu precizările art. 176 din OUG nr. 114/2011, vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

1. Pentru îndeplinirea următoarelor cerințe din fișa de date, ofertantul **a depus doar declarație** pe propria răspundere **în care descrie clar**

și punctual, pentru fiecare cerință, cum îndeplinește fiecare cerință referitoare la:

- III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;
- III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- III.2.2) Capacitatea economică și financiară;
- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Comisia de evaluare **solicită depunerea** documentelor **menționate în declarația pe propria răspundere** privind îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost ele descrise în respectiva declarație.

2. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.1) CONDITII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Obținerea AVIZULUI DE SECURITATE PENTRU ACCES LA INFORMATII CLASIFICATE SECRET DE SERVICIU eliberat de Directia Contrainformatii si Securitate Militara conform Ordinului ministrului apararii nationale nr. M9/2013 publicat în M.Of. nr.115 din 28.02.2013.

Având în vedere că participarea asocierii este compusă din mai mulți subcontractanți și terți susținători, iar certificat de securitate pentru acces la informații clasificate este deținut doar de SRL, ...SRL și SRL, **se va clarifica** cum se va îndeplini cerința prin care toți participanții care au acces la informațiile clasificate din documentația de atribuire să dețină acest certificat.

În cazul participanților care nu dețin acest certificat **la data deschiderii** ofertelor/**candidaturilor** și nu au acces la informațiile clasificate, **se va prezenta o declarație a ofertantului declarat lider, în care se va menționa foarte clar că societățile/companiile respective nu au acces la nici un document din cadrul documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate**, clasificată secret de serviciu, pe baza căreia se va elabora oferta tehnică și financiară. Toată responsabilitatea ofertării, pentru părțile de contract ce revin respectivelor societăți/companii, este exclusiv în sarcina liderului care deține certificat de securitate.

Orice încălcare și nerespectare a normelor de protecție a informațiilor clasificate, așa cum sunt ele stipulate în Ordinului ministrului apărării naționale nr. M9/2013 și H.G. nr.585/2002-Hotărârea pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România se vor sancționa cu excluderea respectivei oferte,

precum și cu sesizarea organelor de urmărire penală, în situația în care fapta constituie infracțiune”.

În urma acestei solicitări de clarificări, asocierea în cauză a transmis un răspuns (pag. 51, vol. 4/13 al dosarului cauzei), în termenul solicitat, respectiv 20.09.2021, și nu în data de 13.09.2021 (așa cum, în mod eronat, precizează contestatorul în contestația depusă), precizând în cadrul acestuia că „(...)

Răspuns 1

*La solicitarea comisiei de evaluare, **prezentăm anexat (ANEXELE 2-5) documentele menționate în declarația pe propria răspundere** privind îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost ele descrise în respectiva declarație.*

Cu privire la subcontractantul S.A. vă informăm că începând cu data de 09.07.2021 societatea și-a schimbat denumirea în De asemenea, s-a modificat sediul social al societății, noile date de identificare ale companiei fiind următoarele: persoană juridică de naționalitate română cu sediul în, Str. Cernăuți, nr. 27 B, Sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului de pe lângă Tribunalul sub nr. J40/13457/2021, Cod Unic de Înregistrare 18165761, legal reprezentată prin Director General Cristian Ionuț Costea. Vă transmitem atașat

documentele eliberate conform prevederilor legale privind modificările sus-menționate.

De asemenea, având în vedere dimensiunea documentelor de calificare și limitările sistemului SEAP privind numărul de fișiere încărcate în secțiunea „Clarificări” și mărimea lor, vă transmitem documentele de calificare **și în cadrul** următorului link de WeTransfer: <https://we.tl/t-K8lscCXEpg>

(...)

Răspuns 2

La solicitarea comisiei de evaluare, **prezentăm** anexat (**ANEXA 1**) o declarație a ofertantului declarat lider, în care se menționează foarte clar că societățile/companiile care nu dețin aviz de securitate nu au acces la nici un document din cadrul documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate, clasificată secret de serviciu, pe baza căreia se va elabora oferta tehnică și financiară. Toată responsabilitatea ofertării, pentru părțile de contract ce revin respectivelor societăți/companii, este exclusiv în sarcina liderului care deține certificat de securitate.”

Astfel, din analiza documentelor supuse atenției, Consiliul reține că asocierea în cauză a depus în SEAP documentele precizate în declarația pe proprie răspundere (**extras din SEAP**, pag.26-31, relevantă mai ales pag. 28, vol. 2/13 al dosarul cauzei) și, **suplimentar**, din motivele prezentate mai sus, a transmis documentele respective și prin intermediul unui link de transfer prin internet, precizat anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține, în acest condiții, nici criticile contestatorului cu privire la acest aspect, întrucât **prin depunerea documentelor în discuție, în SEAP**, în urma solicitării în speță (document Anexă nr. A12548/10.09.2021, pag. 164, vol. 3/13 al dosarul cauzei) **a fost respectată cerința aferentă**, sus prezentată, din documentația de atribuire, și anume aceea „de a **prezenta/completa, ulterior, certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare**, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.”, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, nu este vorba, evident, de motive tehnice imputabile operatorului SEAP, întrucât, așa cum s-a precizat anterior, a fost posibilă transmiterea documentelor respective în format electronic, prin intermediul SEAP, respectiv sistemul a funcționat, asocierea optând, în mod suplimentar, și pentru transmiterea acestor documente prin intermediul unui link de WeTransfer.

Conform **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări**

(...)

Cerința nr. 4

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări de execuție construcții aeroportuare** a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv T.V.A.”*

În urma analizei anexei la declarația pe proprie răspundere depusă de asociere, Consiliul reține că asocierea a precizat punctual, în cadrul respectivei anexe (pag. 000040, vol. 2/13 al dosarului cauzei), drept experiență similară realizată de SC SRL, candidat asociat, în vederea îndeplinirii cerinței anterior precizate, și **contractul cu nr. 141/14747/2019: Aeroportul Internațional Brasov-Ghimbav Etapa a III - a „Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul terminal de pasageri”, beneficiar Consiliul Județean Brașov.**

Totodată, Consiliul reține că, în urma verificării și examinării documentelor transmise, la solicitare, de asocierea în cauză, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, ulterior depunerii declarației pe proprie răspundere, comisia de evaluare a concluzionat că următoarele aspecte necesită clarificări suplimentare pentru edificarea situației respectivei asocieri (*Proces-verbal intermediar de verificare și examinare a documentelor de calificare cu nr. A14478/21.10.2021, pag.*

165, vol. 3/13 al dosarului cauzei) și anume „4. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lucrări, Cerința nr. 4 Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări de execuție construcții aeroportuare** a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv T.V.A, **sunt prezentate următoarele documente:**

- **Contractul nr. 141/2019 încheiat cu Consiliul Județean Brașov**
- Acord de asociere între

În documentele depuse nu au fost identificate documente care să probeze executarea/îndeplinirea lucrărilor din acest contract, pentru valoarea impusă.

Comisia de evaluare solicită **depunerea unor documente care să confirme finalizarea contractului și executarea lucrărilor aferente acestui contract.**”

Având în vedere regula stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea III.1.1.a) – **Situația personală a candidatului sau ofertantului** din Fișa de date, respectiv „**În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare.**”, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului cu privire la pretinsa completare nepermisă a documentelor depuse de asocierea în discuție, în urma unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care aceasta a solicitat respectivei asocieri, în mod corect, raportat la regula din Fișa de date, anterior citată în paragraf, **depunerea de documente edificatoare care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare nr. 4** în discuție (*experiență similară la lucrări*), **documente cu rol de lămurire și completare a informațiilor/documentelor deja existente în acest sens**, prezentate/precizate în mod concret și punctual de asocierea în cauză, prin depunerea, inițial, a declarației pe proprie răspundere (*inclusiv a anexei*) și, ulterior, a documentelor suport, aferente acestei declarații, nefiind determinată, astfel, apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în discuție și nici nu a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.1** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări**
(...)”

Cerința nr. 1

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare **de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave**, a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000.000 lei exclusiv T.V.A.

(...)

Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI executate în ultimii 5 ani, (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări/servicii care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, **beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.**

Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, **la care vor anexa:** copie contracte, procese verbale de recepție, **inclusiv certificări de bună execuție din partea beneficiarului/clientului**, vezi **model** Formularul nr. 10.

Certificările de bună execuție **vor indica, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați**, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor/execuției lucrărilor, ce

probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor. De asemenea vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite, **inclusiv va înscrie informații cu privire la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.**"

Totodată, conform **Clarificării 3**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 19.04.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00056] Clarificare nr. 3.docx.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire,

„Întrebare 25:

„Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, servicii similare de proiectare construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, a căror valoare cumulată a fost de minim 28.000.000 lei exclusiv T.V.A.

Întrebare A: Conform definiției din Dicționarul explicativ al limbii române, aerodrom înseamnă teren special amenajat pentru decolarea, aterizarea și staționarea avioanelor, cuprinzând și instalațiile, asistența tehnică etc. necesare activității de zbor. Având în vedere aceasta definiție, rugăm confirmare dacă pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 se acceptă ca experiența similară serviciile de proiectare pentru facilități și instalații aeroportuare (manipulare la sol, aviație generală, combatere incendii etc).

Întrebare B: Rugăm confirmare dacă pentru cerința nr. 1 se acceptă ca experiență similară serviciile de proiectare pentru construcții care deserveșc activitățile aeroportuare, spre exemplu clădiri terminal aeroportuar.

Răspuns:

Cerința este foarte clar exprimată. Se acceptă doar servicii similare de proiectare **construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave.**

Serviciile de proiectare pentru **construcții care deserveșc activitățile aeroportuare, spre exemplu clădiri terminal**

aeroportuar sunt pentru cerința Servicii - Cerința nr. 4..... servicii similare de proiectare **construcții aeroportuare**

De asemenea, conform **Răspunsului consolidat 5**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 26.05.2021 (și nu Clarificarea nr. 5/19.04.2021, așa cum în mod eronat precizează contestatorul în contestație), sub identificatorul „[CN1028922/00106] Clarificare nr. 5.docx.p7s”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,

„Întrebare 1:

Vă rugăm să confirmați dacă se vor accepta ca documente justificative pentru experiența similară inclusiv procese verbale de recepție parțial.

Răspuns: Pentru demonstrarea experienței similare se poate prezenta orice tip de document confirmat de către beneficiarii serviciilor/lucrărilor, care conține informațiile necesare tipul/categoria serviciilor/lucrărilor efectuate, valoarea acestora, cine le-a prestat/executat, perioada derulării, modul de îndeplinire. **Orice document prezentat trebuie confirmat prin documente care probează îndeplinirea respectivelor servicii/lucrări.**

Având în vedere toate aceste precizări din documentația de atribuire, este evident că autoritatea contractantă nu a impus **exclusiv**

certificări de bună execuție din partea beneficiarului, care să fie numai o autoritate contractantă, în vederea demonstrării **cerinței nr. 1** privind demonstrarea experienței similare (*pentru lucrări*), **ci a solicitat inclusiv** certificări de bună execuție **din partea beneficiarului/clientului**, care să indice **beneficiarul, indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat**, făcând referire la **model** Formularul nr. 10, acest termen însemnând un formular orientativ (*în cadrul respectivului formular fiind menționat că -* ***Acesta este un model, se acceptă și alte formate care conțin minimul de informații solicitate de autoritatea contractantă**), care putea fi folosit ca model, autoritatea în cauză neimpunând expres folosirea doar a acestui formular.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 163 alin. 3) lit. a) din OUG nr. 114/2011, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru **atribuirea unui contract de lucrări**, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) **o listă a lucrărilor executate** în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. **Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați**, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;”*

Astfel, având în vedere prevederile legale, cerințele din documentația de atribuire și considerațiile anterior prezentate, argumentate în baza acestora, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului, care se bazează pe o interpretare eronată, care rezultă din respectivele critici, și anume aceea că recomandarea de bună execuție (*pag. 40, vol. 5/13 al dosarului cauzei*), depusă pentru DERE CONSTRUCTION TAAHHÜT A.Ş. (*terț susținător al asocierii în discuție, la prezenta procedură de atribuire*), care a fost subcontractant în cadrul subcontractului încheiat anterior cu TAV EGE TERMINAL YATIRIM YAP. VE İŞLT A.Ş. (*pag. 41-43, vol. 5/13 al dosarului cauzei*), în calitate de beneficiar client privat, pentru realizarea de **Pistă de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare și construcție terminaluri (A, B, C, D), parcare supraetajată**, trebuia să fie exclusiv din partea unui beneficiar final, respectiv o autoritate contractantă, folosind strict formatul Formularului nr. 10.

Contestatorul omite, pe lângă cerințele documentației de atribuire anterior citate, și faptul că, potrivit legislației în materie, **un subcontractant este un operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție principal și care răspunde în fața contractantului principal**, în baza unui subcontract cu titlu oneros încheiat cu acesta, contractant, care, la rândul său, este semnatar al contractului de achiziție principal, în baza căruia răspunde în fața autorității contractante semnatare (*a se vedea art. 3 pct. 33 din OUG nr. 114/2011*).

În acest condiții, adevăratul beneficiar/client este contractantul general/principal, în cazul de față TAV EGE TERMINAL YATIRIM YAP. VE IŞLT A.Ş., față de care răspunde subcontractantul, în acest caz DERE CONSTRUCTION TAAHHÜT A.Ş., în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor asumate prin subcontractul aferent.

În concluzie, este evident că realizarea lucrărilor/activităților din subcontractul în discuție, prezentat de asocierea în cauză în vederea demonstrării experienței similare solicitate, trebuia să fie confirmată de contractantul general/principal (*care este totodată și **beneficiarul client privat** al acestui subcontract*), și anume TAV EGE TERMINAL YATIRIM YAP. VE IŞLT A.Ş., ceea ce s-a și întâmplat (*prin scrisoare de*

recomandare - pag. 40, proces-verbal de recepție cu anexă - pag. 46-50 și certificat de experiență lucrări – pag. 51, vol. 5/13 al dosarului cauzei), beneficiar care a și atestat prin documentele precizate anterior faptul că respectivul operator economic, ... A.Ș., a avut calitatea de subcontractor în subcontractul în discuție, fiind astfel respectată și cerința „**Orice document prezentat trebuie confirmat prin documente care probează îndeplinirea respectivelor servicii/lucrări.**”

Astfel, referitor la precizarea din cadrul **Răspunsului consolidat 5**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 26.05.2021 (și nu Clarificarea nr. 5/19.04.2021, așa cum în mod eronat precizează contestatorul în contestație), sub identificatorul „[CN1028922/00106] Clarificare nr. 5.docx.p7s”, respectiv

„Întrebare 1:

Vă rugăm să confirmați dacă se vor accepta ca documente justificative pentru experiența similară inclusiv procese verbale de recepție parțial.

Răspuns: (...)

Se va avea în vedere Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care precizează foarte clar, așa cum de altfel și autoritatea contractantă a impus: art. 14 alin. (3) lit. b) „în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”,

Consiliul subliniază că această instrucțiune nu poate fi luată în considerare având în vedere că este emisă în aplicarea Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 99/2016, acte normative cu reguli distincte în aplicare, atât între ele cât și față de cele reglementate de OUG nr. 114/2011, datorită transpunerii a trei directive europene, care la rândul lor reglementează domenii de aplicare distincte, cu regulile aferente.

Ori, având în vedere Legea nr. 24/2000, republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevederile unui act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia, pe cale de consecință nu poate fi invocat în aplicarea unei alte legislații, cu un alt domeniu de reglementare.

De altfel, acest fapt, și anume acela că această procedură de atribuire se desfășoară în baza prevederilor OUG nr. 114/2011 și nu ale Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, legi în baza cărora a fost

emisă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, a fost stabilit prin intermediul **Clarificării 3**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 19.04.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00056] Clarificare nr. 3.docx.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire, respectiv,

„Întrebare 15:

*Potrivit informațiilor menționate la secțiunea **III.1.9) Legislația aplicabilă din Fișa de date** a achiziției procedura de atribuire urmează a se desfășura în conformitate cu prevederile mai multor acte normative, respectiv:*

„III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

o **OUG nr. 114/2011**; OUG nr. 98/2017; Codul de Procedură Civilă 2010; Legea 50/1991, HG 907/2016; Legea nr. 10/1995; HG 395/2016, Ordine ANAP (vezi www.anrmap.ro/www.anap.gov.ro).

o Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție public.

o Hotărârea Guvernului nr. 781 din 25 iulie 2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu;

o M9/2013 – Norme privind protecția informațiilor clasificate în Ministerul Apărării Naționale;

o HG 585/2002 - pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România,

Evaluarea ofertelor se va face respectând Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității publicată în SEAP și pe site-ul www.dpa.ro

Nota: Nu se vor lua în considerare literele a) și b), deoarece acestea sunt introduse automat de SEAP, independent de voința autorității contractante.”

Așadar, prezenta procedură de atribuire urmează se desfășoare **cu respectarea:**

a) **prevederilor OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității;**

b) **regulilor stabilite prin Metodologia de evaluare a candidaturilor / ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și care face parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP;**

c) prevederilor HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

d) Ordinelor ANAP.

Având în vedere aceste aspecte învederăm autorității contractante faptul că o mare parte din prevederile HG nr. 395/2016 vin în contradicție atât cu dispozițiile OUG nr. 114/2011 cât și cu prevederile Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor inclusă în documentația de atribuire. Un

exemplu elocvent sub acest aspect îl reprezintă împrejurarea că, potrivit art. 12 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor, cazurile în care o ofertă este considerată inacceptabilă sau neconformă nu coincid decât pe alocuri cu situațiile de inacceptabilitate/neconformitate a ofertelor prevăzute la art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin art. 13 alin. (1) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor este instituită o prezumție absolută de preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. În schimb, prin HG nr. 395/2016 nu mai este stabilit niciun prag valoric în funcție de care se determină dacă o ofertă financiară are un caracter aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere aceste aspecte vă rugăm să precizați dacă vă mențineți decizia de a desfășura procedura de atribuire și cu respectarea dispozițiilor HG nr. 395/2016 iar în cazul unui răspuns afirmativ vă rugăm să clarificați care anume prevederi ale HG nr. 395/2016 se vor aplica pentru desfășurarea acestei proceduri de atribuire.

Totodată, vă rugăm să indicați în concret la **care sunt acele Ordine ANAP de care se va ține seama** pentru derularea procedurii de atribuire.

Sub acest aspect facem precizarea că actele normative terțiare emise de ANAP și care prezintă relevanță pentru desfășurarea procedurii de atribuire nu sunt acte normative de natura Ordinilor administrative ci au fost emise sub forma unor Instrucțiuni sau Notificări (de ex. Instrucțiunea nr. 2/2017 sau Instrucțiunea nr. 1/2017).

Pe de altă parte, aceste acte au fost emise în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 sau a Legii nr. 99/2016 și pentru punerea în aplicare a dispozițiilor OUG 114/2011.

(...)

Răspuns:

Cele menționate în documentația de atribuire. Unele acte normative sunt **postate în mod automat** de către SEAP, **cum ar fi Legea 98/2016.**

Această procedură se derulează însă în baza OUG 114/2011".

În ceea ce privește criticile contestatorului privind obiectul actului juridic în discuție, respectiv execuția de lucrări - ***Pistă de decolare, cale de rulare, zona de staționare, viaduct, pasaj subteran, construcție drumuri de comunicare și construcție terminaluri (A, B, C, D), parcare supraetajată***, vizavi de demonstrarea experienței similare, Consiliul, analizând anexa la procesul-verbal de recepție a lucrărilor respective (pag. 49, vol. 5/13 al dosarului cauzei), constată, pe de o parte, că aceste lucrări sunt prezentate defalcăt, cu valorile aferente, iar pe de altă parte sunt menționate ca fiind realizate lucrări care sunt similare lucrărilor de ***construcții de aerodromuri, piste de decolare/ aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave***, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv lucrări care pot fi încadrate în această sintagmă și care pot fi luate în considerare, cum ar fi

„- ***Pavaj zonă staționare*** – EUR 21.875.680,00;

- ***Construcție pistă*** – EUR 38.850.500,00;

- ***Construcție cale de rulare*** – EUR 43.451.445,00;

- ***Drumuri de rulare și transport intern aerodrom*** – EUR 3.545.600.”,

la care se pot adăuga și alte lucrări, menționate de asemenea în respectiva anexă, cu valorile aferente, lucrări care sunt evident lucrări auxiliare/accesorii lucrărilor principale enumerate anterior, cum ar fi

i) lucrări de iluminat margine zonă de staționare, pistă de decolare, cale rulare,

ii) lucrări de iluminat zonă de staționare cu stâlpi înalți,
iii) sisteme anti-incendiu pentru zona de staționare,
iv) sistem de scurgere aerodrom,
v) lucrări de marcare și semnalizare aerodrome,
vi) lucrări sisteme de siguranță aerodrome și
vii) lucrări electrice (sisteme de distribuție curent electric, substații, construcție galerii).

Pe cale de consecință, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului cu privire la faptul că subcontractul în discuție, încheiat între TAV EGE TERMINAL YATIRIM YAP. VE İŞLT A.Ş. și DERE CONSTRUCTION TAAHHÜT A.Ş., nu poate fi folosit în demonstrarea experienței similare solicitate, în condițiile în care lucrările realizate în cadrul acestuia, anterior precizate, au fost prezentate defalcat, fiind însoțite de valorile aferente, și pot fi considerate lucrări similare, astfel cum au fost solicitate, fiind respectată **cerința nr. 1** (pentru lucrări) de la secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, și anume „Ofertantul trebuie să demonstreze **că a dus la bun sfârșit**, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări similare** de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, a căror valoare cumulată a fost de minim

700.000.000 lei exclusiv T.V.A.”, cerință care este în concordanță cu prevederile art. 163 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 114/2011, anterior citate.

Referitor la criticile aduse de contestator privind obiectul celui de-al doilea contract, respectiv lucrări de construcții - **Construcția Bazei Aeriene Adam Oman, Pachet 2** (contract precizat în anexa la declarația pe proprie răspundere depusă inițial), încheiat anterior de către OMAN L.L.C. (care este terț susținător al asocierii în discuție, la prezenta procedură de atribuire), contract în cadrul căruia respectivul operator economic a fost contractant unic, fiind prezentat în demonstrarea experienței similare, aferente **cerinței nr. 1** (pentru lucrări) de la secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, Consiliul, analizând Recomandarea nr. HES/ADAM/2013/011/P2/001 (pag. 29-31, vol. 5/13 al dosarului cauzei), emisă de beneficiarul contractului, respectiv **Ministerul Apărării Sultanatul Oman**, în vederea confirmării executării lucrărilor respective, de către OMAN L.L.C., constată, contrar criticilor sus precizate, că aceasta face referire punctual la

- **Valoarea contractului – 62,36 milioane EURO,**

- **Perioada de referință – 18.11.2014-31.12.2016,**

- **Descriere proiect** – care detaliază lucrările principale și accesorii/auxiliare care pot fi încadrate în categoria lucrărilor de **construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave**, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, și care pot fi luate în considerare,

- **Componentele majore ale proiectului** – pentru care sunt necesare lucrările anterior precizate, fiind indicate concret inclusiv piste de rulare și decolare precum și diverse tipuri de platforme, respectiv

- „1. **Pista de rulare paralelă**

2. **Legătură pistă de rulare si pistă de decolare** (Pista de rulare A3 si A4)

3. **Legătură Pistele de rulare B2, C1, C2, C3, C4 si D5** împreună cu **pistele de rulare SX și DX** care fac legătura cu **platforma de staționare existentă**;

4. **Ramificație pistă de rulare** către **viitoare piste** de rulare C5,D1, D2 si D3

5. **Platformă de staționare** VVIP cu iluminat pentru furtuni de piloni înalți

6. **Platformă de armare/dezarmare** 13 si 31

7. 2nos fiecare tren de oprire aeronavă si bariere tip plasă **pe pista de decolare**

8. **Iluminat la sol pe aerodrom** CAT II

9. Drumuri **zone aeroportuare**
- Drumul AS11-Legătură dintre Platforma Typhoon si Platforma VVIP
 - Drumul AS16
 - Drumuri către ATC mobile 29 si 34
10. **Rampă de testare** motor IETF inclusiv deflectorul pentru turboreactor si clădire de observare
11. **Platforma de calibrare** a busolei acces pistă de rulare
12. **Rampa** DAC 13 si 31 (Pistă de rulare E si F)
13. **Rețea cablu** fibră optică, **guri de vizitare**, **Cablu conectat** la Turnul ATC.
14. Lucrări civile si clădiri:
- **îngrădiri pentru echipamente de oprire a aeronavei, Substație de iluminat aerodromul si fundație pentru adăposturi de soare pentru aeronave, piloni de iluminat pe furtună pentru platforme"**
- și

- **Lucrări principale.**

Astfel, este evident că lucrările indicate în respectiva recomandare, emisă de Ministerul Apărării Sultanatul Oman, constau tocmai în lucrări

care sunt similare lucrărilor de **construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave**, și care au fost **duse la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, raportat la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv **10.06.2021**, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, inclusiv lucrări de iluminat la sol, rețele cablu etc. care pot fi considerate, în contextul descris prezentat mai sus, accesorii/auxiliare lucrărilor principale din cadrul componentelor majore ale proiectului anterior precizat.

În concluzie, Consiliul nu poate reține nici criticile aduse de contestator privind obiectul celui de-al doilea contract, respectiv lucrări de construcții - **Construcția Bazei Aeriene Adam Oman, Pachet 2**, prezentat de către asocierea în discuție, în demonstrarea experienței similare, aferente **cerinței nr. 1 (pentru lucrări)** de la secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.2.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări** (...)

Cerința nr. 4

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări de execuție construcții aeroportuare** a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv T.V.A.”

În acest sens, asocierea în cauză a prezentat și **contractul cu nr. 141/14747/2019: Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III - a "Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul terminal de pasageri", beneficiar Consiliul Județean Brașov**, în cadrul căruia, conform Acordului de Asociere nr. 164/11.02.2019 (pag. 228, vol. 5/13 al dosarului cauzei), încheiat între SC SRL (lider al Asocierii) - SC UTI GRUP SA – SC UTI FACILITY MANAGEMENT SA, SC SRL a avut o pondere asumată de 50% din valoarea respectivului contract.

Analizând recomandarea emisă de Consiliul Județean Brașov (pag. 000084, vol. 2/13 al dosarului cauzei), beneficiarul contractului cu nr. 141/14747/2019, în vederea confirmării executării lucrărilor anterior precizate, de către SC SRL, Consiliul constată că respectivul beneficiar menționează expres că respectivul operator a avut **o proporție de participare de 56%** în cadrul asocierii SC SRL (lider al Asocierii) - SC UTI GRUP SA – SC UTI FACILITY MANAGEMENT SA, și a executat la 31.05.2021 **lucrări de execuție construcții aeroportuare Aeroportul Internațional**

Brasov-Ghimbav - Obiectul Terminal de Pasageri, în valoare de **75.464.359,48 lei**, fără TVA.

Potrivit **Clarificării 3**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 19.04.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00056] Clarificare nr. 3.docx.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire,

„Întrebare 11:

*Pentru experiența similară Cerința 4 din Fisa de date, pag. 8, "Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, servicii similare de proiectare **construcții aeroportuare** a căror valoare cumulată a fost de minim 1.600.000 lei exclusiv T.V.A.", vă rugăm **să clarificați și să dezvoltați noțiunea de "construcții aeroportuare"**.*

Răspuns:

Construcții aeroportuare = construcții destinate activității aeroportuare, construcții fără de care activitatea de transport aerian nu se poate desfășura, **fiind incluse în această categorie**, turnuri control zbor, hangare aeronave, **terminale călători**, terminale marfă."

Or, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține criticile aduse de contestator privind contractul cu nr. 141/14747/2019, prezentat de

asocierea în discuție în vederea demonstrării îndeplinirii **cerinței nr. 4** (*pentru lucrări*) anterior citată, atâta vreme cât aceasta, prin recomandarea emisă de Consiliul Județean Brașov pentru SC SRL, a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, vizavi de lucrări de execuție **construcții aeroportuare**, respectiv **Terminal de Pasageri**, în circumstanțele solicitate.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.3.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a)** - **Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări** (...)

Cerința nr. 6

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări de instalații navigație, balizaj** a căror valoare cumulată a fost de minim 40.000.000 lei exclusiv T.V.A.”.*

Consiliul nu poate reține criticile contestatorului referitoare la emiterea unei recomandări obligatoriu numai din partea unui beneficiar final, având în vedere considerațiile formulate anterior de Consiliu, în acest sens, raportat la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.1.** din contestație, dată fiind regula solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în ceea ce privește prezentarea de certificări de bună execuție **din partea beneficiarului/clientului**, care să indice **beneficiarul, indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat.**

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe, asocierea în cauză a prezentat, din partea SC TIAB SA, unul dintre subcontractanții/terții susținători ai respectivei asocieri, contractul de subantrepriză cu nr. 974/26.08.2019 (pag. 288, vol. 5/13 al dosarului cauzei), cu obiect Modernizarea Pistei de decolare aterizare nr. 2 (08L-26R) - lucrări de balizaj (instalații sisteme de balizaj pistă și căi de rulare N, V, W, O la Aeroport Internațional Henri Coandă, în care SC TIAB SA a avut calitatea de subcontractant, iar contractantul general/principal, beneficiar client privat al acestui contract, a fost SC PORR Construct SRL, care, la rândul său, a răspuns direct în fața beneficiarului final CN Aeroporturi SA, conform celor asumate în contractul principal cu nr. 193/C/21.06.2019, beneficiar final cu care SC TIAB SA nu avut o relație contractuală, vizavi de lucrările în discuție, spre deosebire de contractantul general/principal în discuție.

Contrar susținerilor contestatorului, în cadrul contractului de subantrepriză anterior precizat este menționată expres calitatea de subcontractant al SC TIAB SA.

Calitatea de subcontractant a SC TIAB SA este menționată, de asemenea, atât în *Procesul verbal de recepție calitativă la terminarea*

lucrărilor cu nr. 001/09.02.2021 (pag. 295, vol. 5 al dosarului cauzei), emis de SC PORR Construct SRL, cât și în recomandarea emisă tot de SC PORR Construct SRL, cu nr. 1170/03.03.2021 (verso pag. 295, vol. 5 al dosarului cauzei), documente care atestă efectuarea, în perioada 11.08.2020-08.02.2021, a **lucrărilor de balizaj (instalații sisteme de balizaj pistă și căi de rulare N, V, W, O la Aeroport Internațional Henri Coandă**, care au constituit obiectul contractului cu nr. **974/26.08.2019**, în valoare de 28.875.772,76 lei, fără TVA.

Mai mult, în cadrul recomandării anterior precizate este menționat că „Lucrările cuprinse în contract au corespuns din punct de vedere calitativ, au fost executate conform proiectului și recepționate cu P.V. de recepție la terminarea lucrărilor nr. 336/08.02.2021.” proces-verbal care a fost prezentat de asemenea de către asocieria în cauză (verso pag. 293, vol. 5/13 al dosarului cauzei), semnat în principal de către reprezentanții beneficiarului final CN Aeroporturi SA și de către reprezentanții contractantului general/principal SC PORR Construct SRL și prin care comisia de recepție a constatat „Capacități fizice realizate: 100%” și a decis „admiterea recepției la terminarea lucrărilor”.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului, de la **punctul 5.2.3.** din contestație, referitoare la

neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a **cerinței nr. 6** (pentru lucrări), anterior citată.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.4.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a)** - **Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări** (...)

Cerința nr. 9

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive** a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv T.V.A.”*

Totodată, conform **Clarificării 3**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 19.04.2021, sub identificatorul „[CN1028922/00056] Clarificare nr. 3.docx.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire,

„Întrebare 9:

Luând act despre publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1028922 proiectare și execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru Realizare infrastructura Bazei 57 Aeriană Mihail Kogălniceanu” compania noastră își exprimă interesul de a participa la procedura de atribuire și în acest context, urmare a parcurgerii documentației de atribuire, prin prezenta vă adresăm rugămintea de a ne răspunde la următoarele întrebări:

1. Având în vedere cerința nr. 9 de la Capitolul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională – Lucrări - din Fișa de date a achiziție potrivit căreia:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare construcții destinate depozitării materiilor explozive a căror valoare cumulată a fost de minim 20.000.000 lei exclusiv T.V.A.”*

*În condițiile în care nu am regăsit nicio instrucțiune cu privire la sfera de cuprindere a expresiei „construcții destinate depozitării materiilor explozive”, **vă solicităm să ne confirmați că îndeplinirea cerinței în discuție poate fi demonstrată inclusiv prin prezentarea unor contracte de lucrări de construcții în mediu exploziv civil, cum ar fi depozitele de combustibil.***

2. *În mod identic, vă rugăm să ne confirmați că și cerința similară referitoare la serviciile de proiectare poate fi demonstrată prin prezentarea unor contracte de proiectare de construcții în mediu exploziv civil, cum ar fi depozitele de combustibil.*

Răspuns:

Construcții destinate depozitării **materiilor explozive** unde materiile explozive = materiale explozive reglementate de **Hotărârea nr. 536/2002** pentru aprobarea Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea **materiilor explozive** utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehniștilor, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 479 din 04 iulie 2002.”

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe, asocierea în cauză a prezentat, din partea SC SRL, membru al asocierii, următoarele contracte:

- Contractul cu nr. **A15027** (și nu A15021, așa cum eronat precizează contestatorul) **din 18.10.2019** (pag. 358, vol. 5/13 al dosarului cauzei), cu obiect **servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări - Magazie depozitare materiale periculoase în incinta nr. 7 din cazarma 3600 D Mihai Bravu**, în valoare de **15.019.673,00 lei**, fără TVA, din **care lucrări de execuție în valoare de 14.416749,26 lei**, fără TVA.

Conform Acordului de asociere (pag. 360, vol. 5/13 al dosarului cauzei) încheiat între SC SRL (lider de asociere) – SC

LEVIATAN DESIGN SRL – SC PETRODESIGN SA în vederea realizării contractului anterior precizat, *„Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: **90% SC SRL (...)**”.*

Potrivit Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A7039/20.05.2021 (pag. 361, vol. 5/13 al dosarului cauzei), semnat de reprezentanții beneficiarului contractului, respectiv asocieria UNITATEA MILITARĂ 02523 (lider al asocierii) – UNITATEA MILITARĂ 02547, și de reprezentanții asocierii SC SRL (lider de asociere) – SC LEVIATAN DESIGN SRL – SC PETRODESIGN SA, comisia de recepție admite fără obiecții recepția la terminarea lucrărilor, lucrări a căror valoare este menționată ca fiind 18.320.506,93 lei.

- Contractul cu nr. **A6714/17.05.2019** (pag. 363, vol. 5/13 al dosarului cauzei), cu obiect **servicii și lucrări la „Hală mentenanță tehnică militară în cazarma 769 Capu Midia”**, în valoare de **12.072.023,68 lei**, fără TVA, din **care lucrări de execuție în valoare de 11.746.581,68 lei**, fără TVA.

Conform Acordului de asociere (pag. 365, vol. 5/13 al dosarului cauzei), încheiat între SC SRL (lider de asociere) – SC LEVIATAN DESIGN SRL în vederea realizării contractului anterior precizat, *„Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: **90% SC SRL (...)**”.*

Potrivit Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A7678/25.05.2020 (pag. 366, vol. 5/13 al dosarului cauzei), semnat de reprezentanții beneficiarului contractului, respectiv asocieria UNITATEA MILITARĂ 02523 (lider al asocierii) – UNITATEA MILITARĂ 02542 Focșani, și de reprezentanții asocierii SC SRL (lider de asociere) – SC LEVIATAN DESIGN SRL, comisia de recepție admite fără obiecții recepția la terminarea lucrărilor, lucrări a căror valoare este menționată ca fiind 14.566.654,58 lei, cu TVA.

- Contractul cu nr. **A15026/18.10.2019** (verso pag. 367, vol. 5/13 al dosarului cauzei), cu obiect **servicii și lucrări speciale având ca obiect proiectul 2019 – I – 769 R – „Remize tehnice auto, geniu și PSI în Cazarma 769 Capu Midia”**, în valoare de **9.206.233 lei**, fără TVA, din **care lucrări de execuție în valoare de 8.825.736,97 lei**, fără TVA.

Conform Acordului de asociere (verso pag. 369, vol. 5/13 al dosarului cauzei), încheiat între SC SRL (lider de asociere) – SC LEVIATAN DESIGN SRL – SC PETRODESIGN SA în vederea realizării contractului anterior precizat, *„Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de*

*fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: **90% SC SRL (...)***"

Potrivit Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A8447/16.06.2021 (verso pag. 370, vol. 5/13 al dosarului cauzei), semnat de reprezentanții beneficiarului contractului, respectiv asocierea UNITATEA MILITARĂ 02523 (lider al asocierii) – UNITATEA MILITARĂ 02542 Focșani, și de reprezentanții asocierii SC SRL (lider de asociere) – SC LEVIATAN DESIGN SRL – SC PETRODESIGN SA, comisia de recepție admite fără obiecții recepția la terminarea lucrărilor, lucrări a căror valoare este menționată ca fiind 11.954.394,33 lei, cu TVA.

Având în vedere aceste informații, Consiliul reține că una dintre beneficiarele celor 3 contracte anterior precizate, respectiv autoritatea contractantă UNITATEA MILITARĂ 02523, este chiar autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire la care a fost formulată prezenta contestație astfel că acesta deține toate informațiile privind respectivele contracte, în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței nr. 9 (pentru lucrări) sus precizată, prin prezentarea acestor 3 contracte, de către asocierea în cauză.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante din punctul său de vedere asupra contestației, respectiv

„ii. Având în vedere că toate cele trei contracte au fost încheiate între antreprenorul general SC SRL și **instituția noastră în calitate de beneficiari, iar oricare din cele două contracte Nr. A6715 sau Nr. A15026 împreună cu primul depășesc pragul de 20.000.000 lei, cerința s-a considerat îndeplinită, nefiind nevoie de alte completări, informațiile necesare fiind cunoscute de autoritate.**

iii. **în ceea ce privește obiectul celor trei contracte, ținem să precizăm că toate au ca obiect depozitarea/păstrarea și mentenanța unor muniții de nivel strategic, denumirea contractelor fiind una care să nu dezvăluie destinația exactă a acestora.**”

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului, de la **punctul 5.2.4.** din contestație, referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a **cerinței nr. 9** (pentru lucrări), anterior citată.

Mai mult, Consiliul reține că, contrar principiului de drept *actori incumbit probatio*” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c., potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul nu a prezentat până la data prezentei dovezi/informații concrete în susținerea criticilor generale de la **punctul 5.2.4.** din contestație.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.2.5.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a)** - **Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, „**Lucrări** (...)

Cerința nr. 10

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, **lucrări similare instalații C.L., distribuție și stocare carburanți lubrifianti a căror valoare cumulată a fost de minim 10.000.000 lei exclusiv T.V.A.**”

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe, asocierea în cauză a prezentat, din partea SC SRL, membru al asocierii, următoarele contracte:

- Contractul cu nr. **A2289/26.03.2015** (verso pag. 372, vol. 5/13 al dosarului cauzei), având ca obiect execuție de **lucrări pentru obiectivul – „NSIP 3AF35011 - Asigurare facilități Carburanți - Lubrifianti pentru Aeronave”**, în valoare de **5.528.791,48 euro**, fără TVA.

Conform pct. 3.1. din contractul în discuție, lucrările pentru obiectivul anterior precizat au constat în următoarele obiecte principale, respectiv în **lucrări de construcții de stații de benzină și în lucrări de construcții drumuri.**

Potrivit **Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A7239/15.06.2017** (*verso pag. 374, vol. 5/13 al dosarului cauzei*), semnat de reprezentanții beneficiarului contractului, respectiv UNITATEA MILITARĂ 02542 Focșani și de reprezentanții SC SRL, comisia de recepție admite fără obiecții recepția **la terminarea lucrărilor**, lucrări a căror valoare este menționată ca fiind **6.791.987,97 euro**, fără TVA.

Analizând recomandarea emisă de UNITATEA MILITARĂ 02542 Focșani (*verso pag. 376, vol. 5/13 al dosarului cauzei*), în calitate de beneficiar, Consiliul constată că au fost consemnate ca fiind executate tipuri de lucrări (*care au inclus și lucrări auxiliare/accesorii*) **similare instalații C.L., distribuție și stocare carburanți lubrifianți**, cum ar fi

- Rampe C.F. **descărcare** din cisterne de pe rampa de cale ferată;
- Parc **rezervoare semiîngropate**;
- Guri **de alimentare** la pistă;
- Rampă **descărcare-încărcare** din/în cisterne auto;

- Lucrări **de drum**;
- **Rezervor supraterean** 529 mc cu capac;
- **Stație de pompare** – instalații electrice și echipamente.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante din punctul său de vedere asupra contestației, respectiv

„iii. Având în vedere faptul că **Unitatea Militară 02542 Focșani este o unitate din subordinea autorității contractante, nu au fost necesare alte documente care să confirme obiectul contractului**, biroul NSIP din cadrul instituției noastre deținând toate documentele ce țin de acest proiect.

iv. **Acest proiect NSIP - Provision of P.O.L Facilities Petroleum, Oii, and Lubricants Facilities, este un proiect destinat realizării unei stații de stocare și alimentare de carburant pentru aeronave.**

v. Nu înțelegem cum poate afirma contestatoarea că respectivul proiect nu se încadrează în categoria lucrări similare instalații C.L., distribuție și stocare carburanți lubrifianți, **fiind exact un proiect pentru realizarea unui nou depozit de stocare și alimentare**, din Baza Aeriană Fetești a Forțelor Aeriene, pentru combustibilul necesar aeronavelor de luptă.”

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului, de la **punctul 5.2.5.** din contestație, referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a **cerinței nr. 10** (pentru lucrări), anterior citată.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 5.3.1.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date , „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Personal cheie care execută lucrări:

a) manager de contract – studii superioare cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect **la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect**;

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

- **copia diplomei de studii**;

- C.V.;

- copia contractului de muncă, sau extras Revisal, sau declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestuia. (Formularul nr. 11).

- **documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar."**

Consiliul, analizând cerințele anterior citate, astfel cum au fost formulate, reține, contrar criticilor contestatorului, ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres și exclusiv, în cadrul documentației de atribuire, prezentarea, pentru poziția de **manager de proiect**, a unei **diplome de studii superioare care să certifice competența sa de manager de proiect autorizat ANC - cod C.O.R. 242101 sau a unui alt document echivalent eliberat de ANC, Ministerul Muncii și Ministerul Educației din care să reiasă existența unor studii superioare specifice calificării în disciplina managementul proiectelor**, fiind, de fapt, solicitate **studii superioare cu experiență specifică**, la modul generic.

Mai mult, o altă cerință a vizat **„implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui**

proiect”, acest lucru însemnând demonstrarea implicării în prestarea, anterior, de activități similare celor pe care le va desfășura **managerul de proiect** în cadrul contractului care urmează să fie atribuit și **nu activități similare cu cele care constituie obiectul acestui contract**.

Totodată, au fost solicitate „**documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar**”, fără ca autoritatea contractantă să fi interzis în mod expres, în documentația de atribuire, depunerea de recomandări, acestea fiind tot documente relevante care atestă îndeplinirea experienței similare solicitate, prezentarea acestora nefiind de natură să excedeze prevederilor legislației în materie, care nu interzice depunerea unor astfel de documente.

Pentru o analogie corectă, cu rol de suport în vederea unei bune înțelegeri a aplicării legislației în materie **vizavi de solicitarea, prezentarea și acceptarea acestui tip de documente suport**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor Notei exemplificative de la art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, act normativ de nivel terțiar emis în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 sau, după caz, ale Legii nr. 99/2016, „**În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare (...).**”

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru personal cheie - poziția de manager de proiect, asocierea în cauză a prezentat, pentru domnul Petre Florin, expertul propus pentru această poziție, Diploma de inginer în profilul construcții (verso pag. 36, vol. 7/13 al dosarului cauzei), emisă de Institutul de Construcții, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, cu specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri - C.F.D.P., direcția de aprofundare Poduri.

Totodată, asocierea în cauză a prezentat, pentru expertul respectiv,

- Recomandare datată septembrie 2017 (pag. 37, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de SC SRL, prin care este certificată activitatea domnului Petre Florin, în calitate de **Manager de contract**, calitate în care și-a îndeplinit „cu succes atribuțiile” în cadrul contractului de execuție de lucrări cu nr. 57/01.09.2014 la obiectivul de investiții „Sala De Sport Școlară, Sat Orbeasca De Sus, Comuna Orbeasca, Județul Teleorman” și în cadrul contractului de execuție de lucrări aferente obiectivului „Universitatea Valahia - Reabilitare Campus Universitar, Municipiul Alexandria, Județul Teleorman”, contracte în care a deținut respectiva poziție;

- Recomandare datată aprilie 2020 (verso pag. 37, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de EUROCERAD INTERNATIONAL SRL, prin care

este certificată activitatea domnului Petre Florin, în calitate de **Manager de contract**, calitate în care și-a dus „la bun sfârșit” toate sarcinile specifice acestei poziții, în cadrul contractului cu obiect „*Lucrări de execuție pentru proiectul NSIP 3AF35012 „Provide Hot Cargo Apron” - „Platforma de încărcare - descărcare materiale periculoase în cazarma 546 Otopeni” și lucrări de execuție „Asfaltare Suprafețe Supuse Circulației în Cazarma 546 Otopeni”*;

- Recomandare datată martie 2021 (pag. 38, vol. 7/13 al dosarului cauzei), emisă de SC PEGASUS ENGINEERING SRL, prin care este certificată activitatea domnului Petre Florin, în calitate de **Manager de contract**, calitate în care „a demonstrat eficiență și corectitudine în deciziile luate privind soluțiile adoptate, (...) comportamentul și dedicația acestuia pentru obiectivele propuse fiind mai mult decât corespunzătoare”, în cadrul contractului nr. A13518 din data de 14.10.2019 cu obiect execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție „*NSIP - 3TI35009 – Construire zonă de antrenament în mediul urban*”.

Raportat la cele precizate anterior, Consiliul subliniază încă odată, legat de astfel de critici formulate de contestator, că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-

limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, față de care, evident, asocierea în cauză s-a conformat vizavi de prezentarea documentelor solicitate cu privire la poziția de **manager de proiect**.

Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante din punctul său de vedere asupra contestației, respectiv „(...) cerința **a) manager de contract studii superioare cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect**, este foarte clar exprimată, autoritatea **impunând ca managerul de proiect să fie absolvent cu studii superioare, orice specializare** (s-ar fi menționat dacă se cerea o anumită specializare), **iar experiența specifică presupune implicarea într-un proiect la nivelul căruia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract**, (...).

(...)

Orice alte interpretări ale acestei cerințe exced impunerilor documentației de atribuire și prevederilor legale. De altfel toți ofertanții/candidații care au depus documentele de calificare legate de personal au înțeles foarte bine cerințele exprimate de către autoritate, depunând documente conform exprimărilor din cadrul acestora.

(...)

Astfel: **pentru cerința din F.D. a) manager de contract nu s-a impus și nici nu se putea impune** „deținerea unei diplome de manager de proiect autorizat ANC-cod C.O.R. 242101 sau a unui alt document echivalent eliberat de ANC, Ministerul Muncii și Ministerul Educației din care să reiasă existența unor studii superioare specifice calificării în disciplina managementul proiectelor”, așa cum susține contestatorul. **Nici experiența ca manager de proiect nu a fost cerută exclusiv pentru „construcția de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevra/staționare aeronave”**, deoarece obiectul contractului include mai multe tipuri de construcții și instalații. Dacă se studia cu atenție recomandările depuse, contestația observă că, mergând pe interpretarea sa eronată, se identifica chiar un proiect, proiectul NSIP 3AF35012 Platformă de încărcare-descărcare materiale periculoase, care este proiect de realizare platformă aeroportuară pe aerodromul militar Otopeni. În concluzie și aspectul invocat este infirmat, fiind evidentă astfel atitudinea

contestatoarei de a expune motive care nu au susținere și care sunt înlăturate chiar de propriile aprecieri eronate.”

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului, de la **punctul 5.3.1.** din contestație, referitoare la neîndeplinirea, de către asocieria în discuție, a cerințelor privind personalul cheie – poziția **manager de proiect**, anterior citate.

Cu privire la criticile contestatorului vizavi de neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date referitoare la personalul cheie – poziția **șef de șantier lucrări construcții civile**, Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date

„b) șef de șantier lucrări construcții civile – inginer c-ții civile cu experiență specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere,

semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

(...)

- **documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar."**

Consiliul nu reține criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări pentru experții Gogoncea Cătălin Teodor și Florea Nicolae, desemnați de asocierea în cauză pentru poziția - **șef de șantier lucrări construcții civile**, având în vedere considerațiile Consiliului, anterior precizate, vizavi de acceptarea acestui tip de document suport relevant, mai ales în condițiile în care depunerea unui astfel de document nu a fost interzisă expres prin documentația de atribuire, însușită de către toți operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, referitor la cerința care a vizat **implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect**" este evident că, și în acest caz, acest lucru înseamnă demonstrarea implicării în prestarea, anterior, de activități similare celor pe care le va desfășura **șeful de șantier lucrări construcții civile** în cadrul contractului care urmează să fie atribuit, și **nu activități similare cu cele care constituie obiectul acestui contract.**

Or, în condițiile în care asocierea în cauză a depus, în vederea susținerii cerinței „**implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;**”, aferente poziției - **șef de șantier lucrări construcții civile**, recomandări, atât pentru domnul Gogoncea Cătălin Teodor (pag. 43, vol. 7/13 al dosarului cauzei) cât și pentru domnul(pag. 48, vol. 7/13 al dosarului cauzei), recomandări care atestă că aceștia au ocupat, în proiecte derulate anterior, poziții similare poziției anterior precizate, în baza cărora au îndeplinit atribuții/activități similare activităților pe care le va desfășura **șeful de șantier lucrări construcții civile** în cadrul prezentului proiect.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate nici reține criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a cerințelor privind personalul cheie – poziția **șef de șantier lucrări construcții civile**, anterior citate.

Cu privire la criticile contestatorului vizavi de neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date referitoare la personalul cheie – poziția **șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară**, Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date:

**„c) șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară–
inginer C.F.D.P. cu experiență specifică, implicarea persoanei
într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare
suprafețe aeroportuare;**

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

(...)

- documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.”

Consiliul nu reține criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări pentru experții Botoșan Dorin Cosmin și Maries Radu Tudor, desemnați de asocierea în cauză pentru poziția – **șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară**, având în vedere considerațiile Consiliului, anterior precizate, vizavi de acceptarea acestui tip de

document suport relevant, mai ales în condițiile în care depunerea unui astfel de document nu a fost interzisă expres prin documentația de atribuire, însușită de către toți operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, referitor la cerința care a vizat „**implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare suprafețe aeroportuare**” este evident că acest lucru înseamnă demonstrarea implicării în prestarea, anterior, de activități similare **suprafețe aeroportuare**.

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru **personal cheie** - poziția de **șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară**, asocierea în cauză a prezentat, pentru domnul Botoșan Dorin Cosmin, și o Scrisoare de recomandare (pag. 53, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de SC EUROCERAD INTERNATIONAL SRL, beneficiar al serviciilor prestate de către respectiva persoană, recomandare prin care este certificată activitatea acesteia, în calitate de **Șef de șantier**, calitate în care și-a îndeplinit atribuțiile, „*implicându-se activ în respectarea termenelor și realizarea sarcinilor profesionale*”, în cadrul unor contracte, derulate cu societatea respectivă și anume:

„1. *Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate NATO Security Investment Programme din cadrul pachetului de capabilități CP9A1304 – Multi-Purpose Aircraft in SACEUR’s Areas of Responsability*” – Proiect NSIP 3AF35044 - **Platforma mentenanță aeronave (suprafețe aeroportuare)**;

2. *Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate NATO Security Investment Programme din cadrul pachetului de capabilități CP9A1304 – Multi-Purpose Aircraft in SACEUR’s Areas of Responsability*” – Proiect NSIP 3AF35045 – **Platformă testare motoare aeronave (suprafete aeroportuare)**;

3. *Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate NATO Security Investment Programme din cadrul pachetului de capabilități CP9A1304 – Multi-Purpose Aircraft in SACEUR’s Areas of Responsability*” – Proiect NSIP 3AF35046 - **Asigurare facilități carburanți - lubrifianți pentru aeronave**;

4. *Lucrări de execuție pentru proiectul NSIP 3AF35012* “**Platforma de încarcare - descărcare materiale periculoase în cazarma 546 Otopeni**” (**suprafete aeroportuare**).”

Totodată, tot în vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru **personal cheie** - poziția de **șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară**, asocierea în cauză a prezentat, și pentru domnul o Scrisoare de recomandare cu nr. 527/20.06.2018 (pag. 61, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de Aeroportul Internațional Maramureș, beneficiar al serviciilor prestate de

respectiva persoană, recomandare prin care este certificată activitatea acesteia, în calitate de **deputy manager proiect**, calitate în care și-a îndeplinit atribuțiile și *„s-a dovedit a fi un real sprijin în implementarea condițiilor de proiect”*, în cadrul contractului de execuție de lucrări *„Extindere și modernizare **suprafețe aeroportuare** la Aeroportul internațional Baia Mare”*.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a cerințelor privind personalul cheie – poziția **șef de șantier lucrări infrastructură rutieră și aeroportuară**, anterior citate.

Cu privire la criticile contestatorului vizavi de neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date referitoare la personalul cheie – poziția **inginer coordonator lucrări de construcții civile**, Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date:

*„e) minim 3 ingineri coordonator lucrări de construcții civile - inginer construcții civile experiență specifică, **implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare construcții metalice.***

(...)

Modalitatea de indeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

(...)

- **documente-suport relevante care atestă experiența specifică** confirmate de **angajator/beneficiar**."

Consiliul nu reține criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări pentru experții Ionașcu Petru și Jecu Vasile-Ciprian, desemnați de asocierea în cauză pentru poziția **inginer coordonator lucrări de construcții civile**, având în vedere considerațiile Consiliului, anterior precizate, vizavi de acceptarea acestui tip de document suport relevant, mai ales în condițiile în care depunerea unui astfel de document nu a fost interzisă expres prin documentația de atribuire, însușită de către toți operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, referitor la cerința care a vizat **„implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare construcții metalice”** este evident că acest lucru înseamnă demonstrarea implicării în prestarea, anterior, de activități similare **construcții metalice**.

În vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru **personal cheie** - poziția de **inginer coordonator lucrări de construcții civile**, asocierea în cauză a prezentat, pentru domnul Ionașcu Petru, o Recomandare (pag. 92, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de SC SRL, beneficiar al serviciilor prestate de către respectiva persoană, recomandare prin care este certificată activitatea acesteia, în calitate de **inginer construcții civile**, calitate în care și-a îndeplinit atribuțiile, *„asigurând buna desfășurare a activităților de execuție a lucrărilor, conform normativelor, coordonând cu pricepere echipele din subordine”*, în cadrul unor contracte, derulate cu societatea respectivă și anume:

- **Proiect Renault Business Connected Romania** - Ctr. nr. C346/20.07.2017, PVRTL nr. 61/11.12.2018;

- **Remodelare Centru Multi-funcțional Sun-Plaza** - nr. C104/13.05.2016, PVRTL nr. 1/21.02.2017;

- **GWSquare** - C117/31.05.2018, PVRTL nr. 4/10.01.2020;

- **Centru logistic LIDL** - C27/15.02.2016, PVRTL nr. 1/23.12.2016.

proiecte care, din descrierea existentă în recomandarea anterior precizată, rezultă că au inclus și construcții metalice.

Totodată, tot în vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru **personal cheie** - poziția de **inginer coordonator lucrări de construcții civile**, asocierea în cauză a prezentat, și pentru domnul Jecu Vasile-Ciprian, o recomandare cu nr. 1050/02.07.2020 (pag. 98, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de SC SRL, beneficiar al serviciilor prestate de către respectiva persoană, recomandare prin care este certificată activitatea acesteia, în calitate de **inginer construcții civile**, calitate în care și-a îndeplinit atribuțiile și „în multe proiecte de anvergură derulate (...), care au inclus construcții metalice”, derulate cu societatea respectivă și anume:

- Ctr. cu nr. NS572/12.03.2019, având ca obiect - Execuția lucrărilor de construcție a sediului Serviciului de Protecție și Pază (Corp A1, Corp A2, Corp C, Corp E, Corp P) pe amplasamentul situat în
- PVRTL cu nr. N5328/16.12.2020 și cu nr. 127/09.04.2015;

- Ctr. cu nr. C302/23.10.2015, având ca obiect – **Construcție la cheie, în stare funcțională a Depozitului Standard Lidl (...), din Orașul Lugoj - PVRTL nr. 1/23.12.2016;**

- Ctr. cu nr. 1174/26.06.2017, având ca obiect – **Timpuri Noi, Continuare și finalizare Corp II cu RII 2S+P cu plaza+Mz+4E-6Er+Et.Tehnic (...) - PVRTL nr. 2414/02.05.2019;**

- Ctr. încheiat în data de 29.01.2014, având ca obiect - **Bucharest One, Executarea lucrărilor de contruire (...) – corp A – imobil de birouri și 2S+P – corp B – centru comercial și parcaj - PVRTL nr. 22/29.02.2016.**

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate nici reține criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a cerințelor privind personalul cheie – poziția **inginer coordonator lucrări de construcții civile**, anterior citate.

Cu privire la criticile contestatorului vizavi de neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date referitoare la personalul cheie – poziția **inginer coordonator lucrări instalații pentru construcții**, Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date

„f) minim 3 ingineri coordonator lucrări instalații pentru construcții - inginer instalații pentru construcții civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare.

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

(...)

*- **documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.***

Nici în acest caz, Consiliul nu reține criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări emise de contractori, pentru experții, desemnați de asocierea în cauză pentru poziția **inginer coordonator lucrări instalații pentru construcții**, având în vedere considerațiile Consiliului, anterior precizate, vizavi de acceptarea acestui tip de document suport relevant și în condițiile în care a fost îndeplinită și cerința *„Pentru personalul solicitat trebuie prezentate: **documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.**”*, contractorii respectivi fiind și angajatori ai acestor experți, în contractele/proiectele descrise în recomandările în discuție, și beneficiari ai activităților realizate de respectivii experți în aceste contracte/proiecte.

Raportat la aceste precizări, Consiliul nu reține, de asemenea, criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări pentru experții, desemnați de asocierea în cauză pentru poziția

specialist balizaj, și, totodată, criticile contestatorului de la **punctul 5.3.2.** din contestație, legate de acceptarea de recomandări pentru expertul, desemnat de asocierea în cauză pentru poziția **șef proiect - arhitect cu drept de semnătură cf. Legii nr.184/2001** precum și cele legate de acceptarea de recomandări pentru expertul, desemnat de asocierea în cauză pentru poziția **șef proiect lucrări construcții civile**, precizările Consiliului din paragraful anterior subzistând corepunzător și în aceste cazuri.

Cu privire la criticile contestatorului vizavi de neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date referitoare la personalul cheie – poziția **inginer construcții (materii explozive)** Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul **secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date

*„j) minim un inginer construcții cu experiență specifică, **implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat activități execuție pentru proiecte destinate construcțiilor construcții destinate depozitării materiilor explozive.***

(...)

Modalitatea de indeplinire:

Personal cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și descrie concret cum sunt acestea îndeplinite.

Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

(...)

- documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar."

Consiliul nu reține criticile contestatorului legate de acceptarea de recomandări emise de contractorul SC SRL, pentru expertul Iancu Alexandru, desemnat de asocierea în cauză pentru poziția **inginer construcții (materii explozive)**, având în vedere considerațiile Consiliului, anterior precizate, vizavi de acceptarea acestui tip de document suport relevant, și în condițiile în care a fost îndeplinită și cerința „Pentru personalul solicitat trebuie prezentate: **documente-suport relevante care atestă experiența specifică confirmate de angajator/beneficiar.**”, contractorul respectiv fiind și angajator al acestui expert, în contractele/proiectele descrise în recomandările în discuție, și beneficiar al activităților realizate de respectivul expert în aceste contracte/proiecte.

Totodată, referitor la cerința care a vizat în mod fără echivoc „implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat **activități execuție pentru proiecte destinate construcțiilor construcții destinate depozitării materiilor explozive**”, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii respectivelor cerințe, pentru **personal cheie** - poziția de **inginer construcții (materii explozive)**, asocierea în cauză a prezentat, pentru domnul, o Recomandare (verso pag. 152, vol. 7/13 al dosarului cauzei) emisă de SC SRL, beneficiar al serviciilor prestate de către respectiva persoană.

Mai precis, prin respectiva recomandare, care acoperă perioada 2009-prezent, este certificată activitatea domnului, în calitate de **inginer constructor**, calitate în care și-a îndeplinit atribuțiile „derulând activități de execuție și pentru construcții destinate depozitării materiilor explozive în cadrul următoarelor contracte”:

- contractul cu obiect „**Facilități de depozitare și testare materiale speciale NSIP 3AF35006**” – beneficiar Ministerul Apărării UM 02542 Focșani;

- contractul cu obiect „**2016-1-727- Magazie depozitare materiale periculoase în cazarma 727 Borcea**” – beneficiar Ministerul Apărării UM 02542 Focșani;

- contractul cu obiect „**2018-I-3600 D - Magazie depozitare materiale periculoase în incinta nr. 7 din cazarma 3600 D Mihai Bravu**” - beneficiar Ministerul Apărării UM 02547;

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în context, susținerile autorității contractante din punctul său de vedere asupra contestației, respectiv „**pentru cerința din F.D. j) minim un inginer construcții cu**

experiență specifică, (...) a fost nominalizat inginerul c-ții civile S-a depus recomandarea emisă de către angajatorul SC SRL pentru trei proiecte ale M.Ap.N., derulate chiar de către structuri subordonate ale autorității contractante, proiecte care au ca obiect exclusiv construcții destinate munițiilor, unele chiar muniții pentru armament strategic.”

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate nici reține criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea în discuție, a cerințelor privind personalul cheie – poziția **inginer construcții (materii explozive)**, anterior citate.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” or, având în vedere faptul că, prin notele scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 1444/11.01.2022 (pag. 000327-000334, vol. 1/13 al dosarului cauzei), contestatorul SC SRL prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații (rezultatul procedurii a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. A17714/24.12.2021, emis de autoritatea contractantă, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 03.01.2022), prin invocarea aplicării art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011, raportat la candidatura depusă de Asocieria SC SRL (lider al Asocierii) – SC SRL - SC SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

Tot în acest sens, având în vedere faptul că, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 4389/26.01.2022, punctul 2.2.4.1 (vol. 2/13 al dosarului cauzei), contestatorul SC SRL prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații (rezultatul procedurii a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. A17714/24.12.2021, emis de autoritatea contractantă, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 03.01.2022), prin invocarea unor aspecte legate de demonstrarea experienței similare în servicii de proiectare , raportat la candidatura depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL - SC SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

În acest condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 123 (osutădouăzecișitrei) pagini