



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 0... 3104641 Fax. +4 0... 3104642, + 4 0...8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./10.12.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./11.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr./09.12.2015, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de, cu sediul în ... nr. 37, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beiuș (DJ 764A) – Livada Beiușului-Drăgănești (DJ 764)»”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al Adresei nr./09.12.2015 (Solicitare de clarificări); în subsidiar, decalarea termenului instituit de către autoritatea contractantă pentru formularea și depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează adresa nr./09.12.2015, de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta

depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./10.12.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /11.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr./09.12.2015, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de, cu sediul în ... nr. 37, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beiuș (DJ 764A) – Livada Beiușului-Drăgănești (DJ 764)»”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al Adresei nr./09.12.2015 (Solicitare de clarificări); în subsidiar, decalarea termenului instituit de către autoritatea contractantă pentru formularea și depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 23.12.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat Procesul Verbal nr. /23.12.2014 în care au fost identificați operatorii economici participanți, un număr de 5 ofertanți, fiind consemnate elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, quantumul propunerilor financiare;
- în acest sens, contestatorul menționează că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, sub aspectul quantumului valoric, acest fapt fiind relevant din perspectiva criteriului de atribuire instituit prin documentația de atribuire;
- de asemenea, contestatorul arată că la data de 29.07.2015, prin intermediul adresei nr. /29.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 36, alin. (2), lit. „a” din H.G nr. 925/2006 pentru un număr de 10 motive, expuse pe 6 pagini;

- în urma rezultatului de mai sus, contestatorul a formulat contestație, prin intermediul Deciziei nr. 1443/C11/1478/2015 C.N.S.C. dispunând: *admiterea contestației, constatarea caracterul nelegal al actului atacat, anularea raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015 în partea dedicată ofertei depusă de S.C. ... S.R.L, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, ăa reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;*
- în executarea acestei decizii, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări prin adresa nr. /18.09.2015, acesta formulând răspuns prin adresa nr. /....09.2015;
- ulterior, afirmă contestatorul, prin intermediul Adreselor nr. ... /23.09.2015 și nr. /23.09.2015 (la doar 1 zi de la momentul depunerii Răspunsului la anterioarele solicitări de clarificări) i s-au solicitat noi lămuriri, vizând alte aspecte, la care ofertantul a răspuns în interiorul termenului stabilit de către autoritatea contractantă;
- mai mult, reține contestatorul, la data de 02.10.2015, prin intermediul Comunicării Rezultatului Procedurii nr. /02.10.2015 i s-a comunicat din nou respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 36, alin. (2), lit. "a" din H.G nr. 925/2006 din perspectiva unui număr de 7 motive;
- urmare a formulării unei contestații împotriva acestui act al autorității contractante C.N.S.C. a pronunțat Decizia nr. 1868/C6/1986/04.11.2015, prin care a reținut caracterul netemeinic al respingerii ofertei contestatorului, dispunând în egală măsură reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.;
- de asemenea, contestatorul învederează că prin intermediul Solicitării de clarificări nr. /13.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări în temeiul art. 201 și 202 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul răspunzând fiecărui punct din solicitarea transmisă;
- la data de 24.11.2015, respectiv 24.11.2015, contestatorul susține că a primit noi solicitări de clarificări care vizau aspecte expuse în solicitarea anterioară, ofertantul, în temeiul bunei-credințe formulând răspuns, chiar dacă a apreciat respectivele solicitări de clarificări ca fiind abuzive;
- mai mult decât atât, contestatorul subliniază că prin intermediul celei de-a șasea solicitări de clarificări, întemeiată pe prevederile aceluiași art. 201 și 202 din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat, până la data de 11.12.2015, ora 14:00 (în condițiile comunicării Solicitării de clarificări prin e-mail la data de 09.12.2015, ora 19:40): *„Justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat*

în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă)";

- având în vedere faptul că Solicitarea de clarificări a fost transmisă ofertantului prin e-mail la data de 09.12.2015, orele 19:40, iar pe de altă parte că autoritatea contractantă a impus drept dată limită de depunere a răspunsului și a documentelor solicitate data de 11.12.2015, orele 14:00, contestatorul apreciază termenul impus ca fiind abuziv și în egală măsură contrar prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- în egală măsură, contestatorul afirmă că această solicitare de clarificări a mai fost exprimată și în trecut de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reluarea solicitărilor exprimate anterior, astfel: Prin punctul „e” al solicitării de clarificări nr. /13.11.2015 i s-a solicitat a prezenta clarificări privind „costurile cu salariile solicitare”, Prin punctul „f” al solicitării de clarificări nr. /24.11.2015 i s-a solicitat a prezenta „clarificări din care să rezulte costurile cu salariile personalului declarat în Formularul 13...", Prin punctul „c” al solicitării de clarificări nr. /02.12.2015 i s-a solicitat a prezenta „clarificări din care să rezulte detaliat toate cheltuielile cu salariile personalului de conducere, tehnic și economic”, solicitări la care ofertantul a răspuns;

- prin urmare, contestatorul susține că ultima solicitare de clarificări a autorității contractante, materializată prin Adresa nr. /09.12.2015 apare ca nefondată și abuzivă, din analiza tarifului de manoperă prevăzut în oferta depusă (5.80 RON/oră) rezultând că acest tarif este superior tarifului minim instituit prin H.G nr. 871/2013, sens în care, nu poate exista nicio îndoială raportat la sustenabilitatea și realitatea datelor oferite, cu atât mai mult cu cât odată cu intrarea în vigoare a H.G. nr. 871/2013 nu mai există coeficienți de salarizare care să se aplice la nivel național iar singurii coeficienți de salarizare care pot să existe sunt cei prevăzuți în contractele colective de muncă semnate la nivel de unități, grupuri de unități sau sectoare de activitate;

- totodată, contestatorul menționează că solicitarea autorității de prezentare a „extrase Revisal, contracte de muncă” spre dovedirea unor informații pe care autoritatea contractantă le consideră „relevante” excede documentației de atribuire, în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nefiind înscrisă obligația operatorilor economici de a face dovada că are angajat personalul productiv necesar execuției lucrărilor, singura obligație impusă în sarcina ofertantului prin documentația de atribuire vizând dovada deținerii personalului de specialitate precum și de a detalia resursele umane implicate prin prisma categoriilor de personal, a numărului acestora, a repartizării grafice pe perioada execuției, a alocării de resurse financiare;

- în contextul celor de mai sus, ofertantul opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică și care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor

economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Prin adresa nr./..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./23.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- invitația de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii a fost publicată în SEAP sub nr. .../..., prevăzând data de 23.12.2014 ora 9:00, ca termen limită de depunere a ofertelor și data de 23.12.2014 ora 11:00 pentru deschiderea publică a documentelor de participare la procedura de achiziție publică, la sediul autorității contractante;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că întreaga documentație de atribuire a fost atașată pe SEAP la invitația de participare, aceasta permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data de ...;

- autoritatea contractantă susține că la prezenta procedură de atribuire au depus ofertă 5 operatori economici.

- totodată, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură de achiziție, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006 respingerea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., aceasta fiind stabilită drept neconformă raportat la dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- ulterior acestui rezultat, autoritatea precizează că s-a formulat contestație, fiind emisă Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1868/C6/1986 din 04.11.2015, prin care se dispunea reanalizarea ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L.;

- astfel, subliniază autoritatea, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul S.C. ... S.R.L., solicitând o serie de clarificări;

- în acest sens, autoritatea contractantă face mențiunea că prin adresa de solicitare clarificări nr./09.12.2015, Comisia de evaluare a instituit termen de răspuns data de 11.12.2015, ora 14:00, acesta fiind stabilit cu respectarea prevederilor art. 78. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- la data de 10.12.2015, autoritatea contractantă susține că a primit din partea contestatorului adresa nr. din 10.12.2015, prin care notifica autoritatea cu privire la depunerea prezentei contestații;

- sub aspectul celor menționate în contestație, autoritatea consideră că termenul prevăzut în solicitarea de clarificări este unul rezonabil, având în vedere faptul că prin adresa mai sus menționată a fost solicitată justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase ReVisal, contracte de muncă), aceste documente regăsindu-se la dosarul de angajare a fiecărei persoane;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei adresa nr./11.12.2015, prin care se prelungește termenul de prezentare a documentelor solicitate prin adresa nr. /09.12.2015, până la data de ... ora 15:30;

- în concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 278, alin. (6) din Ordonanță.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. /..., emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /23.12.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beiuș (DJ 764A) – Livada Beiușului-Drăgănești (DJ 764)»”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../08.12.2015, potrivit căreia valoarea totală estimată, fără TVA, este de 9.448.595 RON, reprezentând echivalentul a 2.127.151,66 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare în cauză, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2/2015. Prin Decizia nr. 115/C5/2 din 29.01.2015, Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. IMPERIAL PROCONSTRUCT S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire. Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 45/35/CA/2015, aflat pe rolul Curții de Apel ..., respinsă prin Decizia Civilă nr. 1589/CA/2015-R pronunțată în ședința publică din 27.04.2015

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. /2015. Prin Decizia nr. 1443/C11/1478 din 01.09.2015, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., și a dispus reanalizarea ofertei acestuia prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. /2015. Prin Decizia nr. 1868/C6/1986 din 04.11.2015, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. A

anulat, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare.

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. mai multe clarificări, ultima fiind adresa nr. /09.12.2015, pe care acesta o contestă, considerând-o nelegală. Prin această adresă autoritatea contractantă a solicitat:

„... vă solicităm următoarele: (...)

a) justificarea **nive d sa** pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase ReVisal, contracte de munca).”

Referitor la critica contestatorului, vizând nelegalitatea solicitării autorității contractante din adresa nr. /09.12.2015, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

În prima solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. din 13.11.2015, autoritatea contractantă a menționat:

„... vă solicităm următoarele: (...)

e) **costu cu sa** ;”.

Contestatorul răspunde cu adresa nr. /18.11.2015, precizând:

Referitor la solicitarea exprimată la punctul e:

Cu privire la "costurile cu salariile", aratam faptul ca potrivit art. 1, alin. (2) din H.G. nr. 871/2013:

Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5.357 lei/oră.”

Analizand tariful de manopera prevăzut în oferta depusă de către subscrisa (5.80 RON/ora) rezulta în mod neechivoc faptul ca acest tarif este superior tarifului minim instituit prin HG nr. 871/2013, sens în care, în mod cert, nu poate exista nicio îndoială raportat la sustenabilitatea și realitatea datelor ofertate de către noi, cu atât mai mult cu cât odată cu intrarea în vigoare a H.G. 871/2013 nu mai exista coeficienți de salarizare care să se aplice la nivel național iar singurii coeficienți de salarizare care pot să existe sunt cei prevăzuți în contractele colective de munca semnate la nivel de unitati, grupuri de unitati sau sectoare de activitate (acesta nefiind cazul subscrisei societati).

Autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. din 24.11.2015, în care a menționat:

„... vă solicităm următoarele: (...)

Va rugam să prezentați clarificări din care să rezulte **costu cu sa** personalului declarat în formularul 13 - "Declarație privind lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în conformitate cu graficul de execuție al lucrărilor;”.

Contestatorul răspunde cu adresa nr. /26.11.2015, precizând:
Prin solicitarea exprimata la punctul „f” autoritatea contractanta solicita „clarificari din care sa rezulte costurile cu salariile personalului declarat in Formularul 13”. Dupa cum am aratat si prin intermediul Răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 3919/18.11.2015 (anterioara solicitare de clarificari comunicata vizând de asemenea acest aspect), reiteram faptul ca potrivit art. 1, alin. (2) din H.G. nr. 871/2013: "începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5.357 lei/oră."

Analizand tariful de manopera prevăzut in oferta depusa de către subscrisa (5.80 RON/ora) rezulta ca acest tarif este superior tarifului minim instituit prin H.G nr. 871/2013, sens in care, in mod cert, nu poate exista nicio îndoiala raportat la sustenabilitatea si realitatea datelor ofertate de către noi, cu atat mai mult cu cat odata cu intrarea in vigoare a H.G. 871/2013 nu mai exista coeficienți de salarizare care sa se aplice la nivel național iar singurii coeficienti de salarizare care pot sa existe sunt cei prevăzuți in contractele colective de munca semnate la nivel de unitati, grupuri de unitati sau sectoare de activitate (acesta nefiind cazul subscrisei societati).

Pe de alta parte, dupa cum s-a pronuntat C.N.S.C intr-o soluție recenta de speța (Decizia C.N.S.C nr. 1302/141C9/1358/11.08.2015) „De aceeași factură (n.r: nefondata) este și aprecierea autorității contractante cu privire la tariful de 5,50 lei/oră prevăzut in ofertă, asupra căruia afirmă că petenta nu poate demonstra că acesta ar fi suficient pentru realizarea contractului. Ori, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio informație care să demonstreze contrariul. De asemenea, ținând cont de faptul că tariful orar ofertat respectă dispozițiile legale în vigoare la data depunerii ofertelor (HG nr. 871/2013), autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă nu a demonstrat că lucrările nu pot fi executate în cazul în care salariații primesc salariul minim pe economie garantat în plată." Așa fiind, se impune a se constata faptul ca aceasta solicitare de clarificari apare ca fiind abuziva.

Autoritatea contractantă revine cu a treia solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. din 02.12.2015, în care a menționat:

*c) va rugam sa prezentati clarificari din care sa rezulte detaliat toate **chelt** **cu sa** personalului de conducere, tehnic si economic, cheltuielile cu deplasarile, asigurarile, protectia muncii, utilitati, avize, cheltuielile cu utilajele de mica mecanizare, scule, dispozitive, precum si cu încercările de laborator se suporta din cheltuieli indirecte, se vor solicita clarificari din care sa rezulte explicit si concret toate sumele ce urmeaza a fi plătite din "cheltuieli indirecte".*

Contestatorul răspunde cu adresa nr. /03.12.2015, precizând:

Prin solicitarea exprimata la punctul „c”, **autoritatea**
c
a
n ne-a so (...)

După cum am aratat si prin intermediul Răspunsului la anterioarele Solicitări de clarificari ocazie cu care autoritatea contractanta a exprimat aceleași întrebări. Dupa cum bine se cunoaște, potrivit prevederilor legale in materie, intra in sfera cheltuielilor indirecte: salarizare personal de conducere, tehnic, economic, cheltuieli cu deplasările, asigurari, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli pentru utilități, avize, cheltuieli cu utilaje de mica mecanizare, scule si dispozitive folosite la lucrările de construcții, cheltuieli pentru încercările si verificările de laborator, cheltuielile cu intretinerea șantierului.

Având in vedere faptul ca in cazul Cheltuielilor indirecte cuantumul global al acestora este exprimat intr-un procent al cărui cuantum este stabilit de către ofertant, solicitarea de clarificari a autoritatii contractante apare ca fiind abuziva, finalitatea avuta in vedere fiind de a exclude oferta subscrisei din cadrul procedurii de atribuire pe considerentul ca nu putem explica in mod "explicit" aceste cheltuieli.

In privința modalității de realizare a devizului unei investiții, reperul legislativ general îl constituie HG nr. 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. În detalierea acestei Hotărâri se aplică Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008. În acest sens, niciunul din actele normative anterior menționate nu conține vreo dispoziție care să oblige ofertanții să prevadă un anumit procent al cheltuielilor indirecte sau al profitului, aplicat la cheltuielile specifice de realizare a unei lucrări. Niciunul dintre cele două acte normative nu prevede o limită valorică a cotei de cheltuieli indirecte, care ulterior să fie impusă ofertanților, în redactarea ofertei și completarea listelor cu cantități de lucrări și centralizatoare de cheltuieli.

In temeiul bunei-credinte care ne anima in raporturile cu autoritatea contractanta si in speranța ca procedura de achiziție in discuție se va desfasura cu respectarea intocmai a cadrului legal in materie, in continuare va comunicam structura Cheltuielilor Indirecte avuta in vedere de către societatea noastra:

- salarizare personal de conducere, tehnic, economic - 55.000 RON (Având in vedere ca singurele persoane alocate in mod exclusiv obiectivului in discuție sunt Șeful de șantier si Adjunctul Șefului de șantier, restul personalului de specialitate prestând activitati specifice si pe alte șantiere ale societii, la calcularea sumei s-a avut in vedere retributia integrala aferenta celor doua persoane iar raportat la restul personalului a cărui retributie intra in continutul acestui capitol s-a avut

in vedere valoarea contractului de fata raportat la cifra de afaceri a societatii - 5%);

- cheltuieli cu deplasarile personalului T.E.S.A- 19.000 RON;

- asigurarile - 15.000 RON;

- cheltuieli cu protectia muncii - 3.000 RON;

- utilitati -1.500 RON;

- avize - 200 RON;

- consumabile utilaje mica mecanizare, scule, dispozitive - 3.000 RON;

- incercari/verificari laborator - 42.000 RON;

- conservare/intretinere şantier pe timpul suspendării lucrărilor - 5.000 RON;

- cheltuieli protocol/administrative/diverse - 1737 RON;

Pe de alta parte inasa, va solicitam a constata si retine faptul ca acest punct al solicitării de clarificari nu apare a fi relevanta prin raportare la prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, acest text legal vizând alte elemente ale ofertei. In aceste condiții, dupa cum in mod constant au retinut atat C.N.S.C cat si Instanțele de control judiciar (indicând cu titlu de exemplu o soluție recenta, Decizia nr. 1801/C6/1906 din data de 27.10.2015), „Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor si acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini, în loc să se conformeze celor reținute și dispuse de către Instanță, după pronunțarea respectivei decizii, pe parcursul a aprox. unui an, autoritatea contractantă a insistat într-o suită de clarificări adresate petentei, totalizând peste 100 de întrebări cu subîntrebări, cu tentă vădit disproporționată și adeseori fără legătură cu prevederile documentației de atribuire, depășind sfera reglementării art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin care se instituie obligația autorității contractante de a solicita ofertantului care a prezentat ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, pornirea autorității contractante de înlăturare a ofertei petentei din procedură devenind evidentă, demersurile repetate și insistente ale acesteia fiind contrare spiritului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și scopului pentru care s-a organizat procedura de atribuire, dar și împotriva bugetului public, care, prin conduita autorității contractante, ar urma a fi împovărat, în mod nejustificat [...]. Faptul că o bună parte dintre întrebările de clarificări adresate petentei, în cascadă, de către autoritatea contractantă nu erau de natura „detaliilor și precizărilor semnificative cu privire la ofertă” rezultă din faptul că acestea vizau, în măsură apreciabilă, considerente subiective [...] Or, tocmai acest aspect este contrar principiului proporționalității.”

În final, autoritatea contractantă revine cu a patra solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. din 09.12.2015, contestată.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare a solicitării de clarificări din adresa de mai sus. După cum se poate observa, solicitarea de clarificări, din această adresă, a mai fost exprimată și în trecut de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reluarea solicitărilor exprimate anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului, de constatare a caracterului nelegal al adresei nr./09.12.2015, este întemeiată, deoarece, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, or, din motivarea anterioară rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică anterior invocată.

În opinia Consiliului, în această etapă a procedurii, respectiv evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica documentația de atribuire și nici aduce noi interpretări cerințelor din cadrul documentației de atribuire, acestea prin necontestarea lor în termenul legal dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, cu atât mai mult cu cât s-ar încălca și principiile expres reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că solicitările de clarificări nu trebuie să fie exagerate, să impună operatorilor economici cerințe noi care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, aceste solicitări având doar rolul de confirmări/detalieri suplimentare ale cerințelor solicitate inițial necesare evaluării ofertelor, sens în care acestea trebuie raportate la condițiile din documentația de atribuire și la prevederile legale în materie.

Cu toate acestea, prin adresa nr./09.12.2015 (adresa contestată), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații ce nu se regăsesc în fișa de date, respectiv cele privind salarizarea personalului de execuție. În acest sens, Consiliul va reține în soluționarea contestației, argumentele contestatorului, respectiv:

*Având în vedere prevederile documentației de atribuire rezultă, într-o manieră neechivocă, faptul că la momentul depunerii ofertei (cum de altfel nici la momentul încheierii contractului de achiziție publică), **nu** i **în** **nici** **fel** **ofer** **a** **n** **ob** **d** **a** **f** **dovad** **c** **a r** **a** **ngaja p** **productiv n** **ex** **l**, singura*

*obligăție impusă în sarcina ofertantului prin documentația de atribuire vizând dovada deținerii personalului de specialitate precum și de a detalia resursele umane implicate prin prisma categoriilor de personal, a numărului acestora, a repartizării grafice pe perioada execuției, a alocării de resurse financiare (subscrisa conformându-ne întru totul rigorilor documentației de atribuire în acest sens). Într-o atare ipoteză rezultă cu prisosință faptul că solicitarea de prezentare a „**extrasel** **Revisal și a c i d m** pentru personalul ce va fi implicat în execuția lucrărilor apare ca o solicitare ce excede documentației de atribuire și în plus, contrară acesteia și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, subscrisa făcând până în prezent dovada sustenabilității și realității ofertei noastre. În acest sens, Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru stabilește în mod clar și neechivoc tariful orar propus de către subscrisa (5,80 RON), sens în care S.C. ... S.R.L. a justificat cheltuielile cu retribuirea personalului angajat.*

Pe cale de consecință, la acest moment, solicitarea contestatorului de decalare a termenului de răspuns la adresa de mai sus, rămâne fără obiect, având în vedere faptul că adresa respectivă a fost anulată de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu, și va anula adresa nr. /09.12.2015, de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține