CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2761/25.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 26.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44295/26.10.2018, formulată de ....PROD SRL, cu sediul social ....., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat ....., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 14774 din data de 15.10.2018 ș i a raportului procedurii de achiziție publică nr. 15099 din data de 15.10.2018 emise de către JUDEȚUL ...., cu sediul în ....., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare drum județean DJ 191C: ....", cod CPV: ....-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14774/ 15.10.2018, a oricăror și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....PROD SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii nr. 15099/22.10.2018 în ceea ce privește oferta .... PROD SRL;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, pe cale de consecința, modificarea în parte a raportului procedurii nr. 15099/22.10.2018 în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii".

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a fost depusă contestația nr.580/24.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44651 din data de 30.10.2018, formulată de asocierea ....SRL - ....SRL, reprezentata prin liderul ....SRL, cu sediul în ...., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați ....și Asociații cu sediul în ....., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresa 14776/15.10.2018 și s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa 14776/15.10.2018;

2. anularea procesului verbal de evaluare în temeiul căruia oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și a tuturor actelor subsecvente;

3. anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă;

4. anularea raportului procedurii de anulare din 16.10.2018, publicat în SEAP în data de 23.10.2018, prin care Județul .... a anulat procedura de licitație deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme precum, a tuturor actelor subsecvente precum și a acelora care au stat la baza emiterii actului;

5. obligarea Județului .... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa;

6. obligarea Județului .... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului demers judiciar”.

Prin cererea de intervenție nr. 600 din data de 08.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46405 din data de 08.11.2018, formulată de ....SRL- ....SRL, reprezentata prin liderul ....SRL, cu sediul în ...., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați ....și Asociații cu sediul în .....vizând contestația din dosarul nr. ../2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44295/26.10.2018, formulată de ....PROD SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ....PROD SRL, ca netemeinică și nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă și a raportului procedurii în ceea ce privește contestatoarea ....PROD SRL.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) ș i (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile ș i căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale ș i a contractelor de concesiune de lucrări ș i concesiune de servicii,

precum ș i pentru organizarea ș i funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările ș i completările ulterioare.

Contestațiile ș i cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ș i completările ulterioare, precum ș i prevederile art. 61 ș i următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfăș urat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

....PROD SRL a formulat contestația de față, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a declara oferta acesteia ca inadmisibilă și de a anula procedura de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertelor financiare, prin solicitarea de clarificări nr.
13187/13.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, prin prezentarea de documente justificative cu privire la următoarele:

- oferte de preturi pentru principalele materiale, respectiv: balast, betoane pe clase, emulsie cationică, mixtură BA16, mixtură BAD22,4, nisip, otel beton, parapet metalic, piatră brută, piatră spartă pe sorturi, prefabricate, prețuri/oră funcționare utilaje, etc;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada ca acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent execuției lucrărilor.

Prin adresa nr. 415/20.09.2018 ....PROD SRL a răspuns acestor solicitări în mod detaliat și complet tuturor întrebărilor formulate de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește justificarea

detaliată a formarii prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia.

Ulterior, fără a fi solicitată vreo altă clarificare cu privire la ofertele de preț transmise, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14774/15.10.2018 oferta ....PROD SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – autoritatea contractantă considerând că propunerea financiară ar avea un preț sau ar conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) același act normativ, autoritatea contractantă susținând că propunerea financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurente și care nu pot fi justificate, întrucât, prin justificările de preț depuse, ar fi fost prezentate oferte de preț mai mari decât cele prezentate în propunerea financiară pentru două articole, ș i anume:

■ articolul comasat C2a „Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale;

■ articolul comasat C3 „Tuburi din beton tip premo 0 1000 L = 5,00 m.

Ulterior, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de anulare nr. 15099/22.10.2018 autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea susține că oferta nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și prezintă argumentele sale cu privire la cest aspect.

În urma calculelor prezentate, contestatoarea susține că abaterile de la cantitățile necesare menționate în Secțiunea tehnică din formularul F3 sunt simple abateri tehnice minore care pot fi corectate, îndeplinind toate condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 întrucât:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei - valoarea ofertei financiare va crește cu suma de 36.027,38 lei, fără TVA, suma ce reprezintă procentul infim de doar 0,06% din valoarea totală ofertată în cuantum de 59.117.868,35 lei, fără TVA și nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților - creșterea valorii ofertei financiare cu 0,06% nu conduce la schimbarea clasamentului

- modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială - subscrisa vom executa podețele respective la parametrii solicitați prin caietul de sarcini;

- modificarea nu vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În opina contestatoarei .... PROD SRL, erorile de calcul în ceea ce privește prețul materialelor de 511,35 lei au fost cauzate de calculul invers ce se realizează în cazul articolelor comasate. Astfel, programul calculează media ponderată, la total cantitate articol comasat, a tuturor materialelor care intră în articolul comasat, conform descrierii de prețuri din documentația de atribuire. In urma introducerii cantităților corecte, se poate observa că prețul unitar al materialelor este de 1.700,82 lei. Acestea ar putea fi încadrate inclusiv în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice, în sensul prevăzut de art. 135 alin. (1) și art. 135 alin. (3), respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ...PROD SRL susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în modul de evaluare a ofertei sale, cu privire la care nu a reținut nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria erorilor aritmetice, neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, pe cale de consecință, consideră că măsura respingerii ofertei pentru acest motiv fiind nelegală.

Referitor la articolul C3 „Tuburi de beton tip premo 0-1000 L=5,00 m", ... PROD SRL susține că, diferența dintre prețul primit de la furnizorul PREFAB SA (2.488 lei) și prețul ofertat în cadrul propunerii financiare (3.360,05 lei) este reprezentată de prețul materialelor care intra în articolul C3 - Tuburi de beton tip premo 0 1000 L = 5,00 m (norma comasata), conform descrierii de preț atașate prezentei contestații.

Contestatoarea susține că susținerea autorității contractante în sensul în care lungimea unui tub PREMO ar trebui sa fie de 8 m nu poate fi reținută, având în vedere ca aceasta cerința nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire și/sau anunțul de participare. În acest context, ... PROD SRL susține că prețul pe care l-a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare a vizat procurarea și pozarea tuburilor de 5 m, urmând a face deconturile pe număr de bucăți executate (daca podețul va avea o lungime de tub de 8 m, va deconta 8 m/5 m/buc = 1,6 bucăți de tub). Prin urmare, prețul tubului din cadrul articolului comasat antemenționat este prețul din oferta de preț a furnizorului PREFAB S.A. (2.488 lei/buc), nicidecum prețul calculat în mod eronat de autoritatea contractantă (3.977,6 lei/buc).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, ar fi „putut ghida comisia de evaluare în vederea efectuării unei evaluări

corespunzătoare”, prezentând rețeta pentru articolele comasate C2a - Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale și C3 - Tuburi din beton tip premo 0 1000 L = 5,00 m, precum și extrasele de resurse, care justifica preturile ofertate în propunerea financiara.

.... PROD SRL susține că anularea procedurii în mod artificial contravine însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficienta economică și socială, aducând grave prejudicii nu doar în patrimoniul său, dar și în patrimoniul autorității contractante, întrucât organizarea unei noi proceduri de atribuire de o asemenea anvergura va conduce la noi eforturi în sarcina autorității contractante și, automat, la noi costuri ce vor afecta semnificativ bugetul acesteia.

Prin contestația depusă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ...SRL solicită anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 14776/15.10.2018 și a tuturor actelor subsecvente; anularea procesului verbal de evaluare în temeiul căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și a tuturor actelor subsecvente; anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă; anularea raportului de anulare a procedurii din 16.10.2018, publicat în SEAP în data de 23.10.2018, prin care Județul .... a anulat procedura de licitație deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme precum, a tuturor actelor subsecvente precum și a acelora care au stat la baza emiterii actului; obligarea Județului .... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei sale precum și obligarea Județului .... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului demers judiciar.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 1704/20.09.2018, a răspuns solicitărilor de clarificări nr. 13188/13.09.2018 formulate de autoritatea contractantă, prezentând ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele principale solicitate de autoritatea contractantă (balast, betoane pe clase, emulsie cationică, mixtura BA16, mixtura BAD22,4, nisip, oțel beton, parapet metalic, piatră brută, piatră spartă pe sorturi, prefabricate, prețuri/ora funcționare utilaje, etc.), respectiv pentru materialele piatră spartă pe sorturi, oferta nr. 348/23.04.2018 de la furnizorul GRANDEMAR S.A. România (pagina 12 din Adresa nr. 1704/20.09.2018). Cu toate acestea, prin adresa 14776/15.10.2018 autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea ....SRL - ....SRL, pe care o reprezintă, ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.137 alin. (2) lit. g) și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit.(c) din HG nr. 395/2016.

....SRL susține că în motivarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a prezentat propriul calcul pe baza căruia a concluzionat că oferta depusă este neconformă și inacceptabilă. Astfel

se menționează că „luând în calcul prețul cel mai mic (18 lei/to), o greutate specifică de 1,5 t/mc ș i un grad de compactare de 1,311 t/mc se obține prețul de 35,4 lei/mc, preț mai mare decât cel prezentat de ofertant în propunerea financiară” însă nu se precizează în baza cărei norme de deviz s-a adoptat folosirea coeficientului de 1,311. În acest context, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile din indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu, coeficientul corect este de 1,008 și nu de 1,311 și consideră că autoritatea contractantă a făcut o confuzie în ceea ce privește coeficientul privind gradul de compactare folosind în propriul calcul pe cel utilizat în mod curent la stratul de agregate naturale cilindrate (balast). În acest sens, contestatoarea prezintă rețeta articolului DA06 din Indicatorul de norme de deviz unde la secțiunea „Materiale” se poate observa consumul de 1,311 mc de balast pentru realizarea a 1 mc de lucrare strat de agregate naturale cilindrate.

Contestatoarea susține totodată că materialul agregat amestec optimal denumit generic „piatră spartă amestec optimal” se obține fie direct la concasare, dacă materialul rezultat îndeplinește condițiile cerute prin caietul de sarcini, fie prin amestecarea sorturilor de agregate în proporțiile prevăzute de standarde. Așadar, acest material este astfel conceput și realizat încât agregatele se așază de așa natura încât umplu spațiile libere dintre agregatele de dimensiuni mai mari cu agregate de dimensiuni mai mici, rezultând un consum de 1,008 mc pentru realizarea a 1 mc de lucrare strat de piatră spartă amestec optimal. De altfel, furnizarea de agregate în amestec fiind o practică curentă. În susținere, contestatoarea invocă o decizie a Consiliului într-o speță similară.

În ceea ce privește prețul ofertat pentru articolul comasat SD26-Parapet metalic pietonal, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, contestatoarea arată că, materialul din cadrul articolului se regăsește în oferta furnizorului SAFEROAD RRS ROMANIA SRL în care se menționează la „Condiții de vânzare” că prețul are transport inclus. Contestatoarea susține totodată că, în formularele financiare, depuse în conformitate cu modelele din documentația de atribuire, prețul articolului comasat SD26 este compus din 4 componente: material, manoperă, utilaje și transport astfel încât, aș a cum se poate observa în extrasul din propunerea financiară, comparația corectă cu prețul furnizorului se poate face doar prin însumarea celor două componente, material și transport, rezultând astfel că prețul ofertat este acoperitor.

Pe de altă parte, ...SRL susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 13188 din 13.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat pentru execuția lucrărilor din cadrul proiectului prin prezentarea de documente justificative menționând explicit la pct. a) „ofertele de prețuri pentru principalele materiale”, ori,

în opinia sa, materialul parapet metalic pietonal nu reprezintă un material principal datorită valorii acestuia de doar 7.021,92 lei, adică 0,01% din valoarea totală a ofertei, aceasta fiind de 64.979.062,40 lei fără TVA.

....SRL susține că a ofertat corect prețul articolului SD26- Parapet metalic pietonal, acesta încadrându-se în oferta furnizorului, prețul din oferta SAFEROAD RRS ROMANIA SRL fiind mai mic decât cel prezentat în propunerea financiară, prin compararea prețului ofertat de furnizor cu prețul cumulat din ofertă, adică prețul materialului însumat cu prețul transportului acestuia.

....SRL susține că la data de 23.10.2018, autoritatea contractantă a anulat, în mod nelegal, procedura de achiziție publică în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv datorită faptului că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, întrucât, pentru a lua această decizie nu a așteptat să se împlinească termenul de formulare a contestațiilor, pentru a vedea dacă există vreo ofertă admisibilă.

În condițiile în care oferta asocierii ....SRL - ....SRL este admisibilă, pentru argumentele invocate mai sus, contestatoarea consideră că anularea procedurii este netemeinică și nelegală, fiind făcută cu încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În acest sens, ...SRL consideră că, odată cu anularea actelor administrative indicate, se impune și anularea deciziei de anulare a procedurii și reluarea procedurii de licitație, prin reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 15543/31.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45711/05.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ....PROD SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 15543/31.10.2018, autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor contestatoarei ....PROD SRL, prezentând argumentele sale.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a evaluării propunerii financiare a constatat că în cadrul propunerii financiare ....PROD SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (prețul reprezintă un procent de 64,06% din valoarea estimată de 92.233.478 lei fără TVA), prin raportare la prețurile pieței, cât și în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat,.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru

îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privesc următoarele aspecte:

a) ofertele de prețuri pentru principalele materiale, respectiv: balast, betoane pe clase, emulsie cationică, mixtura BAI6, mixtura BAD22, nisip, oțel beton, parapet metalic, piatră brută, piatră spartă pe sorturi, prefabricate, prețuri/ora funcționare utilaje, etc.

b) situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;

c) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

d) nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat in oferta în raport cu condițiile /obligațiile legale de salarizare

e) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent execuției lucrărilor.

În urma evaluării documentelor s-a constatat că ofertantul a prezentat oferte de preț, respectiv, analiza de preț pentru materialele proprii, pentru materialele solicitate si analiza de preț cu justificare prețuri/ora funcționare a principalelor utilaje folosite în execuție iar în urma evaluării justificării de preț s-a constatat ca acesta prezintă oferte de preț mai mari decât cele prezentate în propunerea financiară la articolul comasat C2a - Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale și articolul comasat C3 - Tuburi din beton tip premo (P1000 L=5,00 m.

Pentru aceste considerente, oferta ....PROD SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

I. Referitor la art. articolul comasat C2a - Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale, autoritatea contractantă menționează faptul că ....PROD SRL își asumă eroarea privind introducerea în propunerea financiară a unui preț unitar material (tub de lungimea de 5 m) de 511,35 lei/ buc, diferit de oferta de preț de la furnizorul .. SRL prezentat ca urmare a justificării prețului ofertat, unde prețul unitar pe unitate măsură metru este de 150 lei/m, ceea ce conduce la un preț unitar pentru un tub cu lungimea de 5 m, de 750 lei/ buc. Prin urmare prețul unitar prezentat în propunerea financiară și care trebuia justificat de către contestatoare este total diferit de prețul din oferta de preț.

Autoritatea contractantă susține totodată că, în încercarea de a justifică greșeala recunoscută, ...PROD SRL menționează în contestație că este necesară corectarea prețului unitar din propunerea financiară, pentru articolul comasat C2a- Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la

drumurile laterale de 511,35 lei/buc cu prețul menționat în contestație, de 1.700,82 lei/ buc, iar prețul unitar utilaj din propunerea financiară de 1.5979 lei/ buc, cu prețul menționat în contestație de 681,93 lei/ buc, fiind evident că respectiva contestatoare propune modificarea prețului unitar precizat în propunerea financiară de 2.876,92 lei/ buc podeț, cu prețul total unitar corectat de 3.150,54 lei/ buc. podeț.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la încadrarea erorilor constatate în abateri tehnice minore sau erori/omisiuni susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, autoritatea contractantă susține că acestea nu se pot aplica în cazul de față, având în vedere că prin adresa nr. 13187 din 13.09.2018 a solicitat justificarea prețului menționat în propunerea financiară și nu modificarea prețurilor cuprinse inițial în propunerea financiară, iar noile prețuri unitare pe care contestatoarea susține că ar trebui modificate în propunerea financiară nu sunt susținute de alte informații existente inițial în oferta depusă și prezentate de contestatoare.

Prin asumarea erorii în elaborarea propunerii financiare contestatoarea nu justifică prețul inițial ofertat.

II. Referitor la articolul comasat C3 - Tuburi din beton tiv premo, autoritatea contractantă susține că prețurile din ofertele de preț depuse in justificare sunt mai mari decât prețurile precizate în propunerea financiară pentru acest articol. La articolul comasat C3 - Tuburi din beton tip premo <P1000 L=5,00 m (pag.22 din propunerea financiară) este specificat prețul materialului la valoarea de 3.360,05 lei/buc., iar conform ofertei de preț prezentată în justificare s-a prezentat oferta de la furnizorul PREFAB SA în care prețul unui tub PREMO cu diametru de 1000 mm și lungime de 5 m este de 2.488,00 lei/buc, respectiv 497,2 lei/m.

Având în vedere că lungimea drumului este de 6 m, la care trebuie adăugate și lățimile acostamentelor (minimum 0,75 m pe fiecare parte a drumului), lungimea unui tub PREMO ar trebui să fie 8 m. Din calcul rezultă un preț de 3.977,6 lei/buc, preț mai mare decât cel prezentat de ofertant în Propunerea financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu poate să își asume executarea contractului în conformitate cu propunerea financiară depusă, atâta timp cât însăși aceasta recunoaște erorile existente în elaborarea propunerii financiare.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei depusă de ....PROD SRL, ca inacceptabilă și neconformă este justă iar justificarea petentei nu este de natură să susțină contestația, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 15546/31.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45713/05.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de asocierea ....SRL- ....SRL, reprezentata prin liderul ....SRL, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca tardivă iar pe fond ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 15543/31.10.2018, autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor contestatoarei ....SRL, prezentând argumentele sale.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a evaluării propunerii financiare, a constatat că în cadrul propunerii financiare contestatoarea a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezentând un procent de 70,45% din valoarea estimata de 92.233.478 lei fără TVA) prin raportare la prețurile pieței, cat si în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

Autoritatea Contractantă arată că a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privesc următoarele aspecte:

a) ofertele de prețuri pentru principalele materiale, respectiv: balast, betoane pe clase, emulsie cationică, mixtura BAI6, mixtură BAD22,4, nisip, oțel beton, parapet metalic, piatră brută, piatră spartă pe sorturi, prefabricate, prețuri/oră funcționare utilaje, etc.

b) situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;

c) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

d) nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat in oferta în raport cu condițiile /obligațiile legale de salarizare

e) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent execuției lucrărilor.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat, în SEAP, în data de 20.09.2018, ora 14:11.

Autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării documentelor, a constatat că acesta prezintă oferte de preț mai mari decât prețurile prezentate în propunerea financiară la articolul comasat R2B - Piatră spartă amestec optimal și la articolul comasat SD26 - Parapet metalic pietonal.

Având în vedere că, la articolul comasat R2B - Piatră spartă amestec optimal (pag. 12 din propunerea financiară) este specificat prețul materialului la valoarea de 27,2410 lei/mc iar conform ofertei de preț prezentate în justificare s-a prezentat oferta de la furnizorul SC GRANDEMAR SA în care prețul este cuprins între 18 și 24 lei/t și luând în calcul prețul cel mai mic (18 lei/to), o greutate specifică de 1,5 t/mc și un grad de compactare de 1,311 t/mc se obține prețul de 35,40 lei/mc, preț mai mare decât cel prezentat de ofertant în propunerea financiară.

Având în vedere că, la articolul comasat SD26 - Parapet metalic pietonal (pag.26 din propunerea financiară) este specificat prețul materialului la valoarea de 170,4349 lei/m iar conform ofertei de preț prezentate în justificare s-a prezentat oferta de la furnizorul SAFEROAD RRS ROMANIA SRL în care prețul este 56 euro/ml, respectiv 259,644 lei/ml (calculat în baza cursului valutar precizat în propunerea financiară: 1 euro=4,6365 lei,) 24 lei/t, ofertantul a prezentat oferte de preț mai mari decât cele precizate în propunerea financiară pentru acest articol.

Pentru aceste considerente oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (2) lit. g) și neconformă raportat la prevederile alin (3) lit. c) din Legea nr. 98/20186.

I. Referitor la art. comasat R2B - Piatră spartă amestec optimal – și susținerile contestatoarei că „pentru a realiza 1 mc de strat de fundație din piatră spartă amestec optimal este necesar a se procura 1,008 mc amestec optimal din agregate, conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri - articol DA 18”, autoritatea contractantă susține că prețul unitar rezultat în urma calculelor prezentate pentru materialul din articolul de deviz R2b- Piatră spartă amestec optimal este de 39,366 lei/mc, față de 27,240 lei/mc cât este prețul cuprins în propunerea financiară, generând o diferență de 12,126 lei/mc. Diferența neofertată generată de această eroare fiind de 836.919,5 lei (cheltuieli directe) din care: - categoria de lucrări Drum: 64.470 mc fundație din piatră spartă x 12,126 lei/mc = 781.763,2 lei și - categoria de lucrări Drumuri laterale: 4.548,6 mc fundație din piatră spartă x 12,126 lei/mc = 55.156,32 lei.

Prin urmare prețul unitar prezentat în propunerea financiară și care trebuia justificat de către contestatoare este total diferit față de cel de oferta de preț depusă de ....SRL în justificarea de preț.

Autoritatea contractantă susține totodată că, prin justificarea de preț orice operator economic trebuie să demonstreze că prețurile prezentate ca justificare de preț, menționate în propunerea financiară sunt susținute de ofertele de preț de la furnizori și nicidecum prin justificare de preț nu trebuie să se modifice propunerea financiară depusă inițial.

II. Referitor la articolul comasat SP26 - Parapet metalic pietonal, autoritatea contractantă susține că la acest articol (pag.26 din propunerea financiară) este specificat prețul materialului la valoarea de 170,4349 lei/m, iar conform ofertei de preț prezentată in justificare s-a prezentat oferta de la furnizorul SAFEROAD RRS ROMANIA SRL în care prețul este 56 euro/ml, respectiv 259,644 lei/ml (calculat în baza cursului valutar precizat în propunerea financiară: 1 euro=4,6365 lei), fiind evident că prețurile ofertate și menționate în propunerea financiară sunt prețuri care nu pot fi justificate fiind prețuri mai mici decât ofertele de prețuri prezentate în justificarea de preț de la furnizorii indicați.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate să își asume executarea contractului în conformitate cu propunerea financiară depusă.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei depusă de asocierea ....SRL - ....SRL, ca inacceptabilă și neconformă este justă iar justificarea petentei nu este de natura să susțină contestația, motiv pentru care se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 596/05.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45746/05.11.2018, asocierea ....SRL- ....SRL, reprezentata prin liderul ....SRL a formulat „Răspuns” cu privire la apărările și argumentele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitând respingerea excepției tardivității, înlăturarea apărărilor autorității contractante și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ...SRL arată că aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate întrucât a formulat contestația, obiect al dosarului 3227/2018 la data de 24.10.2018 și a transmis-o la data de 24.10.2018, prin poștă recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, atât CNSC cât și autorității contractante. Contestația a fost transmisă și prin e-mail către CNSC la data de 30.10.2018, întrucât, urmare a verificărilor efectuate, plicul transmis nu ajunsese la CNSC.

Cu privire la caracterul temeinic și fondat al contestației invocat de autoritatea contractantă, ...SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară ....SRL solicită respingerea contestației formulată de ....PROD SRL, ca netemeinică și nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă și a raportului procedurii în ceea ce privește contestatoarea ....PROD SRL.

Referitor la articolul C2a „Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale”, ...SRL prezintă considerațiile sale, menționând faptul că, ...PROD SRL a utilizat 1,6 buc. de tub din beton armat

D=600 cu lungimea de 5 m, în loc de 182,4 buc. cât prevede documentația de atribuire. ....SRL face unele calcule cu privire la influența materialelor aferente articolului C2a și consideră că ofertantul ....PROD SRL nu a justificat prețul ofertat, ofertând materiale sub prețul de achiziție.

Prin adresele nr. 46516/3198/C11/09.11.2018 și nr. 46518/ 3198/C11/09.11.2018 Consiliul a înștiințat părțile cu privire la depunerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ....SRL, solicitând acestora un punct de vedere.

Cu privire la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, ...PROD SRL a transmis „Răspunsul" nr. 2779/09.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 46743/12.11.2018, prin care arată următoarele:

- s-a demonstrat fără echivoc faptul că prețurile ofertate sunt pe deplin justificate și susținute cu ofertele de la furnizori;

- afirmația conform căreia prețul ofertat pentru articolul comasat C2a - Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale, ar fi diferit de oferta de preț primită de la furnizor este nefondată, autoritatea contractantă omițând cu desăvârșire faptul că, în extrasul de materiale, a fost luat în calcul în mod corect prețul de 150 lei/ml de tub cu diametrul de 0,6 m primit de la furnizor; prin urmare, prețul unitar pentru tub cu lungimea de 5 m de 750 lei/buc calculat de autoritatea contractantă în punctul de vedere se regăsește întocmai în propunerea financiară;

- diferența prețului total este determinată de o eroare de calcul și nu ofertării unui preț mai mic decât cel primit de la furnizor, în fapt, fiind vorba de două erori minore de calcul generate de introducerea eronată a cantităților de materiale necesare potrivit documentației de atribuire; astfel, referitor la *articolul 6418950 – tub beton armat D=600 L = 5m b600sbp islgc t 2027* (*poziția 8.10 din F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*), dintr-o eroare, în Formularul F3 a fost inclusă doar cantitatea de 1,6 buc. tub, în loc de 182,40 buc. tub pentru toate cele 144 buc de podețe; de asemenea, în ceea ce privește articolul TSD03A1 *„împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 și 2 si categoria 3 sau 4, executată cu buldozer pe tractor cu șenile de 81-180 CP, în straturi cu grosimea de : 15-20 cm teren categ 1 sau 2"*, dintr-o eroare a fost inclus în formularul F3 cantitatea de 2.386,02 smc/total podețe, în loc de 23,86 smc pe total podețe (practic, s-a omis la ofertare transformarea din mc în smc).

- dat fiind faptul că prețul materialului pentru un articol comasat este un preț ponderat la cantitatea totală a articolului comasat, al tuturor materialelor care intră în articolul comasat, și având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat rețeta articolelor comasate și nici extrase de materiale, aceasta nu a avut informații și

documente concludente din care să rezulte că prețurile din răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi mai mari decât prețurile din propunerea financiară; dacă ar fi solicitat aceste lucruri, ar fi observat că prețul tubului Ø 600 ofertat este întocmai cu cel din oferta de la furnizor prin justificarea prețurilor, neexistând nicio discrepanță între prețurile unitare cuprinse în propunerea financiară și prețurile prezentate în justificarea de preț;

- eroarea de calcul a reieșit din comunicarea rezultatului procedurii deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la eroare; astfel, modificarea prețului nu a fost determinată de modificarea prețului primit de la furnizorul RECON REPARATII CONSTRUCTII SRL, acest preț regăsindu-se ca atare în propunerea financiară, în cadrul căreia a fost luat în calcul în mod corect prețul de 150 lei/ml de tub cu diametrul de 0,6 m primit de la furnizorul tubului; în măsura în care comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la prețurile ofertate, aceasta avea obligația de a solicita clarificări și informații suplimentare cu privire la presupusele neclarități;

- această eroare de calcul se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, a erorilor aritmetice și viciilor de formă care pot fi corectate (în susținere, invocă jurisprudența Consiliului);

- prețul ofertat pentru articolul comasat C3 - Tuburi din beton tiv PREMO nu este unul neobișnuit de scăzut, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă achiesând, practic, la criticile din contestație, cu privire la nelegalitatea motivului de excludere a ofertei ce vizează articolul respectiv;

- astfel cum rezultă din contestație, prețul pentru acest articol este pentru procurarea și pozarea tuburilor de 5 m, în deplină concordanță cu descrierea de preț prezentată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; prin urmare, cerințele referitoare la articolul în cauză, nu solicită o lungime a tubului PREMO de 8 m, fiind precizată doar lungimea de 5 m;

- dacă situația din teren și/sau cerințele consultantului vor necesita montarea tubului în lungime de 8 m, este evident că se va deconta pentru acel articol cantitatea de 1,6 buc, cu respectarea tuturor lucrărilor necesare cuprinse în ofertarea unitară; în condițiile în care nu există tuburi PREMO cu lungimea de 8 m, aceasta înseamnă tocmai decontarea a 1,6 buc. de tub PREMO cu lungimea de 5 m; prin urmare, prețul calculat de autoritatea contractantă în valoare de 3.977,6 lei/buc. este profund eronat, având în vedere a fost calculat în funcție de reguli ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire; totodată, prețul tubului din cadrul articolului în discuție, ofertat în propunerea financiară corespunde prețului din oferta de preț a furnizorului PREFABS, nefiind neobișnuit de scăzută;

- prin punctul de vedere al autorității contractante nu sunt aduse contraargumente cu privire la criticile formulate prin contestație legat de nelegalitatea și caracterul artificial al măsurii de anulare a procedurii; prin urmare, aceasta achiesează, de fapt, la criticile ce vizează nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii.

Cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 42275/15.10.2018, formulată de ....SRL este calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost respinsă oferta ....PROD SRL să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Prin adresa nr. 16406/13.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47029/13.11.2018, autoritatea contractantă a precizat că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea cererii de intervenție formulată de ....SRL, din punctul de vedere al admisibilității, oportunității și interesului acestui demers.

La rândul său, ...PROD SRL a transmis „Răspunsul” nr. 2781/12.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 46993/13.11.2018, prin care a solicitat, pe cale de excepție, anularea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant sau, după caz, respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, ...PROD SRL solicită Consiliului să constate caracterul accesoriu al cererii de intervenție formulată de ....SRL, aceasta neputând fi formulată în interes propriu.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, contestatoarea invocă faptul că, în împuternicirea avocațială nr. 0206/08.11.2018 apare ca nominalizat drept client *„Asocierea SC ....SRL și SC ....SRL”* dar nu este semnată de reprezentantul împuternicit al asocierii. În plus, împuternicirea nu cuprinde datele de identificare ale contractului de asistență juridică, potrivit modelului de împuternicire avocațială aprobat de Statutul profesiei de avocat. Prin urmare, apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) teza a doua din codul de procedură civilă, se impune anularea cererii de intervenție.

Cu privire la excepția inadmisibilității, contestatoarea invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din codul de

procedură civilă, și precizează că, din punctul său de vedere, nu este îndeplinită condiția interesului născut și actual prevăzută la art. 33 din codul de procedură civilă și nici cea a interesului propriu stipulată la art. 61 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, arată că interesul trebuie să fie născut și actual atât la momentul formulării cererii cât și pe parcursul soluționării acesteia. Din acest punct de vedere, intervenienta, la momentul formulării cererii de intervenție, nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție, oferta acestuia fiind respinsă încă de la data de 22.10.2018. Singurul interes pe care l-ar avea operatorul economic ar fi posibilitatea reală de câștigare a contractului, or, dat fiind faptul că oferta sa a fost respinsă, aceasta nu mai are posibilitatea de a încheia contractul. Astfel, acesta nu dovedește niciun beneficiu direct și niciun folos practic pe care l-ar obține în cazul admiterii cererii de intervenție. Nici faptul că intervenienta a formulat o contestație împotriva decizie de respingere a ofertei sale nu este de natură a-i conferi interesului său un caracter născut și actual, motiv pentru care, contestatoarea apreciază că cererea de intervenție trebuie respinsă ca inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea arată că, din perspectiva art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă, în condițiile în care dosarul Consiliului nr. 3918/2018 vizează exclusiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ....PROD SRL, este evident că intervenienta nu are niciun interes propriu pentru a interveni în dosar. Astfel, interesul intervenientei în promovarea cererii nu există și nici nu poate fi dovedit.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea susține că intervenienta se află într-o gravă eroare în ceea ce privește modul de calcul al prețului ofertat pentru articolul comasat C2a – podețe tubulare și că aceasta nu arată în niciun moment motivul pentru care nu ar fi incident art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 cu privire la instituția abaterilor tehnice minore, respectiv care ar fi condițiile prevăzute de acest articol care nu ar fi îndeplinite în prezenta cauză, limitându-se la a afirma că eroarea nu se încadrează în noțiunea tehnică minoră, fără să facă nicio referire la instituția viciilor de formă sau a erorilor aritmetice. De asemenea, arată că intervenienta face afirmații cu caracter general cu privire pretinsa ofertare a unor materiale sub prețul de achiziție, fără să furnizeze un argument sau o dovadă în acest sens.

În susținere, contestatoarea prezintă argumentele prezentate și în cadrul contestației.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cadrul cererii de intervenție, există și critici suplimentare cu privire la oferta sa, critici care nu au fost invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ....PROD SRL. Astfel, criticile intervenientei cu privire la neacoperirea și a altor categorii de lucrări de lucrări necesare

amenajării podețelor tubulare precum și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a prețurilor ofertate nu pot fi avute în vedere, dat fiind caracterul accesoriu al cererii de intervenție. În opinia contestatoarei, aceste aspecte nu puteau face decât obiectul unei contestații și nu al unei cereri de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL .... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare drum județean DJ 191C: ....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 181884/05.02.2018 din 05.01.2018. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 92.233.478,00 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire DIFERIT SRL a contestat documentația de atribuire, fiind emisă Decizia Consiliului nr. 649/C8/231, 533 din data de 13.03.2018.

Consiliul constată că ....PROD SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204999470/1 emisă de CEC BANK – unitatea MARGHITA - în data de 25.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205016284/1 emisă de CEC BANK – Sucursala ZALĂU - în data de 01.11.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 15099/22.10.2018, au fost depuse 6 oferte, declarate inadmisibile, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Prin contestațiile depuse, ...PROD SRL și ....SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor depuse, susținând că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat propunerile financiare, fără a avea în vedere ponderea valorică a respectivelor inadvertențe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, având în vedere interesul public în atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, are obligația de face demersurile necesare pentru a se asigura că ofertele depuse nu pot fi încadrate în categoria ofertelor admisibile, mai ales în situația în care propunerile tehnice au fost considerate conforme, iar inadvertențele constatate în timpul verificării propunerilor financiare nu sunt semnificative din punct de vedere valoric.

În ceea ce privește respingerea ofertei ....PROD SRL, Consiliul reține că motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt următoarele:

- la articolul comasat C2a – Podețe tubulare cu diametru 0,6 m la drumurile laterale, prețul materialului este de 511,35 lei/buc, mai mic decât cel existent în oferta de preț a furnizorului de 150 lei/m;
- la articolul comasat C3 – tuburi din beton tip premo Φ 1000 L=5m, prețul materialului este 3360,05 lei/buc, mai mic decât cel din prețul furnizorului aplicat la lungimea necesară a tubului de beton de 8 m, respectiv 3977,6 lei/buc.

Legat de primul motiv de respingere, Consiliul reține că eroarea sesizată de către autoritatea contractantă nu provine din nerespectarea prețului funizorului, ci din utilizarea unei cantități greșite (1,6 buc în loc de 182,4 buc) în articolul de deviz de procurare a materialului, în care dealtfel prețul unitar dat de furnizor de 150 lei/m este respectat, eroarea fiind asumată de contestatoare.

De asemenea, Consiliul reține că, din punct de vedere valoric, raportat la faptul că decontarea se va face pe articole comasate, diferența rezultată din corectarea ofertei este nesemnificativă.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că și acesta se referă la cantități nu la prețuri, respectiv la faptul că ofertantul a luat în calcul o lungime a tubului de beton de 5 m, desi, în opinia autorității contractante, lungimea ce trebuia luată în calcul era de 8 m, ca urmare existenței pe lângă lățimea propriu-zisă a drumului și a lățimii acostamentelor.

De asemenea, Consiliul reține că atât în caietul de sarcini cât și în descrierea articolului de deviz se face referire la tuburi de beton cu o lungime de 5 m, susținerea autorității contractante privind necesitatea unei lungimi de 8 m a tuburilor de beton, deși corectă din punct de vedere tehnic, nu se regăsește explicit în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că erorile sesizate de către autoritatea contractantă se referă la cantități nu la prețuri sau la justificarea acestora, Consiliul apreciază ca, în analiza acestora, nu sunt incidente prevederile legale referitoare la existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, aceste erori fiind legate atât de propunerea tehnică cât și de propunerea financiară, și se încadrează în categoria viciilor de formă

remediabile ca urmare a ponderii nesemnificative în valoarea ofertei în cauză.

În acest sens, Consiliul reține faptul că ofertantul își asumă inadvertențele sesizate de către autoritatea contractantă, confirmând intenția sa de a le remedia, susținerea acesteia privind nerespectarea cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini nemaifiind justificată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în asigurarea securității juridice a evaluării ofertei ....PROD SRL, motivele invocate nefiind suficient de grave pentru a conduce la respingerea ofertei acesteia, fiind încălcat principiul proporționalității.

Consiliul reține că motivele de respingere ofertei asocierii ....SRL- ....SRL sunt următoarele:

La articolul comasat R2b – piatră spartă amestec optimal, prețul materialului este de 27,241 lei/mc, iar prețul furnizorului este 18 lei/t. având în vedere greutatea specific de 1,5 t/mc și un grad de compactare de 1,311 t/mc, prețul obținut este 35,4 lei/mc, preț mai mare decât cel prezentat de ofertant în propunerea financiară;

La articolul comasat SD26 – parapet metalic pietonal, este specificat prețul materialului de 170,4349 lei/m, iar în oferta de preț a furnizorului prețul este de 259,644 lei/ml, mai mare decât cel prezentat de ofertant în propunerea financiară.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că atât modul de calcul al prețului unitar pentru materialul ”piatră spartă amestec optimal” propus de către ofertant cât și cel propus de autoritatea contractantă se bazează pe informații din Indicatoarele de deviz ediția 1981, a căror utilizare în prezent are caracter de recomandare, ca urmare nu există o certitudine că materialele componente și proporția acestora, deci implicit gradul de compactare, mai sunt valabile, în documentația de atribuire neexistând precizate obligații pentru ofertanți cu privire la respectarea Indicatoarelor de deviz ediția 1981.

Totodată, Consiliul reține că modul de calcul al prețului unitar pentru materialul ”piatră spartă amestec optimal” propus de către ofertant este eronat, deoarece destinația realizării acestuia este obținerea unui material mai compact (greutate specific mai mare) decât piatra spartă a cărei greutatea specifică este 1,5 t/mc, raționament confirmat de susținerile contestatoarei din decizia invocată de acesta în contestație, respectiv ”Sub acest aspect, Consiliul reţine ca fiind relevante în soluţionare susţinerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestaţiei nr. 25869/25.08.2016 potrivit cărora „(...) pentru realizarea unui metru cub de piatră spartă preparat în staţie sau direct la concasare este necesară o cantitate de aproximativ 1,4 mc de

sorturi, însă acest amestec este realizat în practica curentă de către furnizorul de piatră spartă, el furnizând un produs realizat din amestecuri de diverse sorturi, produs denumit generic „piatră spartă amestec optimal”(...)”, coeficientul de 1,008 fiind corect dacă prețul furnizorului ar fi fost pe metru cub nu pe tonă, greutatea specifică deci implicit prețul unui metru cub fiind mai mare funcție de compoziția utilizată de furnizor.

În același timp nici coeficientul de 1,311, invocat de către autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca fiind corect, în condițiile în care compoziția utilizată de furnizor nu este cunoscută, dealtfel și în Indicatoarele de deviz ediția 1981, valoarea aceasta reprezintă o aproximare nu este rezultatul unui calcul matematic.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura printr-o solicitare de clarificări că produsul în cauză corespunde din punctul de vedere al compoziției, cerințelor caietului de sarcini, precum cu privire la greutatea specifică a acestuia, în scopul verificării încadrării erorii legate de modul de calcul al prețului acestui material în categoria veciilor de formă, reținut fiind faptul că și în acest caz eroarea nu este numai de ordin financiar ci și din punct de vedere tehnic.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, din oferta furnizorului, reieșind în mod explicit că prețul ofertat de acesta include și transport, deci comparația între prețul materialului și prețul ofertei este eronată, iar, în cazul în care se adună prețul materialului cu cheltuielile de transport, suma este semnificativ mai mare decât oferta de preț depusă ca document justificativ.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată, urmare a celor de mai sus, că motivele care au stat la baza emiterii acesteia nu mai sunt valabile.

Referitor la plata cheltielilor de judecată solicitată de ....SRL, Consiliul constată că aceasta nu a depus documente care să cofirme existența acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ....PROD SRL și ....SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ...., va anula raportul procedurii de atribuire nr. nr. 15099/22.10.2018 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reluarea

procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări și corectări a propunerilor tehnice și financiare.

Va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind „obligarea județului .... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului demers judiciar”, formulată de ....SR.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ....PROD SRL și ....SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ...., anulează raportul procedurii de atribuire nr. nr. 15099/22.10.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări și corectări a propunerilor tehnice și financiare

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind „obligarea județului .... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului demers judiciar”, formulată de ....SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidoi) pagini.