C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1552/08.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41207/09.10.2018, formulată de ... SRL, cu sediul în …, înregistrată în registrul comerțului cu nr. …, având CUI …, privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în …, în vederea atribuirii contractului de lucrări …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată și, pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv a asocierii … (locul întâi) și a asocierii … (locul al doilea), în conformuitate cu cele dispune prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii publicat în SEAP, oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, în urma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut clasamentul fiind următorul:

- Asocierea …, cu o ofertă financiară de … lei (84,88%);

- Asocierea …, cu o ofertă financiară de … lei (90,63 %);
- ... SRL, cu o ofertă financiară de … lei (95,66 %).

Contestatoarea subliniază că, până la data formulării contestației, nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 395/2016, coroborat cu reglementarea secțiunii a 13-a a cap. IV din Legea nr. 98/2016, cu toate că în SEAP a fost publicat raportul procedurii nr. 131/9805/01.10.2018.

Prin adresa din 03.10.2018, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să procedeze la comunicarea, în condițiile legii și în raport de conținutul raportului procedurii, astfel cum este publicat în SEAP, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, obligație neîndeplinită până în prezent.

În data de 03.10.2018, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2018. Cererea a fost admisă în parte, doar cu privire la:

- declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- parțial DUAE depus de ofertantul clasat pe primul loc, precum și garanțiile de participare ale ofertanților clasați pe primele două locuri.

Contestatoarea apreciază că obligația normativă ce incumbă autorității contractante nu a fost respectată întocmai, motiv pentru care solicită să i se permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu privire la oferta asocierii … susține următoarele:

1. Asocierea nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

a) propune o abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție, pag. 2-43) pentru realizarea lucrărilor, neconformă, deoarece prevede execuția anumitor lucrări pentru care ofertantul nu deține autorizațiile necesare (ex lucrări de instalații electrice), fapt ce face imposibilă execuția acestor lucrări în succesiunea propusă.

În concret, asocierea propune execuția acestor lucrări doar în temeiul atestării inginerului …, care însă, pe de o parte, nu este autorizat pentru toate lucrările electrice necesare a fi executate, iar pe de altă parte, nu poate substitui lipsa autorizării societății, în calitate de executant al lucrărilor de instalații electrice, cerință obligatorie conform Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 23/2013.

În aceeași situație se regăsește și activitatea de instalare hidranți (parte a sistemului de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră), activitate pentru care asocierea nu prezintă autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării

împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/06.04.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 238/14.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112/ 16.07.2014, publicat in Monitorul Oficial nr. 556/28.07.2014.

Ca un ultim aspect în această privință, contestatoarea învederează că, din metodologia de execuție și din programul de realizare a contractului și în Graficul Gantt lipsesc referirile aferente lucrărilor pregătitoare (reglementate prin PT instalații hidro-edilitare - caiet sarcini terasamente, pct. 1.2) și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv (pct. 1.3.19 din caietul de sarcini.

b) Oferta asocierii ... este neconformă, deoarece aceasta nu poate realiza, în mod legal, o componentă a obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor - avizul de la Electrica, precum și execuția lucrărilor de protejare și/sau relocare rețele electrice.

Critica se întemeiază pe:

- cerința minimă de calificare de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice;
- cerința de calificare de la Cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" a fișei de date a achiziției, potrivit căreia ″Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII, numai dacă este cazul. (...)";
- Specificația tehnică a caietului de sarcini - instalații electrice;
- Specificația tehnică a caietului de sarcini privind "relocarea utilităților"
- Documentația de atribuire - Formularul de Contract;
- Prevederile legale incidente privind subcontractarea art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.
- Prevederile generale privind subcontractarea: Cod Civil 1852, art. 1769, art. 1770.

Jurisprudența relevantă în speță: Deciziile Civile nr. 3605/22.06.2018 și 3935/12.10.2017, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Deciziile Civile nr. 3371/2017, 5640/26.06.2014 și 3137/2017 pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Decizia Consiliului nr. 3448/C1/3543, 3806/22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia nr. 607/2018.

Asocierea desemnată câștigătoare a declarat, în formularul de oferta și în centralizatorul cu lucrările executate de asociați, că va realiza partea de execuție a lucrărilor de protejare/relocare utilități și instalații electrice (inclusiv sistem de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor) prin asociații .... Or, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului de execuție a lucrărilor de relocare utilități/ execuție

instalații electrice, asocierea avea obligația de a realiza această componentă prin entități autorizate de către ANRE, care trebuiau să aibă calitatea de asociați terți sau subcontractori.

Operatorii economici autorizați să execute lucrări de protejare/ relocare a utilităților respectiv de instalații electrice (inclusiv componenta de sistem de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor) se regăsesc la adresa web https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate.

În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

Contestatoarea conchide arătând că, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu deține atestate/autorizații, pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, precum și faptul că asociații nu au declarat eventuali subcontractori care urmează să realizeze serviciile pentru care nu sunt autorizați, oferta este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințe ale caietului de sarcini.

Totodată, în propunerea financiară, ofertanții aveau obligația de a cota financiar fiecare categorie de servicii, iar în lipsa atestatelor/ autorizațiilor, au ofertat servicii care nu pot fi realizate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 2188/C10/2394/24.08.2017, Decizia Civilă nr. 3935/ 12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

c) oferta asocierii ... este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor, sens în care contestatoarea amintește prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința minimă de calificare de la Cap. III 2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și Decizia Civilă nr. 3935/2017, Decizia Consiliului nr. 3448/C1/3543, 3806/22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia nr. 607/2018.

Contestatoarea apreciază că asocierea "nu face dovada deținerii în mod legal a acestui personal cheie", deoarece a declarat că va dispune de serviciile numitului ..., nominalizat în calitate de responsabil tehnic cu execuția, în baza unui "Contract de prestări servicii".

Ori, în împrejurarea în care asocierea a înțeles să-și asigure serviciile de responsabil tehnic cu execuția printr-un contract de prestări servicii, aceasta avea obligația de a declara aceeași entitate pe numele căreia s-a încheiat contractul de prestări servicii ca subcontractant.

În sprijinul celor prezentate, contestatoarea amintește decizii ale Consiliului și ale Curților de Apel.

d) Din cuprinsul formularului nr. 8 privind resursele (pag. 57 propunere tehnică) reiese că oferta este neconformă, deoarece asocierea nu a precizat personalul necesar cu privire la execuția lucrărilor de instalații electrice și nici pentru execuția lucrărilor de sudură sau în specialitatea hidrogeologie (hidrogeolog) (conform pag. 11 și 26 din

caietul de sarcini privind lucrările la sistemul rotativ hidraulic cu circulație directă).

În organigrama propusă nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul, asocierea rezumându-se doar la managerul de proiect, șeful de șantier, responsabil SSM, responsabil tehnic cu execuția, responsabil CQ respectiv electrician autorizat și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal.

Totodată, asocierea nu face dovada atestării MTCT (MLPAT) responsabilului tehnic cu execuția conform cerinței proiectului tehnic în domeniul lucrărilor ce fac obiectul contractului.

e) Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele).

- Graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor neputându-se verifica. În această privință, relevantă este analiza modalității în care asocierea a înțeles să execute lucrarea în raport de activitățile atribuite fiecăruia dintre cei doi asociați (cerință din fișa de date cap. IV.4.2), practic, întreaga lucrare fiind împărțită în două, pe obiective, fiecare asociat urmând a executa integral obiectivele atribuite lui. Or, din analiza graficului Gantt depus nu reiese nicidecum o astfel de succesiune în executarea lucrărilor în perioada propusă de execuție.

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor neîndeplinind cerința din documentație.

f) Neprezentarea Fișelor tehnice F5, pentru dotări cu corespondența caracteristicilor tehnice specificate în fișele tehnice din caietele de sarcini.

Contestatoarea precizează că asocierea s-a limitat la completarea Formularelor F5, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", copiind informațiile din coloana intitulată „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, la punctul 5 – Condiții cu caracter tehnic fiind menționat „Se va atașa fișa tehnică a producătorului", fără însă a se anexa acest document solicitat în mod expres prin specificațiile tehnice.

g) Lipsește dovada aplicării la contract a unui sistem de asigurare a calității potrivit cerinței din PT pag. 41 - "dispoziții finale" coroborat cu cerința de la pct. 5, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

2. Asocierea nu respectă prevederile cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

a) Nu respectă dispoziția autorității contractate prevăzută în cuprinsul clarificării nr. 17/282/12.01.2018, pct. 5, potrivit căreia "*ofertantul trebuie să se încadreze în sumele declarate pentru apă,*

respectiv apă uzată, la fiecare capitol în parte" coroborat cu specificațiile fișei de date cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Contestatoarea precizează că detalierea criticii prin referire punctuală la cuprinsul ofertei contestate o va face subsecvent studierii dosarului cauzei la Consiliu.

b) Nu întocmește, în cadrul propunerii financiare, instrucțiunile de întreținere și exploatare a lucrării prevăzute în listele de cantități conform cerinței fișei de date, cap. IV.4.2).

c) În considerarea cerinței exprese a autorității contractante potrivit căreia ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, nu au fost cuprinse costurile privind gestionarea deșeurilor.

d) Din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați, iar asocierea nu menționează locațiile de încărcare-descărcare conform obligației instituite prin clarificarea privind posibilitatea ca ofertații să utilizeze propriile distanțe de transport.

e) În lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată, ofertantul omite să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței exprese cuprinsă în cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

f) Tarifului ofertat cu nerespectarea tuturor prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată ce revin angajatorului în conformitate cu Codul muncii și fără a fi făcută o analiză a tarifului prezentat de ofertant.

Cu privire la oferta asocierii …, contestatoarea reia în totalitate criticile formulate în cazul asocierii declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 140/10165/11.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 41686/11.10.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precizând că, prin adresa nr. 137/9828/02.10.2018, publicată în SEAP la Secțiunea "Întrebări" în data de 02.10.2018, a notificat contestatoarea cu privire la rezultatul procedurii.

Totodată, prin adresa nr. 138/9917/03.10.2018, a răspuns solicitării contestatoarei din data de 03.10.2018, punând la dispoziția acesteia dosarul achiziției publice.

Referitor la oferta asocierii …

1. Cu privire la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv Metodologia de execuție, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în mod expres prezentarea unei Autorizații ANRE

și nici a unei Autorizații pentru lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Asocierea a inclus în cadrul echipei de specialiști necesari și obligatorii un inginer autorizat ANRE - Prodan Mihai.

În ceea ce privește Graficul Gantt depus de asocierea SC Maghebo SRL - SC Condor SRL, acesta este prezentat conform cerinței din fișa de date, acest fapt fiind susținut de Raportul procedurii, secțiunea evaluărilor propunerilor tehnice, precum și de Decizia Consiliului nr. 1499/C9/ 1606/07.06.2018.

Cu referire la nedeclararea subcontractanților și la faptul că, în opinia contestatoarei, domnul ... nu activează în cadrul contractului în calitate de RTE în mod legal, autoritatea contractantă precizează că a acceptat prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu PFA ... ca modalitate de acces la serviciile oferite de acesta.

În ceea ce privește neprezentarea Fișelor tehnice (Formular F5) pentru dotări, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu s-au solicitat prin fișa de date, deoarece dotările pentru obiectivul "Înființare infrastructură de apă și extindere infrastructură de apă uzată în comuna Arbore, județul Suceava" se vor achiziționa separat.

Asocierea … a prezentat între paginile 222-255 din propunerea tehnică Fișele tehnice aferente echipamentelor solicitate.

La pag. 257 din propunerea tehnică, asocierea … a prezentat specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamental aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a legilor incidente.

2. Cu privire la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, comisia de evaluare consideră că asocierea … a ținut cont de clarificarea nr. 17/282/12.01.2018, încadrându-se în sumele declarate pentru apă și apă uzată la fiecare capitol în parte. De asemenea, asocierea respectă tariful privind obligațiile salariale de plată în conformitate cu OUG nr. 79/2017 și HG nr. 846/2017.

Referitor la Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, dar și la Formularul F3 pe articole de transport, comisia de evaluare a considerat că asocierea s-a încadrat în cerințele solicitate și clarificările depuse în SEAP.

Asocierea … a prezentat o declarație cu privire la respectarea prevederilor în domeniul mediului, iar oferta financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului de lucrări conform devizului general și bugetului indicativ, prezentată la Cap. II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Referitor la instrucțiunile de întreținere și exploatare a lucrărilor prevăzute în listele de cantități, acestea nu fac obiectul cerințelor autorității contractante în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei financiare, prin urmare ofertanții nu aveau obligația de a le prezenta.

Referitor la oferta asocierii …, arată următoarele:

1. Cu privire la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv Metodologia de execuție, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în mod expres prezentarea unei Autorizații ANRE și nici a unei Autorizații pentru lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În cadrul echipei de specialiști necesari și obligatorii, asocierea a inclus un RTE instalații electrice – domnul … și un RTE instalații tehnico-edilitare – domnul ….

În ceea ce privește Graficul Gantt depus de asocierea …, acesta este prezentat conform cerinței din fișa de date, acest fapt fiind susținut de raportul procedurii, secțiunea evaluărilor propunerilor tehnice.

Cu referire la nedeclararea subcontractanților și la faptul că, în opinia contestatoarei, domnul Pădurariu Ilie nu activează în cadrul contractului în calitate de RTE în mod legal, autoritatea contractantă precizează că a acceptat modul de prezentare a personalului de specialitate.

În cadrul propunerii tehnice depuse, între paginile 273-278, asocierea … prezintă rolurile și responsabilitățile pentru toți specialiștii propuși. Liniile de comunicare între personal sunt indicate la pag. 268 din cadrul propunerii tehnice.

Între paginile 260-261 din cadrul propunerii tehnice, asocierea face dovada atestării responsabililor tehnici cu execuția prin prezentarea legitimațiilor deținute de către aceștia.

În ceea ce privește neprezentarea Fișelor tehnice (Formular F5) pentru dotări, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu s-au solicitat prin fișa de date, deoarece dotările pentru obiectivul "Înființare infrastructură de apă și extindere infrastructură de apă uzată în comuna Arbore, județul Suceava" se vor achiziționa separat.

Asocierea … a prezentat între paginile 596-639 din propunerea tehnică Fișele tehnice aferente echipamentelor solicitate.

La pag. 254 din propunerea tehnică, asocierea … a prezentat specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamental aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a legilor incidente.

2. Cu privire la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, comisia de evaluare consideră că asocierea a ținut cont de clarificarea nr. 17/282/12.01.2018, încadrându-se în sumele declarate pentru apă și apă uzată la fiecare capitol în parte. De asemenea, asocierea respectă tariful privind obligațiile salariale de plată în conformitate cu OUG nr. 79/2017 și HG nr. 846/2017.

Referitor la Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, dar și la Formularul F3 pe articole de transport, comisia de evaluare a considerat că asocierea s-a încadrat în cerințele solicitate și clarificările depuse în SEAP.

Asocierea … a prezentat o declarație cu privire la respectarea prevederilor în domeniul mediului, iar oferta financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului de lucrări conform devizului general și bugetului indicativ, prezentată la Cap. II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 41896/12.10.2018 și 42062/ 12.10.2018.

Cu adresa nr. 161/23.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 43605/23.10.2018, SC ... SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări …, cod CPV …., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ….

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204960296/1, eliberată de ...

Analizând contestația, Consiliul observă că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor asocierii … și …, clasate pe locurile 1 și 2, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 3, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la criticile aduse ofertei asocierii … se reține că, în cadrul propunerii tehnice, la informații privind personalul propus, a fost indicat inginer autorizat ANRE ….

Având în vedere că, din modul de redactare a propunerii tehnice și financiare, rezultă că ofertantul va fi cel care va executa lucrările de instalații electrice, acesta trebuie să dețină autorizarea ANRE, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că ofertantul are un inginer atestat ANRE nu înseamnă că va putea executa în mod legal lucrările de instalații electrice.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, în cazul în care părți din lucrări vor fi executate de un alt operator economic sau persoană fizică autorizată, acesta trebuia declarat asociat/subcontractant/terț susținător, neputând fi executate lucrări în cadrul contractului de persoane străine de contract, fără calitate. Dacă ofertantul execută

lucrările respective, acesta trebuie să fie autorizat, nefiind suficientă autorizarea unui angajat.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu claritate dacă unul dintre asociați va executa lucrările de instalații electrice, astfel cum rezultă din oferta prezentată, și să solicite explicații asupra modului de executare a lor în mod legal, raportat la dispozițiile Regulamentului mai sus invocat.

Faptul că nu a fost cerută prin documentația de atribuire prezentarea autorizației ANRE nu înseamnă că lucrările nu trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legale.

În memoriul tehnic, pentru partea de instalații electrice, s-a prevăzut că lucrările de la acest capitol se vor executa de către o societate atestată pentru lucrări în instalații electrice, cu personal calificat și autorizat ANRE. Așadar, prin documentația de atribuire, s-a cerut ca lucrările în discuție să se execute de o societate atestată. În cazul în care unul dintre asociați nu are o astfel de atestare, lucrările nu puteau fi executate decât prin intermediul unui subcontractant sau terț susținător, părți din contract neputând fi executate prin intermediul unor persoane străine de contract.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să clarifice și modul în care va fi respectată legislația în domeniul apărării împotriva incendiilor (Legea nr. 307/2006, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentul nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare), legislație specificată și în memoriul tehnic, în privința lucrărilor de instalare hidranți.

În privința criticilor aduse lipsei din graficul Gantt a lucrărilor pregătitoare și a celor pentru desfacere organizare de șantier, se reține că relevanța acestora în contextul realizării lucrărilor nu este semnificativă, astfel că o completare în acest sens nu se mai impune.

De asemenea, în propunerea tehnică, în cadrul informațiilor privind personalul necesar execuției lucrărilor (pag. 50, 52, 54 și 57) nu se face referire la hidrogeolog, deși în caietul de sarcini (pag. 12), s-a specificat că Fiecare put va fi săpat cu instalaţie de foraj în sistem rotativ hidraulic cu circulaţie directă. Forajul se va executa sub asistentă tehnică a unui cadru de specialitate -**hidrogeolog** - care va urmări probele de la săparea găurii de foraj, va interpreta aceste probe şi va elabora documentele necesare prezentării cărţii construcţiei.

În privința lucrărilor de sudură, în lista cu personalul necesar executării lucrărilor, au fost menționați 2 sudori.

În memoriul tehnic, vol I, pentru responsabilul tehnic cu execuția s-a solicitat ca acesta să fie atestat MTCT (MLPTL): La selectarea constructorului se va avea în vedere ca acesta să dispună de:

- dotare tehnico-materială (utilaje, echipamente, laboratoare);
- personal calificat;
- **responsabil tehnic cu execuţia atestat M.T.C.T. Bucureşti;**
- sistem de asigurare a calităţii implementat.

(...)

Constructorul (executantul) lucrărilor va fi selectat în urma unei licitaţii urmărindu-se în special:

- dotarea tehnică (dotarea cu utilaje şi echipamente, asigurarea forţei de muncă de calitate corespunzătoare, existenţa **Responsabilului tehnic cu execuţia, atestat MTCT (MLPTL).**

Astfel de dovezi, autoritatea contractantă nu a susținut că s-ar regăsi în propunerea tehnică, deși era obligația sa de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În privința susținerii că acesta ar fi trebuit declarat subcontractant, se reține că responsabilii RTE nu execută lucrări în cadrul contractului, astfel că prezentarea contractelor de prestări încheiate cu aceștia este suficientă.

Referitor la modul de prezentare a organigramei, contestatoarea nu a indicat cerința din caietul de sarcini sau fișa de date încălcată.

În privința graficului Gantt prezentat de asocierea …, în decizia nr. 1499/C9/1606 din 07.06.2018, Consiliul a reținut, între altele:

Analizând graficul din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 72-75, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă graficul nu evidențiază durata testelor.

Deși sunt întemeiate susținerile contestatoarei că nu a fost impus un anumit model pentru graficul Gantt, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat expres ca acesta să cuprindă durata testelor.

Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impus un anumit mod de prezentare a graficului Gantt.

În solicitarea de clarificări, achizitoarea a indicat lipsurile constatate, între care și durata testelor, în răspunsul la clarificări fiind aduse doar informații generale, în sensul că, la întocmirea graficului, s-a ținut cont de derularea în timp și durata testelor, fără însă a se aduce explicații concrete sub aspectul omisiunii acestora.

Cum a arătat în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a avut în vedere detaliile existente în propunerea tehnică la pag. 63-66, însă, între acestea, nu există nicio referire la durata testelor. De altfel, nici în contestație nu se indică, în concret, unde s-ar regăsi informații vizavi de lipsa constatată.

Cu toate acestea, având în vedere existența în propunerea tehnică a capitolului intitulat ”Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, precum și susținerea contestatoarei din răspunsul la clarificări că a luat în considerare durata testelor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei, cu aplicarea art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, indicarea exactă a perioadei în care se vor face testele.

O omisiune din ofertă ca cea constatată nu putea atrage respingerea ofertei fiind o măsură disproporționată raportat la modul de întocmire a propunerii tehnice și la complexitatea contractului.

În plus, o completare a propunerii tehnice cu informații vizavi de durata testelor nu poate fi considerată o completare esențială care să atragă sancțiunea respingerii ofertei.

Totodată, se are în vedere și aspectul semnalat de societatea contestatoare referitor la faptul că nu a fost reținută de către comisia de evaluare omisiunea secvențierii și derulării în timp, autoritatea contractantă luând în considerare informațiile din propunerea tehnică, astfel că o completare punctală cu explicații legate de durata testelor putea fi acceptată, neproducând vreun avantaj ofertantei.

Într-adevăr, atâta vreme cât în fișa de date a achiziției s-a solicitat expres cuprinderea în diagrama Gantt a duratei testelor, ofertantul trebuia să respecte cerințele impuse, însă, pe de altă parte, luarea deciziei de respingere a ofertei pentru omisiunea în discuție este disproporționată, astfel că o solicitare de clarificări suplimentară putea complini respectiva omisiune.

De asemenea, se are în vedere și faptul că, raportat la informațiile din propunerea tehnică și din răspunsul la clarificări, achizitoarea trebuia să ia în considerare dispozițiile:

- art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau (...)*;

- art. 135 alin. (1) *În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror* ***corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire****,* și să solicite explicații vizavi de durata testelor.

Așadar, în decizia sa anterioară, Consiliul s-a pronunțat asupra aspectelor cu care a fost învestit, respectiv în privința duratei testelor, astfel că sub acest aspect nu va fi reluată analiza graficului.

În ce privește criticile aduse faptului că nu au fost evidențiate subactivitățile, Consiliul reține că și acest aspect ar fi trebuit clarificat de autoritatea contractantă, în sensul de a fi solicitată o completare a graficului cu subactivitățile corespunzătoare, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor). O astfel de completare putea fi acceptată, având în vedere existența în grafic a lucrărilor pe obiecte.

În decizia anterioară, Consiliul s-a pronunțat asupra aspectelor cu care a fost învestit, în privința graficului Gantt, neefectuând o verificare a acestuia dincolo de limitele învestirii.

Referitor la documentațiile de la producător ale utilajelor, se reține că, în caietul de sarcini (PT – Partea a 3-a), autoritatea contractantă a inclus Formularele F5, descriind specificațiile tehnice pentru echipamente și utilaje, în subsolul fișelor, făcându-se mențiunea că ofertantul va atașa documentațiile de specialitate ale producătorului.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, asocierea a prezentat fișele tehnice, însă nu și documentațiile cerute expres prin documentația de atribuire.

Având în vedere că au fost indicate specificațiile tehnice ale echipamentelor și producătorii acestora, achizitoarea trebuia să solicite completarea ofertei cu documentațiile de la producător, completare permisă, având în vedere informațiile deja existente în ofertă.

Referitor la respectarea cerinței 5 din cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia era necesară Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, la pag. 257 din propunerea tehnică sunt indicați specialiștii propuși, inclusiv responsabilul cu calitatea.

În privința cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia:

La selectarea constructorului se va avea în vedere ca acesta să dispună de:

- dotare tehnico-materială (utilaje, echipamente, laboratoare);
- personal calificat;
- responsabil tehnic cu execuţia atestat M.T.C.T. Bucureşti;
- **sistem de asigurare a calităţii implementat.**

Autoritatea contractantă nu a indicat ce documente a avut în vedere vizavi de verificarea îndeplinirii cerinței amintite, astfel că și acest aspect se impune a fi clarificat.

Referitor la criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că acestea au un caracter general, fără vreo referire punctuală la oferta asocierii …, astfel că nu se poate efectua de către organul administrativ o evaluare integrală a ofertei, pentru a se putea stabili dacă sunt sau nu respectate cerințele impuse.

Trecând la analiza criticilor formulate împotriva ofertei depuse de asocierea …, Consiliul constată că, și în cazul acestei asocieri, autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere, că lucrările de instalații electrice vor fi realizate prin intermediul persoanelor autorizate ANRE, astfel că, ținând seamă de reglementările în domeniu, rămân valabile cele reținute în referire la acest aspect în soluționarea criticilor aduse ofertei asocierii …, fiind necesară clarificarea modului de executare a contractului.

În ce privește lucrările de instalare a hidranților, în cadrul personalului de specialitate a fost nominalizat responsabilul cu stingerea incendiilor (PSI) ... De asemenea, pentru instalații electrice a fost nominalizat ca responsabil tehnic …, iar absolvent al facultății de Hidrotehnică, Geodezie și Ingineria Mediului este inginer ... În lista cu personalul au fost indicați 3 persoane ca sudori. Se constată astfel că cerințele referitoare la personal, aduse în discuție în contestație, au fost acoperite.

În referire la responsabilul tehnic cu execuția, rămân valabile cele reținute în soluționarea criticilor aduse ofertei asocierii ... În propunerea tehnică au fost nominalizați responsabili tehnici cu execuția de drumuri (…) și execuția de lucrări edilitare (…), pentru care au fost depuse autorizările din partea Inspectoratului de Stat în Construcții – ISC (pag. 260 și 261 din propunerea tehnică).

În privința criticilor aduse lipsei din graficul Gantt a lucrărilor pregătitoare și celor de desfacere organizare de șantier, se reține că

relevanța acestora în contextul realizării lucrărilor nu este semnificativă, astfel că o completare în acest sens nu se mai impune.

Referitor la modul de prezentare a organigramei, contestatoarea nu a indicat cerința din caietul de sarcini sau fișa de date încălcată.

În privința graficului Gantt, acesta a fost prezentat în mod detaliat pe activități și subactivități, cu indicarea jaloanelor și a duratei testelor, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei. De altfel, acestea au fost formulate la modul general, fără vreo referire concretă la graficul prezentat de asocierea ...

Referitor la documentațiile de la producător ale utilajelor, se reține că, în caietul de sarcini (PT – Partea a 3-a), autoritatea contractantă a inclus Formularele F5, descriind specificațiile tehnice pentru echipamente și utilaje, în subsolul fișelor, făcându-se mențiunea că ofertantul va atașa documentațiile de specialitate ale producătorului.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, asocierea a prezentat fișele tehnice, însă nu și documentațiile cerute expres prin documentație.

Având în vedere că au fost indicate specificațiile tehnice ale echipamentelor și producătorii acestora, achizitoarea trebuia să solicite completarea ofertei cu documentațiile de la producător, completare permisă, având în vedere informațiile deja existente în ofertă.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea sistemului calității se reține că au fost depuse certificatele ISO pentru membrii asocierii.

Referitor la criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că acestea au un caracter general, fără vreo referire punctuală la oferta asocierii …, astfel că nu se poate efectua de către organul administrativ o evaluare integrală a ofertei, pentru a se putea stabili dacă sunt sau nu respectate cerințele impuse.

Se constată astfel că este necesar a se clarifica cu ofertanta aspectele legate de modul de executare a lucrărilor de instalații electrice și a celor privitoare la prezentarea documentațiilor de specialitate ale echipamentelor/utilajelor din partea producătorului.

Criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe această cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea reevaluării ofertelor celor două asocieri.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a făcut aplicarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a asigurat accesul contestatoarei la documente, cu excepția celor declarate confidențiale. A fost asigurat accesul inclusiv la oferta asocierii …, aceasta nerăspunzând solicitării nr. 42040/ 3053C9/12.10.2018, primită prin fax în data de 12.10.2018, de a prezenta justificări și mijloace de probă în susținerea declarării confidențiale a ofertei. … a justificat declararea confidențială a

propunerii tehnice și financiare în cadrul adresei nr. 2540/ 15.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42928/18.10.2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu …, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 131/9805/01.10.2018, în partea ce privește ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierilor … și …, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în patru exemplare, conţine 16 pagini.