



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 79713000-5, organizată de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 700/1600/20.01..... publicat pe SEAP în data de 20.01....., precum și a comunicatului rezultatului procedurii neînaintat încă ofertanților participanți și a tuturor actelor încheiate în cadrul procedurii;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă raportul procedurii nr. 700/1600/20.01....., emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că în data de 19.12.2016 a luat act de comunicatul rezultatului procedurii nr. 700/33008/16.12.2016, prin care

societatea sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ... cu prețul de 1.610.241,00 fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 1005/22.12.2016, față de care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 700/33952/128.12.2016, prin care i-a adus la cunoștință că solicitările sale din cuprinsul notificării prealabile sunt neîntemeiate, iar pe de altă parte că ofertantul declarat câștigător și-a retras oferta, fapt pentru care procedura de achiziție publică va continua prin evaluarea ofertelor.

În data de 20.01....., contestatorul arată că s-a publicat în SEAP raportul de evaluare nr. 700/1600/20.01....., din care reieșea clar că ofertantul declarat câștigător este SC ... SRL, dar fără să se comunice ofertanților și comunicatul rezultatului procedurii.

Împotriva raportului de evaluare nr. 700/1600/20.01....., contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 67/25.01....., prin care a solicitat entității contractante reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, menționând totodată faptul că nu au fost transmise comunicările rezultatului procedurii.

Față de notificarea prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 700/1898/26.01....., prin care i-a adus la cunoștință că solicitările sale nu sunt întemeiate, fapt pentru care nu se dispun măsuri de remediere.

De asemenea, contestatorul arată că a solicitat și studierea dosarului de achiziție publică, iar în urma studierii acestuia a luat la cunoștință de faptul că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare obiectivă față de oferta depusă de ofertantul câștigător.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că ofertantul câștigător SC ... SRL nu a respectat cerințele imperative din documentația de atribuire.

1. Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv cap. IV 4.2. din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare *"Ofertanții trebuie să completeze prețul unitar pentru fiecare categorie solicitată. Prețul total fără TVA, care se înscrie în formularul Propunerea financiară se va prelua în mod identic în Formularul de ofertă. Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul său.... Toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin Propunerea Financiară"*.

Față de această cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător:

- nu a procedat la realizarea unor înscrisuri din care să reiasă prețul unitar pentru fiecare activitate;
- nu a ținut cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor, precum și de profitul său,
- prin propunerea financiară depusă nu au fost acoperite toate activitățile descrise în propunerea tehnică.

Astfel, în opinia contestatorului oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

2. De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat propunerea tehnică astfel cum este menționat în cadrul documentației de atribuire *"Modul de prezentare a propunerii tehnice - Cerințe minime din punct de vedere conținut"* - pag 1, respectiv faptul că *"Toate informațiile solicitate mai jos sunt componente cheie și obligatorii ale propunerii tehnice. Propunerea tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:..."*.

A. Astfel, contestatorul arată că în documentația de atribuire la *"Modul de prezentare a propunerii tehnice - Cerințe minime din punct de vedere conținut"*, s-a solicitat:

- la punctul 1, o analiză referitoare la riscurile identificate de ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță specificați în caietul de sarcini și în contract, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate în raport cu prevederile contractului, fără a se afecta cerințele minime din caietul de sarcini. În acest sens, trebuia completat un tabel privind Sursa de identificare a riscului în Caietul de Sarcini și în Contract, precum și Măsura pentru prevenire/eliminare/atenuarea efectelor, dar cel mai important Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii;

- la punctul 4, s-a impus completarea unui tabel prin care să se precizeze în mod clar Prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană privind intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE (în domeniul social și al relațiilor de muncă în raport cu obligațiile în domeniul social și al relațiilor de muncă), și Modul de îndeplinire a acestora, dar cel mai important Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii.

Față de toate acestea, contestatorul arată că solicitările privind elaborarea Propunerii tehnice trebuie îndeplinite, în mod obligatoriu, astfel cum s-a solicitat prin fisa de date a achiziției la cap IV 4.2. *"Toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin Propunerea Financiară"*.

Pe de altă parte, contestatorul arată că cerința privind elaborarea ofertei în așa fel încât aceasta să cuprindă obligații relevante în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă este clar precizată fără niciun fel de interpretare de către legiuitor la art. 64 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, contestatorul menționează că se impune, în mod obligatoriu, ca ofertanții să indice aceste activități în propunerea tehnică, iar acestea să fie acoperite în propunerea financiară.

B. Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că la *"Modul de prezentare a propunerii tehnice - Cerințe minime din punct de vedere conținut"*:

- La punctul 3, se solicită în mod imperativ faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă un program de protecție a mediului pe perioada prestării serviciului și pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului așa cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 64 din Legea 99/2016 avându-se în vedere cerințele prevăzute din caietul de sarcini. Structura acestei cerințe se regăsește la pct. 4 lit. ii).

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că această cerință nu este îndeplinită în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, fapt pentru care oferta nu îndeplinește cerințele impuse de entitatea contractantă.

- La punctul 5 din modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită un grafic de îndeplinire a contractului, în mod detaliat astfel cum se specifică la acest punct.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că ofertantul declarat câștigător nu și-a însușit cerințele impuse la acest punct, fapt pentru care și din acest punct de vedere se impunea ca oferta depusă să fie declarată neconformă.

- La punctul 7 denumit Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului, s-a solicitat:

- la punctul i) structura echipei propusă pentru managementul contractului, inclusiv CV-urile acestora din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, cerință care nu a fost respectată de către ofertantul declarat câștigător, anexat propunerii tehnice neexistând niciun CV prin care să se demonstreze cerința impusă și nicio structură a echipei astfel cum a fost solicitată;

- Mai mult, tot la punctul 7, s-a solicitat prezentarea personalului cheie, respectiv un coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, față de care trebuie prezentată calificarea/experiența profesională generală/experiența specifică, cerință care nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător.

C. Mai mult, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag 4, la pct 3.4, se prevede următoarele: *"Firma prestatoare va face dovada deținerii de autoturisme destinate intervențiilor în zonă"*, ori ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii de autoturisme pentru intervenția rapidă, fapt pentru care în mod clar rezultă că ofertantul nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, cerințe obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedură.

Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și aspectul faptului că, fără a se demonstra că există autoturismele solicitate de entitatea contractantă, ofertantul nu poate să declare în mod real timpii de intervenție, astfel încât din acest punct de vedere consideră că nici cerința privind timpii de intervenție nu este acoperită, întrucât ofertantul nu poate dovedi că poate să intervină în intervalul de timp solicitat de entitatea contractantă.

D. De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la pag 4, cap. IV.4. Prezentarea ofertei pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită în mod imperativ: *"Ofertantul va prezenta o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă"*, cerință care nu a fost respectată de către ofertantul declarat câștigător, neexistând în cuprinsul propunerii tehnice declarația mai sus solicitată, dar nici înscrisuri doveditoare pentru respectarea domeniului mediului social și al relațiilor de muncă.

Astfel, în opinia contestatorului oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Totodată, contestatorul critică modalitatea în care a fost realizată evaluarea ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care în raportul de evaluare nr. 700/1600/20.01..... nu se găsește nicăieri o analiză a evaluării obiective a propunerii tehnice și financiare, singurul fapt al evaluării care rezultă din acest raport de evaluare fiind pentru analiza propunerii tehnice, faptul că "În urma analizei completărilor și clarificărilor transmise comisia de analiză a întocmit procesul verbal cu nr. 708-19308/05.12.2016, prin care cei trei ofertanți au fost declarați admiși, întocmindu-se lista ofertanților admiși și respinși după cum urmează:..." (pag. 3 din raport), iar pentru analiza ofertelor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, faptul că "După analiza și verificarea ofertelor din punct de vedere al elementelor financiare în conformitate cu prevederile art 12 alin 2 din HG 394/2016, comisia de evaluare a întocmit lista ofertanților admiși după cum urmează:..." (pag. 4 din raport).

În acest sens, contestatorul consideră că se impune o evaluare obiectivă a ofertei SC ... SRL, să se precizeze în mod clar prin raportul procedurii modul cum a fost evaluată oferta sub toate aspectele, ținându-se seama de cerințele imperative din documentația de atribuire, să se menționeze clar unde în oferta depusă se găsesc îndeplinite cerințele solicitate, precum și toate aspectele pe care le îmbracă o evaluare.

Astfel, contestatorul consideră că analiza este una artificială și subiectivă, care încalcă flagrant principiile care guvernează o procedură de achiziție publică.

Față de faptul cum înțelege entitatea contractantă să analizeze dacă oferta ... SRL nu se încadrează la art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ca fiind una care are un preț deosebit de scăzut, contestatorul precizează că reprezintă o evaluare care nu își mai găsește aplicabilitatea în noua legislație, nemaexistând calcularea mediei aritmetice a ofertelor admisibile și mai ales pragul de 80% care îl prevedea vechea legislație.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare corespunzătoare față de oferta desemnată câștigătoare.

În analiza criticilor precizate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 139 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 394/2016, astfel încât în condițiile în care nu s-a evaluat corespunzător, obiectiv și cu respectarea legislației în materie, atunci se impune în mod clar reevaluarea ofertei SC ... SRL, astfel cum a fost arătat prin contestație.

Prin adresa nr. 700/3041/07.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4748/08.02....., SA în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Entitatea contractantă precizează că atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că oferta financiară este structurată prin prezentarea prețului unitar și total pe fiecare categorie de servicii ce urmează a fi executate.

În ceea ce privește forma de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează că SC ... SRL a furnizat informații ce trebuiau prezentate, imperativ și obligatoriu conform cerințelor conținute în caietul de sarcini și a prezentat și modul cum acestea vor putea fi îndeplinite.

De asemenea, entitatea contractantă arată că modelul de formular privind modul de structurare a informațiilor din cadrul propunerilor tehnice, publicat în SEAP în cadrul documentației, a fost pus la dispoziția ofertanților ca model, și nu ca cerință eliminatorie.

Totodată, entitatea contractantă arată că, prin prima notificare (700/33625/22.12.2016), SC SRL afirmă că nicio ofertă cu prețuri mai mici decât oferta proprie nu este conformă.

În continuare, entitatea contractantă învederează faptul că SC SRL, prin a doua notificare (700/1786/25.01.....), contestă propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, iar în cadrul contestației formulate nu mai face nicio precizare cu privire la propunerea financiară, și adaugă alte elemente nementionate în cadrul notificărilor anterioare.

În baza celor prezentate, entitatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de către SC SRL și solicită respingerea acesteia.

Astfel, entitatea contractantă arată că a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizat în cadrul documentației de atribuire și invitației de participare, deoarece oferta SC ... SRL îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile legale privind achizițiile sectoriale, astfel cum sunt legiferate prin Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 700/30534/18.11.2016 s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 708/19966/14.12.2016, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.610.241,00 lei fără TVA.

În raportul de anulare al raportului procedurii nr. 708/19966/14.12.2016, înregistrat sub nr. 700/33849/28.12.2016, s-a consemnat retragerea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și continuarea procedurii prin solicitarea către ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL,

a documentelor suport menționate în DUAЕ și detalierea propunerii financiare.

În raportul procedurii nr. 700/1600/20.01....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.845.224,40 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 700/1600/20.01....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că oferta financiară depusă de ofertantul câștigător cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv oferta financiară este structurată prin prezentarea prețului unitar și total pe fiecare categorie de servicii ce urmează a fi executate. De altminteri, Consiliul observă că diferența între oferta financiară a contestatorului și cea a ofertantului desemnat câștigător este de doar 14.662, 20 lei, tariful orar fără TVA al ofertantului câștigător fiind de 10,18 lei/oră iar cel al contestatorului de 10,27 lei/oră. Totodată, Consiliul reține și faptul că ofertantul câștigător a completat toate informațiile precizate de autoritatea contractantă în formularul de ofertă financiară pus la dispoziția operatorilor economici interesați în documentația de atribuire.

Nici susținerile contestatorului referitoare la oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător nu apar ca fiind întemeiate, în opinia Consiliului.

Potrivit propunerii tehnice aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL a furnizat informații despre acțiuni ce trebuiau prezentate conform cerințelor caietului de sarcini și a prezentat și modul în care acestea vor putea fi îndeplinite.

Astfel, există în propunerea tehnică o analiză referitoare la riscurile identificate de ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță specificați în caietul de sarcini și în contract, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate în raport cu prevederile contractului (pag.3-6)

În ceea ce privește cerința privind completarea unui tabel prin care să se precizeze în mod clar Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană privind intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE, Modul de îndeplinire a acesteia și Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Consiliul constată că aceasta se regăsește în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL (pag.25).

Totodată, în oferta tehnică SC ... SRL se obligă să respecte legislația în domeniul mediului, prezentând certificatul ISO 14001-2005 privind managementul de mediu.

De asemenea, la dosarul cauzei se regăsesc atât graficul de îndeplinire a contractului, structura echipei propusă pentru managementul

contractului, inclusiv CV-urile acestora. Totodată, se regăsesc și documente privind personalul cheie, respectiv un coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, față de care a fost prezentată calificarea/experiența profesională generală/experiența specifică.

Referitor la deținerea de autoturisme destinate intervențiilor în zonă, Consiliul reține că SC ... SRL a făcut dovada deținerii acestora prin răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă potrivit procesului-verbal de evaluare nr.708-18730 din 22.11.2016, depunând lista completă cu utilaje, instalații și echipamente aflate în dotare.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că aceasta a fost efectuată pe parcursul proceselor-verbale nr.708-18730 din 22.11.2016, nr.708-19308 din 05.12.2016, rezultatul evaluării fiind consemnat în raportul procedurii nr. 700/1600/20.01.....

Nici criticile SC SRL referitoare la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu apar ca fiind întemeiate, chiar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere o modalitate de apreciere a unui preț neobișnuit de scăzut ce nu mai e prevăzută în noua legislație. În opinia Consiliului, aparența unui preț neobișnuit de scăzut în prezenta cauză nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât, așa cum anterior a fost reținut, ofertele financiare prezentate de SC ... SRL și de SC SRL sunt extrem de apropiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...