CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin director general ...., privind procedura de licitaţie deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul municipiul ....., șos. ..... nr. .., judeţul ....., contestatorul a solicitat Consiliului:

- să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei;
- să constate că, prin modul de definire a specificaţiilor Caietului de sarcini, autoritatea contractantă restricţionează accesul la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piaţa de comercializare a echipamentelor medicale de tipul celor ce fac obiectul achiziţiei;
- să oblige autoritatea contractantă să facă dovada că mai multe echipamente de tipul celor ce fac obiectul caietului de sarcini îndeplinesc toate specificaţiile tehnice minimale și obligatorii stabilite prin Caietul de sarcini;
- pe cale de consecinţă, să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la modificarea specificaţiilor caietului de sarcini, astfel încât să permită accesul mai multor operatori economici la procedura de atribuire;

- să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispoziţiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006;

- să stabilească dacă volumul specificaţiilor tehnice deja modificate și a celor care trebuie modificate, este unul substanţial/semnificativ și dacă este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere fără afectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice;

- să i se permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestaţiei;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicită amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, și în ipoteza în care nu este posibilă dispunerea măsurilor de remediere solicitate fără afectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, solicită anularea procedurii și reluarea acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ... având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitaţie deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul municipiul ....., șos. ...., judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- în principal, suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluţionării contestaţiei;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficienţelor documentaţiei de atribuire sesizate prin contestaţie, prin eliminarea cerinţelor nelegale din documentaţia de atribuire, astfel:

a) "Domeniu kV: min 20 și max. 48" în "Domeniu kV: min. 25 și max. 35";

b) "Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10" în "Unghi de scanare: min. 20 grade";

c) "Domeniul mAs între 2 și 650" în "Domeniul mAs între 3 și 500" cum era inițial stipulat.

- în subsidiar, anularea procedurii în principal ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale relevante, așa cum se va detalia în cele ce urmează, fiind afectată procedura de atribuire, în baza art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestaţii au fost conexate.

Prin încheierea nr. ../...../.....,...../....., Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, admițându-le. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL și ..... SRL reclamă conţinutul documentaţiei de atribuire, emisă în cadrul procedurii menţionată anterior.
În ceea ce priveste contestaţia formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că, procedând la analiza cerinţelor funcţionale şi de performanţă minimale (denumite în continuare „specificaţii tehnice") stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru echipamentelul ce face obiectul contractului de furnizare „Mamograf digital pentru diagnostic", a constatat că, în fapt, autoritatea contractantă a definit specificaţiile tehnice cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice iar pe această cale nu se poate asigura o concurenţă reală şi efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Mai precis, prin modul de definire a specificaţiilor tehnice autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui singur model de produs iar societăţile care pot furniza echipamente similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificaţiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.
Având în vedere acest aspect, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă nr. 1556/06.06..... a solicitat autorităţii contractante să procedeze la modificarea specificaţiilor tehnice astfel încât, cel puţin societatea sa să poată participa la procedura de atribuire cu echipamente similare performante aflate în portofoliul propriu (Anexa nr. 1).
Prin adresa nr. 10400/09.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că va adopta măsuri de remediere în ceea ce priveşte modificarea specificaţiilor tehnice menţionate în caietul de sarcini, urmând să se posteze în SEAP la rubrica aferentă, caietul de sarcini revizuit (Anexa nr. 2).
Contestatorul precizează că, procedând la analizarea caietului de sarcini revizuit, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.06....., a constatat faptul că o serie dintre specificaţiile tehnice criticate au fost modificate, însă alte specificaţii au fost menţinute (Anexa nr. 3).

În contextul în care modificările operate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să permită şi altor operatori economici să participe la procedura de atribuire, contestatorul înţelege să conteste conţinutul documentaţiei de atribuire.

Asa cum a mai precizat, contestatorul menţionează că, procedând la analiza cerinţelor funcţionale şi de performanţă minimale stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru echipamentul ce face obiectul contractului,

„Mamograf digital pentru diagnostic" a constatat că, prin modul de definire a specificaţiilor tehnice, practic autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui singur model de produs iar societăţile care pot furniza echipamente similare nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Astfel, specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini discriminează operatorii economici care activează pe piaţa de profil şi favorizează un anumit producător, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurenţa.

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă şi-a definit „necesitatea" în mod impropriu, prin stabilirea unor parametrii tehnici care pot fi îndepliniţi cumulativ doar de un singur produs.

Concret, contestatorul arată că unicul echipament care îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale (chiar şi după măsurile de remediere dispuse) este produsul SELENIA DIMENSIONS, marca HOLOGIC.

Contestatorul precizează că, deşi autoritatea contractantă a procedat la modificarea anumitor specificaţii tehnice criticate prin notificarea prealabilă, acest demers a fost unul formal şi nu a avut finalitatea solicitată de societatea sa întrucât, autoritatea a modificat în principal doar acei parametrii tehnici care erau îndepliniţi explicit doar de produsul SELENIA DIMENSIONS.

În schimb, alte specificaţii tehnice au fost menţinute în forma iniţială astfel că, nici echipamentele GENERAL ELECTRIC dar nici echipamentele produse de nume importante care activează pe piaţa de profil (IMS GIOTTO, SIMENS, PHILIPS) nu îndeplinesc cumulativ toate specificaţiile tehnice solicitate.

Deşi, aparent autoritatea contractantă şi-a definit în detaliu necesitatea totuşi, tocmai prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificaţii tehnice minimale, este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente similare şi chiar superioare din punct de vedere clinic şi care conduc la satisfacerea aceleiaşi necesităţi dar care nu îndeplinesc absolut toate specificaţiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pentru echipamentul *„Mamograf digital pentru diagnostic*" prin caietul de sarcini a fost stabilit un număr de aproximativ 84 de specificaţii tehnice.

Stabilirea unui număr extrem de mare de specificaţii tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor echipamente decât modelul care a stat la baza stabilirii acestora întrucât, deşi, în esenţă, toţi marii producători de *„Mamografe digitale pentru diagnostic*" produc echipamente similare din punctul de vedere al funcţionalităţilor principale şi al rezultatelor pe care le asigură totuşi, fiecare producător îşi configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcţionare diferiţi dar care nu afectează performanţa finală a produsului.

Or, autoritatea contractantă nu a stabilit specificaţii tehnice principiale ci unele extrem de detaliate (s-a precizat chiar şi dimensiunea monitorului, iar pentru anumite specificaţii s-au stabilit valori extrem de mari sau intervale valorice foarte restrânse) astfel că doar modelul

SELENIA DIMENSIONS - HOLOGIC poate îndeplini cumulativ toate aceste specificaţii.

Contestatorul învederează faptul că, asa cum se poate observa din răspunsul autorităţii contractante la notificările prealabile primite, aceasta nu a prezentat nicio justificare privind menţinerea unora dintre cerinţele criticate si nu a furnizat argumente tehnice din conţinutul cărora să rezulte că doar o specificaţie de un anumit nivel poate fi acceptată iar investigaţiile efectuate cu un echipament ce prezintă o specificaţie „inferioară" ar conduce implicit la obţinerea unor rezultate mai slabe.

Astfel, deşi la nivel mondial există mari producători de *„Mamografe digitale pentru diagnostic"* care, în final, produc aceleaşi rezultate, totuşi, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea unui anumit model de produs.

Prin urmare, contestatorul precizează că deşi este furnizor al unui mare producător în domeniul echipamentelor medicale, respectiv GENERAL ELECTRIC, nici măcar cel mai performant echipament de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire nu îndeplineşte absolut toate specificaţiile tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă trebuie să-şi definească necesitatea într-un mod obiectiv astfel încât să corespundă nevoilor pe care aceasta le cunoaşte cu certitudine.

În acest sens, contestatorul înţelege să invoce prevederile art. 12 alin. (3) si art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul mai face precizarea că, acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini de către autoritatea contractantă a mai fost cenzurat de Consiliu prin Decizia nr. 633/C9/626 unde, într-o situaţie identică, s-au reţinut următoarele:

„Astfel, Consiliul apreciază că au fost discriminaţi producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesităţile autorităţii, aflaţi în imposibilitatea câştigării contractului. De altfel, nu am fi în faţa unei proceduri competitive deschise dacă se stabileşte anterior demarării procedurii produsul ce dorit a se achiziţiona.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susţinut că, pentru descrierea echipamentelor, s-au impus caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu înseamnă că nu este restrânsă concurenţa dacă îndeplinirea CUMULATIVĂ a tuturor specificaţiilor tefimţe conduc la ofertarea unui singur produs.

După cum a precizat şi contestatoarea, desi si ea şi alţi operatori economici care activează pe piaţa de profit au capacitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractanta prin specificaţiile caietului de sarcini şi care corespund necesităţilor obiective ale unei autorităţi de bună credinţă, este pusă în imposibilitatea de a oferta un astfel de echipament, motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanţă, specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici, iar

neacceptarea de produse cu performanţe similare celor fabricate de ...reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de faţă.

Autoritatea contractantă a nesocotit scopul legislaţiei, de promovare a concurenţei între operatorii economici si de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu al operatorilor economic". (Anexa nr. 4).

Astfel, contestatorul precizează că prin Decizia în cauză, care a condus chiar la anularea procedurii de atribuire, Consiliul a stabilit cu valoare de principiu că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod „obiectiv" iar prin specificaţiile tehnice care definesc „necesitatea" autoritatea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

În cadrul procedurii de atribuire anterioare, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini prin copierea *ad litteram* a tuturor specificaţiilor tehnice aferente unui singur produs.

Contestatorul susţine că, si în cazul prezentei proceduri, ne găsim într-o situaţie asemănătoare, caietul de sarcini permiţând doar aparent ofertarea mai multor produse. Chiar dacă parametrii tehnici analizaţi individual apar că nu sunt specifici doar echipamentului SELENIA DIMENSIONS, marca HOLOGIC, totuşi doar acest echipament le poate îndeplini în mod cumulativ.

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă doar încearcă să creeze aparenţa de legalitate a caietului de sarcini însă, pe fond, concluzia rămâne aceeaşi - unicul produs care îndeplineşte cumulativ toate specificaţiile tehnice este modelul SELENIA DIMENSIONS produs de HOLOGIC.

Mai mult, contestatorul precizează că prin răspunsul formulat în cadrul acestui litigiu, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun tip de argumente, nemotivând în niciun fel decizia de a nu lua măsuri de remediere în cazul anumitor cerinţe criticate în cuprinsul notificării prealabile.

Contestatorul precizează că similaritatea modului de elaborare a prezentului caiet de sarcini cu cel elaborat pentru procedura ce a făcut obiectul anulării de către CNSC îi arată că, în fapt, autoritatea contractantă identifică produsul pe care doreşte să-l achiziţioneze, extrage caracteristicile tehnice specifice respectivului model şi le inserează în documentaţia de atribuire.

De aceea, contestatorul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să depună la dosar studiul de piaţă, broşurile/fişele tehnice care au stat la baza stabilirii specificaţiilor tehnice şi valorii estimate a echipamentului şi din care să rezulte că mai mulţi producători de *Mamografe digitale pentru diagnostic* au în portofoliu echipamente care îndeplinesc cumulativ tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte refuzul autorităţii contractante de proceda la modificarea anumitor parametri tehnici, contestatorul face următoarele precizări suplimentare:

a) Cu privire la specificaţia „*Generator Rx [...] Domeniul kV: min 20 şi max 48*", contestatorul arată că prin notificarea prealabilă, a solicitat

autorităţii contractante să modifice specificaţia tehnică în sensul de a permite şi ofertarea unor echipamente cu gama kV între 22 şi 49kV.

Cererea sa s-a întemeiat pe împrejurarea că valoarea mai mare a acestui parametru determină o calitate şi intensitate a razelor X superioare.

Mai mult, prin impunerea unui interval cu minime si maxime care nu pot defini performanţa clinică, cerinţa are un puternic caracter restrictiv.

Astfel, echipamentul pe care doreste să-l oferteze are posibilitatea de selectare a Kv în domeniul 22-49 Kv, domeniu care nu se încadrează în cel solicitat de către autoritatea contractantă, deşi perfomanţele acestui echipament sunt mai mari.

De asemenea, contestatorul menţionează că o valoare a kV scăzută este utilă pentru filmele radiologice, detectoarele digitale funcţionând optim la valori mai mari. NHS (National Health Service) a constatat că AOP (Automatic Optimization of Parameters) foloseşte mereu parametrii optimi chiar şi pentru 20 mm PMMA, echivalent cu 21 mm de sân (26 kV reprezentând valoarea optimă).

Contestatorul mai precizează că valoarea de 20 kV este utilă pentru mamografele de generaţie veche de tip analogice.

De asemenea, contestatorul precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument prin care să justifice decizia de a nu proceda la modificarea cerinţei, rezumându-se doar la a afirma că vor fi dispuse măsuri de remediere, fără a dispune însă o astfel de măsură în cuprinsul caietului de sarcini revizuit.

Faţă de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există nicio justificare pentru a nu permite şi ofertarea unui echipament cu gama kV între 22 şi 49kV.

b) În ceea ce priveşte specificaţia „Detector digital - Tehnologie direct digitală", contestatorul arată că prin notificarea prealabilă, a solicitat autorităţii contractante să modifice specificaţia tehnică în sensul de a permite si ofertarea unor echipamente al căror detector prezintă tehnologie indirect digitală.

Cererea sa s-a întemeiat pe împrejurarea că în conversia directă a radiaţiei X, în materialul detectorului (seleniu amorf) există un fenomen (K-edge) care determină generarea radiaţiei secundare când fotonii lovesc materialul detectorului. Această radiaţie poate fi blocată, dar necesită un kV foarte mare, care determină reducerea duratei de funcţionare a detectorului, ducând la costuri crescute pe termen lung.

Pe de altă parte, detectorii cu conversie indirectă a radiaţiei X au o durată de viaţă mai lungă datorită eliminării fenomenului descris mai sus, ce are ca efect scăderea costurilor de întreţinere pe termen lung, fără compromiterea imaginii de screening şi diagnostic.

În plus, contestatorul precizează că acest tip de detectori nu prezintă senzitivitate la temperatură, iar calitatea imaginii nu este compromisa odată cu creşterea timpului de funcţionare.

De asemenea, contestatorul susţine că echipamentul pe care doreste să-l oferteze este în conformitate cu standardele europene în vigoare pentru echipamente de imagistică medicală, indiferent de tehnologia de

conversie (direct/indirect) digitală a radiaţiilor X, fiind o caracteristică de arhitectură, nu de cuantificare a calităţii imaginii oferite.

Contestatorul mai precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument prin care să justifice decizia de a nu proceda la modificarea cerinţei.

Faţă de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există nicio justificare pentru a nu permite si ofertarea unui echipament al cărui detector prezintă tehnologie indirect digitală.

c) Referitor la specificaţia *„Tomosinteza 3D - opţional [...] Număr de proiecţii la o scanare: mm 15 pentru o optimă captură a detaliilor anatomice",* contestatorul arată că prin notificarea prealabilă, a solicitat autorităţii contractante să modifice specificaţia tehnică în sensul de a permite şi ofertarea unui echipament care are un număr de minimum 9 proiecţii la o scanare.

Cererea sa s-a întemeiat pe împrejurarea că un număr mare de proiecţii determină o doză mare de radiaţie dar şi creşterea duratei timpului de examinare.

De asemenea, contestatorul precizează că numărul mare de proiecţii nu asigură în mod cert o imagine mai bună, deoarece proiecţiile obţinute trebuie reconstruite. Astfel, calitatea imaginii depinde în mod direct de tipul de algoritm folosit la reconstrucţia respectivelor proiecţii, nu de numărul acestora.

Contestatorul menţionează că, din experienţa producătorului pe care îl reprezintă, a reieşit că la o angulare de 25 de grade nu sunt necesare decât 9 proiecţii pentru obţinerea imaginii de tomosinteză, suficient pentru obţinerea unei cantităţi mari de informaţie, dar care prezintă şi efect direct asupra dozei de radiaţii X, prin reducerea sa.

În plus, contestatorul anexează un studiu ştiinţific relevant, întocmit de cercetătorii Lyanda Ikejimba, Jseph Y. Lo, Yicheng Chen, Nadia Oberhofer şi Nooshin Kiarashi (Anexa nr. 5, studiu Department of Engineering Physics, Tsinghua University Beijing 100084 China), care analizează mai multe echipamente medicale de mamografie digitală prin raportarea la mai mulţi factori de referinţă, sens în care prezintă tabelul extras din acest studiu referitor la calitatea imaginii şi raportarea la numărul de proiecţii.

Nr. Crt.	Producător	CI	CNRI	COI	CVI	Nr. Proiecţii
1	Fuji	7.4	Egal	Egal	Egal	15
2	GE	7.0	Egal	Egal	Egal	9
3	Hologic	6.9	Egal	Egal	Egal	15
4	IMS Giotto	6.4	Egal	Egal	Egal	10
5	Siemens	5.2	Egal	Egal	Egal	20

* CI = indice de contrast

Astfel, se poate observa că nu există o legătură directă între numărul de proiecţii şi calitatea imaginii. Spre exemplu ...., deşi prezintă 20 de proiecţii, prezintă un indice de contrast (CI) de 5.2, iar pe de altă parte, sistemul de la GE, deşi are cel mai mic număr de proiecţii (9) prezintă calitate crescută a imaginii (CI=7)

Contestatorul mai precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument prin care să justifice decizia de a nu proceda la modificarea cerinţei.

Fată de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există nicio justificare pentru a nu permite şi ofertarea unui echipament care are un număr de 9 proiecţii la o scanare.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, se poate observa că prin modul de definire şi de combinare a unor specificaţii tehnice, autoritatea contractantă elimină posibilitatea ofertării unor produse care asigură obţinerea unor rezultate similare sau chiar superioare echipamentului solicitat prin documentaţia de atribuire.

Ţinând seama de argumentele prezentate cu privire la cerinţele prevăzute la pct. a), b) şi c), în cele ce urmează contestatorul prezintă informaţii din conţinutul cărora rezultă că nici alte modele de produse utilizate la scară largă de unităţile spitaliceşti, echipamente de top ale producătorilor GENERAL ELECTRIC, IMS GIOTTO, PHILIPS si SIEMENS, împreună cu broşurile respectivelor produse, nu îndeplinesc cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

Cerinţa din caietul de sarcini	General Electric Senographe Essential (Anexa nr. 6)	IMS Giotto TOMO (Anexa nr. 7)	Philips Microdose (Anexa nr. 8)	Siemens Mammomat Inspiration (Anexa nr. 9)	Hologic Selenia Dimensions (Anexa nr. 10)
Detector digital direct	Csl – Si (Brosura, pg. 6/16)	A – Se (DT Giotto TOMO, pg. 6-20)	Si (pg. 26/36 Manual Philips MicroDose)	a – Se (pg. 5/20 DT Mammomat Inspiration)	a – Se (EUREF)
Domeniu kV: min. 20 si maxim 48	22-49 kV (Datasheet Senographe Essential, pg. 3/4- High voltage generator)	22-35 kV	20-40 kV (Manual Philips MicroDose, pg. 24/36)	23-35 kV (DT Mammomat Inspiration, pg. 5/20)	20-49 kV (DT Selenia Dimensions, pg. 5/6)
Tomosinteză – Număr de proiecţii la o scanare: min 15 pentru a optima captura a detaliilor anatomice	9 proiecţii (SenoClaire 3D Breast Tomosynthesis pg. 1/3)	13 proiecţii (EUREF, pg. 7/58)	21^3 proiecţii (EUREF, pg. 7/58)	25 proiecţii (DT Mammomat Inspiration, pg. 10/20)	15 proiecţii (DT Selenia Dimensions, pg. 4/6)

Contestatorul precizează că a prezentat cu titlu exemplificativ un număr de 4 modele (inclusiv echipamentul produs de GENERAL ELECTRIC şi pe care intenţionează să îl oferteze) de *Mamografe digitale pentru*

diagnostic ale marilor producători care nu îndeplinesc în mod cumulativ toate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, însă aceleaşi concluzii rezultă şi dacă va proceda la analiza altor modele utilizate de unităţile de profil.

Pe cale de consecinţă, contestatorul menţionează că este evident că, prin modul în care a fost elaborat caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea echipamentului SELENIA DIMENSIONS produs de HOLOGIC.

În concluzie, având în vedere cele antemenţionate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea următoarele dispoziţii legale: art. 50 alin. (1) şi (2), art. 155 alin. (1), (2) şi (6), art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr 98/2016 si art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că din economia acestor dispoziţii legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreţionar specificaţiile tehnice astfel încât, de fapt, intenţia reală să fie aceea de a achiziţiona exclusiv un anumit tip de produs.

Totuşi, prin modul în care au fost definite specificaţiile tehnice, acestea permit doar ofertarea unui singur model de echipament care îndeplineşte toate specificaţiile tehnice solicitate deşi, pe piaţa de profil, există diverse alte tipuri de echipamente care utilizează aceleaşi principii de funcţionare si care asigură obţinerea unor rezultate similare sau chiar superioare echipamentului pe care autoritatea contractantă intenţionează să-l achiziţioneze.

Contestatorul precizează că, prin modul de elaborare a specificaţiilor tehnice, este evident că autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze echipamentul SELENIA DIMENSIONS, produs de HOLOGIC.

De asemenea, contestatorul susţine că nici un alt echipament al unui alt producător nu îndeplineşte 100% toate aceste cerinţe iar conform documentaţiei de atribuire, toate specificaţiile tehnice sunt cerinţe minime obligatorii pentru toţi operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire.

Aşadar, contestatorul arată că prezentarea de către un operator economic a oricăror alte echipamente medicale pentru aceste specificaţii tehnice în afara celor fabricate de producătorii mai sus menţionaţi, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de achiziţie publică.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreţionar specificaţiile tehnice astfel încât, de fapt, intenţia reală să fie aceea de a achiziţiona un singur model de produs. Autoritatea contractantă trebuie să-şi determine cu mare acurateţe necesitatea si să definească specificaţiile tehnice de aşa manieră încât să permită o concurenţă efectivă în procedura de atribuire.

Faţă de maniera specifică şi evident subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical, contestatorul consideră că autoritatea contractantă distorsionează concurenţa între operatorii economici şi, mai mult, încalcă principiul proportionalităţii şi al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul arată că rolul specificaţiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităţilor obiective ale autorităţii contractante, şi nicidecum de a îngrădi accesul ofertanţilor la procedura de atribuire.

În schimb, autoritatea contractantă înţelege să-şi definească „necesitatea" prin stabilirea unui număr foarte mare de specificaţii tehnice, cu valori minimale sau funcţionalităţi specifice unui singur produs deşi, pe piaţa de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Practic, contestatorul menţionează că deşi societatea sa şi alţi operatori economici care activează pe piaţa de profil au capacitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificaţiile caietul de sarcini şi care corespunde necesităţilor obiective ale unei autorităţi de bună credinţă totuşi, este pusă în imposibilitatea de a oferta un astfel de echipament motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Faţă de cele antemenţionate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestaţia astfel cum a fost formulată şi să dispună masuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la modificarea caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurenţe reale şi efective în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce priveste contestaţia formulată de ..... SRL, contestatorul precizează că prin documentaţia de atribuire au fost solicitate o serie de cerinţe restrictive care limitează liberul acces la procedura de atribuire în cauză pentru operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul contractului solicitat de autoritatea contractantă.

În vederea modificării specificaţiilor nelegale ale documentaţiei de atribuire, contestatorul arată că a adresat autorităţii contractante, în termen legal, în data de 04.06....., în conformitate cu prevederile art. 6 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă nr. 8167/04.06..... (anexa nr. 3).

În data de 09.06....., autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 10399 (anexa nr. 4), prin care a menţionat că se vor adopta măsurile de remediere solicitate.

Mai departe, în data de 14.06....., autoritatea contractantă a publicat un caiet de sarcini revizuit (anexa nr. 5) prin care a modificat doar parţial cerinţele tehnice, limitând în continuare accesul societăţii sale la procedură, în dezacord cu cele menţionate în răspunsul la notificarea prealabilă.

În acord cu incidentele legislative si în termen legal, contestatorul menţionează că a depus o nouă notificare prealabilă în data de ..... cu numărul 8245 (anexa nr. 6), prin care a sesizat autorităţii contractante că nu s-au modificat cerinţele în acord cu răspunsul anterior si mai mult s-au modificat alte cerinţe în sens restrictiv care îngrădesc suplimentar accesul societăţii sale la procedură.

Contestatorul susţine că, până la momentul depunerii contestaţiei, autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă depusă de

societatea sa în data de ..... prin care a evidenţiat neaplicarea remedierilor conform cu răspunsul acesteia din data 09.06.....

Astfel, contestatorul precizează că, pentru motivele detaliate în continuare, legalitatea acestei proceduri este grav afectată, întrucât în documentaţia de atribuire revizuită si republicata există cerinţe nelegale care limitează în mod flagrant posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiţii de liberă concurenţă la această procedură, deşi autoritatea contractantă a menţionat în clar că va adopta toate măsurile de remediere.

Contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficienţelor documentaţiei de atribuire în acord cu răspunsul acesteia la notificarea prealabilă depusă de societatea sa.

În acest sens, contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă din data de 04.06..... (anexa nr. 3), a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere a caietului de sarcini în vederea corectării unor caracteristici tehnice care îngrădeau accesul la procedură al societăţii sale si permitea accesul numai al unui singur operator economic.

Prin cele menţionate în această notificare s-au solicitat remedierile următoarelor aspecte tehnice:

a) "Putere: min. 7 kW" în "Putere: min. 5 kW";

b) "Domeniu kV: min 20 si max. 48" în "Domeniu kV: min. 25 si max. 35";

c) "Număr de filtre: min. 3" în "Număr de filtre: min. 2";

d) "Capacitatea anodică de stocare a căldurii: min. 300.000 HU" în "Capacitatea anodică de stocare a căldurii: min. 160.000 HU";

e) "Curent pe focarul mic: min. în intervalul 40 - 50 mA" în "Curent pe focarul mic: min. 34 mA";

f) "Rezoluţie spaţială de min. 7 lp/mm" în "Rezoluţie spaţială de min. 5,8 lp/mm";

g) "Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10" în "Unghi de scanare: min. 20 grade";

h) Eliminare "Mamografie convenţională 2D si tomosinteză 3D într-o singură expunere" si "Să permită efectuarea de expuneri 2D si 3D în timpul aceleiaşi compresii";

i) "Timp de achiziţie: maxim 5 secunde" în "Timp de achiziţie: maxim 25 secunde";

j) "Capacitate de stocare pentru minim 1,5 TB pe HDD intern" în "Capacitate de stocare pentru minim 1,3 TB pe HDD intern";

k) "Tomosinteza 3D - opţional" si cele 7 subpuncte la care se referă - clarificarea menţiunii conform căreia specificaţia tehnică este opţională.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul din data de 09.06..... (anexa nr. 4), a menţionat în clar că va purcede la efectuarea modificărilor solicitate, numai că în urma publicării caietului de sarcini revizuit se observă că nu s-a purces la modificarea în întregime a caracteristicilor solicitate, si mai mult, a fost modificată o altă caracteristică în sens restrictiv, caracteristica pe care societatea sa iniţial o putea îndeplini.

Contestatorul precizează că, în urma analizei caietului de sarcini revizuit, publicat în SEAP în data de 14.06....., a observat că societatea sa este în continuare în imposibilitatea de a oferta în cadrul procedurii, deoarece punctele:

„Domeniu kV: min 20 si max. 48"

"Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10"

nu au fost modificate conform celor solicitate prin notificarea prealabilă din 04.06....., si mai mult a fost introdus un obstacol nejustificat suplimentar prin faptul că cerinţa mai jos menţionată a fost modificată în sens restrictiv:

"Domeniul mAs între 2 si 650".

În consecinţă, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă depusă de societatea sa în data de ..... (Anexa nr. 6) s-a solicitat modificarea cerinţelor astfel:

a) "Domeniu kV: min 20 si max. 48" în "Domeniu kV: min. 25 si max. 35";

b) "Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10" în "Unghi de scanare: min. 20 grade";

c) "Domeniul mAs între 2 si 650" în "Domeniul mAs între 3 si 500" cum era iniţial stipulat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, până la momentul depunerii contestaţiei, nu a răspuns la notificarea prealabilă depusă de societatea sa, prin care s-a solicitat remedierea caietului de sarcini în acord cu răspunsul acesteia din data de 09.04..... (Anexa nr. 4).

În subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă nu înţelege să adopte măsurile de remediere în acord cu răspunsul acesteia la notificarea prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii.

Prin adresa nr. 11797/29.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26269/30.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, considerând-o lipsită de temei/fundament, din următoarele considerente:

În baza consultării de piaţă, conform anunţului publicitar nr. MC0001762, au fost stabilite valoarea si specificaţiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziţionate, principiile transparenţei, utilizării eficiente si eficace a banilor publici, precum si a celorlalte principii de bază ale pachetului legislativ în materie de achiziţii publice fiind respectate respectiv legalitatea si oportunitatea achiziţiei.

Prin măsurile adoptate au fost eliminate specificaţiile tehnice care puteau să limiteze accesul operatorilor economici la prezenta procedură de achiziţie publică, specificaţiile tehnice menţionate în caietul de sarcini revizuit, pus la dispoziţia tuturor operatorilor economici posibili interesaţi de procedută prin intermediul SEAP-ului, fiind cu mult mai permisive, pe piaţa de profil existând mai mulţi astfel de producători.

În conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, pe parcursul derulării procedurii, respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, ca urmare a două notificări prealabile primite din

partea unor posibili ofertanţă, autoritatea contractantă precizează că a postat, în temeiul principiilor transparenţei si tratamentului egal, în SEAP la secţiunea "Documentalii, clarificări si decizii" caietul de sarcini revizuit, prin care a clarificat/detaliat aspectele legate de specificaţiile tehnice ale mamografului/tomasintezei ce urmeaza a fi achiziţionate.

Referitor la solicitările din contestaţie prin care se combat ca fiind restrictive si arbitrare cerinţe minimale din documentaţia tehnică, autoritatea contractantă precizează că susţinerea contestatorului potrivit căreia „Concret, unicul echipament care îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale (chiar şi după măsurile de remediere dispuse) este produsul SELENIA DIMENSIONS, marca HOLOGIC" este una eronată si va demonstra cu argumente si cifre, din surse independente - pliante, producător si studii comparative ITN online, acest lucru.

În ceea ce priveste susţinerea contestatorului că niciunul din producătorii importanţi nu îndeplineşte cumulativ toate aceste condiţii, autoritatea contractantă va demonstra reaua credinţă a acestei afirmaţii.

Solicitarea 1 caracteristica tehnică

Cu privire la cerinţa din caietul de sarcini *Detectorul direct digital* – autoritatea contractantă susţine că această cerinţă este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor, astfel afirmaţiile contestatorului, de la pct. 70, sunt neadevărate.

Autoritatea contractantă susţine că echipamentul PHILIPS MICRODOSE, enunţat de contestator ca fiind neconform pentru caracteristica minimală detector direct digital satisface în fapt această cerinţă (Philips Microdose - detector digital DA - doc. atașat - print de pe site-ul Philips și link: http //www.Philips.pt/healthcare/educationresources/ publications/hotspot/microdose-si-sp).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că si alte companii de renume utilizează tehnologia direct digitală actuală si modernă, cum ar fi HOLOGIC, SIEMENS PLANMED, FUJI - conform datelor de piaţă si a studiilor comparative.

Solicitarea 2 caracteristica tehnică

În ceea ce priveste cerinţa din caietul de sarcini *domeniul kV 20-48*, autoritatea contractantă susţine că această cerinţă este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor, companii de renume ce ultilizează tehnologia mamografică actuală si moderna, cum ar fi HOLOGIC, FUJI, PLANMED, ce îndeplinesc integral această cerinţă, însă pentru a permite accesul mai larg si în spiritul păstrării intacte a cerinţelor tehnice si calitative minimale se acceptă reformularea criteriului minimal enunţat 25 - 40 kV.

Solicitarea 3 caracteristica tehnică

Cu privire la cerinţa din caietul de sarcini *Tomosinteza - număr de proiecţii la o scanare min 15,* autoritatea contractantă susţine că această cerinţă este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor, astfel afirmaţiile contestatorului, de la pct. 70, sunt neadevărate. Sursa Ghidul european al sistemelor de mamografie cu tomosinteza pagina 9 - Philips 21 proiecţii (superior), Siemens 25 proiecţii (superior).

Autoritatea contractantă precizează că alte companii de renume ce utilizează tehnologii momografice superioare, respectiv Hologic (15

proiecţiil), Planmed (15 proiecţii), Fuji (15 proiecţiil), îndeplinesc de asemenea această cerinţă minimală - conform aceluiaşi document ataşat din sursa independentă.

Astfel, se demonstrează că afirmaţia contestatorului că din tabelul comparativ prezentat doar compania HOLOGIC îndeplineşte, cumulativ, cele 3 caracteristici enunţate, este greşită si rău voitoare.

Autoritatea contractantă susţine că marea majoritate a producătorilor importanţi de mamografe satisfac în integralitate, cu tehnologii moderne si actuale, toate cerinţele minimale solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că intenţia sa a fost, ca prin corecţii si ajustării ale cerinţelor tehnice minimale, să permită accesul cât mai larg la procedură, dar să păstreze un nivel calitativ, asta în condiţiile în care există cel puţin 3 producători ce pot furniza acest echipament la nivelul minimal de calitate solicitat prin documentaţia tehnică, cum ar fi HOLOGIC, PHILIPS, SIEMENS, FUJI, PLANMED si alţii.

Autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a-si asigura un nivel tehnic satisfacător prin cerinţele minimale impuse, în măsura în care marea majoritate a producătorilor satisfac integral solicitările minimale, inclusiv cele menţionate de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societăţii contestatoare nu-i va rămâne decât opţiunea ofertării de echipamente superioare cu opţiuni suplimentare care să permită eventual cotarea unui echipament performant care să respecte cerinţele minimale solicitate.

Faţă de cele antemenţionate, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează că are mari dubii cu privire la respectarea regulilor concurenţei, întrucât deduce că este posibilă existenţa unei înţelegeri în prealabil a unor operatori economici, care în primă fază "par" interesaţi de prezenta procedură, dar de fapt se "apară" interesul comercial al unei singure societăţi comerciale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a dat dovadă de o conduită posibil viciată, exercitând presiuni asupra reprezentanţilor autorităţii contractante prin numeroase abordări telefonice si încercări de a discuta cu bordul managerial asupra unei proceduri de tip online care se desfăsoară strict online.

În ciuda acestor aspecte, autoritatea contractantă menţionează că doreşte, ca în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziţii publice si a celorlalte fundamentări legale sub incidenţa căreia intră prezenta achiziţie, să realizeze o investiţie corectă si să achiziţioneze un echipament medical care să ajute comunitatea locala din .....

Mai mult de atât, autoritatea contractantă menţionează că bugetul local al instituţiei nu este afectat, întrucât o societate comercială care nu are nicio legătura cu piaţa de specialitate a adus o sponsorizare consisestentă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26875/05.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..... SRL.

Având în vedere:

- documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia tuturor operatorilor economici posibil interesaţi de prezenta procedura prin intermediul SEAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care clarifică/detaliază si/sau completează documentaţia cu excepţia anunţului/invitaţiei de participare;
- notificarea prealabilă depusă si înregistrată la sediul autorităţtii contractante sub nr. 11402/....., fiind depusă în SEAP în data de ....., orele 14:27, după programul de lucru, conform extras listing SEAP;
- răspunsul autorităţii nr. 11651/..... cu privire la notificarea prealabilă depusă de ..... SRL, prin care s-au adoptat măsuri de remediere, postat în SEAP în data de ....., orele 15:09, conform extras listing SEAP;
- contestaţia depusă si înregistrată la sediul autorităţii sub nr. 11656/....., pe email, dar ajunsă în format hard, în original în data de 03.07.....,

autoritatea contractantă consideră contestaţia lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

- asa cum a precizat anterior, notificarea prealabilă a fost transmisă în data de ....., după programul de lucru al instituţiei;

- în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziţie publică, autoritatea a răspuns în termenul legal la notificarea prealabilă, luând măsuri de remediere, societatea contestatoare neasteptând punctul de vedere oficial al autorităţii, motiv pentru care consideră că prezenta contestaţie nu are obiect, respectiv este lipsită de temei/fundament.

Pentru ca CNSC să aibă o imagine de ansamblu asupra derulării prezentei proceduri de achizitie publică, în speţă asupra caietului de sarcini, autoritatea contractantă prezintă comparativ caietul de sarcini iniţial si cel revizuit.

În ceea ce priveste susţinerea contestatorului potrivit căreia „În data de 09.06....., autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă, înregistrată la emitent cu numărul 10399, prin care a menţionează că se vor adopta măsurile de remediere solicitate. Mai departe, în data de 14.06....., autoritatea contractantă a publicat un caiet de sarcini revizuit prin care a modificat doar parţial cerinţele tehnice, limitând în continuare accesul ..... la procedură, în dezacord cu cele menţionate în răspunsul la notificarea prealabilă remis subscrisei în data de 09.06.....", autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare doreste să distorsioneze realitatea, întrucât în răspunsul la notificarea prealabilă a menţionat că va adopta măsuri de remediere, si nu măsurile de remediere solicitate, dovada fiind postarea în data de 14.06..... a caietul de sarcini revizuit prin care au fost luate măsuri de remediere prin care au fost eliminate asa zisele criterii restrictive.

Autoritatea contractantă menţionează că nu au fost adoptate toate măsurile solicitate de către societatea contestatoare, întrucât, în baza consultării de piaţă realizată anterior prin intermediul SEAP-ului si a necesităţilor reale identificate, a stabilit niste specificaţii tehnice astfel încât să se asigure niste parametrii calitativi suficient de buni încât achiziţia ce urmează a fi realizată să fie sustenabilă, raportul calitate-preţ să fie pozitiv iar beneficiarii serviciilor medicale ai SJUG să se bucure de

echipamente medicale la standarde înalte. Dacă aparatura pe care o deţine SC ... SRL nu se încadrează în cerinţele solicitate, nu înseamnă că au fost impuse criterii restrictive de vreme ce pe piaţă există minim 2 producători care pot asigura o astfel de aparatură.
Cu privire la susţinerile contestatorului potrivit căreia „Până la momentul depunerii prezentei contestaţii, autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă depusă de către subscrisa în data de ..... prin care a evidenţia neaplicarea remedierilor conform cu răspunsul acesteia din data 09.06..... Astfel, pentru motivele detaliate în continuare, legalitatea acestei proceduri este grav afectată, întrucât în documentaţia de atribuire revizuită si republicată există cerinţe nelegale care limitează în mod flagrant posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiţii de liberă concurenţă la această procedură, deşi autoritatea contractantă a menţionat în clar că va adopta toate măsurile de remediere”, autoritatea contractantă precizează că acestea dovedesc o posibilă rea credinţă din partea societăţii contestatoare si o posibilă dorinţă de a anula prezenta procedură, întrucât notificarea prealabilă a fost depusă în SEAP în data de ....., orele 14:27, după programul de lucru, iar autoritatea a răspuns, conform prevederilor legale, la notificare în data de ....., orele 15:09, luându-se măsuri de remediere, respectiv reformularea domeniului KV 20-48 în 25-35 KV.

Autoritatea contractantă menţionează că prin măsurile adoptate a fost stabilit un cadru mai larg pentru multe dintre specificaţiile tehnice, însă în conformitate cu nevoile instituţiei medicale si cu importanţa achizitiei ce urmează a fi realizată, se consideră că autoritatea are dreptul de a-si asigura un nivel tehnic satisfăcător prin cerinţele minimale impuse, în măsura în care marea majoritate a producătorilor satisfac integral specificatiile tehnice, inclusiv cele menţionate de societatea contestatoare.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că solicitările contestatorului:

„a. "Domeniu kV: min 20 si max. 48" în "Domeniu kV: min. 25 si max. 35";

b. "Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10" în "Unghi de scanare: min. 20 grade";

c. "Domeniul mAs între 2 si 650" în "Domeniul mAs între 3 si 500" cum era iniţial stipulat”, nu îsi au fundament, întrucât:

- prima solicitare a fost acceptată si adoptată o măsura de remediere prin reformularea cerintei în Domeniul kV 25-35 Kv;

- în ceea ce priveste a doua solicitare, autoritatea contractantă precizează că au fost luate măsuri corective în sensul permiterii încadrării cât mai multor participanţi la procedură în această caracteristică minimală.

Autoritatea contractantă menţionează că potrivit datelor comparative de la mai mulţi producători importanţi, peste 3, această cerinţă minimală este satisfăcută de unul sau mai multe modele din gama de produs.

Astfel, conform documentelor EUREF - facsimile atasat pag. 9, marea majoritate a producătorilor satisfac integral aceasta cerinţă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că este tehnic recunoscut că o calitate superioară a imaginii mamografice în modul 3D este direct influenţată de corelarea dintre unghiul de scanare si numărul

de proiecţii/per grad de scanare. Astfel un unghi mare de scanare neînsoţit de proiecţii multiple- gradul de miscare si proiecţia- duce la pierderea calităţii imaginii. Cerinţa contestatorului de dublare a unghiului de scanare nu poate fi însoţită de cresterea numărului de proiecţii întrucât ar crea limitări artificiale marii majorităţi a producatorilor. Este opţiunea uitlizatorului, afirmată transparent în documentaţia tehnică, de a avea acces la un produs calitativ superior atât pentru examinările 2D cât si pentru cele 3D.

- În ceea ce privete cea de-a treia solicitare, autoritatea contractantă menţionează că inclusiv pentru această specificaţie au fost luate măsuri corective, afirmaţia societăţii contestatoare cu privire la introducerea unor cerinţe restrictive fiind falsă.

Autoritatea contractantă precizează că va considera conforme toate sistemele ofertate ce vor avea la cerinţa enunţată o valoare care să fie cuprinsă, asa cum este enunţată, "între" valorile minime si maxime pentru a permite tuturor ofertanţilor încadrarea în această cerinţă.

Faţă de cele antemenţionate, autoritatea contractantă consideră lispită de temei/fundament contestaţia.

Prin adresa nr. 1837/10.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27686/10.07....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziţiei publice, prin care îsi menţine în totalitate criticile formulate în cadrul contestaţiei, iar suplimentar prezintă şi următoarele argumente:

Contestatorul arată că prin intermediul contestaţiei a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificaţiile tehnice pentru achiziţionarea echipamentului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Mai precis, a arătat că autoritatea contractantă a definit specificaţiile caietului de sarcini într-un mod care nu permite asigurarea unei concurenţe reale în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, a indicat cu titlu exemplificativ o serie de echipamente performante, utilizate la scară largă în domeniul medical, dar care nu îndeplinesc cumulativ toate specificaţiile tehnice obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, în raport de criticile sale, prin Punctul de vedere nr. 11797/29.06....., autoritatea contractantă nu a furnizat vreun argument de ordin clinic/medical sau vreo dovadă prin care să demonstreze caracterul nefondat al celor afirmate prin contestaţie. În schimb, autoritatea înţelege într-un mod total lipsit de etică profesională să formuleze acuzaţii nefondate şi nedovedite cu privire la conduita pe care societatea sa o are în legătură cu procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul menţionează că societatea sa dar şi alte societăţi care activează pe piaţa de profil nu doreste decât ca prezenta procedură de atribuire să se desfăşoare cu respectarea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice, sens în care a apelat la mijloacele legale pe care le are la dispoziţie, respectiv formulare unor solicitări de clarificare, notificări prealabile şi, în ultimă instanţă, a unor contestaţii pentru a constrânge autoritatea să renunţe la modul defectuos de realizare a achiziţiei.

În totală contradicţie cu imaginea pe care autoritatea contractantă încearcă să i-o creeze şi care nu are nici cea mai mică legătură cu obiectul soluţionării contestaţiei sale, contestatorul învederează faptul că aceasta a omis să-i pună dispoziţie punctul de vedere, cu încălcarea dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. nr. 101/2016. Prin modul în care acţionează, autoritatea împiedică asigurarea contradictorialităţii în procedura de soluţionare a contestaţiei şi îi încalcă dreptul la apărare.

Contestatorul precizează că a identificat apărările formulate de autoritatea contractantă doar ca urmare a studiului dosarului cauzei şi astfel este în măsură să prezinte argumente suplimentare prin care demonstrează că documentaţia de atribuire a fost elaborată în mod defectuos.

Astfel, contestatorul arată că singurele apărări formulate de autoritatea contractantă privesc aspecte de ordin general, fără a cuprinde argumente tehnice/medicale de natură să demonstreze că aspectele criticate de societatea sa ar fi nefondate.

Practic, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, nici în răspuns la notificarea prealabilă şi nici în cadrul punctului de vedere, nu a furnizat vreun argument de natură medicală prin care să justifice necesitatea menţinerii ca cerinţe minime obligatorii a unor caracteristici constructive ale echipamentului care diferă de la un producător la altul şi care nu afectează în nici un fel calitatea imaginii.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere au fost incluse o mulţime de afirmaţii care, pe de o parte vin în totală contradicţie cu situaţia de fapt existentă iar pe de altă parte nici nu sunt dovedite. De exemplu afirmaţia potrivit căreia ar exista numeroase echipamente care îndeplinesc cumulativ toate specificaţiile caietului de sarcini nu este însoţită şi de o dovadă în acest sens.

În continuare, contestatorul prezintă argumente punctuale cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante exprimate în punctul de vedere:

a) Referitor la împrejurarea că documentaţia de atribuire ar fi fost întocmită ca urmare a realizării unei consultări de piaţă, din analiza punctului de vedere contestatorul înţelege că documentaţia de atribuire a fost elaborată ţinând seama de informaţiile obţinute de autoritatea contractantă ca urmare a efectuării unei proceduri de consultare a pieţei iniţiată prin anunţul publicitar nr. MC0001762. (Anexa nr. 1)

Contestatorul menţionează că, procedând la analiza obiectului consultării de piaţă, a constatat că autoritatea contractantă a dorit să obţină mai multe informaţii cu privire la specificaţiile tehnice şi la valoarea estimativă a unui echipament de tip „Mamograf Digital pentru Diagnostic".

Conform Raportului privind consultarea pieţei nr. 15419/17.10.2016, autoritatea a primit „3 posibile soluţii tehnice şi propuneri financiare de la 3 posibili ofertanţi" după cum urmează:

- ... SRL pentru un echipament marca ...;
- ... SRL pentru un echipament marca ...;
- ..... SRL pentru un echipament marca .. (Anexa nr. 2).

Cu toate acestea, procedând la analiza informaţiilor identificate pe portalul CNSC, a luat act de împrejurarea că societatea ..... SRL a formulat

contestaţie împotriva modului în care au fost stabilite cerinţele caietului de sarcini (dosarul nr. ...../.....).
De asemenea, în data de 27.06....., ora 17:53, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un document intitulat Notificare 5 ([CN.../013] notificare 5.pdf.p7s).

Procedând la analiza documentului a constatat că, în fapt, acesta conţine o serie de solicitări de modificare a cerinţelor caietului de sarcini formulată de .... SRL, distribuitor de echipament marca ... (Anexa nr. 3).

Se observă astfel că, deşi în urma consultării de piaţă autoritatea contractantă a primit un număr de 3 propuneri de echipamente, autoritatea nu a ţinut seama de toate acestea.

În fapt, contestatorul învederează faptul că, aşa cum a mai precizat, documentaţia de atribuire a fost elaborată prin luarea în considerare doar a echipamentelor marca ... ale căror specificaţii tehnice au fost primite în urma procedurii de consultare a pieţei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a procedat la pregătirea achiziţiei într-un mod diligent ci, luând cunoştinţă de specificaţiile tehnice ale anumitor echipamente aceasta a optat pentru preluarea sub forma unui caiet de sarcini a caracteristicilor tehnice specifice unui singur produs.

Or, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini trebuie să definească în mod obiectiv necesitatea autorităţii contractante.

Altfel spus, împrejurarea că achizitorul a derulat în prealabil o consultarea de piaţă nu îi conferă dreptul de a stabili în caietul de sarcini cerinţe tehnice specifice doar unuia sau mai multora dintre propunerile de echipamente primite.

În fapt, contestatorul arată că principiul promovării concurenţei obligă autoritatea contractantă să stabilească specificaţiile tehnice de asemenea manieră încât să permită tuturor operatorilor economici să oferteze echipamente care satisface necesitatea obiectivă a acesteia, respectiv care asigură posibilitate desfăşurării actului medical în condiţii optime.

b) Referitor la afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia pe piaţa de profil există o mulţime de echipamente care îndeplinesc specificaţiile tehnice criticate de societatea sa, contestatorul menţionează că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă procedează la formularea unor apărări speculative, fără a furniza vreun argument de ordin medical şi nici măcar de natură tehnică prin care să justifice necesitatea menţinerii specificaţiilor tehnice criticate de societatea sa.

Astfel, autoritatea contractantă susţine că pe piaţa de profil există numeroase echipamente care îndeplinesc cumulativ cele trei specificaţii tehnice criticate de societatea sa.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează Consiliului că este nerelevant dacă anumite echipamente îndeplinesc cele 3 specificaţii tehnice în contextul în care, pentru a putea participa la procedura de atribuire este obligatorie îndeplinirea cumulativă a tuturor celor 84 de specificaţii tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Mai mult, chiar şi explicaţiile autorităţii contractante reiese că nici echipamentele .. şi nici echipamentele ... pentru care s-au primit

propuneri în cadrul procedurii de consultare a pieţei, nu îndeplinesc cumulativ cele 3 specificaţii tehnice dar nici alţi parametrii solicitaţi.

De exemplu, contestatorul arată că prin intermediul contestaţiei a solicitat modificarea specificaţiei *„Generator Rx [...] Domeniul kV: min 20 şi max 48"* arătând că o asemenea caracteristică nu influenţează realizarea actului medical în condiţii de înaltă calitate.

Procedând la analiza notificării prealabile formulată de societatea ..... SRL (Anexa nr. 4) a constat că şi aceasta a solicitat modificarea aceleiaşi specificaţii tehnice, după cum urmează:

„În urma analizei caietului de sarcini revizuit publicat în SEAP în data de 14.06..... observăm că ..... este în continuare în imposibilitatea de a oferta în cadru procedurii organizată de către instituţia dumneavoastră fiindcă punctele:

a. „Domeniu kV: min 20 si max. 48"

b. "Unghi de scanare: max. 20 grade: +10/-10"

nu au fost modificate conform celor menţionate de către subscrisa, si mai mult a fost introdus un obstacol nejustificat suplimentar prin faptul că cerinţa mai jos menţionată a fost modificată în sens restrictiv:

a. "Domeniul mAs între 2 si 650".

De asemenea, contestatorul arată că prin intermediul cererilor de clarificare, societatea ... SRL a solicitat modificarea acestei specificaţii tehnice, după cum urmează:

„<u>Clarificarea nr. 3</u>

Cerinţa tehnicii din capitolul "Generator Rx": Domeniul kV: min 20 şi maxim 48 "

Solicităm acceptarea ofertării a unui echipament ce asigură un domeniu kV min 20 si maxim 40".

Solicităm aceasta întrucât considerăm că diferenţa de 8 kV între valoarea pentru acest parametru solicitat în caietul de sarcini şi valoarea sistemului pe care dorim să îl ofertăm este minimă, nesemnificativă din punct de vedere clinic, tehnic şi al performanţelor echipamentului".

Contestatorul arată că în acelaşi sens, în cadrul contestaţiei a solicitat modificarea specificaţiei tehnice *„Tomosinteza 3D - opţional [...] Număr de proiecţii la o scanare: min 15 pentru o optimă captură a detaliilor anatomice*".

Similar, prin intermediul cererilor de clarificare şi societatea ... SRL a solicitat modificarea acestei specificaţii tehnice după cum urmează:

„<u>Clarificarea nr. 10</u>

Cerinţa tehnică din capitolul "Tomosinteza 3D": Număr de proiecţii la o scanare: min 15 proiecţii"

Solicităm acceptarea ofertării a unui echipament ce asigură şi *alte soluţii constructive, sistemul pc care dorim să îl ofertăm având alt principiu de funcţiona*re".

Or, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că echipamentele ... ar îndeplini acest parametru tehnic, contrar solicitării furnizorului de echipamente ....

În aceste condiţii, afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia echipamentele ... ori ... ar îndeplini toate specificaţiile caietului de sarcini este în mod evident nefondată.

Contestatorul nu neagă împrejurarea că anumite echipamente ... ori .... nu ar îndeplini unele dintre specificaţiile tehnice criticate de societatea sa însă, după cum se poate observa, niciunul dintre echipamentele acestor producători de renume nu îndeplinesc cumulativ toate specificaţiile tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul nu neagă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi modificat o mulţime de specificaţii tehnice ca urmare a notificărilor prealabile însă, nu poate să nu observe că prin modificările operate situaţia iniţială nu s-a schimbat în contextul în care au fost menţinuţi o serie de parametri constructivi care împiedică nejustificat ofertanţii să participe la procedura de atribuire.

De altfel, împrejurarea că autoritatea contractantă a modificat numeroase specificaţii tehnice la cererea operatorilor economici demonstrează că modul deficitar în care a fost elaborat caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că din cele expuse mai sus rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat nici măcar un argument pertinent prin care să demonstreze caracterul nefondat al criticilor sale.

Dimpotrivă, ceea ce rezultă cu certitudine este împrejurarea că autoritatea contractantă a stabilit specificaţiile tehnice fără a ţine seama nici măcar de alte propuneri furnizate în urma unei consultări de piaţă de către societăţi care pot furniza echipamente de înaltă calitate marca .... şi ....

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că atât ..... SRL cât şi ... SRL furnizează argumente similare celor prezentate de societatea sa care evidenţiază că specificaţiile tehnice stabilite în caietul de sarcini reprezintă caracteristici constructive ale echipamentului şi nu caracteristici care influenţează calitatea actului medical sau performanţa echipamentului.

Contestatorul menţionează că, asa cum a mai precizat, fiecare producător îşi dezvoltă echipamentele pe baza unor tehnologii proprii şi stabileste configuraţiile tehnice în funcţie de propriile strategii comerciale Pe de altă parte, modul în care este conceput echipamentul din punct de vedere constructiv nu afectează actul medical reprezentat în cazul de faţă de obţinerea unor imagini de calitate.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili cerinţele caietului de sarcini într-un mod obiectiv, respectiv să identifice care anume specificaţii tehnice sunt relevante pentru scopul în care va utiliza echipamentul.

Autoritatea contractantă nu se poate substitui unui producător care dezvoltă tehnologii de funcţionare şi configuraţii tehnice astfel încât echipamentul să poată funcţiona în mod optim.

De aceea şi având în vedere inclusiv argumentele expuse pe larg în cadrul contestaţiei, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la modificarea caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurenţe reale şi efective în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8291/10.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27888/10.07....., contestatorul ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, solicitând: respingerea ca nefondate a motivelor de fapt si de drept invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere si admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În continuare, contestatorul arată că motivele expuse de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Societatea sa a formulat contestație (împreună cu notificarea prealabilă) cu privire la încălcarea Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a emis răspunsul la notificarea prealabilă în afara termenului legal, art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 menționând că "în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

Contestatorul precizează că nu poate fi responsabil de programul de lucru al autorității contractante, iar legiuitorul nu a prevăzut un anumit interval orar care să fie respectat în vederea desfășurării comunicărilor.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a transmis punctul de vedere în data de 04.07..... la ora 21.11 (Anexa nr. 1), interval orar pe care îl poate considera în afara programului de lucru al autorității contractante sau al societății, aspect pe care societatea sa nu-l impută autorității contractante.

Contestatorul precizează că nu avea de unde să cunoască că ora 14.27 este în afara programului de lucru al autorității contractante, iar semnele de întrebare retorice adresate sunt de natură a distorsiona sensul unei acțiuni de comunicare pentru care legiuitorul nu a desemnat un anumit interval orar care să se încadreze în programul de lucru al destinatarului.

În același context, contestatorul menționează că și răspunsul autorității contractante (Anexa nr. 2) la notificarea prealabilă depusă de societatea sa în data de ....., chiar dacă a fost emisă în afara intervalului legal prevăzut de art. 6 alin. (4) din Lege, nu conține măsurile de remediere solicitate de către societatea sa prin care să i se permită acesteia accesul la procedură.

În acest sens, contestatorul precizează că are interes în depunerea contestației și continuă să susțină admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Față de susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căreia: "*în răspunsul la notificarea prealabilă [...] va adopta măsuri de remediere și nu măsurile de remediere solicitate*", contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. d), art. 6 alin. (2), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul arată că măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le adoptă sunt subsecvente unei acțiuni de notificare prealabilă din partea unui operator economic care sesizează încălcări ale legislației în ceea ce privește procedura de atribuire.

Articolele de Lege invocate, prin coroborare dar și individual, scot în evidență că măsurile de remediere sunt acele corecturi ale documentației aferente procedurii de atribuire sesizate de către un operator prin notificare prealabilă. Legiuitorul a specificat în clar că autoritatea contractantă trebuie să menționeze dacă adoptă sau nu măsurile de remediere solicitate, în acest caz, prin adresa transmisă societății autoritatea contractantă a menționat în clar că se vor adopta măsurile de remediere.

Astfel, contestatorul precizează că în contextul în care autoritatea contractantă a transmis adresă societății sale prin care a menționat că adoptă măsurile de remediere, aceasta ar fi avut la dispoziție 7 zile pentru a implementa acele măsuri de remediere în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că acțiunea de implementare nu se poate face selectiv, atâta timp cât aceasta a menționat în clar că se vor adopta măsurile, și nu poate implica adoptarea parțială de măsuri sau modificarea altor specificații, care nu au făcut obiectul notificării, mai mult, care să aibă caracter restrictiv și care să obstrucționeze și mai mult accesul la procedură al unui anumit producător.

Contestatorul menționează că, în cazul de față, autoritatea contractantă a transmis o adresă societății sale prin care a precizat că va adopta măsurile de remediere, iar societatea sa s-a așteptat să le vadă concretizate în caietul de sarcini revizuit. Dacă autoritatea contractantă considera că este nevoie numai de o corectare parțială, ar fi trebuit să explice în nota adresată societății sale că se vor lua măsuri de remediere parțiale.

Cu siguranță însă, cadrul legal nu prevede posibilitatea autorității contractante de a lua măsuri de remediere în sens restrictiv, modificând caracteristici tehnice care nu au fost menționate în notificarea prealabilă, această acțiune având rolul de a modifica substanțial caietul de sarcini prin introducerea de alte obstacole în calea participării societății la procedură.

Astfel, contestatorul consideră că prin cele menționate de către autoritatea contractantă că se vor "*adopta măsuri de remediere și nu măsurile de remediere solicitate*" s-a încălcat cadrul legislativ, deoarece măsurile de remediere, atunci când se menționează in extenso că ele vor fi adoptate, nu sunt altele decât cele solicitate prin notificarea prealabilă.

Orice altă modificare, parțială, trebuia să fie în detaliu menționată de către autoritatea contractantă, deoarece exprimarea "se vor adopta măsuri de remediere" înseamnă că se vor face corecturile sesizate de către operatorul economic, astfel cum ele au fost menționate în notificarea prealabilă, acesta fiind și sensul Legii.

Prin urmare, contestatorul consideră că acțiunea autorității contractante este una în afara cadrului legal prin care infirmă propria sa adresă, care este de natură a admite că documentația de atribuire conține nereguli în conformitate cu cele menționate în notificarea prealabilă formulată de către societatea sa.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ajunge să ignore propriile acte emise în cadrul procedurii și purcede la remedierea caietului de sarcini după propria voință, neținând cont de cele notificate și de propriul său răspuns, iar tabelul comparativ, cu cele două caiete de

sarcini, respectiv cel inițial și cel revizuit, prezentat în punctul de vedere, demonstrează caracterul subiectiv al modificărilor și că ele nu sunt în acord cu notificarea prealabila și răspunsul autorității contractante, fiind încălcată astfel Legea.

Contestatorul menționează că, în acord cu cele demonstrate în notificarea prealabilă și susținute de către acțiunile de contestare ale altor operatori economici, caietul de sarcini putea fi îndeplinit integral în forma inițială, numai de către firma ... cu echipamentul de mamografie ...

Dacă s-ar fi adoptat măsurile de remediere, așa cum au fost ele solicitate de către societatea sa, și admise de către autoritatea contractantă prin răspunsul său, s-ar fi permis accesul și altor operatori economici la procedură. În schimb, în mod ilegal, autoritatea contractantă, prin modificările adoptate, la care se adaugă acțiuni de modificare în sens restrictiv a altor specificații ce nu au fost criticate, au rolul de face ca în continuare întreg caietul de sarcini să poată fi îndeplinit numai de către firma .... cu același nume de echipament.

Prin cele demonstrate în notificare, prin care se atrage atenția asupra caracterului restrictiv al caietului de sarcini, dar și prin cele menționate în alte acțiuni de criticare a documentației de atribuire, contestatorul înțelege că nevoia autorității contractante nu este aceea de a se bucura de standarde înalte ale unor echipamente medicale ci, de a se bucura de utilizarea unui anumit sistem produs de către un anumit operator economic, deoarece caietul de sarcini, în forma sa actuală, revizuită, poate fi îndeplinit integral numai de către firma ....

Cu privire la afirmația "[...] dacă aparatura pe care o deține SC ..... SRL nu se încadrează NU înseamnă că au fost impuse criterii restrictive de vreme ce pe piață există minim 2 producători care pot asigura o astfel de aparatură", contestatorul învederează următoarele:

- art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 specifică următoarele "*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*";

- autoritatea contractantă nu poate să îngrădească accesul la procedură al unui operator economic doar pe principiul că mai există cel puțin un alt operator economic care poate oferta în cadrul procedurii;

- autoritatea contractanta trebuie să-și construiască specificațiile pe baza nevoilor personale și a răspunsurilor tuturor operatorilor la consultarea de piață și nu să folosească detaliile tehnice obținute prin consultarea de piață prin care să construiască caietul de sarcini astfel încât să se asigure că există doi operatori care pot îndeplini caietul de sarcini, independent de nevoile sale clinice și de performanță;

- autoritatea contractantă nu are competența de a analiza întreaga piață de potențiali ofertanți și de a decide că există concurență și că există, sau nu, operatori care pot, sau nu, îndeplini specificația tehnică;

- autoritatea contractantă, înainte de depunerea ofertelor și de a cunoaște ad literam numele și numărul participanților la procedură, nu are competența, resursele și nici expertiza de a decide înainte de ofertare care sunt participanții care îndeplinesc caietul de sarcini;

- mai mult, afirmația autorității contractante este falsă deoarece, chiar dacă pe fiecare linie există doi operatori diferiți care îndeplinesc cerința respectivă, integral, doar un singur operator economic poate îndeplini întreg caietul de sarcini și acela este ....

Astfel, față de cele antemenționate contestatorul consideră că autoritatea contractantă a demonstrat prin propriile sale afirmații, încălcând flagrant contextul legal, că a construit caietul de sarcini independent de nevoile sale, doar cu scopul de a îngrădi accesul la procedură oricăror altor operatori economici cu excepția celui agreat, care ar fi devenit astfel și furnizorul contractului.

Față de afirmațiile autorității contractante cu privire la paguba iminenta și interesul comercial, contestatorul arată că acestea au fost detaliate în cadrul contestației, și face următoarele precizări:

- Organizatorul procedurii face referire la bugetul local când se ia în considerare paguba iminentă, în contradictoriu cu cele afirmate de societatea sa în contestație, prin care se refera la paguba iminentă adusă societății sale.

- Din nou, autoritatea contractantă se referă, înainte de a se depune ofertele, că există o competiție la care pot participa minim 2 operatori economici. Astfel, în mod repetat, autoritatea contractantă se erijează în cunoscător al produselor pieții, în loc de cunoscător al propriilor nevoi și insistă că s-a creat o competiție, deși Legea nu precizează că specificațiile tehnice trebuiesc îndeplinite de către minim doi operatori că să fie legal constituite, chiar din contră, art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 specifică că specificațiile trebuie să permită accesul tuturor operatorilor.

Contestatorul precizează că deși în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă recunoaște caracterul nelegal al documentației de atribuire și menționează că adoptă măsuri de remediere, în punctul de vedere aceasta recunoaște caracterul restrictiv și faptul că dorește în mod deliberat să restricționeze accesul unui important producător de echipamente medicale, în speță compania ..., menționând în clar că "*dacă un operator economic dintr-o masă de astfel societăți nu se încadrează NU înseamnă că exista condiții restrictive*". Deci, autoritatea contractantă admite că nu dorește ca societatea SIEMENS să participe la procedură, deși acest aspect este în contradicție cu răspunsul la notificarea prealabilă și încalcă prevederile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că procedura în cauză prevede încheierea unui acord cadru pe o perioadă de 12 luni, ceea ce înseamnă că nu există riscul ca să fie întârziată achiziția prin acțiunea de contestare, așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă că va opera modificările solicitate, în acord cu prevederile legale, fără să menționeze nicăieri că modificările sunt parțiale sau în acord cu propria voință, în dezacord cu prevederile legale, contestatorul face totuși câteva mențiuni față de aspectele tehnice pentru a demonstra că de fapt, prin aplicarea măsurilor de remediere așa cum a menționat, autoritatea contractantă ar fi achiziționat un echipament mai performant:

- Prima solicitare referitoare la "Domeniu KV min 20 și max 48" a fost remediată în "Domeniu KV mm 25 și max 35" în urma notificării din

23.06.2016, deși trebuia să fie efectuată încă de la notificarea din 04.06....., așa cum autoritatea contractantă a menționat.

- În ceea ce privește cerința tehnică "Unghi de scanare max 20 grade +10/-10", contestatorul precizează că aceasta trebuie să fie cerință minimală și nu maximală deoarece, în dezacord cu cele menționate de către autoritatea contractantă, atâta timp cât fiecare unghi în plus achiziționat asigură o informație în plus, care se adaugă la imaginea finală, are efect asupra calității imaginii și implicit asupra calității diagnosticului.

Cu cât sunt mai multe unghiuri, cu atât sunt mai multe imagini care se achiziționează iar leziunile de mici dimensiuni sunt mai pregnant vizibile și mai ușor de decelat. Or, această performanță superioară a sistemului (cu cât acest unghi este mai mare, cu atât se obțin mai multe imagini și implicit un diagnostic mai bun, deci un sistem mai performant) este ignorată de către autoritatea contractantă și limitează performanța sistemului. Dacă autoritatea contractantă ar fi permis unghiuri cât mai mari și ar fi permis și ofertarea de sisteme cu valori cât mai ridicate pentru acest aspect tehnic, atunci ar fi avut siguranța achiziționării unui sistem mai performant.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că aceste unghiuri sunt corelate cu proiecțiile, contestatorul precizează că este una nefondată, deoarece la fiecare unghi se face și o achiziție de imagine, ceea ce înseamnă o informație în plus la imaginea 3D finală. Este evident că pentru reconstrucția mai fidelă a unei imagini 3D este necesară obținerea de cât mai multe unghiuri și nu mai puține (mai multă informație și nu mai puțină).

Cu cât există mai multă informație cu atât imaginea 3D este mai de calitate, mai clară, cu mai bună rezoluție și capabilă să ofere informații de diagnostic mai precise.

Cu atât mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că dublarea numărului de proiecții ar crea limitări altor producători, numai că aceasta nu ia în seamă că societatea sa a cerut ca această cerință să fie una maximală, deci cu cât mai multe proiecții cu atât mai bine, ceea ce ar fi în acord cu dorința autorității contractante de a achiziționa un echipament mai bun.

Or, acest lucru s-ar fi părut a fi și dorința autorității contractante atunci când a menționat că va adopta măsurile de remediere, care nu ar fi putut fi altele decât cele menționate de către societatea sa în notificarea prealabilă, și care ar fi trebuit concretizate în caietul de sarcini revizuit.

Contestatorul precizează că însăși prin cele menționate, referitor la această cerință, cum că minim 3 producători o îndeplinesc, se demonstrează că autoritatea contractantă a creat un caiet de sarcini prin care, pe fiecare linie, o cerință o îndeplinesc doi producători sau mai mulți, dar caietul de sarcini integral nu poate fi respectat decât de către un singur producător, în speță firma ....

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat decizia de a face modificările solicitate ca și remediu al specificațiilor tehnice, urmând ca mai apoi să se dezică de propria decizie și să limiteze accesul la un singur producător.

- În ceea ce privește cerința "Domeniu mAs între 3 și 500", contestatorul învederează faptul că aceasta a fost modificată de către autoritatea contractantă în "Domeniu mAs între 2 și 650" în mod restrictiv, din proprie voință, în timpul desfășurării procedurii, fără să fie criticată de vreun operator economic.

În acest fel, este de evidențiat că autoritatea contractantă își schimbă, în sens restrictiv, nevoile, după publicarea caietului de sarcini și modifică în sens restrictiv o anumită cerință.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia se va lua în considerare orice valoare din interval, contestatorul precizează că aceasta nu poate fi reținută, deoarece autoritatea contractantă nu poate justifica îndeplinirea sau neîndeplinirea unei cerințe după bunul plac sau interpretare, aceasta având o formă clară care reprezintă aceeași regulă pentru ofertant cât și pentru organizatorul procedurii.

Astfel, cerința "domeniu mAs între 2 și 650" nu poate însemna altceva, nici pentru ofertant, și nici pentru autoritatea contractantă, ca fiind o cerință îndeplinită, decât acea ofertă care poate îndeplini condiția prin atingerea capătului domeniului solicitat.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că se specifică existența unui domeniu care să fie atins de către aparat și nu de o anumită valoare din domeniu.

Deci, chiar dacă un anumit operator ar oferta un sistem cu domeniul mAs între 3 și 649, atunci oferta ar trebui să fie considerată neconformă deoarece nu se acoperă capetele intervalului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face mențiuni care nu sunt fondate și care nu se pot reține, fiind clar un caz de modificare restrictivă a unei specificații în timpul desfășurării procedurii care îngrădește accesul altor participanți.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că acești operatori respectau cerința, până când autoritatea contractantă a decis să o modifice unilateral, chiar dacă aceasta nu a fost criticată, încălcând prevederile legale.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să rețină că:

- Autoritatea contractantă a menționat prin adresa transmisă societății sale că va adopta măsuri de remediere, care nu pot fi altele decât cele menționate prin notificarea prealabila, dar caietul de sarcini revizuit nu le conține;

- Autoritatea contractantă a construit un caiet de sarcini care permite accesul la procedură doar a unui singur producător, în speță firma ...;

- Autoritatea contractantă induce impresia unei competiții care este însă falsă, deoarece doar un singur producător îndeplinește integral caietul de sarcini, chiar dacă fiecare cerință, pe linie, este îndeplinita de doi producători;

- Autoritatea contractantă se referă la întârzierea achiziției în detrimentul pacienților, deși procedura prevede încheierea unui acord cadru pe o perioada de 12 luni, ceea ce înseamnă că, aceasta este o achiziție la un moment dat în viitor, dacă bugetul va fi disponibil;

- Autoritatea contractantă s-a antepronunțat cu privire la participarea ..... SRL la procedură, ceea ce demonstrează că prin consultarea de piață. Autoritatea contractantă nu a dorit altceva decât să aibă la îndemână caracteristicile tehnice ale echipamentului societății sale, pentru a putea concepe caietul de sarcini în scopul împiedicării acesteia să participe la procedură, încălcând astfel scopul pentru care se organizează procedura de consultare a pieții;

- Autoritatea contractantă s-a antepronunțat asupra concurenței deși nu avea capacitatea sau expertiza să facă acest lucru, fiind o dovada că a construit astfel caietul de sarcini în funcție de cine se califică și cine nu, fiind clar în acest moment că în urma consultării de piață aceasta nu a făcut decât să folosească informațiile tehnice obținute de la toți operatorii pentru a-i elimina și a permite accesul doar firmei agreate, în speță ...;

- Prin exprimarea sa directă că se vor efectua remedierile, care nu pot fi altele decât cele solicitate prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a dat dovada de intenție în a stabili criterii care pot elimina anumiți operatori și în felul acesta nu a respectat condițiile legii cu referire la adoptarea remedierilor și a publicat un caiet de sarcini revizuit care încalcă prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul precizează că își menţine cerințele din contestație și solicită:

- respingerea ca nefondate a motivelor de fapt si de drept invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere,
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12886/17.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29001/17.07....., autoritatea contractantă formulează răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de SC ..... SRL prin adresa nr. 1837/10.07....., considerând contestația lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora: ”*Se observă astfel că, deşi în urma consultării de piaţă autoritatea contractantă a primit un număr de 3 propuneri de echipamente, autoritatea nu a ţinut seama de toate acestea. În fapt, aşa cum a mai precizat, documentaţia de atribuire a fost elaborată prin luarea în considerare doar a echipamentelor marca ... ale căror specificaţii tehnice au fost primite în urma procedurii de consultare a pieţei*”, autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul elaborării caietului de sarcini a ținut cont de toate caracteristicile tehnice relevante pentru nivelul tehnologic dorit, caracteristici ce includ elemente de la toate cele 3 propuneri tehnice primate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare a notificărilor prealabile primite, a luat măsuri de remediere prin modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să nu fie considerate detalii tehnice restrictive și/sau să contravină regulilor liberei concurențe. Faptul că unul sau altul din echipamente nu se încadrează în nivelul minimal de solicitări- cu respectarea nivelui calitativ superior solicitat- nu este relevant pentru că se pornește de la ideea satisfacerii unor cerințe tehnice și medicale

minime - transpuse în cerințe minimale - obiective și pertinente din punct de vedere medical.

Spre exemplu, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unui număr mic de proiecții (sub 15) în examinarea 3D ar duce la o calitate a imaginii scăzută - aceasta afectând însăși esența procedurii de achiziție a unui echipament performant actual și pentru următorii 7- 10 ani de utilizare.

Întrucât principiul utilizării judicioase a fondurilor alocate este unul important, autoritatea contractantă menționează că nu își propune achiziționarea de echipamente tehnic inferioare - la momentul achiziției mai ales în conditiile în care există producători ai acestor echipamente ce pot satisfice integral aceste caracteristici minime de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatorului *"În fapt, principiul promovării concurenţei obligă autoritatea contractantă să stabilească specificaţiile tehnice de asemenea manieră încât să permită tuturor operatorilor economici să oferteze echipamente care satisface necesitatea obiectivă a acesteia, respectiv care asigură posibilitate desfăşurării actului medical în condiţii optime*", autoritatea contractantă precizează că principiul promovării concurenței este pe deplin respectat dar trebuie să ne raportăm la nivelul calitativ minimal stabilit prin cerințele din caietul de sarcini - și de asemenea trebuie avut în vedere că investiția prezentă trebuie să fie corelată cu nivelul tehnologic actual și cu durata de expoatare a echipamentului pentru următorii 8-10 ani. Astfel, autoritatea contractantă invite contestatarul ca și pe toți potențialii ofertanți în a cota echipamentele de vârf cu opțiunile suplimentare în așa fel încât să poată oferi accesul Spitalului la cea mai înaltă și actuală tehnologie.

Referitor la susținerea contestatorului *"Cu privire la acest aspect, învederăm onoratului Consiliu că este nerelevant dacă anumite echipamente îndeplinesc cele 3 specificaţii tehnice în contextul în care, pentru a putea participa la procedura de atribuire este obligatorie îndeplinirea cumulativă a tuturor celor 84 de specificaţii tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini",* autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu sursele independente și studiile comparative există minim 3 producători importanți ce satisfac integral cerințele caietului de sarcini, faptul că ofertele uneia sau a altei societăți nu îndeplinesc toate cerințele nu înseamnă nerespectarea principiului liberei concurențe întrucât niciodată nu va exista un caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice care să includă o arie de producători foarte mare, cu atât mai mult cu cât vorbim de echipamente medicale cu un impact maxim în activitatea curentă a autorității contractante și a satisfacerii nevoilor pacienților.

Autoritatea contractantă arată că ajustarea puteriii generatorului este o caracteristică esențiala tehnică ce afectează calitatea examinării mamografice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum este clar demonstrat în toate studiile medicale - atât în facsimile - GHIDUL DE CALITATEA A IMAGINII - PAG 13 - ghidul European de calitate a imaginii pag 58 - la grosimi ale sânului în urma compresiei de peste 10 cm se folosesc valori ale tubului de peste 40 Kv- ca și valori ale mA, adesori spre

limita superioară - pentru a asigura o bună penetrabilitate a structurilor sânului și în consecință o imagine diagnostic - atât pentru sânii denși omogeni cât și pentru sânii ce au structura mixtă- neomogenă- conform tabelului anexat. În acest sens, autoritatea contractantă redă extrase din studii în domeniu relevante în susținerea celor precizate.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că solicitarea unui echipament care să poată ajusta în limite largi peste 40 Kv tubul pentru sânii denși și neomogeni, este una de natură să asigure o examinare de calitate și o imagine diagnostică bună.

Referitor la alte cerințe tehnice invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că în cursul solicitărilor de clarificări și a corecțiilor adoptate a fost acceptată o mărire a unghiului de scanare în 3D Tomosinteză- până la 25 grade – dar cu păstrarea a minim 15 proiecții în așa fel încât calitatea imaginii să fie una minim păstrată. De asemenea, solicitarea unui interval al Ma (INTERVAL 2- 650 Ma) în care oricare valoare va fi considerată conformă este de natură să asigure accesul larg la procedură a echipamentelor și diverselor soluții constructive ale acestora.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor ...

Împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire, SC ..... SRL și ..... SRL au formulat contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... si nr. ...../....., conexate.

Prin Încheierea nr. ../...../.....,...../....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererile de suspendare a procedurii, din cadrul contestațiilor formulate de SC ..... SRL și ..... SRL.

Pe fondul contestaţiilor formulate de către SC ..... SRL, respectiv de către ..... SRL, ale caror sustineri le vom analiza in paralel, Consiliul retine:

SC ..... SRL sustine ca: „specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini discriminează operatorii economici care activează pe piaţa de profil şi favorizează un anumit producător, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurenţa.....autoritatea contractantă şi-a definit „necesitatea" în mod impropriu, prin stabilirea unor parametrii tehnici care pot fi îndepliniţi cumulativ doar de un singur produs....unicul echipament care îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale (chiar şi după măsurile de remediere dispuse) este produsul ..., marca ...” cu incalcarea prevederilor art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016:

„155 -(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici".

Consiliul retine faptul ca in interpretarea corecta a articolului mai sus mentionat, pe de o parte *„accesul egal la procedura de atribuire al tuturor operatorilor economici*" este greu, daca nu imposibil de garantat, indiferent care sunt specificatiile tehnice impuse, iar pe de alta parte *„asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici"* este o conditie obligatorie la organizarea unei proceduri competitive de achizitie publica.

Analizand prin comparatie continutul caietului de sarcini initial cu continutul caietului de sarcini revizuit, Consiliul a constatat ca in caietul de sarcini initial au fost copiate aproape toate specificatiile tehnice semnificative ale produsului ... marca ... (brosura acestui aparat fiind extrasa de Consiliu de pe pagina de internet a producatorului si adugata la dosarul achizitiei) ca de exemplu:

Generator Rx:

Domeniul Kv min 20 max 48; domeniul mAs intre 3 si 500; putere min 7 kW

Tub Rx:

Anoda rotativa dintr-un singur material; capacitate anodica de stocare a caldurii min 300.000 HU

Detector digital:

Tehnologie direct digitala; Suprafata activa digitala 24x29 cm sau mai mare

Tomosinteza 3D:

unghi de scanare max 20 grade (+10 / -10) sunt 15 grade la produsul ..., marca .... ; numar de proiectii la o scanare minim 15; timp de achizitie maximum 5 s este 3,7 s la produsul ..., marca ...

Stand de examinare:

Distanta sursa –imagine 65-70 cm; miscare motorizata pe verticala a bratului min 70 cm.

Apare ca indubitabil faptul ca autoritatea contractanta a conceput initial caietul de sarcini pentru a achizitiona un mamograf ....

Caietul de sarcini revizuit a modificat substantial unele specificatii tehnice in sensul relaxarii cerintelor (a maririi intervalelor pentru multe specificatii), chiar si urmare a notificarilor inaintate de contestatori s-a acceptat suplimentar fata de caietul de sarcini revizuit o anume modificare la domeniul Kv acceptat pentru Generatorul Rx, **fara insa a se renunta la anumite specificatii care impiedica orice alt mamograf sa se incadreze 100% in cerinte**.

Paradoxal, prin caietul de sarcini revizuit s-a modificat si cerinta „domeniul mAs" la Generator Rx de la varianta intre 3 si 500 la varianta intre 2 si 650, situatie in care niciun mamograf nu ar mai putea indeplini toate cerintele, nici macar Selenia Dimension System 6000 Package. Fata de aceasta modificare, autoritatea contractanta a dat o interpretare stranie noului interval sustinand ca oricare valoare va fi considerată conformă daca se va incadra in intervalul 2-650 desi interpretarea corecta pentru cerința "**domeniu mAs între 2 și 650**" ca fiind o cerință îndeplinită, nu poate fi decât acea ofertă care poate îndeplini condiția prin atingerea capetelor domeniului solicitat. Nu s-a precizat *„orice domeniu inclus intre minim 2 si*

maxim 650” ceea ce ar fi justificat interpretarea autoritatii contractante ci "domeniu mAs între 2 și 650" ceea ce inseamna ca domeniul trebuie sa acopere tot intervalul de la 2 la 650.

Din analiza aprofundata a Consiliului, cu toata cascada de revizuiri, modificari si interpretari proprii, autoritatea contractanta nu a finalizat un caiet de sarcini care sa asigure o concurenţa efectiva între operatorii economici.

Este adevarat ca potrivit analizei, fiecare in parte dintre specificatiile tehnice poate fi indeplinita de cel putin doua echipamente existente in piata si multe dintre specificatiile tehnice pot fi indeplinite de aproape toate echipamentele. Dar, in mod cumulat, din aceeasi analiza, reiese faptul ca numai mamograful Selenia Dimension System 6000 Package poate indeplini toate specificatiile tehnice solicitate, chiar si acesta cu interpretarea incorecta data de autoritatea contractanta specificatiei "*domeniu mAs între 2 și 650*".

Consiliul poate intelege, in principiu, faptul ca specialistii din cadrul Spitalului Judeţean ..... au ajuns la concluzia ca produsul Selenia Dimension al producatorului ... este cel mai performant sau cel mai indicat pentru propriile necesitati dintre toate produsele existente in piata de profil dar acestia nu au reusit sa isi justifice necesitatile printr-un caiet de sarcini care sa respecte atat prevederile art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016 cat si prevederile art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constata si faptul ca ambii contestatori s-au limitat la a sustine cu argumente doar modificarea unor specificatii care nu sunt indeplinite de echipamentele producatorilor pe care ii reprezinta, in final pentru fiecare dintre acestia ramanand cate o singura specificatie tehnica incompatibila cu produsul pe care il pot livra (numarul de proiectii la o scanare in cazul contestatorului SC ..... SRL, respectiv unghiul de scanare in cazul contestatorului ..... SRL).

Consiliul a constatat insa ca nici pe ultima forma a caietului de sarcini revizuita, autoritatea contractanta nu poate proba asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, nici macar la nivel minim si nu se poate dispune o modificare ampla a documentatiei de atribuire fara incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin (2) din din Legea nr. 98/2016.

In secundar, Consiliul a constatat ca fiind cu totul inoportuna si inexplicabila organizarea unei proceduri de „**Acord-cadru** de achiziție mamograf digital pentru diagnostic” pentru achizitionarea unui singur echipament. Acordul-cadru este o procedura care se utilizeaza pentru achizitia de produse, servicii sau lucrari similare pe o perioada mai indelungata, atunci cand nu se cunoaste exact numarul comenzilor de produse, servicii sau lucrari care vor fi achizitionate in respectiva perioada, iar pentru fiecare comanda in parte urmeaza a se incheia un contract subsecvent, cu sau fara reofertarea din partea semnatarilor acordului-cadru. Organizarea unei proceduri de acord-cadru pentru achizitionarea unui mamograf este un nonsens si se impune, natural, organizarea unei proceduri avand ca obiect un contract de achizitie al produsului in cauza.

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca se impune anularea procedurii in temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit c) si alin (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit carora:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;.....

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar ***au p rincipiilor p (2)***.”

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de către SC ..... SRL, respectiv de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile formulate de către SC ..... SRL, respectiv de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...