



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva adreselor nr. 17/1/1701/09.11..... și nr. 17/3804/17.11....., emise de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. /, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat de către, în procedura amintită.

În fapt, contestatoarea precizează că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnico-financiară respectiv, cu adresa nr. 17/1/1603/27.10....., i se solicită să precizeze de ce a inclus în formularul C9 transportul celor 171,95 mc apă industrială, având în vedere faptul că utilitățile (inclusiv apa) sunt puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

I s-a mai solicitat să prezinte fișe tehnice pentru faianță 30 x 60 cm din formularul C6, gresie 60 x 60 cm.

Față de aceste solicitări, contestatoarea arată că, deși termenul de răspuns impus de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/....., prin adresa nr. 650/28.10....., a răspuns clar și complet la toate solicitările de clarificări. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/....., întrucât nu se clarifică de ce este necesar transportul contracost a celor 171,95 mc de apă industrială având în vedere că imobilul este în funcțiune, apa fiind pusă la dispoziție de către beneficiar și de asemenea din fișele tehnice prezentate pentru faianță și gresie acestea nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice cerute prin specificațiile tehnice, și anume „Pentru finisajul pereților se vor utiliza plăci ceramice de calitate superioară, porțelanate, rectificate, montate fără rosturi cu dimensiuni de 30x60 cm”, și „Pentru finisajul pardoselilor se vor utiliza plăci ceramice de calitate superioară, porțelanate, rectificate, antiderapante, montate fără rosturi cu dimensiuni de 60x60 cm, cu o grosime minimă de 7 mm”, deci aceste materiale nu corespund cerințelor autorității contractante.

Privitor la acest aspect, prin adresa nr. 5574/14.11..... contestatoarea a notificat autoritatea contractantă solicitându-i reevaluarea ofertei sale, însă nu a primit un răspuns favorabil în acest sens.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea învederează că transportul apei tehnologice a fost inclus în structura devizului urmărindu-se întocmai precizările autorității contractante din Lista cantităților de lucrări care la poziția 31 - Transport materiale cu mijloace auto având drept unitate de măsură tonă prevede drept cantitate de transportat - conform extras materiale deviz (ape rezultând din însumarea tuturor cantitatilor de lucrări ce necesita apa conform formular C6) cât și din răspunsurile la clarificări din data de 19.09..... și 26.09.....

Contestatoarea mai arată că pentru cantitățile operațiilor de transport costurile sunt reflectate de greutatea materialelor pe care fiecare ofertant consideră ca le va pune în operă, conform Listei de cantități de lucrări anexa a Specificațiilor tehnice, baza comună de ofertare pentru toți ofertanții (conform răspuns la clarificarea din data de 19.09.....). Greutatea și volumul materialelor puse în operă și a deșeurilor rezultate din desfaceri și/sau dezafectări se regăsesc în consumurile specifice ale articolelor de deviz, în specificațiile tehnice ale materialului, cât și în tehnologia de lucru a fiecărui ofertant, nefiind necesare competențele unui proiectant, conform autorității contractante. S-a mai precizat că, pentru materialele puse la dispoziție de beneficiar (cu referire la apă), nu se vor deconta cheltuieli legate de transportul lor.

Cu privire la fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, pentru faianță și gresie, contestatoarea precizează că le-a depus în cadrul răspunsului nr. 650/28.10....., adăugând pentru fiecare din

ele câteva elemente pe care nu le menționase în documentele prezentate anterior (respectiv brandul, modelul, colecția, tipul glazurii, destinația).

Cu privire la neprecizarea tuturor caracteristicilor solicitate pentru gresie și faianță, contestatoarea îl consideră un viciu de formă, întrucât a considerat că fost lămurit acest aspect cu adresa de răspuns 595/10.10.....

În opinia sa, materialele prezentate în cadrul ofertei îndeplinesc toate condițiile de calitate precizate în documentația de atribuire consideră contestatoarea.

Prin urmare, având în vedere aspectele menționate în cererea sa, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, invocând și prevederile din Legea nr. 98/....., HGR nr. 395/..... și Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 2/7560/29.11....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36676/29.11....., autoritatea contractantă a transmis un punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, și pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în data de 09.11....., prin adresa nr. 17/1/1701, i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă, iar în data de 17.11....., ca urmare aprobării raportului procedurii, i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei, cu mențiunea că procedura a fost anulată.

Față de capetele 2 și 3 de cerere din contestație, autoritatea contractantă le consideră inadmisibile în raport cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., întrucât contestatorul nu a îndeplinit procedura prealabilă de notificare a autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 17/3804/17.11..... ci a înțeles să notifice autoritatea contractată doar cu privire la adresa nr. 17/1/1701 din 09.11.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, față de afirmația contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/....., aceasta nu poate fi reținută, întrucât, din analiza textului legal menționat, se constată că termenul constituie un termen de recomandare, iar nu unul imperativ, sintagma "de regulă" confirmând caracterul de recomandare atribuit de legiuitor. Totodată, având în vedere faptul că solicitările de clarificări nu vizau elemente de noutate, acestea referindu-se la aspecte solicitate deja prin specificațiile tehnice/caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât că termenul de răspuns, de 1 zi, nu ar face imposibil transmiterea lui.

Referitor la motivele de respingere a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă precizează că în oferta depusă, la formularul C9, contestatoarea a inclus transportul celor 171,95 mc apă industrială, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a clarificat

de ce a considerat necesar transportul contra cost, având în vedere că apa îi este pusă la dispoziție.

Totodată ofertantul nu a ținut seama de cele prevăzute în specificațiile Tehnice/caietul de Sarcini, la punctul 12-ALTE CONDIȚII, unde a fost precizat că „Din situațiile de lucrări achizitorul va putea face scăzăminte pentru plata utilităților (energie electrică, apă etc.)”, ceea ce indică, dincolo de orice interpretare, că va fi scăzută contravaloarea apei, nu și transportul.

În opinia autorității contractante, contestatoarea ar fi trebuit să-și cuprindă valoarea apei industriale în Formularul C6 – Lista cantităților de materiale, nu și greutatea acestora în Formularul C9 – Lista cantităților de transport, material ce a fost indicat că va fi pus la dispoziție de beneficiar.

Prin urmare, SC SRL nu a fost obligat să cuprindă în lista de transport și cei 171,95 mc de apă industrială, ci doar greutatea celorlalte materiale oferite.

În propunerea tehnică la capitolul - DESCRIEREA LUCRĂRILOR, contestatoarea a reprodus identic, și în totalitate prevederile Specificațiilor Tehnice/Caietului de Sarcini, emise de autoritate (descrise în contestație ca fiind „documentație simplistă”). Văzând acestea, autoritatea contractantă a considerat necesar a-i solicita fișe tehnice pentru principalele materiale oferite de contestator, respectiv faianță și gresie, din care să reiasă faptul că materialele răspund cerințelor specificațiilor tehnice/caietului de sarcini.

Din răspunsul oferit, comisia de evaluare a constatat că fișele tehnice au fost întocmite de ofertant, caracteristicile tehnice ale gresiei și faianței precizate nu au corespuns caracteristicilor din propunerea tehnică și nici solicitărilor din specificațiile tehnice/caietul de sarcini, respingând astfel oferta ca neconformă.

Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, în privința capetelor de cerere de anulare a raportului procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înaintat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36676/29.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), cu anunț de participare simplificat nr./....., ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire aferentă anunțului amintit.

După depunerea ofertei, considerând nelegale adresele nr. 17/1/1701/09.11..... și nr. 17/3804/17.11....., SC SRL a

Înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea rezultatului procedurii, față de oferta sa, așa cum a fost inserat în adresele amintite și în raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea legii aplicabile în domeniu și emiterea unui nou rezultat.

Având în vedere că autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În raport cu susținerile autoarei excepției, dar și cu conținutul efectiv al celor două capete de cerere, Consiliul constată că este nefondată aprecierea că acestea ar fi inadmisibile. În fapt, contestatoarea a atacat măsura de respingere a ofertei sale, așa cum a fost consemnată în adresa nr. 17/1/1701/09.11....., ce a fost invocată în notificarea prealabilă, iar anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului final reprezintă o cerere implicită, dată de natura și succesiunea emiterii lor, acestea fiind subsecvente deciziei atacate. De asemenea, reevaluarea ofertelor reprezintă etapa firească, necesară, în cazul invalidării rezultatului față de oferta contestatoarei, neputând fi asociată, exclusiv, unui interes ce ar aparține celorlalți participanți în procedură, alții decât contestatoarea.

În consecință, Consiliul consideră că, din modul de formulare a motivării contestației, capetele 2 și 3 de cerere trebuie analizate, exclusiv, ca aspecte subsecvente și implicite solicitării din notificarea prealabilă, concordant cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nefiind necesară o astfel de procedura prealabilă de notificare distinctă. De altfel, rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 17/3804/17.11....., confirmă situația ofertei contestatoarei, față de care aceasta a înțeles să notifice autoritatea contractantă, iar anularea procedurii s-a făcut în mod implicit, pentru lipsa ofertelor admisibile.

Pentru acestea, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, și face analiza criticilor pe fond.

Văzând corespondența de clarificare ce s-a purtat între părți, anterior emiterii deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, această din urmă măsură s-a fundamentat pe lipsa de concludență a răspunsului de clarificare, privitor la două aspecte ale propunerii financiare considerate, de comisia de evaluare, imprecise (cheltuielile de transport al apei industriale în șantier și neindicarea de către fișele tehnice ale ofertantului a tuturor caracteristicilor fizice ale materialelor gresie și faianță impuse prin caietul de sarcini).

În privința existenței costurilor cu apa industrială, răspunsul de clarificare emis de către contestatoare (adresa nr. 650 din 28.10.....) conținea atât o referire la faptul că documentația de atribuire și

clarificările la aceasta nu indicau, explicit, cantități de lucrări pentru articolele de transport, ceea ce permitea ofertanților să întocmească propunerea pe baza programelor informatice dezvoltate în domeniu, și care au articole de deviz generale, implicit extrase de resurse, dar și precizarea că nu va fi solicitată respectiva cheltuială în etapa de decontare.

Văzând explicația în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat strict formal asupra neconcludenței clarificării, fără a evalua sustenabilitatea reală a informațiilor.

Pe de o parte, sub aspect practic, utilizarea programului informatic pentru generarea cantităților de lucrări, poate conduce la indicarea unor valori ce ar părea că nu sunt comune/necesare tuturor lucrărilor de construcții, dar responsabilitatea întocmirii ofertei în concordanță cu obiectul achiziției este doar a ofertantului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuie să analizeze posibilitatea ca acest tip de incident să fie acoperit, prin clarificarea/confirmarea ofertantului, dar fără să se încalce regulile exprese de derulare a competiției ori principiile din domeniu.

În cazul dat, consemnarea costurilor de transport al apei a fost asociat (automat) nevoii de a se indica cantitatea de apă utilizată în tehnologia de execuție, dar, din punct de vedere al utilității practice acesta a fost eronată, apa fiind pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, informație ce rezulta din împrejurarea că lucrările se vor executa în incinta beneficiarului achizitor, care are și sursă de apă, nu într-un șantier extern. De altfel, autoritatea contractantă admite că va fi scăzută contravaloarea apei, din toate ofertele, pentru acest motiv. Prin urmare, este cu atât mai evidentă eroarea de indicare a unui cost cu transportul, dar și eroarea de acceptare a lui ca element al ofertei, fără a fi clarificat de către autoritatea contractantă (ce nu l-ar putea deconta).

Consiliul consideră că acest incident este un viciu formal de întocmire a propunerii financiare, aspect cu regim juridic inferior oricărei abateri tehnice minore, a cărei corectare ar fi permisă de lege, așa cum invocă și contestatoarea, pe baza prevederilor de la art. 134, în special alineatele 8 și 9, din Norma de aplicare a Legii nr. 98/....., aprobată prin HG nr. 395/2006: (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

De altfel, conform dispozițiilor art. 135 din același act normativ, și viciile de formă pot fi corectate, în cazul în care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect respectivului ofertant, cu acceptul acestuia din urmă: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Prin urmare, o corespondență de confirmare/clarificare și, eventual, de corectare a acestui viciu formal, se impunea, cu atât mai mult, în condițiile în care, valoric, costul inclus incorect în ofertă (apreciat de autoritatea contractantă ca fiind de 1.590,53 lei) afectează cu mai puțin de 1% valoarea acesteia. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea valoare amintitelor prevederi legale și în privința acestui viciu formal, anterior deciziei de respingere atacate.

Aspectele legate de modalitatea de decontare a lucrărilor, suplimentar invocate de contestatoare, sunt considerate de Consiliu relevante în subsidiar, dar susțin posibilitatea autorității contractante de a corecta limitele de decontare la nivelul lucrărilor efectiv realizate, ceea ce relevă că acceptarea unei oferte chiar afectate de un astfel de viciu formal (precum cel în dispută) nu reprezintă un prejudiciu cert pentru achizitor.

Referitor la conținutul fișelor tehnice pentru gresie și faianță, Consiliul constată că acestea fac parte dintr-un set de fișe tehnice întocmite de către ofertant, pentru mai multe materiale, unele dintre acestea fiind însoțite și de declarații de conformitate ale furnizorului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat, explicit, nevoia ca fișele tehnice (pentru gresie și faianță) să releve toate caracteristicile fizice și estetice impuse prin caietul de sarcini.

Or, lipsa din fișele tehnice a unor astfel de caracteristici nu relevă, automat, neconformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât fișele au fost emise chiar de către ofertant, iar caracteristicile produselor pot fi susținute de celelalte informații din ofertă. De altfel, fișele tehnice în discuție includ informații de detaliu, privind producătorul materialelor, numele produsului și sortimentul – modelul, ceea ce ar fi putut constitui indicii că informațiile de exactitate (pretinse de achizitor) pot fi ușor verificate, inclusiv, la producător.

Prin urmare, și sub acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut eronat aplicarea dispozițiilor legale ce i-ar permite respingerea unei oferte, ca neconformă, câtă vreme nu a înlăturat existența unui viciu formal de informare a sa, pe baza aceluiași prevederi legale evocate mai sus.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite contestația, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/.....,

obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin solicitarea informațiilor de corectare/confirmare necesare aprecierii asupra conformității sau neconformității certe a acesteia, conform prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/....., anexă la HG nr. 395/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL în contradictoriu cu și anulează rezultatul evaluării ofertei sale, așa cum a fost consemnat în actele emise cu ocazia evaluării ei și în adresele nr. 17/1/1701/09.11..... și nr. 17/3804/17.11.....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....