



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., clădirea ..., etaj ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și cod de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Societatea Civilă de Avocați "...", împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "...", cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din ... ora 15.00;

2) În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât la art. 2 din Legea nr. 101/2016 cât și la art. 33 Cod procedură civilă și vizează modificarea în parte a actului vătămător, reprezentat de documentația de atribuire, deoarece după analizarea cerințelor documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă prin anunțul mai sus menționat, operatorul economic a constatat că există o

serie de aspecte care trebuie modificate/eliminate, pe care dorește să le supună atenției și controlului de legalitate al Consiliului.

Evaluarea ofertelor se va face prin însumarea punctajelor obținute pentru criteriile de mai jos:

1. Prețul sistemului/oferta financiară = 40 puncte
2. Caracteristici tehnice și de performanță = 60 puncte.

Critica nr.1

Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cuprinsul Fișei de date Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret cu privire la ponderea componentei tehnice, "Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Limita minimă de detecție trebuie să fie de maxim 0,04 mSv 9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: 0 puncte = 0,04 mSV.

Se adaugă câte 3 puncte pentru fiecare subdiviziune de 0,01 mSv sub limita de 0,04 mSv. Punctaj maxim pentru acest criteriu: 9 puncte Fading (pierderea semnalului dozimetric)

Fading (pierderea semnalului dozimetric): mai mic de 3% într-o perioadă de 6 luni consecutive. 18% Punctaj maxim factor: 18

Algoritm de calcul: 0 puncte- fading < de 3% într-o perioadă de 6 luni consecutive. Se adaugă câte 3 puncte pentru fiecare lună adăugată la perioada consecutivă, până la 12 luni în care se păstrează fadingul < de 3%.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 18 puncte

tip inel sau brățară pentru Radiologia Intervențională si tip inel pentru Medicina Nucleară. Pentru dozimetrele de extremități să existe posibilitatea dezinfectării/sterilizării termice si în soluții lichide si să fie tip inel sau brățară pentru Radiologia Intervențională si tip inel pentru Medicina Nucleară. 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: 10 puncte - dozimetre tip brățară pentru Radiologia Intervențională. Punctaj maxim pentru acest criteriu: 10 puncte

Dozimetrele trebuie să fie de tipul TLD, OSL sau BeOSL. 20% Punctaj maxim factor: 20 Algoritm de calcul: 0 puncte- TLD. 10 puncte- OSL. 20 puncte- BeOSL.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 20 puncte

Dozimetrele de cristalin să aibă sistem de prindere pe bentiță sau pe ochelarii de radioprotecție Dozimetrele de cristalin să aibă sistem de prindere pe bentiță sau pe ochelarii de radioprotecție

3%

Punctaj maxim factor: 3

Algoritm de calcul: 3 puncte-sistem de prindere pe ochelarii de radioprotecție pentru dozimetrele de cristalin.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 3 puncte

Punctaj maxim total: 100

Contestatorul apreciază că această punctare diferită în funcție de clasificarea tipului de tehnologie folosit favorizează nejustificat anumite tehnologii, fără ca acestea să fie impuse de reglementări legale sau de norme ale CNCAN și fără a oferi beneficii reale autorității contractante, toate tehnologiile având aceeași funcționalitate finală, aceea de a măsura nivelul radiației ionizante la nivelul corpului uman.

Se arată că nicăieri în Caietul de sarcini nu este prezentată o analiză comparativă a avantajelor tehnologice care să justifice acest punctaj diferențiat.

Mai mult decât atât, tehnologia TLD:

- ✓ este conformă CNCAN;
- ✓ are o sensibilitate și stabilitate demonstrată;
- ✓ este utilizată pe scară largă în Uniunea Europeană și în România.

Sistemul TLD - thermoluminescent dosimeter presupune că dozimetrele sunt expuse la diferite tipuri de radiații, cum ar fi gamma, beta sau X, acestea excitând electronii din cristalele din interiorul dozimetrelor și rămân în stări energetice metastabile. Ulterior, dozimetrele sunt încălzite controlat, astfel eliberând toată cantitatea de energie înmagazinată de cristale. Acest tip de sistem este folosit de mai mulți furnizori, inclusiv de către ... SRL.

Sistemul BeOSL - Beryllium Oxide Optically Stimulated Luminescence presupune că dozimetrele sunt excitate într-un mod similar ca cele menționate anterior, singura diferență constă în citirea lor care presupune iluminarea dozimetrelor cu lumină la diferite lungimi de undă. În spectrul vizibil, luminile sunt de culoare verde, respectiv albastră. Aceste dozimetre de tip BeOSL sunt folosite în România doar de către societatea ...SRL.

Contestatorul apreciază că se impune refacerea punctajului alocat tipului de tehnologie folosit TLD/OSL/BeOSL deoarece o astfel de cerință este în realitate discriminatorie, abuzivă, îngreuează accesul operatorilor economici care nu dețin o anumită tehnologie de tip OSL/BeOSL în detrimentul celor care dețin tehnologia de tip TLD, întrucât vor avea evident un punctaj mai scăzut, aspect de natură a restrânge concurența între operatorii economici și nu reflectă niciun avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă.

Deși dozimetrele cu stimulare optică tip OSL au câștigat o popularitate în dozimetria radiațiilor datorită avantajelor lor în anumite aplicații, dozimetrele termoluminiscente TLD oferă în continuare beneficii unice în contexte specifice și au costuri mai reduse.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire Fișa de date și Caiet de sarcini constând în eliminarea punctajului acordat în funcție de tipul de tehnologie.

Critica nr. 2

Autoritatea contractantă a impus ofertanților în Caietul de sarcini fila 8 următoarea cerință:

Limita minimă de detecție trebuie să fie de maxim 0,04 mSV

O puncte = 0,04 mSV

Se adaugă câte 3 puncte pentru fiecare subdiviziune de 0,01 mSv sub limita de 0,04 mSV.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 9 puncte

Având în vedere utilizarea dozimetrelor individuale în cadrul întregului Spital, în Radiologia de diagnostic, Radiologia intervențională și Medicina Nucleară, se dorește un prag cât mai jos de detecție a iradierii cu radiații ionizante, o cât mai bună liniaritate a răspunsului dozimetrie și o dependență de energie a acestuia mult redusă.

Contestatorul afirmă că în Normele de dozimetrie individuală și radon nr. 180 din 17.11.2020 la pag.23 pct. A1.3 și A1.4 se specifică: "O valoare aleasă citată în mod frecvent este de 0,05 mSv, "A1.4 Limita de detecție (ISO 11929): dacă pragul de decizie este cel definit în ISO 11929, limita de detecție este cea mai mică valoare adevărată a măsurandului pentru care probabilitatea de a decide greșit că valoarea adevărată a măsurandului este zero, este egală cu o valoare specificată, β , atunci când de fapt valoarea adevărată a măsurandului nu este zero. (O valoare aleasă citată în mod frecvent este $\beta = 0,05$, a se vedea ISO 11929, p. 6.1)."

Contestatorul solicită modificarea cerinței din Caietul de sarcini în sensul ca limita minimă de detecție să fie de maxim 0,05 mSv (în loc de 0,04 mSv), deoarece Normele de dozimetrie individuală nr. 180/2020 pentru aprobarea Normelor de dozimetrie individuală și radon nu impun o astfel de limită minimă de detecție, ci recomandă o valoare de $\beta = 0,05$.

Critica nr. 3

Autoritatea contractantă a impus ofertanților în Caietul de sarcini fila 8 următoarea cerință:

Fading (pierderea semnalului dozimetrie): mai mic de 3% într-o perioadă de 6 luni consecutive.

0 puncte - fading < de 3% într-o perioadă de 6 luni consecutive

Se adaugă câte 3 puncte pentru fiecare lună adăugată la perioada consecutivă, până la 12 luni în care se păstrează fadingul < de 3%.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 18 puncte

Deoarece în cadrul SCJU Cluj numărul persoanelor expuse profesional este foarte mare, se poate întâmpla ca unele dozimetre individuale să fie trimise pentru citire cu întârziere, fiind nevoie ca citirea dozimetrului să aibă loc la un interval de timp considerabil după iradierea dozimetrului, astfel fiind importantă păstrarea semnalului dozimetrie pentru un timp cât mai îndelungat.

Contestatorul susține că cerința pentru fading (pierderea semnalului) mai mic de 3% într-o perioadă extinsă de până la 12 luni (6 luni consecutive) este nerealistă și nu reflectă practicile standard recunoscute de către CNCAN sau de organismele internaționale de metrologie dozimetrică, având în vedere că în uzul clinic, citirea dozimetrelor se face lunar sau cel mult trimestrial.

Astfel, extinderea intervalului de validitate a semnalului peste 6 luni este irelevantă pentru scopul achiziției și creează un avantaj artificial anumitor tehnologii, motiv pentru care se solicită modificarea cerinței din Caietul de sarcini, în sensul ca cerința pentru fading mai mic de 3% să fie raportat la o perioadă de o lună, în loc de perioade succesive de 6 luni.

Critica nr. 4

Autoritatea contractantă a impus ofertanților în Caietul de sarcini fila 8 următoarea cerință:

Dozimetrele trebuie să fie de tipul TLD, OSL sau BeOSL.

0 puncte- TLD

10 puncte- OSL

20 puncte- BeOSL Punctaj maxim pentru acest

Pentru îmbunătățirea calității monitorizării dozimetrice individuale la nivelul SCJU Cluj se dorește un instrument de măsurare cât mai acurat, care să ofere informații privind iradierea personalului expus profesional

Se apreciază că această punctare diferită în funcție de clasificarea tipului de tehnologie folosit favorizează nejustificat anumite tehnologii și anumiți ofertanți, fără ca acestea să fie impuse de reglementări legale sau de norme ale CNCAN, așa cum a arătat contestatorul și în critica precedentă.

Introducerea de către autoritatea contractantă a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici prin impunerea unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia reală de achiziție a autorității încalcă în mod evident legislația achizițiilor publice.

Se arată că nicăieri în Caietul de sarcini nu este prezentată o analiză comparativă a avantajelor tehnologice care să justifice acest punctaj diferențiat, mai mult decât atât, tehnologia TLD:

- este conformă CNCAN;

- are o sensibilitate și stabilitate demonstrată;

- este utilizată pe scară largă în Uniunea Europeană și în România.

Deși dozimetrele cu stimulare optică tip OSL au câștigat popularitate în dozimetria radiațiilor datorită avantajelor lor în anumite aplicații, dozimetrele termoluminiscente TLD oferă în continuare beneficii unice în contexte specifice.

Se menționează câteva articole și studii care evidențiază situații în care TLD-urile pot fi preferate în locul OSL-urilor:

1. „Comparison of OSL and TL dosimetry systems against IEC and ICRP standards"

I Zidouh et all.

„Compararea sistemelor de dozimetrie OSL și TL conform standardelor IEC și ICRP"

I Zidouh et all.

2. „TLD and OSLD dosimetry systems for remote audits of radiotherapy external beam calibration"

P Alvarez et all.

3. „Surface dose measurement and comparison between TLD and OSLD during modified re constructive mastectomy irradiation"

Ratheesh K E et all.

„Măsurarea dozei la suprafață și comparație între TLD și OSLD în timpul iradierii pentru mastectomie reconstructivă modificată".

4. „An Interlaboratory Comparison of Dosimetry for a Multi-institutional Radiobiologi- cal"

TM Seed et all.

„O comparație între laboratoare a dozimetriei într-un studiu radiobiologic multi- instituțional"

TM Seed et all.

5. „Dose Rate Dependence for Different Dosimeters and Detectors" L Karsch et all.

„Doze pentru diferite dozimetre și detectori" L Karsch et all.

6. „Comparison of Optically Stimulated Luminescence Detectors with Thermo Luminescence Detectors for In Vivo Dosimetry of Pediatric Total Body Irradiation Patients"

P. Yuen et all.

„Compararea detectorilor cu stimulare optică și a celor termoluminiscenti în dozimetria in vivo pentru pacienții pediatrici supuși iradierii totale a corpului".

Contestatorul este de părere că maniera în care autoritatea contractantă a conceput documentația de atribuire favorizează în mod evident un anumit furnizor sau un grup foarte restrâns de furnizori, deoarece prin alocarea punctajului maxim exclusiv tehnologiei BeOSL se creează o barieră artificială la intrarea pe piață pentru alți operatori economici autorizați de către CNCAN care folosesc tehnologii TLD, OSL, Film etc.

Se apreciază că se impune refacerea punctajului alocat tipului de tehnologie folosit TLD/OSL/BeOSL deoarece o astfel de cerință este în realitate discriminatorie, abuzivă, îngreuează accesul operatorilor economici care nu dețin o anumită tehnologie de tip OSL/BeOSL în detrimentul celor care dețin tehnologia de tip TLD întrucât aceștia vor avea evident un punctaj mai scăzut, aspect de natură a restrânge concurența între operatorii economici și nu reflectă niciun avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă.

Poziția CNCAN și cerințe tehnice:

CNCAN impune doar următoarele condiții cu privire la dozimetre:

-furnizorul să fie desemnat ca organism dozimetric;

-dozimetrele să fie conforme cu standardele internaționale (IEC, ISO);

-nu se precizează nicio obligativitate în alegerea între TLD, OSL, BeOSL sau film și prin urmare, orice diferențiere bazată pe tehnologie, fără o justificare științifică și obiectivă, încalcă principiul tratamentului egal;

-aceste cerințe menționate în documentația de atribuire sunt restrictive și conduc la limitarea numărului de ofertanți, existând suspiciunea că documentația a fost redactată pentru a favoriza un anumit ofertant;

-menținerea acestor criterii de punctare favorizează în mod evident tehnologia BeOSL.

De asemenea, un preț de până la de 20 ori mai mare propus de operatorul economic care utilizează tehnologia BeOSL va avea un efect substanțial în atribuirea acordului-cadru și exemplifică petentul: oferta de preț pentru TLD=15.000 lei, față de oferta de preț pentru Be OSL = 300.000 lei.

Se reține că solicitarea contestatorului de eliminare a diferențierii punctajului raportat la tehnologie este conformă cu Ordinul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 180/2020 pentru aprobarea Normelor de dozimetrie individuală și radon și ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2), precum și a HG nr.

395/2016 art. 137 alin. (3): „*Specificarea unei mărci, patente sau unui tip de produs este interzisă, cu excepția cazurilor justificate în mod obiectiv și trebuie să fie însoțită de mențiunea «sau echivalent»*”; art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr.395/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art.178 alin. 1 din Legea 98/2016.

Se apreciază că prin cerințele enumerate se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, deoarece se impun cerințe care nu sunt necesare în raport cu natura și complexitatea contractului.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea punctajului diferențiat în funcție de criteriul tehnologiei dozimetrice utilizate (TLD, OSL, BeOSL), sens în care solicită modificarea algoritmului de calcul prin eliminarea acestei cerințe.

În rezumat, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, Fișa de date și Caiet de sarcini, astfel:

1. Menționarea limitei minime de detecție: 0,05 mSv.
2. Modificarea criteriului care acordă punctaj suplimentar pentru fading mai mic de 3% pe o perioadă extinsă de până la 12 luni, în sensul de a se reduce acest termen la 1 lună.
3. Eliminarea punctajului diferențiat în funcție de criteriul tehnologiei dozimetrice utilizate (TLD, OSL, BeOSL), sens în care se solicită modificarea algoritmului de calcul prin eliminarea acestei cerințe.
4. Reformularea cerințelor tehnice pentru a reflecta conformitatea cu standardele CNCAN, nu preferințe tehnologice.
5. Eliminarea solicitării ca procesul de măsurare să poată fi reluat prin recitirea fizică a dozimetrelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, precizând următoarele:

Considerente cu privire la Criticile nr.1-4 formulate de contestatoare:

Autoritatea Contractantă a procedat în conformitate cu:

-prevederile art. 31 alin (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; reșpectiv b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit"*

cât și

-în vederea respectării principiilor care stau la baza procedurilor de achiziții publice prevăzut la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 - transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal.

Se menționează că, la întocmirea specificațiilor tehnice, autoritatea a avut în vedere posibilitatea de participare a tuturor operatorilor economici autorizați CNCAN din România, conform "Lista Laboratoarelor de dozimetrie, etalonare, încercare desemnate de CNCAN Martie 2025" - atașat, astfel acceptând orice variantă de monitorizare dozimetrică individual existent pe piață.

Analizând lista Laboratoarelor de dozimetrie individuală desemnate ca organisme acreditate de către CNCAN- ultima modificare din martie 2025- Autoritatea a constatat că există 5 unități astfel: - 1 unitate care utilizează tehnologie OSL; - 3 unități care utilizează tehnologie BeOSL; - 1 unitate care utilizează tehnologie TLD.

Având în vedere faptul că la data prezentei, pe piață există cel puțin trei 3 operatori economici autorizați care ar putea ofera tehnologia nouă BeOls, Autoritatea apreciază critica formulată de contestatoare la pagina 5 din contestație conform căreia ar exista doar un singur operator - ...SRL ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă are peste 300 de angajați monitorizați dozimetric pe toate specialitățile radiologice și de Medicină Nucleară, se menționează că în cadrul colaborării cu UMF ..., Autoritatea are și o serie de medici rezidenți pe specialitățile menționate care efectuează stagii temporare și succesive în departamentele SCJU ... - pentru care dorește să ofere cele mai bune servicii de acest fel, cu cele mai mici riscuri de expunere posibile.

Se reține că, Comisia de întocmire a specificațiilor tehnice a convenit să puncteze suplimentar caracteristicile tehnice specifice tehnologiei BeOSL, acesta fiind cea mai nouă tehnologie prezentând avantaje tehnice indiscutabile față de celelalte tehnologii mai vechi, totuși acordând posibilitatea participării tuturor operatorilor economici autorizați, indiferent de tehnologia utilizată, respectând astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării, motiv pentru care Autoritatea consideră neîntemeiată critica formulată de contestatoare.

Mai mult decât cele susmenționate, la solicitarea de clarificare formulată de un anumit oferant, care se referă la monitorizarea individuală diferențiată la nivelul întregului organism, a cristalinului și a extremităților (utilizarea tehnologiilor diferite, pe diferite organe), Autoritatea, prin răspunsul consolidat, a precizat că *„se acceptă acest tip de monitorizare dacă sunt de tipul TLD, OSL sau BeOSL conform specificațiilor tehnice. În această situație, punctajul acordat se va face proporțional cu cantitățile maxime din acordul cadru. În consecință: 1 detector tip TLD obține 0 puncte ($0/18040 = 0$); 1 detector tip OSL obține 0,000555 puncte ($10/18040 = 0,000555$); 1 detector BeOSL obține 0,00111 puncte ($20/18040=0,00111$)”*.

Obiectivele generale de atins ale Autorității Contractante care se urmăresc a fi îndeplinite sunt:

- realizarea unui sistem de sănătate modern și performant, adaptat nevoilor populației și compatibil cu cel din statele membre ale Uniunii Europene; îmbunătățirea permanentă a stării de sănătate a populației și accesul echitabil la servicii de sănătate pentru toate categoriile de populație;

- dezvoltarea sistemului calității actului medical și a siguranței pacientului; dezvoltarea unui sistem de alocare a resurselor bazat pe criterii de transparență, calitate și evidențe medicale; menținerea la standardele cele mai actuale ale serviciilor medicale;

- asigurarea unui mediu de lucru optim și în condiții de siguranță pentru toți angajații unității, indiferent de punctul de lucru, motiv pentru

realizare cărora s-a convenit a acorda punctaj suplimentar operatorilor economici care ofertează și tehnologia de ultimă generație.

La pagina 8 din caietul de sarcini s-a menționat expres Pentru îmbunătățirea calității monitorizării dozimetrice individuale la nivelul SCJU Cluj se dorește un instrument de măsurare cât mai acurat, care să ofere informații privind iradierea personalului expus profesional cât mai aproape de iradierea țesutului uman.

Aceste aspecte au fost menționate în mod expres în caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire, total transparentă tuttora și reflectă necesitățile reale ale subscrisei.

În ce privește critica potrivit căreia nu s-a realizat o analiză comparativă a avantajelor tehnologice care să justifice punctajul diferențiat, Autoritatea a considerat că nu a fost necesară, atât timp cât autoritatea contractantă este deschisă la orice tip de ofertă, chiar și prin combinarea diferitelor tipuri de tehnologii, în vederea realizării obiectivului propus.

Consideră Autoritatea că petenta a interpretat total eronat cerințele impuse și a formulat critici fără o documentare precisă și prealabilă a pieței. Autoritatea nu înțelege motivul formulării unor critici care nu reflectă realitatea și care nu au nicio legătură cu prezenta procedură - cele menționate la pag 9 din contestație cu privire la crearea unei bariere artificiale la intrarea pe piață pentru alți operatori economici neavând nicio legătură cu criteriile de atribuire din prezenta procedură, deoarece autorizarea operatorilor economici se realizează de CNCAN în baza unor documente și criterii stricte și numai acei ofertanți pot participa la procedurile de achiziție publică care dețin autorizațiile specifice.

Din perspectiva justificării legalității procedurii, astfel cum acesta a fost demarată de Autoritatea Contractantă, Autoritatea învederează următoarele:

- Autoritatea Contractantă a respectat principiul transparenței, a nediscriminării și al tratamentului egal: deoarece cerințele sunt formulate astfel încât să permită participarea oricărui operator economic care poate îndeplini obiectul contractului, a solicitat orice tip de tehnologie autorizată de pe piață permițând participare a tuturor celor 38 de operatori economici autorizați CNCAN din România;

- Autoritatea Contractantă a respectat principiul proporționalității; deoarece cerințele sunt proporționale cu necesitatea reală a Autorității Contractante.

- S-a urmărit evitarea restrângerii artificiale a concurenței conform art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, criteriile solicitate nu restrâng artificial concurența deoarece: nu favorizează sau dezavantajează nejustificat un anumit operator economic prin prisma faptului că pe piață există mai mulți operatori autorizați CNCAN și cerințele sunt justificate de necesitățile reale ale spitalului;

Bazată pe toate considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia, pe scurt, argumentele expuse în contestație în susținerea necesității

modificării documentației de atribuire, concluzionând că se impune eliminarea cerințelor restrictive indicate în cuprinsul contestației, impuse prin Fișa de date și Caietul de sarcini, astfel încât să existe o concurență reală și electivă între ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul anexează factura seria ... nr. ... în sumă de ... lei, reprezentând dovadă cheltuieli efectuate în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind ..., ora 15:00.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii:

- prețul ofertei - 40%,
- limita minimă de detecție - 9%,
- fading (pierderea semnalului dozimetric) - 18%,
- tip inel sau brățară pentru Radilogia Intervențională și tip inel pentru Medicina Nucleară - 10%,
- dozimetrele să fie de tipul TLD, OSL sau BeOSL - 20% și
- dozimetrele de cristalin să aibă sistem de prindere pe bentiță sau pe ochelarii de radioprotecție - 3%.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., secțiunea *Vizualizare procedură/Stare procedură*, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire în urma depunerii contestației de către ... SRL, decizia de suspendare fiind publicată în SICAP la data de ..., ora 13:06.

Analizând contestația formulată de ... SRL, se reține că acesta formulează critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cu privire la următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractantă a stabilit în cuprinsul Fișei de date Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret următoarele: „*Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:*

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

(...)

Dozimetrele trebuie să fie de tipul TLD, OSL sau BeOSL. 20% Punctaj maxim factor: 20 Algoritm de calcul: 0 puncte - TLD. 10 puncte - OSL. 20 puncte - BeOSL.

Punctaj maxim pentru acest criteriu: 20 puncte”.

Contestatorul apreciază că această punctare diferită ar favoriza nejustificat anumite tehnologii, fără ca autoritatea să obțină beneficii reale; solicită obligarea autorității contractante la eliminarea punctajului diferențiat în funcție de tipul tehnologiei utilizate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea a justificat această alegere în Strategia de contractare, în modul următor: *„Pentru îmbunătățirea calității monitorizării dozimetrice individuale la nivelul SCJU ... se dorește un instrument de măsurare cât mai acurat, care să ofere informații privind iradierea personalului expus profesional cât mai aproape de iradierea țesutului uman”*. De asemenea, aceasta susține în punctul de vedere că *„este deschisă la orice tip de ofertă, chiar și prin combinarea diferitelor tipuri de tehnologii, în vederea realizării obiectivului propus”*.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere, la întocmirea specificațiilor tehnice, posibilitatea de participare a tuturor operatorilor economici autorizați CNCAN din România, conform „Listei Laboratoarelor de dozimetrie, etalonare, încercare desemnate de CNCAN Martie 2025”, acceptând orice variantă de monitorizare dozimetrică individuală existentă pe piață.

Analizând lista sus menționată, se reține că există în România o societate care utilizează tehnologie TLD, 3 societăți care utilizează tehnologie BeOSL și o societate care utilizează tehnologie OSL. Astfel, deoarece pe piață există cel puțin trei 3 operatori economici autorizați care pot oferta tehnologia BeOLs, nu se susține afirmația contestatorului potrivit căreia ar exista doar un singur operator, respectiv ...SRL.

Consiliul are în vedere justificarea autorității contractante potrivit căreia prin stabilirea acestui criteriu s-a urmărit minimizarea riscurilor de expunere, alegând astfel să puncteze suplimentar caracteristicile specifice tehnologiei BeOSL, care prezintă avantaje tehnice indiscutabile, superioare față de celelalte tehnologii, acordând posibilitatea participării tuturor operatorilor economici autorizați indiferent de tehnologia utilizată, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art. 32 din HG nr. 395 din 2016, potrivit cărora: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Consiliul apreciază că acest algoritm este stabilit de autoritatea contractantă astfel încât să permită participarea oricărui operator economic autorizat CNCAN din România care poate îndeplini obiectul contractului, cu orice tip de tehnologie autorizată de pe piață, iar metodologia de punctare aduce un avantaj real autorității contractante, așa cum aceasta a explicat în Strategia de contractare și în punctul de vedere. Această cerință se regăsește și în caietul de sarcini.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia „operatorii economici care dețin tehnologia de tip TLD vor avea evident un punctaj mai scăzut”, întrucât chiar el afirmă că TLD are costuri mai scăzute, iar punctajul financiar reprezintă 40% din total, deci un deținător al acestei tehnologii poate fi avantajat la factorul preț. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

2. Contestatorul formulează critici și cu privire la următoarea cerință de la pag. 8 din caietul de sarcini: *„Limita minimă de detecție trebuie să fie de maxim 0,04 Msv”, solicitând modificarea acesteia în sensul ca limita minimă de detecție să fie de maxim 0,05 mSv; motivează că „Normele de dozimetrie individuală nr. 180/2020 pentru aprobarea Normelor de dozimetrie individuală și radon nu impun o astfel de limită minimă de detecție, ci recomandă o valoare de $\beta = 0,05$, aceasta fiind o valoare aleasă citată în mod frecvent”.*

Se reține că în cadrul documentației de atribuire precum și în punctul de vedere, autoritatea contractantă a justificat cerința, astfel: *„Având în vedere utilizarea dozimetrelor individuale în cadrul întregului Spital, în Radiologia de diagnostic, Radiologia intervențională și Medicina Nucleară, se dorește un prag cât mai jos de detecție a iradierii cu radiații ionizante, o cât mai bună liniaritate a răspunsului dozimetrie și o dependență de energie a acestuia mult redusă”.*

În opinia Consiliului, valoarea de 0,05 mSv din Normele menționate reprezintă o recomandare, o „valoare aleasă în mod frecvent”, și nu o valoare imperativă, așa cum susține contestatorul, acesta neaducând alte argumente solide în susținerea afirmațiilor și solicitărilor sale.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit cerința respectivă în concordanță cu nevoia proprie, obiectivă, care a fost descrisă în cadrul documentației de atribuire precum și în punctul de vedere, cu luarea în considerare a următoarelor dispoziții legale:

-art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

-art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, critica formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

3. Autoritatea contractantă a formulat la pag 8 din caietul de sarcini următoarea cerință: *„Fading (pierderea semnalului dozimetrie): mai mic de 3% într-o perioadă de 6 luni consecutive”*.

Contestatorul susține că cerința pentru fading (pierderea semnalului) mai mic de 3% într-o perioadă extinsă de până la 12 luni (6 luni consecutive) este nerealistă și nu reflectă practicile recunoscute de către CNCAN sau de organismele internaționale de metrologie dozimetrică; solicită ca *„fading (pierderea semnalului) mai mic de 3%”* să fie raportat la o perioadă de o lună, în loc de perioade succesive de 6 luni.

Se reține că autoritatea contractantă a motivat această alegere în felul următor: *„Deoarece în cadrul SCJU ... numărul persoanelor expuse profesional este foarte mare, se poate întâmpla ca unele dozimetre individuale să fie trimise pentru citire cu întârziere, fiind nevoie ca citirea dozimetrului să aibă loc la un interval de timp considerabil după iradierea dozimetrului, astfel fiind importantă păstrarea semnalului dozimetrie pentru un timp cât mai îndelungat”*.

Având în vedere că această cerință corespunde nevoilor reale ale autorității contractante, care are și argumente în acest sens, iar contestatorul nu a fost în măsură să justifice solicitarea sa (susținând doar că cerința este „irelevantă” și „nerealistă”), critica va fi respinsă ca nefondată.

4. În caietul de sarcini, autoritatea a precizat că în anumite situații, respectiv expuneri accidentale, urgențe, depășirea limitelor de doze stabilite de CNCAN, dozimetrele vor fi recitite fizic, la cererea beneficiarului și arhivate. Consiliul nu consideră pertinentă și justificată solicitarea contestatorului privind eliminarea acestor cerințe, având în vedere că astfel de împrejurări pot apărea în practica monitorizării radiațiilor cu dozimetre individuale așa că o va respinge ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.