

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.04.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9768/13.02.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 4218/05.02.2026, privind comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4215/05.02.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în»”,* cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.12.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4218/05.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 4215/05.02.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 159/26.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13677/27.02.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către ...;

- menținerea, ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de anularea a procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, până la redactarea motivării, de către Curtea de Apel Suceava, a Hotărârii nr. ... din 02.03.2026.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 9768/13.02.2026, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00101] 1 Contestatie anulare procedura.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 5423/16.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10585/ 17.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00102] 2 Punct de vedere contestatie ... dosar 463_2026.pdf.p7s”,

postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../06.12.2024.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 79.392,8 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11352/19.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212123867/1 din 16.02.2026, în valoare de 79.392,80 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin cererea de intervenție nr. 159/26.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13677/27.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către ...;
- menținerea, ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de anularea a procedurii;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00104] 4 Cerere de interventiepdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.12.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14921/04.03.2026, ... a înaintat note scrise, prin care precizează faptul că din perspectiva Deciziei Civile nr. ...pronunțate de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. ... nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, conformitatea ofertei depuse de către contestatoare fiind consființită de o manieră definitivă prin raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025.

În cele ce urmează, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a respingerii ca fiind lipsită de interes a contestației formulate de ... împotriva raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, rezultă că Decizia CNSC nr. ..., prin care fusese dispusă anularea raportului procedurii nr. 43829/ 03.12.2025, a rămas lipsită de temei juridic, iar raportul procedurii menționat continuă să producă efecte juridice.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4215/05.02.2026 prin care a dispus anularea procedurii prin raportare la faptul că în cadrul procedurii nu fusese depusă nicio ofertă conformă, iar prin Decizia Civilă nr. ..., în rejudecare, s-a pronunțat o soluție de respingere a contestației, rezultă că oferta depusă de către ... este conformă și câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să constate că din perspectiva Deciziei Civile nr. ...pronunțate de Curtea de Apel Suceava în dosarul

nr. ... nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, conformitatea ofertei depuse de către contestatoare fiind consființită de o manieră definitivă prin raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, context în care este evidentă nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii nr. 4215/05.02.2026 și a soluției de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 201/11.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17272/11.03.2026, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, ținând cont și de mențiunile din Decizia nr. 169 din 02.03.2026, emisă de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv:

„Curtea consideră că în soluționarea acelei contestații nu vor putea fi ignorate dezlegările ce se impun cu putere de lucru judecat, din Decizia nr. ... a Curții de Apel Suceava, prin care se concluzionează că, instanța, în limitele investirii, adică a analizei doar a criticilor formulate de ... (întrucât ... nu a formulat plângere în instanță) reține soluția Consiliului ca fiind corectă, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele de calificare analizate.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 28902/22.04.2026, societatea ... a înaintat NOTE SCRISE, menționând că, prin raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, emis după finalizarea etapei de reevaluare, a constatat caracterul conform și câștigător al ofertei sale, comunicându-i adresa nr. 43858/03.12.2025.

Prin Decizia CNSC nr. ... pronunțată la data de 21.01.2026 în dosarul nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., dispunând anularea raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia. Împotriva Deciziei CNSC nr. ... a formulat plângere adresată Curții de Apel Suceava, formându-se astfel dosarul nr.

Ulterior, în aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., a emis raportul procedurii nr. 4215/05.02.2026, prin care a dispus anularea procedurii, motivat de faptul că nu ar fi fost depuse oferte conforme, comunicându-i totodată și adresa nr. 4218/05.02.2026.

Prin Decizia Civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. ..., s-a dispus admiterea, în parte, a plângerii formulate de ... și, pe cale de consecință, s-a dispus respingerea, ca lipsită de interes a contestației formulate de ... în dosarul nr. În concret, ca urmare a respingerii ca fiind lipsită de interes a contestației formulate de ... împotriva raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, rezultă că Decizia CNSC nr. ..., prin care fusese dispusă anularea raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, a rămas lipsită de temei juridic, iar raportul procedurii menționat continuă să producă efecte juridice.

În opinia sa, în condițiile în care autoritatea contractantă a emis raportul procedurii 4215/05.02.2026, prin care a dispus anularea procedurii prin raportare la faptul că în cadrul procedurii nu fusese

depusă nicio ofertă conformă, iar prin Decizia Civilă nr. ..., în rejudecare, s-a pronunțat o soluție de respingere a contestației, rezultă că oferta depusă de către ... este conformă și câștigătoare a procedurii, context în care este evident că aceasta are interes în formularea contestației împotriva raportului procedurii nr. 4215/05.02.2026.

Consideră că se impune a fi precizat că raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025 este un act administrativ individual, irevocabil, ce a stabilit în patrimoniul ... dreptul de a fi desemnat ofertant câștigător al procedurii achizitoriale.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 68, art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 2 alin (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia actul administrativ reprezintă actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice. Ori, din prevederile legale antemenționate reiese că actul administrativ este un act juridic care se remarcă prin faptul că reprezintă o manifestare de voință producătoare de efecte juridice fiind emisă în regim de putere publică în vederea aplicării legii ori prestării de servicii publice.

În opinia sa, raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025 este actul administrativ prin care contestatoarei i s-a creat un drept de a fi câștigători ai procedurii organizate de, raport al procedurii care a intrat în circuitul civil și, mai mult decât atât, a fost menținut de către Curtea de Apel Suceava prin Decizia Civilă nr.

În acest sens, ... arată că prin raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025 a reținut că membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta ... ca fiind câștigătoare, iar oferta depusă de către ... ca fiind neconformă. Ori, acesta raport al procedurii conferă un drept în patrimoniul contestatoarei, drept care s-a consolidat odată cu pronunțarea Deciziei Civile nr.

Susține că, chiar dacă s-ar analiza raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025 și raportul procedurii nr. 4215/05.02.2026 din perspectiva intenției autorității contractante, prin raportul procedurii din data de 05.02.2026 nu s-a revocat (deși ar fi fost contrar dispozițiilor Legii nr. 554/ 2004) raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025 care cuprinde de asemenea manifestarea de voințe a autorității contractante, afirmând că în circuitul civil se află două raporturi ale procedurii - unul care desemnează oferta ... ca fiind câștigătoare și unul prin care se anulează procedura achizitorială.

Contestatoarea menționează că întreaga motivare a raportului procedurii nr. 4215/05.02.2026 se întemeiază pe Decizia CNSC nr. ... care „a fost desființată în integralitate prin Decizia Civilă nr. ...”.

Corespunde adevărului că prin Decizia Civilă nr. ... Curtea de Apel Suceava a precizat faptul că:

„Curtea consideră că în soluționarea acelei contestații nu vor putea fi ignorate dezlegările ce se impun cu putere de lucru judecat, din Decizia nr. ...a Curții de Apel Suceava, prin care se concluzionează că, instanța. în limitele investiției, adică a analizei doar a criticilor formulate de ... (întrucât ... nu a formulat plângere în instanță) reține soluția Consiliului ca fiind corectă, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele de calificare analizate. În condițiile în care s-a constatat că oferta petentei este neconformă întrucât propunerea sa tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, se va analiza dacă mai există posibilitatea ca aceste cerințe neîndeplinite să facă obiectul unor noi clarificări sau remedieri”,

Însă, în opinia sa, această reținere a Curții de Apel Suceava nu conduce la anularea raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, la momentul emiterii acestuia, comisia de evaluare având în vedere Decizia Civilă nr. ...și procedând la reevaluarea efectivă a ofertei depuse de către

Conform art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile sau, în cazul de față, a formulării unei cereri în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, este justificarea unui interes de către reclamant; potrivit doctrinei *„orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un 'profit' material sau moral ori material și moral”,* iar art. 33 din Codul de Procedură Civilă stabilește condițiile pe care interesul trebuie să le îndeplinească, respectiv să fie *„determinat, legitim, personal, născut și actual.”* În ceea ce privește caracterul determinat al interesului, reclamantul trebuie să arate care este avantajul efectiv, respectiv folosul material sau moral pe care l-ar putea obține prin demersul judiciar întreprins, fiind necesar ca acesta să fie unul concret, iar nu abstract.

Prin raportare la condiția caracterului personal al interesului, în opinia contestatoarei, doctrina reține că printr-un demers în justiție nu se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese; astfel, reclamantul trebuie să justifice interesul în persoana sa.

În cazul de față, interesul societății ... este unul determinat, personal, actual și legitim, în sensul în care vizează anularea raportului procedurii nr. 4215/05.02.2026 și conferirea de prevalență juridică raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025 menținut de către Curtea de Apel Suceava și care constată caracterul admisibil și câștigător al ofertei depuse de către contestatoare.

Astfel, ... solicită Consiliului să dispună respingerea excepției lipsei de interes, ca fiind neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „*Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în»*”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.12.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 3.969.640 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*prețul ofertei – 40%; eficiența energetică – 30%; criterii tehnice – 30%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că, în urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 115/ADM/13.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80577/16.12.2024, formulată de către societatea ..., respectiv prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80596/16.12.2024, formulată de către societatea ..., s-a solicitat „*modificarea prevederilor documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive*”.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile în cauză, în sensul admiterii acestora și obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Ulterior, conform procesului – verbal nr. 10384/28.03.2025, pag. 1 – 68, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) operatori economici: societatea ... și societatea ...

Urmare evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 13878/29.04.2025, pag. 1 – 10, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 13884/29.04.2025, pag. 1 – 20, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația nr. 378/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29300/07.05.2025 (dosar nr. ...) și contestația nr. 516/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40782/19.06.2025 (dosar nr. ...).

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... (dosar nr. ...).*”

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenientă în ceea ce privește dosarul nr.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”.

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea

contractantă la anularea raportului procedurii nr. 13878/29.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43928/01.07.2025, formulată față de contestația care face obiectul dosarului nr. ..., inclusiv cererea de obligarea contestatoarei la „suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar”.

(...)”

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Suceava (dosar nr. ...), instanța dispunând următoarele:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, conform Hotărârii nr. ... 06.11.2025.

Ulterior, autoritatea a întocmit raport procedurii nr. 43829/03.12.2025, în care s-a menționat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea ... a formulat contestația nr. 1137/10.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 87406/11.12.2025, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea Deciziei CNSC nr., menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei societății ... și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea (...)”.

Împotriva acestei decizii, societatea ... a înaintat plângere soluționată de către Curtea de Apel Suceava prin Decizia nr. ..., pe care a admis-o în parte: „(...) în sensul că: Admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC ... și respinge contestația formulată de aceasta ca lipsită de interes. Admite cererea de intervenție formulată de SC Menține dispozițiile deciziei care nu sunt contrare prezentei decizii (...)”.

Prin raportul procedurii nr. 4215/05.02.2026, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr.

212123867/1 din 16.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 159/26.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 13677/27.02.2026, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere cele stabilite de către Curtea de Apel Suceava, în Hotărârea nr. ..., respectiv: „(...) În cazul de față oferta depusă de către contestatoarea ... a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii prin Decizia CNSC nr.pronunțată la data de 14.08.2025, context în care aceasta nu mai deține calitatea de persoană vătămată pentru a avea un interes determinat și legitim (...)”, precum și cele menționate prin dispozitiv: „Admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC ... și respinge contestația formulată de aceasta ca lipsită de interes.”

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea ... nu mai are calitatea de ofertant (operator economic participant la procedura de atribuire) în prezenta procedură, așa cum impun dispozițiile at. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, (...)”, astfel că cererea sa de intervenție va fi respinsă.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., invocată din oficiu.

În acest sens, pentru respectarea principiului contradictorialității, statuat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei opinia sa cu privire la această excepție, raportat la Decizia nr. ..., emisă de către Curtea de Apel Suceava.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de cele precizate de instanță, prin Decizia nr. ...: „(...) reține soluția Consiliului ca fiind corectă, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele de calificare”.

Prin urmare, întrucât în urma analizei pe fond a cauzelor care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., emițându-se Decizia CNSC nr. ... (menținută de Curtea de Apel Suceava), în cadrul căreia, la pag. 95, s-a precizat: «Pe cale de consecință, în condițiile în care societatea ... nu a demonstrat respectarea cerinței în cauză, Consiliul constată că față de propunerea tehnică a acesteia sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”», iar autoritatea a fost

obligată să respingă oferta ... ca neconformă, este evident că aceasta din urmă nu are calitatea de persoană vătămată.

Relevante sunt următoarele dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

-art. 3 alin. (1): „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) *persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- art. 3 alin. 3): În sensul alin. (1) lit. f) **pct. (i)** se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, din dispozițiile legale invocate, rezultă că pentru a se considera că în respectiva cauză mai subzistă un interes al societății ... oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul reiterează că noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131/16, C-100/ 2, C-689/13, C-249/01, C-355/15 care recunoaște posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

De asemenea, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. 427/2023, în cuprinsul căreia a specificat că „*un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, iar pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații, oferta sa fiind exclusă definitiv.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căroră Decizia CNSC nr. ... „a fost desființată în

integralitate prin Decizia civilă nr. ...”, de către Curtea de Apel Suceava, deoarece dispozitivul acesteia din urmă este:

„Admite – în parte – plângerea formulată de petenta ... (....)

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de SC

(...)

Mentine dispozițiile deciziei care nu sunt contrare prezentei decizii (...)”.

Prin urmare, întrucât instanța a admis doar cu privire la excepția lipsei de interes a contestației formulată de către societatea ... și a menținut celelalte dispoziții ale Deciziei CNSC nr. .../ 21.01.2026, respectiv: **„Obligă autoritatea contractantă la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei societății ... și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare”,** iar Decizia CNSC nr. ... a fost menținută în totalitate de către Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ... 06.11.2025, este indiscutabil faptul că oferta societatea ... este definitiv exclusă din procedura aferentă, situație care conduce, în mod implicit, la pierderea calității de parte vătămată.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează că, în cuprinsul deciziei în cauză, instanța de recurs a precizat că „neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ... se impune cu putere de lucru judecat”, ceea ce înseamnă că situația respectivă fost tranșată în mod definitiv, nemaiputând fi contrazisă de prima instanță, în cazul de față CNSC.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ce neîntemeiate toate susținerile contestatoarei pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, în considerarea celor evocate, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 1) Cod procedură civilă, fără a mai proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini