

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 6568/5/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6567/24.04.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului "EduShift: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar"*, s-au solicitat:

1. *Anularea adresei cu nr. 6568/5 din data de 24.04.2025 (comunicat în SEAP la data de 24.04.2025) - Comunicare rezultat procedura prin care se declara oferta SRL ca fiind clasata pe locul I*

2. *Anularea Raportului procedurii cu nr. 6567/24.04.2025 și a actelor subsecvente acestuia.*

3. *Anularea raportului de evaluare tehnica nr. 5712/11.04.2025*

4. *Anularea raportului de evaluare financiara nr. 6521/24.04.2025 (mentionat gresit sub nr. 11828/26.07.2023 în Raportul procedurii)*

5. *Continuarea procedurii de achizitie publica si reevaluarea tehnica si financiara a ofertelor Societatilor SRL clasata pe locul I si SRL, clasata pe locul II, precum si a ofertei tehnice a Asocierii*

6. *Reevaluarea ofertelor clasate pe locul I si II si constatarea ca neconforme si inacceptabile a acestora.*

7. *Reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii, din punct de vedere al punctajului acordat pentru elaborarea conceptului de creatie*

8. *Cheltuieli de judecata ocazionate cu prezentul demers.*

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită:

- *Sa admita in principiu prezenta cerere de interventie*

- *Sa respinga contestatia Asocierii SRL-..... SRL ca neintemeiata*

Cu titlu prealabil, aratam ca prezenta Cerere de interventie a fost formulata exclusiv prin raportare la contestatia Asocierii SRL-..... SRL astfel cum a fost publicata in SEAP, unde a fost incarcata doar documentul propriu-zis. Drept urmare, ne rezervam dreptul de a formula orice argumente suplimentare in sustinerea prezentei, ulterior comunicarii/consultarii tuturor inscrisurilor atasate Contestatiei.

II. Prin contestația nr. 126/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - - SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator împotriva adresei nr. 6568/4/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6567/24.04.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *anularea Comunicării nr. 6568/4/24.04.2025 ca fiind nelegală și neîntemeiată ;*

2. *anularea procedurii de atribuire;*

3. *calificarea ofertei contestatorului Asocierea S.R.L., ..., ... S.R.L SI S.R.L, ca fiind conformă ;*

4. *reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv a contestatorului Asocierea ... S.R.L., ..., ... S.R.L SI S.R.L, ca fiind conformă,*

Solicitând, totodată, să dispuneți suspendarea procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației, în temeiul disp. art. 22, Legea nr. 101/2016, în considerarea cazului bine justificat și a prevenirii unei pagube iminente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

1. *Admiterea cererii de interventie accesorie a subscrisei ASOCIEREA SRL - SRL, lider de asociere SRL si introducerea subscrisei in calitate de parte in dosarul nr. ... aflat pe rolul CNSC.*
2. *Admiterea pe fond a cererii de interventie.*
3. *Respingerea contestatiei formulata de ASOCIEREA ... si SRL ca nefondata.*
4. *Cheltuieli de judecata ocazionate cu prezentul proces.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

În susținerea neconformității propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare (..... SRL), într-o primă critică, ... arată că matricea de conformitate depusă de către reprezintă o copiere parțială a conținutului cerințelor autorității contractante, respectiv a caietului de sarcini.

În opinia petentei, simpla declarație privind însușirea cerințelor caietului de sarcini în conținutul matricei de conformitate nu reprezintă o probă suficientă pentru autoritatea contractantă din care rezultă că ofertanta a înțeles cerințele presupuse de execuția contractului și că își asumă execuția tuturor activităților în cadrul acestuia, atât timp cât propunerea sa tehnică este, în fapt, o copie a caietului de sarcini fără o contribuție proprie și fără menționarea expresă a activităților de execuție preconizate.

În cadrul celei de-a doua critici, reclamanta afirmă că ofertanta nu a depus prin oferta tehnică documentele obligatorii prevăzute în fișa de date, respectiv:

- > *NU a inclus Planul de proiect sub forma de Gantt Chart;*
- > *NU a anexat niciun formular privind managementul sau escaladarea problemelor (la pagina 128 din oferta se regaseste un*

formular denumit "Model pentru o cerere de control al schimbarii" si la pagina 131 un formular denumit "Registru pentru schimbari aprobate");

> NU a descris metodologia de comunicare intre partile implicate;

> NU a prezentat formularele aferente receptiilor partiale sau finale;

> NU a anexat graficul de prestare solicitat, corelat cu durata contractului si structura activitatilor.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea aduce argumente în susținerea neîndeplinirii de către ofertanta clasată pe locul I a cerinței vizând documentele justificative ale experților cheie.

Reclamanta remarcă faptul că ofertanta nu a prezentat pentru toți experții nominalizați, în mod individual, toate documentele solicitate și nici nu a respectat formularea transmisă de autoritatea contractantă în întocmirea documentelor privitoare la acest aspect.

În contradicție flagrantă cu cerințele clar formulate de autoritatea contractantă privind documentele necesar a fi depuse pentru experții cheie, precizează reclamanta, ... SRL a prezentat o singură recomandare, redactată în limba engleză, aferentă unui singur expert (...../ - expert comunicare și promovare) din care nu reiese nici experiența de minim 5 ani în domeniul solicitat, nici numele în clar al proiectului în care a fost implicat expertul și nici rolul deținut de acesta în cadrul proiectului.

Petenta apreciază că, deși, în conținutul declarației se invocă prevederile art. 57 din Regulamentul financiar UE nr. 966/2012 și art. 292 Cod penal, aceasta nu suplinește necesitatea respectării cerințelor minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, care impun ca orice astfel de declarație să fie individuală pentru fiecare expert în parte și explicită în ceea ce privește denumirea proiectului, beneficiarul și rolul expertului.

De asemenea, reclamanta menționează că, tot în cadrul aceleiași propuneri tehnice, ... a nominalizat pe în calitate de expert coordonator creație, pe - expert comunicare online și pe - coordonator de evenimente, iar pentru, ... și nu a depus niciun fel de documente din cele expres prevăzute de autoritatea contractantă și obligatorii pentru stabilirea conformității ofertei tehnice cu solicitările din caietul de sarcini.

Un alt aspect relevant în opinia contestatoarei este faptul că documentele depuse de SRL nu conțin și declarațiile pentru fiecare expert în parte din care să rezulte proiectul în care au fost implicați și funcția deținută în cadrul proiectului.

De asemenea, subliniază faptul că SRL nu a demonstrat o coerență în nominalizarea experților cheie pe care îi va implica în

proiect și nicio înțelegere a cerințelor autorității contractante cu privire la acest aspect.

În cadrul criticii nr. 4, contestatoarea arată că, la pagina 93 din matricea de conformitate, ... SRL a reprodus în mod integral și literal formularea din caietul de sarcini, fără a include absolut niciun element de personalizare, detalieri sau explicație proprie, privind modalitatea de implicare a experților non-cheie, limitându-se la a copia cerința fără a răspunde efectiv la ea.

Prin critica nr. 5, reclamanta susține că în propunerea tehnică a nu sunt descrise resursele pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, ofertanta reproducând, la pag. 94 din matricea de conformitate, literal textul din caietul de sarcini fără a oferi nicio informație proprie vizând natura și specificațiile resurselor, sursa reală a dotărilor sau modul de accesare a acestora etc.

În cuprinsul criticii nr. 6, autoarea contestației arată că planul de proiect depus de nu respectă exigențele din documentația de achiziție, nefiind în format Gantt Chart și necuprinzând toate informațiile obligatorii.

În continuare, reclamanta supune atenției o serie de critici vizând neconformitatea propunerii tehnice a SRL, clasată pe locul II în procedură.

Într-o primă critică, petenta afirmă că matricea de conformitate depusă de către SRL reprezintă o copiere aproape în totalitate a cerințelor autorității contractante, respectiv a caietului de sarcini, fără a face nicio trimitere la metodologiile și planurile de proiect depuse.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta precizează că ofertanta nu a prezentat niciunul dintre documentele obligatorii prevăzute în fișa de date, respectiv:

> *NU a inclus Planul de proiect sub forma de Gantt Chart - din care sa reiasa clar toate activitatile necesare pentru implementarea cu succes a contractului, inclusiv dependentele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora, fazele/subfazele de baza de realizare a activitatilor si distributia resurselor pe activitati care trebuie sa convearga obiectivelor contractului;*

> *NU a anexat niciun formular privind managementul sau escaladarea problemelor;*

> *NU a descris metodologia de comunicare intre partile implicate;*

> *NU a prezentat formularele aferente receptiilor partiale sau finale;*

> *NU a anexat graficul de prestare solicitat, corelat cu durata contractului si structura activitatilor.*

> *NU a indicat instrumentul folosit pentru masurarea traficului.*

Contestatoarea consideră, în cuprinsul criticii nr. 3, că ofertanta nu îndeplinește cerința privind documentele justificative ale experților cheie.

Astfel, notează că a prezentat pentru experții cheie și, doar fișele de post ale acestora (pag. 186-188 din oferta tehnică).

Un alt aspect relevant în opinia reclamantei este faptul că documentele depuse de SRL nu conțin și declarațiile pentru fiecare expert în parte din care să rezulte proiectul în care au fost implicați și funcția deținută în cadrul proiectului.

În cuprinsul criticii nr. 4, contestatoarea menționează faptul că ofertanta a prezentat la pagina 49 din oferta tehnică un tabel cu persoanele propuse pentru îndeplinirea celor 11 poziții de expert cheie, tabel în care se regăsesc doar 5 persoane nominalizate, parte din ele ocupând mai multe poziții.

Critica nr. 5 vizează nedescrierea în propunerea tehnică a resurselor pe care ofertanta le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea notează faptul că a reprodus, în matricea de conformitate, literal textul din caietul de sarcini, fără a oferi nicio informație proprie privind natura și specificațiile resurselor, sursa reală a dotărilor sau modul de accesare a acestora etc.

În cadrul criticii nr. 6, petenta atrage atenția că planul de proiect depus de nu respectă exigențele din documentația de atribuire, nefiind în format Gantt Chart și necuprinzând toate informațiile obligatorii (cu titlu de exemplu menționează următoarele elemente lipsa: toate activitățile necesare pentru implementarea cu succes a contractului, inclusiv dependențele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora, fazele/subfazele de baza de realizare a activităților, evidențiindu-se reperele de referință, distribuția resurselor pe activități care trebuie să conveargă obiectivelor contractului).

În cele ce urmează, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică a a fost greșit punctată.

Astfel, notează reclamanta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că a menționat în oferta sa un număr de 4 instrumente de potențare a comunicării (ofertanta primind punctaj maxim pentru acest factor de evaluare).

Urmare a analizării dosarului achiziției, reclamanta a identificat la pagina 107 din oferta tehnică un număr de numai 3 instrumente de potențare, nu 4, dintre care, în opinia, unul nu este instrument de potențare, astfel:

> *Campanie strategie umbrela sau modul unitar sub care se va desfășura intreg proiectul viziune proprie SRL - nu este instrument de potențare*

> *Grup profesori online*

> *Gamification.*

Totodată, adaugă că a menționat ca instrument de potențare a comunicării descrierea campaniei de comunicare efective, acesta fiind prezentat drept unealtă care să amplifice comunicarea conceptului.

Reclamanta remarcă faptul că principalii piloni din instrumentul propus de agentul economic sunt:

(1) *Lansarea oficiala. Constructia unei notorietati si favorabilitati bune a proiectului [...] pentru o mai usoara recognoscibilitate [...];*

(2) *Generarea de implicare din partea cadrelor didactice si*

(3) *Masurarea rezultatelor proiectului.*

Contestatoarea menționează că, astfel, cei 3 piloni propuși de SRL reprezintă doar etape ale unei campanii de comunicare, nu un instrument de amplificare a acesteia.

În opinia reclamantei, ... a indicat doar 2 instrumente de potențare, pentru care trebuia să primească un punctaj de maxim 15 puncte, conform anexei la fișa de date - *criterii de atribuire*, nu 30 de puncte cum greșit a acordat autoritatea contractantă.

În continuare, petenta aduce argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică a a fost greșit punctată cu 15 puncte pentru elaborarea conceptului de creație.

Reclamanta semnalează faptul că, deși unul din criteriile de atribuire este elaborarea conceptului de creație, pentru care se acordă un punctaj maxim de 30 de puncte, ofertanta SRL a indicat faptul că dezvoltarea conceptului se va realiza în perioada de prestare a serviciilor.

În opinia propunerea financiară a este neconformă.

Reclamanta apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în analiza ofertei tehnice și financiare a ofertantei SRL, în condițiile în care:

- *In derularea unui proiect pe o perioada de 6 luni , cu posibilitate de prelungire (conform mentiunilor din caietul de Sarcini - pag 7) ofertantul indica implicarea persoanelor pe o perioada cuprinsa intre 10 si 40 ore*

- *Valoarea costurilor ce au putut fi justificate reprezinta 34% din valoarea estimata a contractului, diferenta pana la pretul ofertat indicandu-se ca reprezentand profit doatorita imposibilitatii de justificare a pretului*

- *Documentele justificative vizeaza servicii din anul 2024, acestea fiind neconcludente pentru justificarea pretului*

- *Evidenta clara a pretului neobisnuit de scazut.*

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că propunerea sa tehnică a fost greșit punctată cu doar 15 puncte pentru elaborarea conceptului de creație.

Diferența de 15 puncte între oferta și oferta sa nu este justificată, în opinia contestatoarei.

Conform fișei de evaluare, notează petenta, punctajul maxim se acordă pentru un concept „*realizat în detaliu și care reflecta cât mai corect mesajul ce se dorește a fi transmis*”, nu pentru varietatea canalelor media, și în aceste condiții, conceptul Asocierii îndeplinește toate cerințele pentru punctajul maxim.

Adaugă că Asocierea a prezentat un manual de brand ce cuprinde: reguli de utilizare a logoului, culorile propuse pentru brand, fonturile recomandate, precum și exemple de aplicare pe diverse materiale.

În final, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat, în cadrul procesului de evaluare, principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând în susținere jurisprudența CJUE în materie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul I în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că oferta societății sale este conformă.

În combaterea primei critici vizând oferta sa, intervenienta precizează că soluția propusă de societatea sa a respectat fluxul și toți pașii necesari pentru a fi analizată cât mai clar de comisia de evaluare, s-a pornit de la documentarea strategică, prin analize și cercetări ample în domeniu (*a se vedea referințele menționate la finalul documentului Oferta tehnica edushift*), întocmire strategie, propuneri concrete de soluții și s-a ajuns până la elaborarea personalizată și descrierea până la cel mai mic detaliu a conceptului creativ și a tuturor aspectelor ce țin de organizarea și derularea în cele mai bune condiții a activităților aferente campaniei de promovare a proiectului „*EduShift: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar*”.

..... remarcă faptul că a propus în cadrul ofertei sale două concepte creative, din două perspective diferite, urmare a analizei în domeniu, concepte pe care le-a explicat și realizat integral, lăsând la latitudinea autorității contractante să aleagă acel concept creativ pe care îl consideră ca având un impact mai mare asupra grupului țintă.

Adaugă că aceste concepte creative au fost puse la dispoziția autorității contractante sub toate formele, inclusiv video, audio, imagini, toate acestea personalizate pentru toate activitățile și livrabilele proiectului.

În matricea de conformitate (care conține 117 pagini numerotate), încărcată de asemenea în cadrul secțiunii *Oferta tehnica* disponibilă în SEAP, precizează intervenienta, ... a arătat punct cu punct, cum oferta sa tehnică răspunde cerințelor din caietul de sarcini, făcând trimitere, după caz, către documentul *Oferta tehnica*

edushift, unde au fost detaliate toate aspectele necesare pentru satisfacerea cerințelor autorității contractante.

Autoarea intervenției semnalează faptul că, așa cum și reclamanta cunoaște, *in cazul in care are experienta in participarea la procedurile de achizitie publica unde se prezinta o matrice de conformitate*, pot exista anumite cerințe din caietul de sarcini pentru care conformitatea se asigură doar prin confirmare de către ofertantă a îndeplinirii respectivei cerințe, fără a mai fi necesare și alte completări din partea ofertantei.

Împotriva criticii nr. 2 vizând oferta sa, autoarea intervenției notează că, în documentul *Oferta tehnica edushift*, începând cu pagina 115, au fost detaliate toate componentele aferente managementului de proiect, într-o secțiune dedicată.

Mai mult decât atât, adaugă autoarea intervenției, în această secțiune, nu doar că au fost puse la dispoziție propuneri de formulare, dar au fost și detaliate toate fluxurile și datele de intrare/ieșire necesare pentru o abordare coerentă a managementului de proiect din perspectiva planificării proiectului, metodologia propusă, elaborarea WBS (*Work Breakdown Structure ce reprezinta procesul de divizare a livrabilelor si activitatilor proiectului in componente mai mici si usor de gestionat*), managementul riscului, managementul problemelor, planificarea și managementul comunicării (unde a fost inclusă chiar și *matricea de comunicare in cadrul proiectului*) etc.

Raportat la critica nr. 3 vizând oferta sa, ... menționează că pentru toți experții propuși au fost puse la dispoziția autorității contractante: CV-uri semnate, date, diplomele solicitate după caz, documentele suport pentru demonstrarea vechimii etc., așa cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește experiența persoanelor propuse în proiecte similare, intervenienta arată că au fost încărcate în SEAP următoarele:

1. *recomandarea emisa de Ministerul Sanatatii urmare a implementarii cu succes de catre SC SRL a proiectului "Campanie de constientizare asupra importanteii vaccinarii si imunizarii in cadrul proiectului", recomandare care contine toti expertii alocati pentru acel proiect si vizeaza o parte din expertii nominalizati pentru proiectul de fata si anume:, ..., ...*

2. *declaratie proiecte similare experti semnata de in calitate de administrator SC SRL, respectiv in calitate de director economic al SC SRL care vizeaza expertii mentionati la pct.1 dar si pe Acestia au fost implicati in proiecte similare pentru beneficiari importanti precum, ..., ...*

Pentru o evaluare clară, corectă și transparentă, ... remarcă faptul că a pus la dispoziția autorității contractante inclusiv contractele cu acești beneficiari și/sau procese verbale de acceptanță:

- și *NU sunt experti nominalizati in acesta procedura de atribuire, au facut parte din proiectul „Campanie de*

constientizare asupra importantei vaccinarii si imunizarii in cadrul proiectului" si se regasesc in recomandare, dar NU intelegem de ce contestatarul invoca lipsa documentelor aferente acestora ca fiind necesare pentru aceasta procedura de atribuire iar lipsa acestora ar reprezenta motiv de declarare a ofertei SC SRL ca fiind neconforma.

În combaterea criticii nr. 4 vizând oferta sa, ... afirmă că, în cadrul ofertei sale tehnice, a menționat activitățile pe care le vor desfășura experții propuși în detaliu, conform specificațiilor din caietul de sarcini, răspunzând conform la aceste cerințe.

Împotriva criticii nr.5, intervenienta se apără arătând că societatea sa deține atât know-how-ul necesar pentru derularea de campanii media de mare anvergură, cât și personal calificat, resurse materiale și infrastructura adecvată, așa cum s-a menționat în partea introductivă a documentului *Oferta tehnica edushift* - secțiunea *Prezentare societate* și confirmat în cadrul matricei de conformitate.

Experiența similară dovedită concret prin contractele puse la dispoziție pentru etapa de calificare nu a implicat susținerea niciunui terț, semnaleză intervenienta, susținerea terțului vizând prezentarea concretă a resurselor/ utilajelor/personalului, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător.

Din aceste motive, remarcă autoarea intervenției, nici în cadrul ofertei financiare nu au fost introduse cheltuieli specifice în vederea derulării contractului, ... prestând în mod constant astfel de servicii de publicitate, fără să fie nevoită să angajeze cheltuieli curente suplimentare pentru resursele proprii.

Raportat la critica nr. 6 vizând oferta sa, intervenienta precizează că graficul Gantt a fost întocmit de societatea sa într-un format standard și simplu pentru a ajuta comisia de evaluare să identifice etapele proiectului și se regăsește ca document distinct încărcat în secțiunea *Oferta tehnica* sub denumirea *Diagrama Gantt proiect*, iar diagrama Gantt se analizează/corelează cu informațiile menționate în cadrul ofertei tehnice.

În susținerea netemeinicii criticii vizând faptul că propunerea tehnică a a fost greșit punctată, intervenienta arată că, pentru factorul de evaluare *„Elaborarea conceptului de creatie”* - conceptul creativ pus la dispoziție în cadrul ofertei sale tehnice a fost realizat în detaliu și reflectă corect mesajul ce se dorește a fi transmis, ... prezentând în cadrul ofertei chiar două concepte creative detaliate, inclusiv video, audio, imagini, toate acestea personalizate pentru toate activitățile și livrabilele proiectului.

Pentru factorul de evaluare *„Alte instrumente de potențare a comunicării si de creștere a atractivității evenimentelor”*, în cadrul propunerii tehnice, notează intervenienta, ... a completat cerințele tehnice și modalitatea lor de îndeplinire cu 3 instrumente

menite să potențeze comunicarea proiectului și să crească atractivitatea evenimentelor organizate, nominalizându-le, descriindu-le și argumentându-le: 1. *Campania/stategia umbrela*, 2. *Grup Profesori în online*, 3. *Gamification*.

Legat de cele afirmate *neîntemeiat* de către contestatoare în ceea ce privește *campania/stategia umbrela*, autoarea intervenției consideră că un proiect de o asemenea importanță are nevoie de o abordare *mai amplă, mai memorabilă și mai de impact* decât o campanie tactică de tip „afis informativ”, chiar obiectivul principal al proiectului menționând clar că este vorba de o campanie integrată de comunicare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru a combate punctual apărările invocate de SRL în cuprinsul cererii de intervenție și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. ../23.05.2025, în sumă de 4.760,00 lei, reprezentând asistență juridică și reprezentare conform contractului nr. 091516/29.04.2025 (cu chitanța aferentă nr. ../23.05.2025) și factura nr. ../31.05.2025, în sumă de 4.880,01 lei, reprezentând asistență juridică și reprezentare conform aceluiași contract și cheltuieli poștale (cu chitanța aferentă nr. ../26.05.2025).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *punct de vedere asupra concluziilor scrise* depuse de SRL, prin intermediul cărora punctează aspectele esențiale prin prisma cărora se impune admiterea cererii de intervenție formulate.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL critică legalitatea și temeinicia concluziei comisiei de evaluare, sub aspectul că din documentația aferentă ofertei reclamantei lipsesc „*alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor*”, pentru argumentele concrete expuse în cele ce urmează.

În opinia petentei, în metodologia și planul de comunicare propuse, au fost integrate mai multe instrumente concrete și variate, care corespund cerințelor descrise în grilă, dar care, chiar dacă nu au fost prezentate într-un capitol separat, ele constituie elemente care îndeplinesc condiția factorului de evaluare definit ca „*alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor*”.

Spre deosebire de livrabilele deja menționate în caietul de sarcini la subpunctele 3.4.2, 3.4.3.3 și 3.4.2.2 (cu privire la realizarea/distribuirea

campaniilor social media, realizarea/promovarea documentarelor și organizarea webinarilor), atrage atenția reclamanta, societatea sa, în baza expertizei acumulate până în prezent, a decis că următoarele instrumente:

- *utilizarea serviciului de targeted ads,*
- *realizarea posterelor individuale pentru fiecare documentar,*
- *organizarea înscrierii la webinarii prin platforma Google Forms*

și

- *realizarea unei platforme adiacente LinkTree*

sunt instrumentele suplimentare cele mai potrivite pentru potențarea eficacității comunicării în online a proiectului.

Aceste instrumente, subliniază petenta, sunt servicii și livrabile de sine stătătoare, care nu sunt simple extensii ale cerințelor beneficiarului și nici nu fac parte din cele scrise în caietul de sarcini, putându-se astfel observa că metodele de potențare sugerate și descrise de către societatea sa la paginile 208-210, 221 și 271 din *metodologie* sunt într-adevăr instrumente digitale diferite cu scopuri funcționale de amplificare a impactului pe care îl va avea proiectul.

Contestatoarea prezintă aceste elemente în detaliu și subliniază beneficiile fiecăruia în parte, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, arătând că toate aceste elemente sunt integrate în capitolele aferente din metodologia sa și alese în mod strategic pentru a răspunde cât mai bine publicului-țintă, canalelor de distribuție și specificului activităților desfășurate.

Referitor la utilizarea targeted ads pe Facebook și Instagram, contestatoarea precizează că în propunerea sa a menționat implementarea acestui instrument suplimentar de promovare pentru a potența atractivitatea postărilor din cadrul proiectului, asigurându-se că aceste informații sunt văzute în proporție majoritară de către publicul țintă.

Totodată, subliniază faptul că va folosi această metodă suplimentară de creștere a impactului proiectului în online (la pagina 209) astfel încât minimum 50% din audiență să provină din cele 5 județe propuse ca public țintă (Brașov, Neamț, Botoșani, Vaslui și Bacău), folosind tehnici de targeting geografic avansat.

Utilizarea adiacentă promovării menționate în caietul de sarcini a unei platforme precum Linktree nu este o simplă adiție estetică, atrage atenția reclamanta, ci un instrument strategic de centralizare, organizare și vizibilitate a conținutului proiectului, așa cum este evidențiat și în studiul consultat, această platformă aducând următoarele beneficii directe, aplicabile și în contextul în cauză:

- Centralizare accesibilă a resurselor;
- Integrare multiplatformă și coerență în comunicare;
- Customizare și branding;
- Accesibilitate mobilă și interfață prietenoasă.

În ceea ce privește realizarea de afișe individuale pentru fiecare documentar (metodologie pag. 271 și caietul de sarcini subpunctul 3.4.3.3), contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii sale, a considerat că fiecare documentar realizat merită o identitate vizuală proprie, motiv pentru care a decis să creeze, suplimentar cerinței beneficiarului, postere individuale pentru fiecare video.

Adaugă că, în caietul de sarcini, se menționează realizarea de trailere, iar societatea sa a propus crearea unui element de grafică vizual pentru a contribui la promovarea și individualizarea documentarelor realizate în cadrul proiectului, posterul ca formă, structură, conținut și impact fiind distinct de livrabilele video menționate în caietul de sarcini.

Autoarea contestației supune atenției faptul că a propus (în metodologie pag. 221) redactarea și folosirea unui formular de tip Google Forms dedicat pentru înscrierea participanților la webinarii (caiet de sarcini subpunctul 3.4.2.2) ca o soluție digitală care susține atât organizarea practică, cât și comunicarea post-eveniment.

Acest formular nu este doar un mijloc de colectare a datelor, semnalează reclamanta, ci un instrument logistic care îi permite să gestioneze într-un mod structurat listele de participanți, să aibă acces ușor la datele de contact (în special adresele de email) și să centralizeze rapid înscrierile.

În plus, adaugă că acest sistem facilitează transmiterea ulterioară a materialelor educaționale, înregistrărilor sau linkurilor utile, în mod personalizat și eficient, asigurând un follow-up organizat, adică o comunicare eficientă între participanți și coordonatori.

Petenta subliniază că, deși aceste instrumente sunt legate de activități prevăzute în alte capitole ale caietului de sarcini (precum promovarea pe social media sau organizarea de evenimente), ele reprezintă inițiative de sine stătătoare, suplimentare și dezvoltate dincolo de cerințele impuse.

În final, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Prin *cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante* înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că deciziile comisiei de evaluare sunt legale și temeinice.

Intervenienta atrage atenția că, pentru a fi punctat, un instrument de comunicare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a. *Noutate - să nu fie deja prevazut sau implicat în livrabilele standard din ofertă*
- b. *Inovație - sa prezinte un mijloc distinct, rezultat din experiența și creativitatea ofertantului*
- c. *Argumentarea impactului - să argumenteze explicit modul în care instrumentul amplifică rezultatele campaniei.*

În opinia intervenientei, includerea termenului „Targeted Ads” ca instrument distinct de potențare a comunicării este inadecvată din punct de vedere conceptual și tehnic, fiind vorba, în realitate, despre o acțiune de implementare standard în cadrul oricărei campanii de media digitală, argumentele în susținere fiind:

- Dublarea unei cerințe explicite din caietul de sarcini;
- Confuzia între instrument și rezultat;
- Gestionarea eficientă a bugetului este o responsabilitate de bază, nu un instrument inovator;
- Adaptabilitatea în timp real este o funcționalitate implicită, nu valoare adăugată;
- *Targeted ads* este o practică standard, nu inovație.

Cu privire la *linktree*, contraargumentele intervenientei la susținerile contestatoarei sunt:

- *Linktree* este un instrument uzual, lipsit de caracter inovator;
- Nu contribuie la creșterea impactului campaniei;
- Funcționalitate redundantă cu instrumentele deja prevăzute;
- Confuzie între funcție și scopul platformei;
- Nu influențează angajamentul publicului.

Raportat la *afișe print*, contraargumentele autoarei intervenției sunt:

- Afișul este un element standard, deja prevăzut în caietul de sarcini;
- Multiplicarea vizualurilor nu generează valoare adăugată strategică;
- Versatilitatea afișelor în social media este deja o premisă de bază, nu o inovație;
- Valoarea arhivistică a afișelor nu este relevantă pentru obiectivele prezentului proiect;
- Diferențierea documentarelor nu este realizată prin afișe, ci prin strategia de comunicare.

Referitor la *Google Forms*, intervenienta menționează faptul că este un serviciu gratuit oferit de Google care permite crearea de formulare online, supunând atenției următoarele aspecte:

- *Google Forms* nu este un instrument de comunicare, ci unul de organizare logistică;
- Este o platformă generică, lipsită de inovație și atractivitate;
- Recunoașterea funcției logistice chiar de către ofertantă.

Raportat la faptul că reclamanta a solicitat anularea procedurii de atribuire, intervenienta apreciază că acesta este un aspect care consolidează lipsa de interes în formularea acesteia, invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie.

În opinia, demersurile contestatoarei au ca unic scop anularea întregii proceduri de atribuire cu consecința demarării unei noi proceduri similare, în cadrul căreia să valorifice toate aspectele procedurale prevăzute de lege, inițial ignorate, precum și datele și

informațiile tehnice și financiare ale ofertantelor de care a luat cunoștință cu prilejul formulării contestațiilor.

Prin punctul de vedere nr. 7078/09.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca nefondate, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Referitor la propunerea tehnică a, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente criticilor formulate de contestatoare (dosar nr.):

Raportat la prima critică - pct.a) din contestație) -, achizitoarea notează că matricea de conformitate depusă de conține 117 pagini, fiind completată cu trimiteri explicite la documentul principal al ofertei tehnice (152 pagini), unde cerințele sunt detaliate și personalizate, iar completările au permis identificarea rapidă și clară a modului de îndeplinire a cerințelor, facilitând procesul de evaluare.

Mai mult, menționează că, în cadrul ofertei depuse, ... a elaborat două concepte creative distincte, dezvoltate din perspective complementare, rezultate în urma unei analize de specialitate în domeniul comunicării. Ambele concepte au fost prezentate în mod detaliat și complet (inclusiv video, audio, imagini), oferind autorității contractante posibilitatea de a selecta varianta pe care o consideră cea mai potrivită și eficientă pentru atingerea obiectivelor proiectului și pentru impactul asupra grupului-țintă.

În combaterea criticii nr. 2 – pct. b) din contestație -, organizatoarea procedurii arată că documentele obligatorii au fost prezentate, inclusiv *Planul de proiect (Diagrama Gantt)*, metodologia de comunicare, formulare de management și informații privind metoda de derulare a serviciilor, toate fiind grupate tematic în cadrul ofertei tehnice și identificate corespunzător în documentația de ofertare.

În plus, începând cu pagina 115 a documentului intitulat *Oferta tehnică Edushift*, se regăsește o secțiune distinctă dedicată componentelor de management de proiect, în care sunt prezentate atât instrumentele specifice (formulare, grafice, modele de lucru), cât și o structurare detaliată a procesului de implementare.

Referitor la critica nr. 3 – pct. c) din contestație-, achizitoarea precizează că, în cadrul ofertei, au fost prezentate CV-uri semnate, diplome, documente doveditoare privind experiența profesională și implicarea în proiecte similare pentru toți experții propuși, fiind inclusă și o recomandare detaliată de la Ministerul Sănătății și declarații de implicare în proiecte anterioare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În combaterea criticii nr. 4 – pct. d) din contestație -, autoritatea contractantă învederează faptul că această cerință nu figura distinct ca cerință obligatorie în documentația de atribuire, dar, cu toate acestea,

activitățile și responsabilitățile persoanelor implicate au fost descrise în oferta tehnică pentru toți experții, iar rolurile au fost prezentate în mod clar în contextul etapelor de implementare.

Referitor la critica nr. 5 – pct. e) din contestație-, achizitoarea remarcă faptul că oferta include prezentarea resurselor umane și materiale disponibile, cu mențiunea clară că implementarea proiectului se va realiza cu resurse proprii.

Atrage atenția că în secțiunea introductivă a ofertei este evidențiată capacitatea operațională și experiența agenției, confirmată de poziționarea în topurile naționale ale industriei de profil, experiența anterioară relevantă, demonstrată prin contracte similare, a fost realizată exclusiv prin mobilizarea resurselor interne, fără sprijinul unor terți susținători, și, în acest context, agenția nu a inclus în propunerea financiară costuri suplimentare legate de subcontractare sau externalizare, având deja toate resursele necesare pentru prestarea serviciilor.

În combaterea criticii nr. 6 – pct. f) din contestație -, organizatoarea procedurii notează că graficul Gantt a fost prezentat în format standard și depus ca document distinct încărcat în secțiunea oferta tehnică sub denumirea *Diagrama Gantt proiect*, acesta respectând structura cerută, fiind analizabil împreună cu oferta tehnică, conform cerințelor.

Raportat la propunerea tehnică a, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente criticilor formulate de contestatoare:

Referitor la critica nr. 1 – pct. a) din contestație -, achizitoarea semnalează faptul că, în timpul evaluării, comisia de evaluare a constatat că există o serie de preluări din caietul de sarcini specifice manierei de întocmire a matricei de conformitate, însă acestea sunt completate cu explicații și trimiteri în cadrul ofertei tehnice care permit identificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite.

În combaterea criticii nr. 2 – pct. b) din contestație -, autoritatea contractantă învederează faptul că toate documentele și informațiile obligatorii cerute de fișa de date au fost depuse și identificate în ofertă.

Referitor la critica nr. 3 – pct. c) din contestație -, achizitoarea precizează că, în ofertă, au fost identificate documentele justificative privind experiența profesională a experților-cheie, iar declarațiile, CV-urile și dovezile atașate au fost analizate și apreciate ca suficiente pentru demonstrarea calificării solicitate.

Raportat la critica nr. 4 – pct. d) din contestație -, organizatoarea procedurii atrage atenția că documentația de atribuire nu interzice explicit cumularea mai multor poziții de către un expert, atâta timp cât se face dovada capacității de a îndeplini sarcinile alocate.

Referitor la critica nr. 5 – pct. e) din contestație -, achizitoarea semnalează faptul că, în raport cu nivelul cerut în caietul de sarcini și cerințele din acesta, prezentarea a fost considerată suficientă pentru

conformitate, chiar dacă mai puțin detaliată decât în cazul ofertantului clasat pe primul loc.

În combaterea criticii nr. 6 – pct. f) din contestație, autoritatea contractantă supune atenției faptul că diagrama Gantt a fost prezentată și a fost evaluată în corelare cu celelalte componente ale ofertei.

Împotriva criticii vizând faptul că propunerea tehnică a a fost greșit punctată, organizatoarea procedurii se apără arătând că:

- Pentru factorul de evaluare „Elaborarea conceptului de creație”, soluțiile propuse de ofertantul câștigător s-au remarcat prin claritatea mesajului, gradul de adaptare la publicul țintă și diversitatea formatelor vizuale și interactive utilizate. Ambele concepte au fost prezentate într-o manieră completă, coerentă și adaptată contextului proiectului, reușind să evidențieze atât mesajul educațional urmărit, cât și mijloacele creative prin care acesta poate fi transmis eficient și memorabil.

- Referitor la criteriul „Alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor”, oferta a fost completată cu trei soluții complementare care adaugă valoare strategiei generale: o campanie de imagine cu caracter emoțional adaptată nevoilor profesorilor (campanie umbrelă), activarea unui canal de comunicare directă în rândul cadrelor didactice printr-un grup online deja existent și activ, precum și utilizarea tehnicilor de gamificare ca metodă modernă de implicare și învățare. Toate aceste instrumente au fost argumentate în contextul obiectivelor proiectului, fiind în deplină concordanță cu cerințele privind dezvoltarea unei campanii integrate, complexe și eficiente.

Împotriva criticii vizând faptul că propunerea tehnică a a fost greșit punctată, organizatoarea procedurii se apără arătând că:

- Oferta a fost evaluată în mod proporțional cu conținutul său, în comparație cu celelalte propuneri. Comparativ cu oferta clasată pe locul I, propunerea S.R.L. a prezentat o abordare mai puțin diferențiată, cu un nivel mai redus de detaliere și personalizare, motiv pentru care punctajul obținut a fost proporțional cu calitatea materialelor și a propunerii prezentate. Oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L. a prezentat însă o propunere coerentă, structurată și aliniată cu cerințele documentației de atribuire. Conceptul creativ „EduShift – Învăță. Aplică. Transformă.” reflectă o înțelegere corectă a misiunii proiectului și propune o abordare vizuală dinamică din punct de vedere cromatic.

Raportat la critica vizând neconformitatea propunerii financiare a, autoritatea contractantă evidențiază faptul că respectiva ofertă financiară a fost analizată din perspectiva respectării cerințelor formale și de conținut prevăzute în fișa de date, rezultând faptul că are o structură clară, completă și corelată cu propunerea tehnică.

Totodată, adaugă că valoarea totală propusă se încadrează în limita estimată de autoritatea contractantă, iar defalcarea pe categorii de

activități corespunde cu serviciile asumate prin oferta tehnică. Nu s-au identificat erori de calcul sau omisiuni care să afecteze fundamentarea propunerii financiare ori să genereze un risc în derularea contractului.

Referitor la critica vizând faptul că propunerea tehnică a contestatoarei a fost greșit punctată cu doar 15 puncte pentru „Elaborarea conceptului de creație”, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că evaluarea propunerii creative formulate de Asocieria - a fost realizată în raport cu criteriile clare din grila de evaluare, având în vedere gradul de inovație, claritatea mesajului, adaptarea la publicul țintă și coerența cu obiectivele și identitatea proiectului EduShift, punctajul acordat – 15 puncte din maximum posibil – reflectând în mod proporțional calitatea materialelor prezentate.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr.), organizatoarea procedurii aduce următoarele contraargumente criticilor formulate de reclamantă:

Cu privire la omisiunea acordării punctajului pentru criteriul „*alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor*”, achizitoarea precizează că, în cadrul ofertei depuse de contestatoare, deși au fost menționate instrumente, acestea au fost descrise sumar, fără o argumentație clară privind valoarea adăugată, originalitatea sau modalitatea concretă prin care contribuie la eficiența comunicării și atractivitatea evenimentelor.

Instrumentele menționate în cadrul ofertei – precum serviciul de *targeted ads*, *afișele individuale pentru documentare*, *înscrierea prin Google Forms* sau *utilizarea unei platforme Linktree* – subliniază achizitoarea, nu au fost considerate ca având caracter de instrumente distincte de potențare, deoarece acestea reprezintă fie metode uzuale de implementare a unei campanii de comunicare (ex. afișe, formulare de înscriere), fie extensii tehnice care susțin activități deja prevăzute în cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația că oferta petentei este identică la primele două criterii de evaluare cu oferta câștigătoare și superioară la preț, autoritatea contractantă menționează faptul că grila de evaluare prevede trei factori cumulativi, fiecare cu pondere semnificativă, iar factorul Pt3, pentru care oferta contestatoarei a fost notată cu 0 puncte în mod justificat, a avut o contribuție importantă în scorul final, această diferență fiind ceea ce a determinat clasarea finală.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, argumentul că o reevaluare ar schimba radical rezultatul nu reflectă structura reală de punctaj.

Cu privire la afirmația că evaluarea corectă a criteriului omis ar determina un alt rezultat, organizatoarea procedurii învederează faptul că instrumentele menționate de contestatoare (*targeted ads*, *afișe individuale*, *Linktree*, *Google Forms*) nu îndeplinesc caracterul de „*instrumente de potențare*” în sensul cerut de factorul de evaluare,

întrucât ele nu constituie soluții inovatoare, diferențiatore sau cu impact strategic demonstrat asupra eficienței comunicării.

Mai mult, adaugă achizițarea, aceste elemente sunt fie componente standard într-o campanie de promovare (afișe, formulare), fie suporturi tehnice auxiliare, iar în lipsa unei justificări privind aportul lor concret la creșterea atractivității evenimentelor sau la intensificarea comunicării, nu se poate considera că acestea contribuie efectiv la îndeplinirea criteriului.

Prin comparație, remarcă autoritatea contractantă, oferta declarată câștigătoare a prezentat instrumente suplimentare clar conturate, cu rol strategic în activarea comunității țintă, cum ar fi: o campanie umbrelă cu caracter emoțional adaptat profilului profesorilor, activarea unui grup social online cu mii de membri relevanți și integrarea *gamificării* ca metodă de interacțiune și învățare – toate explicate în mod coerent, fundamentate contextual și corelate cu obiectivele proiectului.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 28.432,72 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/06.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 28.432,73 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1/09.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului EduShift: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar*, cod CPV 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 1.421.636,7 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șase oferte, printre care se regăsesc cele ale asocierii SRL – SRL și asocierii SRL – - SRL – SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 6567/24.04.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL, oferta SRL a fost clasată pe locul II, oferta depusă de asocieria SRL – SRL a fost clasată pe locul III,

în timp ce oferta depusă de asocierea SRL –
- SRL – SRL a fost clasată pe locul V.

Înțelegând să critice ofertele clasate pe locurile superioare, asocierea SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație (*dosar nr.*). Solicitățile sale vizează anularea actelor evaluării în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 și reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al punctajului acordat.

De asemenea, împotriva punctajului acordat ofertei sale, ... SRL a depus contestația, obiect al *dosarului nr.*

Dosar nr.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 08.05.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarea contestației pe parcursul contestației, act în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, că în propunerea tehnică prezentată de către SRL nu au fost descrise resursele pe care ofertantul le considera necesare pentru îndeplinirea contractului .

Relevante în analiză sunt prevederile caietului de sarcini, cap. 8.2 *Resursele contractantului pentru desfășurarea activităților Contractului* potrivit cărora:

Corelat cu activitățile Contractului, **Ofertantul va descrie în Propunerea tehnica toate resursele pe care le considera necesare pentru îndeplinirea Contractului la un nivel calitativ maxim**, iar în Propunerea financiară va include toate costurile aferente resurselor necesare.

Ofertantul devenit Contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Contractului, dispune de sprijinul material și de infrastructura necesară pentru a permite acestuia să se concentreze asupra realizării activităților din cadrul Contractului la un nivel calitativ maxim.

Infrastructura/dotarile prezentate de Ofertant în Propunerea Tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de proiecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare sau va avea acces la infrastructura/sprijinul material necesar(a), demonstrând asta prin prezentarea aranjamentelor întreprinse în acest sens, dacă este cazul.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel al

resurselor (infrastructura/dotări) necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, inclusiv pe cele ale caietului de sarcini.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectului sesizat de reclamantă, Consiliul ia act că SRL a completat în *matricea de conformitate* următoarele:

Corelat cu activitățile Contractului, S.C. S.R.L. **a descris în Propunerea tehnică toate resursele pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea Contractului** la un nivel calitativ maxim, iar în Propunerea financiară a inclus toate costurile aferente resurselor necesare.

S.C. S.R.L. înțelege ca ofertantul devenit Contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Contractului, dispune de sprijinul material și de infrastructura necesară pentru a permite acestuia să se concentreze asupra realizării activităților din cadrul Contractului la un nivel calitativ maxim.

S.C. S.R.L. **a luat act de faptul ca Infrastructura/dotările prezentate de Ofertant în Propunerea Tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului** și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de protecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare sau va avea acces la infrastructura/sprijinul material necesar(ă), demonstrând asta prin prezentarea aranjamentelor întreprinse în acest sens, dacă este cazul.

Examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul nu a identificat resursele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Nici chiar prin intermediul cererii de intervenție, ... SRL nu a reușit să indice care sunt acele resurse, susținând că este una dintre cele mai mari agenții de publicitate independente din România, deține atât know-how-ul necesar pentru derularea de campanii media de mare anvergură, cât și personal calificat, resurse materiale și infrastructura adecvată și că prestează constant astfel de servicii de publicitate, fără să fie nevoită să angajeze cheltuieli curente suplimentare pentru resursele proprii. În aceeași manieră explică și autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Nu este tăgăduită experiența sau capacitatea SRL ci respectarea documentației de atribuire sub aspectul descrierii tuturor resurselor necesare îndeplinirii prezentului contract.

Gama de servicii oferite și experiența anterioară a SRL descrise în partea introductivă a propunerii tehnice nu țin locul descrierii dictată în privința resurselor.

Faptul că societatea are o experiență anterioară relevantă nu o absolvă de obligația de a preciza, în clar, infrastructura/dotările de care dispune pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului și care se impuneau a fi cotate corespunzător în propunerea financiară.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

■

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire.

Chiar și în situația în care autoritatea i-ar cere explicații punctuale despre resursele necesare îndeplinirii contractului, societatea nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ (*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*).

Eventuala acceptare pentru SRL a resurselor conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor

informații produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a resurselor necesare îndeplinirii contractului.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Din niciun document al ofertei nu rezultă resursele necesare ducerii la îndeplinire a prezentului contract.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori și care îi satisfac necesitatea, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Concluziile de mai sus sunt valabile și față de absența întocmirii planului de proiect în format Gantt Chart și a cuprinderii tuturor informațiilor obligatorii, de către SRL, potrivit solicitării fișei de date a achiziției:

(...) propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele:

● **Planul de proiect în format Gantt Chart și detalierea acestuia.** Descrierea trebuie să evidențieze cel puțin etapele, activitățile specifice fiecărei etape, resursele umane și materiale necesare îndeplinirii fiecărei etape, atât din partea Prestatorului cât și a Autorității Contractante, materialele livrabile așteptate de la fiecare etapă, modul în care acestea concură la atingerea obiectivelor.

(...)

Se va prezenta planul de proiect (format Gantt Chart) avut în vedere pentru prestarea serviciilor pe toată durata contractului. Planul de proiect prezentat **trebuie să includă cel puțin:**

● **Toate activitățile necesare** pentru implementarea cu succes a contractului, inclusiv dependențele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora;

● **Activitățile trebuie prezentate sub formă etapizată** și să se înscrie în constrângerile de timp impuse prin caietul de sarcini;

● **Fazele/subfazele de bază de realizare a activităților**, evidențiindu-se reperele de referință (milestones);

● **Distribuția resurselor pe activități** care trebuie să conveargă obiectivelor contractului.

..... SRL a prezentat diagrama Gantt cu evidențierea etapelor și a activităților specifice fiecărei etape fără însă a evidenția, de pildă, resursele umane și materiale necesare îndeplinirii fiecărei etape, materialele livrabile așteptate de la fiecare etapă, potrivit rigorilor redacte mai sus de la nivelul fișei de date a achiziției.

Însăși SRL recunoaște că a prezentat un grafic Gantt într-un format standard și simplu pentru a ajuta comisia de evaluare să identifice etapele proiectului fiind evident că faptul că societatea nu a avut în vedere nivelul de detaliu solicitat.

Detalierea cerută la nivelul planului de proiect (format Gantt Chart) nu a fost opțională ci obligatorie.

O eventuală permisiune acordată ofertantului de a-și modifica graficul prin introducerea informațiilor lipsă, nu reprezintă o completare formală sau de confirmare, și i-ar produce acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era la momentul depunerii ei, într-una conformă.

În cauză nu poate fi reținut un eventual viciu de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în condițiile în care, după cum s-a arătat în analiza anterioară, ... SRL nu a fost în măsură să descrie resursele necesare ducerii la îndeplinire a contractului.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta desemnată câștigătoare este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici, inclusiv sub aspectul punctajului acordat, se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu nesocotirea rigorilor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Continuând cu analiza criticilor aduse ofertei SRL, oferta clasată pe locul II, Consiliul stabilește că o primă critică vizează copierea caietului de sarcini în conținutul matricei de conformitate.

Reține Consiliul că în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei matrice de conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, nefiind indicată o manieră de completare a acesteia.

Consiliul consideră că pot să existe similitudini de formulare între informațiile caietului de sarcini și abordarea propusă de ofertant. Astfel, nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date exacte, care trebuie respectate, cum sunt, de pildă, cele cuprinse în capitolul 9.1 Gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul a identificat chiar și în cuprinsul matricei de conformitate o abordare proprie a ofertantului SRL în privința promovării website, mass media, reclame TV (filele 19-36).

Relativ la abordarea și metodologia de lucru, aceasta este descrisă de ofertant începând cu fila 84 a propunerii tehnice.

Astfel că o primă critică la adresa acestui ofertant nu poate fi reținută ca întemeiată.

Relativ la critica cu privire la nedepunerea unor documente obligatorii, Consiliul reține că:

- planul de proiect sub formă de Gantt Chart cu toate informațiile solicitate a fi descrise, potrivit fișei de date a achiziției, se regăsește la filele 101-105 a propunerii tehnice,
- managementul sau escaladarea problemelor, metodologia de comunicare între părțile implicate, recepțiile parțiale sau finale sunt tratate la filele 98-99.

Este adevărat că în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat prezentarea formularelor care vor fi utilizate pentru managementul problemelor, escaladarea și rezolvarea acestora și a formularelor aferente recepțiilor parțiale și recepției finale, [Se va descrie procesul de management al problemelor și **formularele care vor fi utilizate pentru managementul problemelor, escaladarea și rezolvarea acestora**. Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei modalitatea (metodologia) prin care se va realiza comunicarea între participanții la contract. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice planul de acceptanță care va fi utilizat în cadrul proiectului pentru recepțiile/acceptanțele parțiale și recepția/acceptanța finală. Se va prezenta planul împărțit pe etape precum și **formularele aferente recepțiilor parțiale și recepției finale**. Ofertanții vor include în propunerea tehnică o anexă cu Graficul de prestare propus cu respectarea duratei contractului, precum și a celorlalte informații furnizate în prezentul caiet de sarcini. Operatorul economic va prezenta în cadrul propunerii tehnice o matrice de conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.], însă lipsa acestora, poate fi acoperită ușor prin clarificarea cu ofertantul, prezentarea unor astfel de documente putând fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele fiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică.

În privința graficului, în lipsa unor argumente concrete, Consiliul identifică corelarea cu durata contractului (6 luni) și o etapizare a activităților/subactivităților.

Relativ la lipsa indicării instrumentului folosit pentru măsurarea traficului, Consiliul reține că printre cerințele minime de îndeplinire a promovării mass media stabilite la fila 25 a caietului de sarcini se regăsește și cea constând în: Ofertantul va menționa în cadrul ofertei instrumentul utilizat pentru măsurarea traficului de utilizatori.

În matricea de conformitate, ... SRL a preluat cerința de mai sus fără să menționeze exact instrumentul utilizat pentru măsurarea traficului de utilizatori. Așadar, informațiile existente la nivelul ofertei nu oferă claritate asupra îndeplinirii cerinței în formularea de mai sus și, pe cale de consecință, Consiliul stabilește că este necesară clarificarea cu SRL.

Relativ la neîndeplinirea cerinței privind documentele justificative ale experților cheie, contestatoarea reclamă faptul că pentru experții cheie și au fost prezentate doar fișele de post ale acestora.

Însă, contrar susținerilor contestatoarei au fost prezentate:

➤ pentru domnul, propus pentru poziția coordonator evenimente:

- Diplomă de studii;
- CV;

- Adeverința munca, datată 24.03.2025, emisă de SRL prin care se confirmă participarea dlui în calitate de *Coordonator - expert organizare evenimente*, într-o serie de proiecte;

- Fișa postului;
- Extras REVISAL din care rezultă relația contractuală dintre expert și ofertant.

➤ pentru doamna, propusă pentru pozițiile expert comunicare și promovare, expert comunicare online și expert comunicare social – media:

- Diplomă de studii;
- CV;

- Adeverința munca, datată 24.03.2025, emisă de SRL prin care se confirmă participarea dnei în calitate de *expert comunicare și promovare (inclusiv online/ social media)*, într-o serie de proiecte;

- Fișa postului;
- Extras REVISAL din care rezultă relația contractuală dintre expert și ofertant.

Documentele prezentate se regăsesc printre cele solicitate expres în cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum rezultă din cele ce urmează:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și, după caz, pentru obținerea punctajului tehnic, ofertanții trebuie să prezinte un tabel centralizator cu toți experții propuși, iar pentru fiecare expert- cheie solicitat din Caietul de sarcini, următoarele informații/documente:

- (i) **Curriculum Vitae (CV)**, semnat de către fiecare titular în parte și datat;
- (ii) Documente referitoare la disponibilitatea expertului cheie - Pentru persoanele propuse care au calitatea de salariați ai ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu orice document prin care **să se demonstreze relația contractuală dintre expertul-cheie nominalizat și Ofertant (extras Revisal/Contract de muncă etc.)**. În cazul în care se

propune personal care nu este salariat al Ofertantului, pentru îndeplinirea cerinței de disponibilitate se va anexa o Declarație de disponibilitate semnată de titular, cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

(iii) **Diplome de studii**, certificări, alte diplome relevante, dacă este cazul;

(iv) Contracte de muncă/Contracte de colaborare/**Fișe de post**/Adeverințe sau alte documente edificatoare de la beneficiari sau de la angajatori, din care să reiasă denumirea, beneficiarul și perioada de realizare a proiectelor/contractelor în care a acumulat experiența solicitată și activitățile prestate de către persoana propusă precum și rolul deținut în proiect, care să evidențieze experiența profesională specifică similară.

(v) **Recomandări/Declarații pe proprie răspundere în ceea ce privește experiența solicitată.** Implicarea și rolul experților în proiecte care sunt de interes pentru evaluare, **poate fi demonstrată și prin recomandări/declarații pe propria răspundere emise de însuși ofertant/angajator, dacă și numai dacă acestea sunt însoțite de documente care să demonstreze relația contractuală dintre expertul propus și emitentul recomandării**, la data derulării proiectului referit. **În cazul în care se prezintă declarație pe proprie răspundere emisă de ofertant/angajator, aceasta va cuprinde în mod obligatoriu, pe lângă celelalte informații necesare**, următoarea mențiune: *„Cunosc prevederile art. 57 din Regulamentul financiar UE nr. 966/2012 și legislația națională în vigoare cu privire la conflictul de interese, precum și prevederi-le art.292 „Falsul în declarații” din Codul penal potrivit căruia „Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. ”*

Cerința de mai sus a fost confirmată și prin răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 3147/03.03.2025.

Față de lipsa declarațiilor pentru fiecare expert în parte din care să rezulte proiectul în care au fost implicați și funcția deținută în cadrul proiectului, Consiliul stabilește că, potrivit rigorilor redade în cele ce preced, implicarea și rolul experților în proiecte putea fi demonstrată și prin **recomandări/declarații pe propria răspundere** emise de însuși ofertant/angajator, documente care au fost prezentate în oferta SRL pentru fiecare expert și din care rezultă informațiile respective.

Referitor la indicarea unui expert pentru mai multe funcții/poziții, reclamată într-o altă critică, se are în vedere că documentația de atribuire nu interzice cumularea mai multor poziții de către un expert, atâta timp cât se face dovada capacității de a îndeplini sarcinile alocate.

În ceea ce privește critica privind nedescrierea în propunerea tehnică a resurselor pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului, Consiliul stabilește că informații privind resursele se găsesc în matricea de conformitate SRL la filele 68-69, în abordarea și metodologia de lucru la filele 86-88, precum și în planul de proiect la filele 101-105.

Și critica privind planul de proiect elaborat de SRL va fi respinsă, ca nefondată, întrucât acesta a fost prezentat sub formă de

Gantt Chart (filele 101-105) cu toate informațiile solicitate a fi descrise, potrivit fișei de date a achiziției.

Autoarea contestației nu a fost în măsură să precizeze, în concret, care sunt activitățile necesare pentru implementare, fazele/subfazele, resursele pe activități care nu se regăsesc tratate în respectivul plan.

Relativ la faptul că propunerea financiară a SRL este neconformă, contestatoarea acuzând că autoritatea nu s-a asigurat că acest ofertant va putea derula contractul în bune condiții, existând o neconcordanță între valorile unitare trecute în justificarea prețului și valoarea totală a ofertei financiare, Consiliul stabilește că prin adresa nr. 5804/14.04.2025, ofertantul a fost interpelat de către achizitoare solicitându-i-se fundamentarea economică a modului de formare a prețului în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL a prezentat o justificare de preț pentru suma de 489.556,21 lei, diferența de 524.143,79 lei până la 1.047.700 lei – valoarea propunerii financiare – fiind menționată ca fiind *diferența dintre valoarea ofertată și valoarea justificată*. Au fost anexate o serie de documente justificative constând în extras REVISAL, facturi, contracte de prestări servicii.

A concluzionat comisia de evaluare că prin documentele prezentate ofertantul a demonstrat că prețurile sunt corect fundamentate, nu au fost constatate nereguli, nu există elemente care să nu poată fi corect identificate.

Consiliul, însă, nu achiesează unei asemenea concluzii ținând cont de următoarele:

- nu există o modalitate de calcul a orelor angajaților raportat la costurile salariale și care experți sunt implicați pentru activitățile respective;

- valoarea costurilor ce a putut fi justificată este de 489.556,21 lei, pentru diferența de 524.143,79 lei până la 1.047.700 lei – valoarea propunerii financiare nu este prezentată nicio justificare, ci pur și simplu se menționează *diferența dintre valoarea ofertată și valoarea justificată*;

- se estimează un număr de 15 ore activitate Copywriter (conform REVISAL toate contractele de munca pentru copywriter sunt încetate), ofertantul SRL menționând ca indicarea costului salariatului (care nu există) se regăsește în coloana cu valoare, unde apare suma de 474,66 lei;

- pentru campania e-mail, ofertantul SRL, indică valoarea de 12.000 lei, calculată ca fiind 1.272,75 lei pentru 40 de ore personal și 316,44 lei pentru 10 ore copywriter, în condițiile în care nu a detaliat modalitatea de calcul a orelor angajaților raportat la costurile brute salariale și care din experții cheie/non cheie indicați în oferta tehnica sunt alocați acestor activități;

- pentru serviciile foto este menționată suma de 700 lei indicându-se factura, însă, factura respectivă emisă la 13.06.2024 este în sumă de 750 lei.

În contextul înfățișat, simplele declarații evazive din partea achizitoarei din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6521/24.04.2025 nu pot constitui un argument valid pentru declararea admisibilă a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

Astfel fiind, Consiliul determină că, în mod nelegal, organizatoarea a considerat suficiente și concludente lămuririle oferite de SRL, impunându-se revenirea cu o clarificare către acesta.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SRL era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Într-o altă critică, contestatoarea ridică obiecțiuni asupra punctajului de 15 puncte acordat propunerii tehnice a SRL pentru factorul elaborarea conceptului de creație, în condițiile în care ofertantul a susținut că dezvoltarea conceptului se va realiza în perioada de prestare a serviciilor.

Având a verifica, Consiliul constată că prin adresa nr. 6568/2/24.04.2025 i s-a comunicat ofertantului SRL faptul că pentru elaborarea conceptului de creație comisia de evaluare a acordat un punctaj de 15 puncte întrucât a prezentat un concept creativ care conține imagini statice cu diverse produse și activități din cadrul caietului de sarcini.

Așadar, conceptul de creație a fost identificat de către comisia de evaluare și punctat corespunzător. Totodată, în matricea de conformitate a ofertantului SRL există mențiunea *anexa la propunerea tehnică se prezintă conceptul de creație*.

Trebuie subliniat faptul că în formularea documentației de atribuire factorul de evaluare constă în elaborarea conceptului de creație iar conceptul creativ „EduShift – Învăț. Aplică. Transformă.” este parte integrantă a propunerii tehnice a SRL.

Pornind de la motivul invocat de contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului, critica se va respinge, ca nefondată.

În continuare, contestatoarea ridică obiecțiuni asupra punctajului de 15 puncte acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare elaborarea conceptului de creație.

Reține Consiliul că potrivit rezultatului comunicat asocierii SRL prin adresa nr. 6568/5/24.04.2025, depunerea ofertei pentru factorul de evaluare *elaborarea conceptului de creație* a fost justificată prin faptul că a prezentat un concept creativ care conține imagini statice cu diverse produse și activități din cadrul caietului de sarcini.

Se reține că, potrivit documentului *punctaje factori de evaluare*, parte a documentației de atribuire, acordarea unui punctaj de 15 puncte pentru factorul de evaluare *elaborarea conceptului de creație* este justificată astfel: *conceptul creativ pus la dispoziție în cadrul ofertei tehnice este ilustrat.*

Consiliul are în vedere că, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, trebuie să se regăsească motivele care, în speță, au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare subfactor.

După cum se observă din justificarea deciziei de depunere, membrii comisiei de evaluare au prezentat în mod clar raționamentul care a stat la baza depunerii, și într-o manieră care permite contestatoarei să cunoască justificarea punctajului.

Astfel, în condițiile absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere, Consiliul nu identifică motive pentru infirmarea punctajului acordat contestatoarei.

Membrii comisiei de evaluare au concluzionat asupra abordării propuse de asocieria contestatoare, în funcție de propria experiență și apreciere, iar Consiliul nu poate interveni în decizia acestora.

Particularitatea factorului de evaluare în discuție implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea asupra elaborării conceptului creativ, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost analizate prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Astfel, în condițiile în care factorii de evaluare au o evidentă componentă subiectivă ținând de percepția fiecărui membru al comisiei de evaluare, imposibil de cuantificat matematic sau comparativ, cu atât mai mult nu pot fi cenzurate explicațiile oferite de membrii comisiei de evaluare în punctare.

Atât timp cât, în mod firesc, propunerile tehnice nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați/dezavantajați, punctajele fiind acordate în funcție de aprecierea

membrilor comisiei de evaluare prin raportare la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde cerințelor impuse.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize individuale a fiecărui membru în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

În considerarea celor prezentate, Consiliul determină că în mod legal a fost stabilit punctajul acordat ofertei asocierii SRL, critica urmând a fi respinsă.

Relativ la solicitarea contestatoarei, formulată pe calea concluziilor scrise, de a i se permite depunerea de concluzii orale în fața completului de soluționare, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației. Conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24., texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. În legătură cu acest aspect, prin decizia civilă nr. 434 din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal s-a statuat că *Părțile au doar o vocație în susținerea concluziilor orale, nu un drept, iar în acest context nu se poate susține că refuzul Consiliului ar fi nelegal.*

În raport considerentele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația asocierii SRL, va anula raportul procedurii nr. 6567/24.04.2025, în partea privind ofertele SRL și SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al punctajului acordat pentru elaborarea conceptului de creație.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante,

solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 4.760 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria ... din 23.05.2025, precum și chitanța din 23.05.2025.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația asocierii SRL se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 3.000 lei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Dosar nr.

Procedând la verificarea contestației secunde formulată de asocierea SRL – - SRL – SRL prin liderul SRL, Consiliul reține că față de aceasta a depus cerere de intervenție asocierea SRL – SRL, aceasta justificând un interes în menținerea rezultatului procedurii vizavi de autoarea contestației, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Examinând criticile contestației, Consiliul are în vedere că este criticat punctajul obținut de asociere pentru factorul de evaluare *alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor*, respectiv 0 puncte.

Pentru a concluziona astfel, membrii comisiei de evaluare au reținut că nu s-a putut realiza nicio analiză în cadrul acestui factor de evaluare întrucât nu s-a prezentat niciun instrument de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor. Oferirea unui volum mai mare de kituri (aferente participanților la evenimente) sau realizarea în plus a unor campanii asemănătoare cu cele deja solicitate în caietul de sarcini nu reprezintă alte instrumente de potențare a atractivității evenimentelor.

Potrivit documentului *punctaje factori de evaluare*, parte a documentației de atribuire, algoritmul de calcul pentru factorul *alte instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor* este descris astfel:

Algoritm de calcul:

Prin instrument de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor se înțelege acel mijloc, metoda, soluție diferită de cea/cele specificate detaliat anterior în cadrul ofertei la care ofertantul apelează, o are în vedere și o va implementa în cadrul proiectului, urmare a experienței și inovației sale în domeniu, pe care autoritatea contractantă nu a putut să o aibă în vedere la momentul elaborării caietului de sarcini, dar care, argumentat de către ofertant, aceasta are ca scop creșterea impactului campaniei și promovarea eficienței proiectului.

Argumentarea propunerii și ulterior utilizării acestor instrumente de potențare a comunicării și de creștere a atractivității evenimentelor trebuie să fie însoțită de indicatori pe care ofertantul trebuie să îi ia în calcul și să îi demonstreze că au fost atinși pe perioada derulării contractului,

iar acordarea a 0 puncte pentru factorul în cauză este justificată astfel: În formularul de propunere tehnică ofertantul se limitează doar la transpunerea și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fără a aduce un plus de instrumente menite să potențeze comunicarea proiectului și să crească atractivitatea evenimentelor organizate.

După cum se observă din justificarea deciziei de depunere, membrii comisiei de evaluare au prezentat, în mod clar, raționamentul care a stat la baza depunerii care corespunde descrierii de la nivelul documentației de atribuire pentru acordarea unui astfel de punctaj, și într-o manieră care permite contestatoarei să cunoască justificarea punctajului.

Astfel cum s-a reținut în cele ce preced cu prilejul analizei punctajului acordat asocierii SRL, Consiliul nu are obligația de a înlocui constatările comisiei de evaluare cu propria apreciere referitoare la modul în care propunerile tehnice răspund factorilor de evaluare stabiliți prin documentație, atât timp cât nu au fost identificate motive de nelegalitate în raportul de procedură/adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Într-adevăr, activitățile umane implică întotdeauna un grad de subiectivism, legea însăși conținând noțiuni care pot fi aplicate unui caz concret doar dacă se folosesc regulile de interpretare a normelor juridice. Acest aspect este valabil și în cazul dedus judecății, cu privire la modul de interpretare a ofertei petentei prin prisma factorilor de evaluare. Obiectul contractului de achiziție constă în servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului "EduShift: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar", achiziția având ca scop dezvoltarea și implementarea unei campanii integrate de promovare și comunicare eficientă, ceea ce implică elaborarea unor lucrări care să se încadreze în jaloanele impuse de autoritatea contractantă.

Punctajul acordat este rezultatul unei analize individuale a fiecărui membru în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției,

nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

Atât timp cât a existat o evaluare efectivă a propunerii tehnice cu o prezentare argumentată a modului de acordare a punctajului și în lipsa unei erori vădite, nu se poate infirma punctajul acordat contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, contestația asocierii SRL urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de asocieria SRL va fi admisă.

Cu privire la cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, formulată de societatea intervenientă, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. asocieria SRL nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor. În consecință, cererea sa se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de asocieria SRL – SRL (*dosar nr.*) în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 6567/24.04.2025, în partea privind ofertele SRL și SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL – - SRL – SRL prin liderul SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de asocieria SRL – SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.