



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul - Modernizare drumuri agricole în, județul.....”, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere cu privire la suspendarea procedurii a fost soluționat prin Încheierea nr. 281/...../...../..... în sensul respingerii lui ca nefondat. Pe rolul Consiliului se află celălalt capăt de cerere.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, s-a solicitat Consiliului

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL și SC SRL critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire elaborată de, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

SC SRL critică faptul că, deși potrivit prevederilor art. alin. (6) din HG nr. 385/....., în cazul serviciilor având ca obiect prestații intelectuale, inclusiv proiectare, ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%, totuși, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ceea ce reprezintă o pondere a prețului de 100%. În consecință, solicită remedierea documentației de atribuire din acest punct de vedere.

SC SRL critică aceeași documentație de atribuire, însă prin prisma perioadei de doar o lună stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, perioadă pe care contestatoarea o consideră nesustenabilă și restrictivă, de natură a îngreuna accesul operatorilor economici la procedură. În consecință, solicită modificarea acestei perioade sau, pentru situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 39992/...../...../28.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL transmiterea dovezii privind îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la această solicitare.

Prin punctul de vedere nr. 19117/09.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 838/09.01.2017, ... a invocat excepția tardivității contestației SC SRL și excepția inadmisibilității contestației SC SRL.

Astfel, cu privire la contestația SC SRL arată că autoarea contestației nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a înainta contestația și autorității contractante, în termen legal, fapt de natură a atrage respingerea contestației ca tardivă.

În ceea ce privește contestația SC SRL, autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către contestatoare a obligației de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., fapt de natură a atrage inadmisibilitatea contestației.

Prin adresa nr. 1122/...../...../11.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL transmiterea dovezii privind înaintarea contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la această solicitare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul - Modernizare drumuri agricole în, județul Bistrița-.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr./....., în cadrul căruia a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 134.733 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de anumite prevederi ale documentației de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației în cauză sau, după caz, anularea procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căreia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile tardivității contestației SC SRL și inadmisibilității contestației SC SRL, ambele invocate de autoritatea contractantă.

Pentru analizarea acestor excepții, dată fiind și valoarea estimată a contractului, anterior precizată, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/.....:

„Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;(...)

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.(...)”

Astfel, din coroborarea textelor legale anterior citate, se poate observa că un operator economic poate solicita Consiliului, prin contestație, remedierea unui act al autorității contractante, doar în măsura în care, cu privire la respectivul act, autoritatea contractantă a fost notificată anterior cu solicitarea de remediere a lui și aceasta, fie nu a răspuns notificării, fie a refuzat remedierea/a dispus măsuri de remediere nesatisfăcătoare. De asemenea, în cazul în care este respectată procedura notificării prealabile, contestația trebuie transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Raportând aceste dispoziții legale la împrejurarea că ambele contestatoare critică prevederi ale documentației de atribuire, prevederi de care, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/....., au luat cunoștință la data de, Consiliul stabilește că, o notificare prealabilă cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire putea fi transmisă autorității contractante cel mai târziu la data de 20.12.....

Din actele aflate la dosarul cauzei, reiese că obligația de notificare prealabilă a autorității contractante a fost îndeplinită în termen, respectiv la data de 20.12....., doar de SC SRL. Cu privire la cealaltă contestatoare, SC SRL, Consiliul constată inexistența la dosarul cauzei a unor documente din care să reiasă îndeplinirea de către aceasta a respectivei obligații. Mai mult decât atât, astfel cum s-a arătat anterior, contestatoarea nu a probat îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante nici la solicitarea expresă a Consiliului.

De asemenea, raportat la data de 20.12....., când autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a SC SRL, Consiliul stabilește că exista posibilitatea transmiterii unei contestații, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de (ziua de 26.12..... fiind nelucrătoare).

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că procedura de contestare, în termen legal, a documentației de atribuire, a fost îndeplinită de SC SRL doar în raport cu Consiliul, nu și cu autoritatea contractantă. Astfel, contestația nr./....., împotriva documentației de atribuire, a fost transmisă de SC SRL doar la Consiliu, prin e-mail, în data de În schimb, la dosarul cauzei nu există nicio dovadă cu privire la transmiterea contestației și la autoritatea contractantă, o astfel de probă nefiind depusă la dosar nici la solicitarea expresă a Consiliului.

În consecință, Consiliul stabilește următoarele:

- respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL pentru neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite contestația și la autoritatea contractantă;
- respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL pentru neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... de a notifica autoritatea contractantă cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate astfel:

- ca tardivă contestația formulată de SC SRL pentru neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite contestația și la autoritatea contractantă;
- ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL pentru neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... de a notifica autoritatea contractantă cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini.