CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare pistoale automate, organizată de ..... - ...., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:
1. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
2. în principal, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:
- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați, anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților nelegal selectați;
- reevaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților nelegal selectați, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție;

- respingerea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;
- respingerea ofertelor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, iar în cazul lui .... și pentru depășirea valorii maxime estimate pentru loturile 2 și 3;
- emiterea unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care să conțină corecturile și informațiile indicate de contestatoare în notificarea prealabilă.
3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

..... SRL, cu sediul în ....., …, cu domiciliul procesual ales la sediul profesional al …. din ....., str. …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie voluntară (accesorie, în interesul autorității contractante) nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat:
1. constatarea faptului că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoarea a fost respinsă prin Încheierea nr. 139/...../...../06.03.....;
2. respingerea, în principal, ca inadmisibilă (fiind formulată peste termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și, în subsidiar, ca nefondată, a cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere;
3. respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care să conțină corecturile și informațiile indicate în contestație, ca nefondată;
4. accesul la dosarul constituit de Conslliu (studiere și fotocopiere de documente).

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a fost respinsă ca nefondată de către Consiliu prin Încheierea nr. …/...../...../06.03.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat actele autorității contractante cu privire la calificarea și selectarea candidaturilor depuse de către ..... SRL și .... și de invitare a acestora la etapa de depunere a ofertei, precum și procesul-verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nr. 162205/1/..../22.02....., acte pe care le consideră nelegale.

Contestatoarea precizează că motivele de fapt și de drept ce au stat la baza formulării contestației sunt următoarele:

În fapt, la data de 23.02....., autoritatea contractantă i-a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 162205/1/..../22.02..... Astfel, a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Actele criticate indică faptul că evaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați s-a făcut într-un mod superficial, favorizant pentru aceștia și contravenind prevederilor documentației de atribuire. Din analiza procesului-verbal rezultă că aceștia au depus oferta, ceea nu se putea întâmpla dacă autoritatea contractantă aplica în mod corect criteriile de calificare și selecție.

Gravitatea situației este evidențiată de faptul că, în același timp, cu lansarea către aceștia a invitației de a participa cu oferta, autoritatea contractantă cunoștea faptul că atât CNSC, cât și Curtea de Apel ....., o obligase să reevalueze candidatura .... (decizia CNSC nr. 20124/C8/1717, 2007, 2238/08.08.2017 și a Curții de Apel nr. 3880/2017/06.10.2017 în dosarul 6597/2/2017, iar referitor la candidatura lui ..... SRL cunoaștea decizia CNSC nr. 1447/...../1653/18.08.2016, menținută de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr. 4666/11.10.2016 în dosarul 6002/2/2016, ambele din urmă fiind citate și de Curtea de Apel ..... în decizia referitoare la .....

Cunoscând aceste decizii, ... a ales, în mod deschis, să le ignore, deși ambii candidați nelegal selectați se aflau în aceeași situație ca și în cauzele citate.

Totodată, procesul-verbal cuprinde omisiunea menționării în detaliu a numărului de pagini ale ofertelor, aspect de natură să încalce principiul transparenței și al tratamentului egal, să favorizeze și să ascundă acte nelegale de completare ulterioară a ofertei cu documente lipsă la data limită de depunere a acestora și să împiedice exercitarea unei căi de atac eficace.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că, calificarea, selectarea și invitarea în etapa a II-a a procedurii a ..... SRL și .... sunt nelegale.

Rolul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra capacitatea efectivă a candidaților de a îndeplini contractul, acestea trebuind să fie în legătură directă cu obiectul contractului și demonstrată la data depunerii candidaturilor.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că .... a ofertat valori mai mari decât valoarea maximă estimată.

A învederat faptul că OUG nr. 114/2011 nu prevede posibilitatea ofertării unor prețuri mai mari decât valoarea maximă estimată pentru fiecare lot pentru care se depune oferta.

.... avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta orice element al documentației de atribuire, orice cerință sau regulă din aceasta, dar nu a uzat de acest drept. Astfel, valoarea maximă estimată a fiecărui lot a devenit definitivă și opozabilă acestuia, dar și .....

Ofertând valori mai mari cu până la 30% pentru loturile 2 și 3, ... a încălcat limita legal impusă și asumată de către ceilalți ofertanți, iar oferta sa nu poate fi admisibilă în aceste condiții. Autoritatea contractantă nu poate accepta aceste valori majorate fără a afecta tratamentul egal și fără a prejudicia evident pe ceilalți ofertanți care, dacă ar fi cunoscut această posibilitate, ar fi putut oferta și ei valori majorate.

Față de această situație, solicită obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibilă a ofertei .... pentru loturile 2 și 3.

Totodată, ... SRL susține că procesul-verbal conține elemente nelegale.

În procesul-verbal, autoritatea contractantă a omis menționarea în detaliu a numărului de pagini ale ofertelor, aspect de natură să încalce principiul transparenței și al tratamentului egal, să favorizeze și să ascundă acte nelegale de completare ulterioară a ofertei cu documente lipsă la data limită de depunere a acestora și să împiedice exercitarea unei căi de atac eficace.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui alt proces-verbal în care să fie menționate aceste informații, la fel cum procedează toate celelalte autorități contractante din MAI sau din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, și anume:

- referitor la propunerea tehnică, defalcarea ei pe documentele componente, tabel de corespondență/matrice de conformitate, documente probante pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe, foi de catalog, broșuri, declarații etc. și indicarea numărului de pagini pentru fiecare categorie de document;
- referitor la propunerea financiară, defalcarea ei pe formular ofertă, tabel centralizator etc. și indicarea numărului de pagini pentru fiecare categorie de document;
- alte documente depuse și indicarea numărului de pagini.

Prin adresa nr. 1622813/..../08.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9562/08.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca tardivă pentru primele 2 puncte, ca prematură pentru punctul 3, iar pentru ultimul punct ca nefondată, nesusținută și netemeinică, nefiind încălcate prevederile legale incidente la această etapă, având următoarele argumente:

La data de 31.01.2017, au fost transmise invitațiile de participare la etapa a II-a Depunerea ofertelor către 6 candidați

calificați în urma evaluării candidaturilor, fiind transmisă, totodată, documentația de atribuire.

CNSC a admis, în parte, contestația în cauză, prin Decizia nr. 522/...../365/10.03.2017 și a obligat autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini și a clauzelor contractuale obligatorii.

Autoritatea contractantă a formulat plângerea nr. 91411/ 27.03.2017 împotriva deciziei CNSC. Prin decizia civilă nr. 2319/23.05.2017, pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul 2420/2/2017, plângerea a fost admisă, în parte.

La data de 29.09.2017, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici participanți la procedură, odată cu invitația la etapa a II-a, documentația de aribuire, conform deciziei Curții de Apel ..... și Consiliului susmenționate.

La data de 11.10.2017, a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 683742, contestația nr. 8288/11.10.2017, formulată de către ..... SRL, împotriva „actelor autorității contractante caiet de sarcini (inclusiv specificațiile tehnice), Clauze contractuale obligatorii și fișa de date a achiziției aferentă etapei a II-a (...).

Prin decizia 2913/...../...../06.11.2017, s-a instituit obligația autorității contractante de a modifica caietul de sarcini și clauzele contractuale.

La data de 06.02....., autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici participanți la procedură, odata cu invitația la etapa a II-a, documentația de aribuire, conform deciziei Consiliului susmenționate.

La data de 22.02....., a avut loc deschiderea ofertelor depuse de către operatorii economici.

Operatorii economici au depus plicurile conținând oferta și documentele însoțitoare în termenul limită, ... SRL, ... și ..... SRL.

Din analizarea susținerilor constestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că, în temeiul dispoztiilor art. 8 din Legea nr. 101/216 (raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire - 1.566.267,00 lei), contestația este tardiv formulată, întrucât privește decizii ale autorității contractante evidențiate în cuprinsul raportului intermediar al procedurii privind selectarea candidaturilor pentru etapa a II-a Depunerea ofertelor, precum și în invitațiile de participare din data de 31.01.2017 și 23.01.....

Face precizarea că raportul intermediar al procedurii privind selectarea candidaturilor pentru etapa a II-a *Depunerea ofertelor* a fost întocmit și aprobat la nivelul autorității contratante la data de 31.01.2017, termenul de la care contestatoarea a putut lua la cunoștiință de conținutul acestuia este de cel puțin de la data de 13.02.2017, ca urmare a cererii de consultare a dosarului de achiziție publică formulate în cuprinsul contestației nr. 7610/13.02.2017.

Același raționament este aplicabil și în cazul invitației de participare din data de 31.01.2017, care a fost transmisă operatorului economic.

De asemenea, invitația de participare nr. 650915/1/..../ 23.01....., a fost transmisă ofertantului la data de 06.02....., fiind confirmată primirea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, în cuprinsul procesului-verbal sunt evidențiate elementele principale ale ofertelor depuse urmând ca pe parcursul procesului de evaluare, în scopul declarării ofertelor admisibile, fiecare ofertă să fie evaluată din toate punctele de vedere raportat la cerințele stabilite prin caietul de sarcini, precum și la valoarea estimată a procedurii de atribuire.

De asemenea, menționează că evaluarea ofertelor depuse este exclusiv atributul comisiei de evaluare, nu a ofertanților, aceștia din urmă, având pe parcursul procesului de evaluare obigații ce decurg din depunerea ofertelor (ex: răpuns la solicitările de clarificare).

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 8611/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10617/....., solicitând respingerea excepțiilor invocate de ....., astfel:

Excepția tardivității este invocată pur formal, prin raportare la o pretinsă dată de luare la cunoștință de unele acte care au aparență de nelegalitate.

Tardivitatea unei căi de atac în achiziții publice se determină nu atât prin raportare la momentul luării la cunoștință de un act care este nelegal, ci de momentul la care se produce vătămarea, adică prejudiciul operatorului economic care are sau a avut un interes legat de procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 55 alin. (1), (2), (3) și (4) din Directiva 2009/81/CE și ale art. 47 din Cartă care se opun respingerii criticilor formulate de societatea sa împotriva candidaților nelegal selectați ca fiind tardive, având în vedere garanțiile referitoare la accesul la o cale de atac efectivă, nediscriminatorie și la principiul protecției jurisdicționale efective.

De altfel, petenta susține că nu are nico relevanță menționarea de către ..... a invitației de participare nr. 650915/23.01..... transmisă societății sale, din moment ce aceasta nu conținea referiri la candidații selectați.

În ceea ce privește excepția prematurității, contestatoarea precizează că a criticat elemente flagrante ale propunerii financiare peste care nu se poate trece și care fac inutilă evaluarea propunerii tehnice pentru aceste loturi.

Referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... SRL arată că își menține toate criticile din contestație și solicită admiterea lor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL a depus cererea de intervenţie voluntară (accesorie, în interesul autorității contractante), respectiv ....., solicitând:

1. constatarea faptului că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoarea a fost respinsă prin Încheierea nr. 139/...../...../06.03.....;

2. respingerea, în principal, ca inadmisibllă (fiind formulată peste termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și, în subsidiar, ca nefondată, a cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere;

3. respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care să conțină corecturile și informațiile indicate în contestație, ca nefondată;

4. accesul la dosarul constituit de Conslliu (studiere și fotocopiere de documente).

Intervenienta prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca inadmisibilă, fiind tardiv formulată în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare de către condidații ..... SRL și ...., iar pe fond, este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8620/20.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11444/20.03....., ... SRL a transmis „Întâmpinare" la cererea de intervenție nr. ...../..... formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca lipsită de interes și inadmisibilă și, pe fond, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... – ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare pistoale automate, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 1.566.267 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, ... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată, prin Încheierea nr. 139/...../...../06.03.....

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie accesorie în interes propriu formulată de ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic a cărui candidatură a fost selectată și care a depus ofertă, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității și inadmisibilității

formulării contestaţiei în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la selecția candidaturilor realizată de autoritatea contractă, ridicată de ..... – ...., în calitate de autoritatea contractantă, și ..... SRL, în calitate de intervenientă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În acest sens, Consiliul consideră relevante, prin raportare la valoarea estimată a contractului de 1.566.267 lei, dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

- art. 6. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

- art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Ori, selecția candidaturilor a fost stabilită prin raportul intermediar nr. 665225/31.01.2017, fiind selectați 5 candidați, fiecare dintre aceștia primind invitație de a participa la etapa a II-a a procedurii de atribuire.

Despre acest raport, contestatoarea a luat la cunoștință urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu încă din data de 23.02.2017, conform Cererii de eliberare copii xerox, pag. 88-93 la care se găsește acest raport fiind enumerate printre cele pentru care s-a cerut eliberarea unor copii din cadrul dosarului nr. 365/2017.

Prin urmare, la acest moment, orice demers al contestatoarei împotriva selecției realizate de autoritatea contractantă este tardiv formulat, termenul de 10 zile fiind cu mult depășit.

Deși autoarea contestației susține că actul contestat este procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 162205/1/SAP/ ML/22.02....., selecția candidaților a fost realizată și cunoscută contestatoarei cu mai mult de 12 luni în urmă, astfel că întocmirea procesului-verbal invocat în cadrul unei etape ulterioare

din procesul de evaluare nu poate determina repunerea sa în termenul legal de formulare a notificării prealabile și, respectiv a contestației.

Prin urmare, vor fi respinse ca tardiv formulate criticile contestatoarei legate de anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare, de anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților selectați, de reevaluare a candidaturilor și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților, de respingere a candidaturilor depuse de către candidații care nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și de respingere a ofertelor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, notificarea prealabilă befiind formulată în termenul legal.

Contrar susțineirlro contestatoarei, o eventuală vătămare a sa nu se poate considera că a intervenit la momentul deschiderii ofertelor, ci la momentul luării la cunoștință de raportul intermediar al procedurii, document existent în dosarul aflat la Consiliu, constituit ca urmare a unei contestații anterior formulate.

În ceea ce privește oferta depusă de ...., referitor la care contestatoarea a solicitat respingerea acesteia pentru depășirea valorii maxime estimate pentru loturile 2 și 3, Consiliul consideră întemeiată excepția prematurității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În condiţiile în care, la momentul formulării contestației, nu era emis de către autoritatea contractantă niciun document privind evaluarea propunerii tehnice și financiare, singurul document elaborat fiind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 162205/1/..../22.02....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 8 alin. (1) din același act normativ, din care rezultă că, urmare a stabilirii rezultatului evaluării propunerilor tehnice și financiare și comunicarea acestuia, contestatoarea se poate adresa Consiliului legat de acest aspect.

Or, în cazul de față, contestatoarea a formulat și transmis contestația înainte de realizarea evaluării propunerii tehnice și financiare și stabilirii și comunicării rezultatului acestei evaluări.

Ultimul document emis în cadrul procedurii este procesul-verbal amintit, iar persoana care se consideră vătămată de actul autorității contractante trebuie să transmită acesteia o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se

consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Depunerea contestației înainte de realizarea/finalizarea evaluării atrage prematuritatea contestației.

Realizarea evaluării ofertelor tehnice și financiare de către autoritatea contractantă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă o obligației a acesteia, contestația putând fi transmisă prin raportare doar la rezultatul acestei evaluări și nu împotriva unui document care consemnează doar elementele ofertei fără o evaluare a acestora.

Prin urmare, capătul de cerere privind respingerea ofertei .... pentru depășirea valorii estimate pentru cele două loturi va fi respins ca prematur formulat.

În ceea ce privește capătul de cerere legat de modul de întocmire a procesului-verbal nr. 162205/1/..../22.02....., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile art. 72 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *În cadrul etapei a doua a procedurii de licitaţie restrânsă, prevederile art. 59-66 se aplică în mod corespunzător*.

Potrivit art. 64 alin. (2), (3), (4) și (6) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are următoarele obligații:

(2) Orice ofertant are dreptul de a participa la şedinţa de deschidere a ofertelor prevăzută la alin. (1).

(3) În cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepţia celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanţiei de participare.

(4) Şedinţa de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare şi de reprezentanţii legali/împuterniciţi ai operatorilor economici prezenţi la şedinţă, în care se consemnează modul de desfăşurare a şedinţei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv preţul, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

(6) Orice decizie cu privire la calificarea ofertanţilor sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor şedinţe ulterioare şedinţei de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a consemna în acest proces-verbal defalcarea propunerii tehnice pe documentele ei componente, tabel de conformitate, documente probante pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe, respectiv indicarea numărului de pagini din cadrul propunerii tehnice, respectiv de a consemna defalcarea propunerii financiare pe formular de ofertă, tabel centralizator etc și a numărului de pagini ale acesteia.

Singurele obligații ale autorității contractante sunt de a consemna în cadrul procesului-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate, elementele principale ale ofertelor, prețul și o lista cu documentele depuse.

În situația dată, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conține informații legate de: modul de desfășurare a ședinței

de deschidere a ofertelor, operatorii economici care au depus ofertă (trei), modul de constituire a garanției de participare, documentele depuse (propunerea tehnică și financiară), respectiv prețurile ofertate de fiecare dintre cei 3 participanți, cu precizarea că ofertele vor fi analizate în detaliu în cadrul unor ședințe viitoare.

Pentru aceste motive capătul de cerere privind caracterul incomplet al procesului-verbal de deschidere a ofertelor va fi respins ca nefondat.

Astfel, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... - .... fiind respinsă, cererea de intervenție formulată de ..... SRL va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la selecția candidaturilor realizată de către autoritatea contractantă, ca prematur formulat capătul de cerere referitor la oferta financiară a .... și ca nefondat capătul de cerere referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 162205/1/..../22.02..... din contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... - .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 12 pagini.