



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27919/24.05.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de produse din Categoria „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”*”, cod CPV 33700000-7, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(a) Anularea raportului nr. 23761 din 17.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind respingerea ofertei contestatorului;

(b) Obligarea Autorității Contractante la punerea la dispoziția contestatorului a accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului ...;

(c) Repunerea contestatorului în termenul legal de formulare a unei noi contestații ca urmare a admiterii capătului de cerere b;

(d) Reevaluarea ofertei contestatorului;

(e) Reevaluarea ofertei operatorului economic ...;

(f) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Aspecte preliminare

1. La data de 28.03.2023, Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de publicitate nr. ... aferent procedurii simplificate având ca obiect „Achiziția de produse din Categoria „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”.

2. Conform fișei de date, parte din documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a solicitat: *„Detalierea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite. Pentru a facilita procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ofertanții vor evidenția, separat, caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea contractului”.*

3. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini ingrediente/substanțe chimice stricte cu privire la compoziția produselor oferite, iar în coloana din stanga a indicat produsul la care face referire, contestatorul a oferit fix produsele la care Autoritatea Contractantă a făcut referire.

4. Astfel, pentru a nu fi respins în cadrul procedurii de evaluare tehnică, contestatorul a indicat aceleași ingrediente/substanțe chimice/substanțe active pe care Autoritatea Contractantă le-a indicat în caietul de sarcini, caiet de sarcini care are caracter obligatoriu.

5. Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către Autoritatea Contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

6. Or, necompletarea ofertei tehnice în raport cu prevederile minime ale caietului de sarcini, ar fi dus la respingerea ofertei tehnice a contestatorului ca fiind neconformă.

7. La data de 18.05.2023, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul și i-a transmis Comunicarea prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind neconformă.

8. Autoritatea Contractantă motivează decizia prin faptul că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice de facto, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să demonstreze corespundența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice respective.

9. La data de 18.05.2023, contestatorul a transmis prin intermediul poștei electronice o solicitare de acces la dosarul de atribuire, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

10. La data de 22.05.2023, contestatorul a fost contactat telefonic de către un reprezentant al autorității contractante care i-a comunicat faptul că accesul la documentația de atribuire se va face în termen de 30 de zile lucrătoare.

11. După ce a fost citită dispoziția legală la telefon, prevăzută de art. 217 alin. 6 conform căreia „[...] Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”, reprezentantul autorității contractante a comunicat faptul că accesul se va face în termen de 30 de zile lucrătoare și că va transmite o adresă scrisă în acest sens.

12. Până la data formulării prezentei contestații, Autoritatea Contractantă nu a transmis nicio adresă scrisă, nici după ce contestatorul a resolicitat acest lucru și nici accesul la dosarul de achiziție.

13. Astfel, pe toată perioada după publicarea Raportului, Autoritatea Contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență și de un caracter abuziv al interpretării normelor legale.

14. În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și decizia de admitere a ofertei tehnice a operatorului ..., sunt nelegale pentru următoarele motive:

II. PASIVITATEA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA SOLICITAREA DE ACCES LA DOSAR

15. Autoritatea Contractantă a comunicat telefonic faptul că accesul la dosar se va face în termen de 30 de zile lucrătoare. De altfel, a precizat, tot telefonic, faptul că oferta ... ar fi declarată confidențială.

16. În raportul procedurii nu au fost făcute mențiuni cu privire la confidențialitatea niciunei oferte, cu atât mai puțin a ofertei

17. Contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

18. Autoritatea Contractantă a decis să nu dea curs cererii de studiere dosar, motiv pentru care se impune admiterea capătului de cerere privind obligarea Autorității Contractante la accesul dosarului de atribuire.

III. REPUNEREA ÎN TERMENUL DE FORMULARE A CONTESTAȚIEI

19. Art. 186 C. Proc. Civ. care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește că partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

20. Astfel, odată pusă la dispoziția contestatorului a documentelor a căror confidențialitate urmează să fie demontată de către Consiliu, este necesară repunerea în termenul pentru formularea unei noi contestații ce poate viza critici asupra ofertei tehnice depuse.

IV. OFERTA CONTESTATORULUI ESTE CONFORMĂ

21. Autoritatea Contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini ingrediente/substanțe chimice stricte cu privire la compoziția produselor oferite, iar în coloana din stanga a indicat produsul la care face referire.

Contestatorul arată că a oferit fix produsele la care Autoritatea Contractantă a făcut referire, motiv pentru care era necesar a fi indicate aceleași substanțe/ingrediente pe care Autoritatea Contractantă le-a indicat în caietul de sarcini.

22. Mai mult, a indicat denumirile comerciale ale produselor oferite (care, apropo, sunt aceleași cu cele indicate de Autoritatea Contractantă în cadrul caietului de sarcini), a depus poze ale produselor oferite și a depus fișele tehnice ale produselor.

23. Deși completă și complexă, oferta contestatorului, în mod nelegal, a fost respinsă de către Autoritatea Contractantă, considerând că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice de facto, deoarece potrivit cerințelor din fisa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să demonstreze corespundența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice respective.

24. Având în vedere faptul că nici termenul pentru acces la dosar nu se cunoaște, cu atât mai puțin nu se cunoaște faptul că propunerea tehnică trebuie analizată în raport cu toate elementele sale, aceasta neimplicând doar formularul de propunere tehnică, ci și pozele și fișele tehnice ale produselor care au fost depuse de către contestator.

25. Prin urmare, contestatorul a avut o propunere tehnică completă și corectă raportat la cerințele stricte ale caietului de sarcini. ... a dus o căutare complexă și dificilă în identificarea produselor ale căror substanțe au fost menționate în caietul de sarcini și a oferit produsele cu aceleași caracteristici tehnice, acesta fiind și motivul pentru care a menționat aceleași caracteristici tehnice.

26. În cadrul Raportului procedurii, Autoritatea Contractantă a indicat ca temei legal art. 215 alin. (5) coroborat cu Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

27. Or, raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatorul nu a făcut altceva decât să menționeze compoziția chimică a produselor pe care

le-a oferat, care coincide cu produsele pe care Autoritatea Contractantă le-a indicat în formularul tabelar. Acest lucru se poate dovedi inclusiv cu vizualizarea fișelor tehnice și a pozelor produselor oferate.

28. Având în vedere toate motivele de mai sus, se impune reevaluarea ofertei contestatorului în raport cu cele menționate anterior, dat fiind faptul că motivul de respingere a ofertei este nelegal.

V. OFERTA ... NU ESTE CONFORMĂ

29. În ceea ce privește oferta ..., cel puțin un produs nu este conform caietului de sarcini.

30. Conform poziției nr. 31 din caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat un produs cu o ambalare de 250 ml și care este utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor. În acest sens, pentru ofertarea unui astfel de produs dezinfectant (deoarece este utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor) este necesar a fi prezentată și pusă la dispoziție autorizația de plasare pe piață reprezentată de către Avizul de biocid eliberat de către Ministerul Sănătății.

31. Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către Autoritatea Contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

32. În ceea ce privește produsul oferat de către ... aferent poziției nr. 31, acesta nu este un produs dezinfectant ce deține autorizație de plasare pe piață (aviz biocid). Cu atât mai puțin produsul nu este autorizat să fie plasat pe piață la o ambalare de 250 ml.

33. Pentru a putea fi ambalat la 250 ml și comercializat pe piață în mod licit, produsul respectiv (care este un dezinfectant) trebuie să aibă prevăzut în avizul de biocid modalitatea de ambalare.

34. Operatorul economic este definit de Legea nr.98/2016 ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

35. Or, dacă produsul oferat nu are aviz de biocid și nu are modalitatea de ambalare prevăzută în aviz, produsul nu poate fi oferat în mod licit.

36. Pentru toate motivele arătate anterior, oferta ... trebuia respinsă ca fiind neconformă.

VI. ÎNCALCAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

37. Contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

38. Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale menționate anterior.

VII. CHELTUIELI OCAZIONATE DE PREZENTA CONTESTAȚIE

39. Cheltuielile vor fi prezentate CNSC până la soluționarea cauzei, în funcție de complexitatea cauzei.

40. Aceste cheltuieli pot viza cheltuieli cu avocat, deplasarea pentru studierea dosarului în cadrul arhivei CNSC, etc.

VIII. CONCLUZII

41. Pentru toate argumentele arătate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

IX. ÎN DREPT

42. În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în contestație.

Prin adresa nr. IA 25574/AP/26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28739/26.05.2023, autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare conform Art. 215 punctul 5 legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a H.G. 395/2016.

Comisia de evaluare a constatat preluarea prin copierea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, inexistența unei propuneri tehnice de facto, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

Astfel, în caietul de sarcini se prevede:

„Cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini, sunt minime.

În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luat în calcul, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (brevet de invenție, o licență de fabricație) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a produselor și nu au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Aceste specificații vor fi considerate sau echivalent în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea 98/2016.

Ofertantul are obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, se vor detalia obligatoriu specificațiile tehnice și caracteristicile fiecărui produs oferit, din care să rezulte următoarele informații:

- denumirea exactă a produsului;
- denumirea comercială;
- principalele caracteristici tehnice si calitative:
- cantitate, etc.

Se solicită descrierea specificațiilor tehnice.

Ofertanții vor evita transcrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică depusa în cadrul prezentei procedurii de atribuire va fi însoțită de următoarele documente:

- fișă tehnică a produselor oferite;

- declarație pe propria răspundere privind asumarea calității produselor oferite, cu mențiunea că în momentul livrării, produsele vor însoțite de declarații de conformitate;

corespondenta produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferite.

Pentru produsele „echivalente” comisia poate solicita probarea „echivalentei” cu buletin de analiză eliberat de autoritățile abilitate.”

Prezentând propunerea în modul descris, ofertantul și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care să nu îndeplinească cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă ARE DREPTUL DE A SOLICITA într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

De asemenea, alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 precizează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că o solicitare de clarificări în sensul redepunerii documentelor ar fi echivalent cu redepunerea ofertei după termenul limită indicat în documentația de atribuire, lucru inacceptabil și de natură a crea un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul instrucțiunilor pentru ofertanți, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, riscul transmiterii ofertei inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cade în sarcina ofertantului, drept pentru care trebuiau să acționeze cu diligență pentru a evita asemenea situații (art. 125 din H.G. nr. 395/2016).

Referitor la acuzațiile calomnioase, jignitoare și lipsite de temei aduse reprezentanților autorității contractante, nejustificat, aceasta precizează următoarele:

În data de 18.05.2023, ora 15:27, autoritatea contractantă a procedat la încărcarea în SICAP a Raportului procedurii și a comunicărilor către ofertanții participanți la procedură.

În aceeași zi la ora 15:55 a fost primit un mail din partea domnului ..., adresa e-mail: ...

Autoritatea contractantă menționează că nu reiese din niciun document că domnul ... este reprezentant al ofertantului ..., motiv pentru care a luat decizia să sune la numărul de telefon specificat în mail, pentru a solicita confirmarea că domnul este reprezentant al ofertantului. Urmare convorbirii telefonice, domnul ... nu a făcut dovada calității de reprezentant al operatorului economic.

În cursul anului 2023 au mai fost primite și alte solicitări prin intermediul poștei electronice de la domnul Popescu Alexandru (solicitări ce nu au avut legătură cu ofertantul).

Referitor la Documentația de atribuire și propunerea tehnică depusă de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul nu a studiat documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Caietului de sarcini cerințe minime de calitate, nu a solicitat, în mod expres anumite produse, specificând în mod repetat:

„Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (brevet de invenție, o licență de fabricație) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a produselor și nu au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Aceste specificații vor fi considerate sau echivalent în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea 98/2016, „Prin excepție de la prevederile alin. (2). stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1): în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

De altfel art. 156 din Legea 98/2016 prevede:

1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale

referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Totodată, ofertanții trebuiau să respecte cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește caracteristicile minimale ale produselor oferite și să le personalizeze nicidecum să le copieze din caietul de sarcini, mai ales că exista posibilitatea ofertării unui produs echivalent.

Cu privire la neconformitatea produsului oferit de ..., autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a ofertelor este responsabilă în ceea ce privește analiza din toate punctele de vedere a documentelor depuse.

Procedura cuprinde doar achiziția de produse de îngrijire nicidecum dezinfectanți, autoritatea contractantă nesolicitând aviz de la Ministerul Sănătății pentru produsul săpun antibacterian lichid, lăsând posibilitatea ofertanților să poată furniza și echivalentul produsului.

Contestatorul nu are calitatea de a analiza produsele oferite de către alți participanți la procedură, neputând asimila săpunul antibacterian cu un produs biocid. Pentru dezinfecția mâinilor pot fi folosite și șervețele umede antibacteriene, la fel autoritatea contractantă necondiționând ofertarea produsului de către emiterea unui aviz.

În mod voit, pentru a-și ascunde propriile greșeli, contestatorul duce în eroare cauza principală a problemei, divagând de la transpunerea copy-paste a caietului de sarcini deși acesta avea posibilitatea prezentării unei oferte tehnice proprii personalizate, care să cuprindă toate caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini.

Trebuie menționat faptul că în anul 2022, autoritatea contractantă a avut contract cu ... până la data de 31.12.2022, iar pe parcursul derulării acestuia a avut nenumarate sesizări și reclamații din partea subunităților cu privire la calitatea și cantitatea produselor furnizate, tocmai din cauza acestor sesizări nu s-a mai putut face prelungirea contractului pentru încă 4 luni până la 30.04.2023.

Autoritatea contractantă arată că înțelege faptul că d-nul avocat trebuie să își susțină pledoaria pentru a-și putea justifica onorariul încasat de la contestator, dar de acolo până la a face solicitări și acuzații nefondate, inclusiv analiza tehnică a ofertelor depuse – autoritatea contractantă consideră că își depășește atribuțiile prevăzute de cadrul legislativ în vigoare.

Principala funcție a unităților sociale rezidențiale destinate persoanelor adulte cu dizabilități din cadrul oricărei Direcții Generale de Asistență Socială și de Protecție a Copilului este de furnizare a serviciilor sociale de calitate prin asigurarea următoarelor activități: găzduire pe perioada nedeterminată, alimentație diversificată, îngrijire personală și controlul infecțiilor, asistență medicală de bază și de specialitate, recuperare și reabilitare, asigurarea unei vieți active (activități de ergoterapie) și a contactelor sociale (familie, comunitate), integrare/reintegrare socială, îngrijire paleativă și asistență în caz de deces.

Persoanele rezidente în cadrul unităților sociale rezidențiale sunt persoane adulte cu dizabilități care:

- suferă de afecțiuni cronice (mentale și neuropsihice: demențe, sindroame psihoorganice deteriorative, sechele post accidente vasculare cerebrale, somatice: cardiovasculare, respiratorii, digestive, renale și locomotorii etc.) și intercurrente acute;

- sunt încadrate în categoria persoanelor cu handicap, conform legislației în vigoare (fizic, somatic, auditiv, vizual, mental, neuropsihic, asociat);

- peste 90 % dintre beneficiari sunt cu handicap grav și accentuat;

- sunt beneficiari care suferă modificări fiziologice și psihologice specifice persoanelor vârstnice (peste 50 % dintre beneficiari au vârsta mai mare de 60 de ani);

- peste 50 % dintre beneficiari au un grad de dependență continuă, iar 20 % dintre beneficiari au grad de dependență regulat.

Prin întreaga activitate pe care o desfășoară, personalul din unitățile rezidențiale pentru adulții cu dizabilități (personal de specialitate, medical și auxiliar sanitar, personal, TESA, muncitorii) intră în contact direct cu beneficiarii care prezintă o patologie diversificată, oligofrenii, schizofrenii, demențe, sechele post encefalopatii, handicap locomotor cu imobilizare la pat, sechele post accidente vasculare cerebrale, sindroame neurologice, incontinența prin materii fecale și urină, cazuri ce impun supraveghere, îngrijire și tratamente deosebite sub coordonare medicală și psihiatrică. Toate exemplele prezentate impun o îngrijire adecvată, atentă și crescută din partea personalului și asigurarea măsurilor igienico-sanitare, pentru prevenirea riscului de apariție a bolilor cu transmitere cutanată sau de infectare/suprainfectare.

Beneficiarii prezintă boli dermatologice (stafilococii, micoze, plăgi atone suprainfectate, dermatite cronice și acute).

Astfel se impune ca fiind necesară utilizarea produselor de igienă personală, de calitate superioară pentru a preveni apariția atât în rândul beneficiarilor cât și a salariaților, a iritațiilor căilor respiratorii superioare sau suprainfectării, care foarte probabil ar apărea în cazul folosirii unor produse de slabă calitate sau neconforme.

Ofertantul ..., prin solicitare de clarificare la documentația de atribuire încărcată în SEAP în data de 03.04.2023 ora 09:55 a solicitat Caietul de sarcini în format editabil, neluând în calcul că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

VII. CHELTUIELI OCAZIONATE DE PREZENTA CONTESTAȚIE

Se arată că solicitarea contestatorului potrivit căreia: „Cu privire la obligarea operatorului ... S.R.L. ..., precizăm faptul că aceste cheltuieli vor fi prezentate CNSC până la soluționarea cauzei, în funcție de complexitatea cauzei, conform art. 26, alin. 9, respectiv Consiliul poate obliga, la cerere partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele

doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, NU ESTE ÎNTEMEIATĂ, NU EXISTĂ NICIO CORELAȚIE ÎNTRE SOCIETATEA MENȚIONATĂ ... ȘI PROCEDURA ÎN CAUZĂ, drept pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a capătului de cerere.

Prin urmare, față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute criticile formulate în condițiile în care aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal.

Autoritatea contractantă invocă Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 1 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning. Innovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat:

„31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini ” (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012. SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37)“.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca nejustificată contestația formulată de către ..., întrucât ofertantul clasat pe primul loc a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, acestea sunt în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare drept pentru care vă rugăm să respingeți contestația formulată ca neîntemeiată și menținerea ca valabil a Raportului Proccdurii nr. 23761/17.05.2023 inclusiv a comunicărilor transmise către ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29378/30.05.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209175238/1 din 24.05.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 17.500 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziția de produse din Categoria „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”, cod CPV 33700000-7.*

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../28.03.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 23761/17.05.2023.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. IA24128/18.05.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt specificate motivele/motivul pentru care autoritatea a apreciat că ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și care anume sunt acestea, dar din punctul de vedere transmis Consiliului rezultă că ... „a procedat la transpunerea copy-paste a caietului de sarcini deși acesta avea posibilitatea prezentării unei oferte tehnice proprii personalizate, care să cuprindă toate caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini”.

Conform fișei de date, parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat: *„Detalierea caracteristicilor tehnice ale produselor oferate. Pentru a facilita procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ofertanții vor evidenția, separat, caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea contractului”.*

În caietul de sarcini se prevede că:

„Cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini, sunt minime.

În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luat în calcul, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (brevet de invenție, o licență de fabricație) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a produselor și nu au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Aceste specificații vor fi considerate sau echivalente în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul are obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, se vor detalia obligatoriu specificațiile tehnice și caracteristicile fiecărui produs ofertat, din care să rezulte următoarele informații:

- *denumirea exactă a produsului;*
- *denumirea comercială;*
- *principalele caracteristici tehnice si calitative:*
- *cantitate, etc.*

Se solicită descrierea specificațiilor tehnice.

Ofertanții vor evita transcrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei procedurii de atribuire va fi însoțită de următoarele documente:

- *fișă tehnică a produselor oferite;*
- *declarație pe propria răspundere privind asumarea calității produselor oferite, cu mențiunea că în momentul livrării, produsele vor însoțite de declarații de conformitate;*
- *corespondenta produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferite.*

Pentru produsele „echivalente” comisia poate solicita probarea „echivalentei” cu buletin de analiză eliberat de autoritățile abilitate.”

Din verificarea ofertei tehnice depusă de contestatorul ..., se reține că acesta a prezentat:

- *anexă sub formă de tabel la propunerea tehnică,*
- *formulat propunere tehnică,*
- *fișele tehnice ale produselor oferite,*
- *fotografii/imagini ale produselor oferite,*
- *declarații de conformitate.*

Deci se constată că ofertantul contestator a depus în oferta tehnică documentele solicitate de autoritate în cadrul documentației de atribuire, în cadrul anexei sub formă de tabel regăsindu-se descrierea fiecărui produs în parte; la fel a fost și în cadrul ofertei câștigătoare depusă de ..., dar autoritatea nu a mai apreciat ca fiind „o copie a caietului de sarcini”.

În opinia Consiliului nu este vorba despre un copy paste, cum eronat susține autoritatea contractantă, întrucât propunerea tehnică a ofertantului nu se limitează la anexa tabel cu caracteristici tehnice (despre care autoritatea consideră că au fost copiate), ci conține și alte documente: fișe tehnice produse, declarații, etc. solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod abuziv autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, iar criticile sunt întemeiate, acestea urmând a fi admise.

Se reține că în cuprinsul contestației ... formulează și critici vizând oferta câștigătoare depusă de

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de ..., contestatorul susține că potrivit poziției nr. 31 din caietul de sarcini, autoritatea a solicitat un produs cu o ambalare de 250 ml și care este utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor, produs pentru care este necesară autorizația de plasare pe piață reprezentată de către Avizul de biocid eliberat de către Ministerul Sănătății, dar produsul oferit de câștigător nu este un produs dezinfectant ce deține autorizație de plasare pe piață (aviz biocid); produsul nu este autorizat să fie plasat pe piață la o ambalare de 250 ml.

Din verificarea ofertei desemnată câștigătoare depusă de ..., se reține că acesta nu a depus aviz bio sau autorizație de punere pe piață pentru produsul „săpun antibacterian lichid Dettol” 250 ml.

Chiar dacă autoritatea nu a solicitat prin documentație în mod expres acest tip de documente, acest produs nu este doar un simplu produs cosmetic (cum eronat susține autoritatea în punctul de vedere), ci un produs antibacterian, așa cum este și denumirea.

Prin urmare, în opinia Consiliului, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... privind modalitatea legală de punere pe piață a produsului ofertat și privind gramajul la care acesta se comercializează, critica contestatorului urmând a fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... și de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea raportului procedurii nr. 23761/17.05.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... și de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea raportului procedurii nr. 23761/17.05.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.