



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3131/C5/3239

Data: 05.11.2024

Prin contestația nr. 81/19.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59882/20.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea Bivolaria, oraș, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în Voitinul nr. 239, județul, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering pachet alimentar pentru Școala Gimnazială Voitinul din, Județul în cadrul «Programului național Masă sănătoasă»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. /12.09.2024, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință să se dispună:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire referitoare la meniurile pentru copii cu intoleranță la lactoză, astfel încât să fie respectat cadrul legal aplicabil – modificarea sintagmei „*produse din carne și brânzeturi/derivate din lapte*” în „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte*”;

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare referitor la „*Ambalaj din material reciclat*”;

3. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10182/17.09.2024, a procesului verbal nr. 10181/17.09.2024, a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, a cerințelor documentației de atribuire modificate și a motivelor care conduc la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Scurta prezentare a situației de fapt

În fapt, contestatoarea a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale aplicabile în domeniul „Programului național Masă Sănătoasă”.

Acest program guvernamental are ca scop promovarea unor obiceiuri alimentare sănătoase printre elevi, prin oferirea unor pachete alimentare diversificate, cu un conținut nutrițional variat, precum și a opțiunilor pentru copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală.

Pentru anul școlar 2024-2025, programul a fost instituit în baza HG nr. 24/2024, iar Școala Voitinel face parte din unitățile de învățământ preuniversitar beneficiare aprobate prin HG nr. 999/2023 (poziția nr. 356).

În acest context a fost organizată prezenta procedură de atribuire, care se bazează pe o documentație de atribuire întocmită cu nerespectarea specificațiilor tehnice prevăzute de HG nr. 24/2024. Totodată, evaluarea ofertei contestatoarei, în opinia acesteia, s-a realizat în mod vădit nelegal, cu favorizarea clară a ofertantului declarat câștigător, după cum SRL va dovedi în cele ce urmează.

II. Criticile împotriva documentației de atribuire

1. Prin primul capăt al contestației, ... SRL formulează critici împotriva documentației de atribuire, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Documentația de atribuire a fost publicată la data de 12.09.2024, astfel încât termenul de contestare se împlinește la finalul zilei de 19.09.2024.

Astfel cum contestatoarea a menționat, „Programul național Masă Sănătoasă” a fost instituit anual prin hotărâri de Guvern, cea mai recentă astfel de hotărâre fiind HG nr. 24/2024, care reglementează desfășurarea programului pentru anul școlar 2024-2025 în unitățile selectate, printre care se numără și Școala Voitinel, inclusă în lista aprobată prin HG nr. 999/2023 la poziția nr. 356.

Potrivit art. 6 din HG nr. 24/2024, procedura de atribuire a contractelor se organizează la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale în temeiul Legii nr. 98/2016, iar alin. (7) menționează că specificațiile tehnice pentru aceste proceduri de atribuire sunt prevăzute în Anexa nr. 3 – cerințe minime obligatorii care se impun a fi incluse întocmai în documentațiile de atribuire.

De interes pentru prezenta contestație sunt caracteristicile generale ale pachetului alimentar stabilite prin Anexa nr. 3 a HG nr. 24/2024, respectiv:

„b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”

Aceste specificații au fost preluate în mod eronat în documentația de atribuire contestată. În caietul de sarcini, la pag. 6 se prevede: *„Pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”*

Se observă astfel că autoritatea contractantă a exclus din documentația de atribuire conjuncția „SAU”, modificare cu consecințe cât se poate de evidente: în varianta impusă prin HG nr. 24/2024 se permite includerea produselor din carne SAU brânzeturi/derivate din lapte (deci este posibilă excluderea brânzeturilor/derivatelor din lapte), pe când în varianta din documentația de atribuire este obligatorie includerea brânzeturilor/derivatelor din lapte.

De altfel, unul din motivele care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, susține aceasta, a fost acela că meniurile propuse pentru elevii cu intoleranță la lactoză nu sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, întrucât nu conțin brânzeturi/derivate din lapte.

Având în vedere faptul că procedurile de atribuire a contractelor pentru „Programul național Masă sănătoasă” sunt organizate în temeiul HG nr. 24/2024, care prevede în mod expres conținutul cerințelor, precum și faptul că în documentația de atribuire prevede o versiune diferită a cerinței citate, se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în vederea respectării prevederilor HG nr. 24/2024.

Este de neînțeles modificarea (subtilă, dar cu efecte consistente) acestei cerințe de către autoritatea contractantă, în condițiile în care specificațiile tehnice au rămas neschimbate de la începutul adoptării acestui program – cu titlu de exemplu, prin Normele metodologice aprobate prin

HG nr.65/2018 erau prevăzute exact aceleași specificații, evident cu sintagma „și/sau”.

Cu toate că simpla neconformitate dintre HG nr. 24/2024 și documentația de atribuire reprezintă temei suficient pentru constatarea caracterului nelegal și obligarea autorității contractante la modificarea documentației, contestatoarea dorește să explice și motivele pentru care eliminarea conjuncției „sau” conduce la efecte foarte grave.

Astfel, tot Anexa nr. 3 a HG nr. 24/2024 prevede că *„Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală - se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist. Tipul de hrană de regim și cantitatea necesară se prevăd în anexa la contractul de furnizare, fiind specificate pentru fiecare școală și elev.”*

Tocmai de aceea specificațiile tehnice impuse prin HG nr. 24/2024 prevăd includerea brânzeturilor/derivatelor din lapte drept o opțiune, iar nu o obligație, astfel cum reiese din documentația de atribuire contestată.

În cazul copiilor cu intoleranță la lactoză în mod evident nu pot fi incluse brânzeturi în alimentație, iar derivatele din lapte conțin cantități de grăsime peste limitele recomandate de Ordinul Ministerului Sănătății Publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Totodată, intoleranța la lactoză este o afecțiune complexă și poate fi de 3 tipuri: congenitală, primară și secundară, iar în funcție de diagnostic fiecărui pacient îi este recomandat un tratament și un regim. Produsele derivate din lapte pot afecta tratamentul și regimul copiilor, într-o manieră care nu poate fi anticipată în cadrul unei proceduri de atribuire și fără a avea la bază consultarea particulară a fiecărui copil în parte.

Aceste argumente au fost detaliate prin punctul de vedere formulat de dna. Mihaela Lehaci, dietetician autorizat, cod unic 130497.

În concluzie, tocmai acestea au fost motivele pentru care specificațiile tehnice impuse de Guvern prevedeau includerea brânzeturilor/derivatelor din lapte drept o OPTIUNE, iar ridicarea acesteia la rang de obligație prin documentația de atribuire s-a realizat în mod nelegal, dar și în mod neîntemeiat, cu consecințe grave pentru copii care suferă de intoleranță la lactoză.

Documentația de atribuire se impune a fi modificată pentru simpla neconcordanță cu prevederile HG nr. 24/2024, dar și pentru argumentele de natură medicală prezentate anterior.

2. De asemenea, susține contestatoarea că și includerea factorului de evaluare *„Ambalaj din material reciclat”* cu o pondere de 20% s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) din H.G. 395/2016: *„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”;

Cu toate că SRL îndeplinește aceasta cerință pentru obținerea punctajului maxim, consideram că evaluarea calitativă a propunerilor tehnice în această procedură nu are legătură cu ponderea materialului reciclat în producerea ambalajului.

Folosirea unor ambalaje obținute din material reciclat nu are legătură directă cu obiectul contractului (furnizare servicii catering) și nici nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl obține – spre exemplu, legătura și avantajele ar putea fi observate în ceea ce privește caracterul biodegradabil (deșeurile ar fi colectate și tratate mult mai facil și ieftin).

III. Criticile împotriva evaluării ofertei SRL

Contestatoarea reclamă faptul că oferta sa a fost evaluată în mod vădit neîntemeiat, cu intenția evidentă de a o înlătura de la procedură, împrejurare care a reieșit fără putință de tăgadă din modalitatea de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor.

Astfel, cum susține contestatoarea că va arata, motivele de respingere a ofertei SRL s-au bazat pe cerințe care nu au fost prevăzute de documentația de atribuire și s-au raportat la oferta declarată câștigătoare.

3.1. Prin comunicarea rezultatului s-a reținut că oferta contestatoarei este neconformă *„Deoarece meniurile ofertate nu conțin specificații tehnice conform documentației de atribuire: meniurile pentru elevii cu intoleranță la lactoză nu sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, lipsește componenta brânzeturi/derivate lactate fără lactoză”*.

Cerința din documentație nu prevede „derivate lactate fără lactoză”, sintagma „fără lactoză” fiind adăugată de comisia de evaluare din motive necunoscute.

Ulterior admiterii criticii privind documentația de atribuire, acest motiv de neconformitate va deveni caduc, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL prin raportare la cerințele impuse de HG nr. 24/2024, cerințe care sunt îndeplinite.

3.2. Excluzând motivul de neconformitate analizat anterior, acesta fiind singurul care într-adevăr se raportează la conținutul (nelegal) al documentației de atribuire, restul motivelor sunt străine de cerințele documentației de atribuire și, în anumite situații, realmente abuzive.

Astfel, următorul motiv reținut este *„Declarație/Documente de la furnizorul de ambalaje cu gradul de material reciclat în copie. La însușirea acestei declarații, stampila și cu semnătură apare furnizorul în conținutul stampilei. Lipsește raportul de testare anexat acestei declarații.”*.

Specificațiile relevante se regăsesc în ultima pagină a caietului de sarcini, la descrierea factorului de evaluare nr. 4 cu o pondere de 20%: *„Ofertanții vor prezenta documente de la furnizorul de ambalaje din care să rezulte procentul de material reciclat”*.

Acestea au fost clarificate, la solicitarea SRL, prin răspunsul nr. 10023/13.09.2024 (pag. 7 – contestație).

Pentru dovedirea acestei cerințe (care în realitate reprezintă un factor de evaluare care nu poate duce la respingerea unei oferte ca fiind neconformă), contestatoarea a depus adresa emisă de SRL (anexată prezentei), furnizorul său de ambalaje, care declară pe proprie răspundere faptul că va furniza ambalaje din materiale reciclate în proporție de 100%.

Comisia de evaluare a identificat două probleme cu această adresă.

În primul rând, s-a reținut că *„apare furnizorul în conținutul stampilei”*, însă comisia de evaluare nu explică în niciun mod cum anume ar putea fi afectată valabilitatea documentului din acest motiv.

Pe lângă faptul că această împrejurare nu poate reprezenta un motiv de neconformitate, pentru că nu se încalcă nicio normă legală și nicio regulă stabilită prin documentația de atribuire, este evident că stampila a fost aplicată peste documentul care conținea deja mențiunea *„FURNIZOR”*.

În al doilea rând, s-a reținut că *„Lipsește raportul de testare anexat acestei declarații.”*

Atașarea unui *„raport de testare”* nu a fost o cerință prevăzută de documentația de atribuire, astfel cum această a fost clarificată. Prin documentație s-au solicitat documente din care să rezulte procentul de material reciclat utilizat, ceea ce contestatoarea susține că a dovedit prin adresa emisă de SRL.

În realitate, ideea de a imputa lipsa unui raport de testare a apărut în urma studierii ofertei declarate câștigătoare, care a depus un asemenea înscris. Cu toate acestea, evaluarea ofertelor nu se realizează comparativ, ci prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Practica jurisprudențială a stabilit în mod clar faptul că autoritatea contractantă are obligația să respecte cerințele pe care le-a impus prin propria documentație de atribuire, în acest sens fiind considerentele de la pag. 42 – 44 ale deciziei pronunțate în cauza C 42/13 de către CJUE.

De asemenea, în cauza C-403/21 s-a reținut că autoritățile contractante nu pot descalifica un ofertant pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Or, un *„raport de testare”* nu este prevăzut în documentația de atribuire, în răspunsul la solicitarea de clarificări sau în HG nr. 24/2024, motiv pentru care respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este neîntemeiată, impunându-se aplicarea factorului de evaluare prin raportare la informațiile cuprinse în adresa emisă de furnizor.

3.3. În continuare, prin comunicarea rezultatului s-a reținut că *„Din print screen-urile depuse nu reies adresa punctului de plecare și punctul de*

livrare calculate tabelar de google maps, acestea fiind prelucrate într-un alt program”.

Print screen-urile prezentate au fost generate direct de Google Maps, fiind clar vizibile atât locația de plecare, cât și cea de livrare. De asemenea, traseul a fost prezentat clar, cu indicarea punctului de plecare, care corespunde locației unde se va desfășura procesul de pregătire și distribuire a pachetelor alimentare, respective (se poate vedea foarte clar în imaginile reproduse la paginile 10 și 11 din contestație), și a punctului de sosire, respectiv Școala Gimnazială Voitin, Grădinița nr. 1 Voitin, Grădiniță nr. 2 Voitin (sunt 3 locații unde se va face livrarea pachetelor).

Contestatoarea afirmă că a aplicat o mică modificare în formatul documentului din motive de estetică, utilizând un program simplu de editare (Paint), unde a lăsat strict traseul care va fi parcurs, fără a modifica conținutul informațiilor în nici un fel. Print screen-urile conțin denumirea clară a locației de plecare și a punctului de livrare, acestea fiind vizibile, iar numărul de km este generat de aplicația Google Maps. De altfel, traseele pot fi refăcute pe orice dispozitiv cu Google Maps, datele rezultate urmând a fi aceleași, conchide contestatoarea.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, punctul de plecare este la sediul societății, din localitatea. Bivolăria, oraș, județul (astfel cum reiese din certificatul ONRC și cum reiese din căutarea pe Google Maps), iar adresa punctelor de sosire este menționată pe fiecare print screen.

De asemenea, calculul „tabelar” al distanțelor nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind din nou preluată această idee din oferta declarată câștigătoare.

Cerința din documentația de atribuire a fost următoarea: „Ofertantul va prezenta o declarație prin care își asumă locul de producție pe care îl va utiliza în livrarea produselor și numărul de km de la locul de producție față de locul de consum.”, declarație pe care a prezentat-o, cu indicarea locului de producție și a distanței medii de transport, cerința fiind astfel îndeplinită. Print screen-urile au fost atașate pentru a veni în ajutorul comisiei de evaluare, însă nu reprezintă înregistrări solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, nici această critică nu este întemeiată și nu se raportează la cerințe ale documentației de atribuire, iar print screen-urile au fost atașate doar pentru a veni în completarea declarației, motiv pentru care se impune aplicarea factorului de evaluare prin raportare la informațiile cuprinse în declarația și în print screen-uri.

3.4. Următorul motiv de neconformitate prevede „*Meniu 5 pentru elevi fără nicio problemă: în propunerea tehnică se ofertează Cașcaval Delaco și în propunerea financiară se ofertează Mozzarella*”.

Este adevărat că în meniul avizat de nutriționist se regăsește „SANDWICH CU ȘUNCĂ DE PUI ȘI MOZZARELLA (160g)”, însă, dintr-o

eroare de tehnoredactare, în conținutul documentului s-a menționat „Cașcaval Delaco 10 g” în loc de „Mozzarella 10 g”.

În propunerea financiară, produsul corect oferit este „Mozzarella 10 g”, care reflectă corect intenția contestatoarei și cerințele caietului de sarcini. Eroarea din text este rezultatul unei greșeli de redactare și nu afectează calitatea sau conformitatea produsului oferit.

Mai mult decât atât, acest viciu de formă minor nu afectează în niciun mod conformitatea ofertei, în condițiile în care se referă la 1 din cele 5 meniuri prezentate de contestatoare, cu toate că documentația de atribuire prevedea cel puțin 3 meniuri.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis către SRL, autoritatea a menționat: „Răspuns 7: Pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte pentru acest factor de evaluare, ofertanții trebuie să depună 3 meniuri săptămânale pentru fiecare grupă din cele 3 de elevi, meniuri calculate caloric de nutriționistul ofertantului, însușite prin semnătură și stampila în original.

Cele 3 categorii de elevi sunt:

- *Elevi fără nicio problema de sănătate;*
- *Elevi diabetici*
- *Elevi cu intoleranță la lactoză”*

Contestatoarea susține că a propus 5 meniuri pentru categoria „Elevi fără nicio problema de sănătate”, însă pentru obținerea punctajului maxim erau suficiente 3 meniuri, astfel încât, și în ipoteza înlăturării Meniului nr. 5, oferta SRL tratează în continuare 4 meniuri.

De asemenea, acest motiv de neconformitate este neîntemeiat și pentru că se raportează la un factor de evaluare, care nu poate conduce la respingerea ofertei SRL ca neconformă, impunându-se aplicarea factorului de evaluare prin raportare cel puțin la cele 4 meniuri prezentate de SRL pentru această categorie de elevi.

3.5. Prin Procesul verbal s-a reținut că *„Oferta este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. B din HG nr. 395/2016 (...) Nu este îndeplinită condiția de experiență similară, lipsind anexele/propunerile financiare la contracte”.*

De asemenea, s-a reținut și neconformitatea ofertei, întrucât „Contract nr. 20/01.02.2023 cu, Jud., valoare de 1.440.000,00 fără TVA, executat 1.440.000,00 lei fără TVA Fără anexă contract, Gradul de rudenie (este încheiat între două societăți a cărui administrator au același nume: BOBU) și cantitățile livrate sunt neclare.

Referitor la contractul nr. 176/30.06.2022 cu SRL, JUDEȚUL, în valoare de 2.574.000,000 lei fără TVA, executat 2.574.000,00 lei fără TVA Fără anexă contract Cantitățile livrate sunt neclare”.

Așadar, presupusele vicii identificate de comisia de evaluare vizează:

- Lipsa anexelor/propunerilor financiare la contracte;

- Gradul de rudenie între administratorul SRL și administratorul contractantului MARELBO;

- Neclaritatea cantităților livrate;

Cerința relevantă din documentația de atribuire este următoarea: *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 2.500.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 2 contracte”.*

Cerința a fost clarificată, tot la solicitarea SRL, autoritatea contractantă menționând că „Pentru demonstrarea îndeplinirii privind capacitatea tehnică și profesională ofertantul va prezenta ca documente justificative copii (cu mențiunea conform cu originalul) ale contractelor de servicii similare (servicii de catering pentru școli) însoțite de procesele verbale de recepție avizate de beneficiar fără mențiuni de neconformitate.

Se acceptă și contracte pentru servicii similare prestate pentru alte instituții (de exemplu, instituții publice, companii private).”

În ceea ce privește lipsa anexelor/propunerilor financiare la contracte, din cerința reprodușă anterior, astfel cum aceasta a fost clarificată, reiese că nu s-a solicitat o astfel de informație prin documentația de atribuire. Ceea ce s-a solicitat, conform clarificării, a fost contractul și procesul verbal de recepție fără mențiuni de neconformitate.

Or, ambele contracte cuprind obiectul (servicii de catering) și valoarea (1.440.000,00 respectiv 2.574.000,00 lei fără TVA), acestea fiind informațiile relevante pentru factorul de evaluare în discuție.

Anexele/propunerile financiare la contracte reprezintă documente care nu au fost solicitate și care prevăd cantitățile și prețul unitar al bunurilor livrate – însă aceste informații nu sunt de interes pentru factorul de evaluare și nici nu au fost impuse prin documentația de atribuire, fiind nelegală respingerea ofertei pentru neprezentarea unor înscrisuri care nu au fost solicitate și care nu au legătură cu factorul de evaluare.

În ceea ce privește legătura de rudenie, acest motiv reflectă cel mai fidel tratamentul la care a fost supusă contestatoarea în această procedura de atribuire.

Interdicțiile și limitările reglementate de Legea nr. 98/2016 nu vizează în niciun fel legăturile de rudenie între reprezentantul legal al ofertantului și reprezentantul legal al operatorului economic cu care a fost încheiat contractul documentat pentru factorul de evaluare privind experiența similară.

Situațiile în care legătura de rudenie devin relevante sunt cele referitoare la participarea unor operatori economici aflați în această situație la aceeași procedura de evaluare în calitate de ofertanți, ceea ce nu este cazul.

Și acest motiv de neconformitate este neîntemeiat, fără nicio bază legală și vădit abuziv.

În ceea ce privește neclaritatea cantităților livrate, contestatoarea menționează că din ambele procese verbale de recepție reiese că

prestatorul (..... SRL) „și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți” și nu există nicio mențiune referitoare la neconformități.

Având în vedere că „obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți” reprezintă servicii de catering în valoare de 1.440.000,00 respectiv 2.574.000,00 lei fără TVA, precum și faptul că SRL „și-a îndeplinit obligațiile”, rezulta că SRL a livrat serviciile de catering în mod complet.

3.6. Nu în ultimul rând, contestatoarea critică evaluarea ofertei sale și sub aspectul respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care procesul verbal a fost întocmit prin compararea documentelor depuse de SRL cu cele depuse de ofertantul declarat câștigător, iar nu prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

Această practică ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea și transparența procesului de evaluare, întrucât ar fi trebuit să fie efectuată o analiză individuală a fiecărui ofertant pe baza cerințelor obiective, nu o comparație între oferta SRL și oferta declarata câștigătoare

Aceste împrejurări pot fi clar observate prin analiza modului în care comisia de evaluare a analizat următoarele cerințe, care nu reprezintă documente/informații impuse prin documentația de atribuire și care au fost menționate strict pentru că a inclus astfel de detalii prin ofertă:

ANALIZĂ OFERTĂ

- Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse	- Ofertant - S.C.
- Certificat de cazier judiciar pentru operator economic	- DA
- Certificat de cazier judiciar pentru organele de conducere	- DA - Nr. 41692183/20.08.2024
- Certificat de atestare fiscala care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local	- DA - Nr. 10572/28.08.2024 Primăria
- Certificat de atestare fiscala care să ateste lipsa datoriilor la bugetul general consolidat	- DA
- Împuternicire notarială	- DA
Contract de prestări servicii de salubritate	DA Contract nr. 45/03.01.2023 încheiat cu Orașul, Județul

Declarație privind confidențialitatea ofertei	DA
---	----

ANALIZĂ OFERTĂ SRL

Elementele principale ale ofertei si lista documentelor depuse	Ofertant S.C. S.R.L.
Certificat de cazier judiciar pentru operator economic	NU
Certificat de cazier judiciar pentru organele de conduce	NU
Certificat de atestare fiscala care sa ateste lipsa datoriilor la bugetul local	NU
<i>Situația personală a ofertantului:</i>	
Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la bugetul general consolidat	NU
Declarație privind confidențialitatea ofertei	DA - fără dovezi Lipsa dovada confidențialității ofertei

În concluzie, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea dispozițiilor HG nr. 24/2024, iar evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în mod vădit neîntemeiat, în mod abuziv și în baza unor interpretări profund greșite a cerințelor documentației de atribuire și a conținutului ofertei SRL.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 24/2024.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 60465/3239/C5/23.09.2024, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatoarei, ... SRL, un punct de vedere cu privire la competența acestuia în soluționarea contestației acesteia, raportat la dispozițiile art. 12 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 60466/3239/C5/23.09.2024, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat autorității contractante, ..., un punct de vedere cu privire la competența acestuia în soluționarea contestației SRL, raportat la dispozițiile art. 12 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10514/24.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60872/25.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând:

I. Pe cale de excepție:

1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă și care face obiectul prezentei, ca urmare a lipsei competenței materiale a CNSC-ului în adjudecarea contestațiilor privind achizițiile directe potrivit art. 3 alin. (1)

lit. a) din Legea 101/2016 actualizata coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă și care face obiectul prezentei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, întrucât nu rezultă din înscris a fi constituită cautiunea în mod prealabil, după imperativul legal, orice constituire ulterioară a acesteia fiind lovită de tardivitate.

3. Respingerea ca tardivă a contestației depusă deoarece elementele contestate pe fond sunt pe documentația de atribuire, documentație ce nu a fost contestată în termenul de depunere și mai mult decât atât contestatoarea a depus ofertă.

II. Continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

I. Privitor la prima excepție menționată, autoritatea contractantă constată faptul că ofertantul SRL a depus contestația la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor fără ca aceasta să aibă competența materială de a soluționa achizițiile directe potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Procedura achiziție directă este procedura proprie a autorității contractante și nu se încadrează în procedurile prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată.

Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt serviciile de catering, servicii ce se regăsesc în Anexa nr. 2 și sunt sub pragul valoric de la art. 7, alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv sub pragul valoric de 3.701.850 lei, valoarea estimată a contractului fiind de 3.510.217,28 lei fără TVA.

Serviciile de catering sunt servicii ce se regăsesc în Anexa II conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a ales ca modalitate de atribuire a contractului procedura proprie de achiziție directă prin publicarea atât în SEAP a anunțului de publicitate nr./12.09.2024, ora 13:45 cât și pe site-ul propriu al autorității contractante, termenul de depunere al ofertelor fiind data de 17.09.2024, ora 09:30, iar deschiderea ofertelor în data de 17.09.2024, ora 10:00.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă pe cale de excepție ca fiind lipsit de competență materială în adjudecarea acesteia, ea intrând sub incidența Legii nr. 554/2004 al contenciosului - administrativ.

II. Privitor la a doua excepție, autoritatea contractantă constată faptul că înscrisul intitulat Contestație formulat de către ofertantul SRL este prezumat ca inadmisibil, deoarece ea nu respectă prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Prezumția inadmisibilității derivă din anexele la contestația depusă, prin faptul că nu se regăsește mențiunea privind existența unei recipise de consemnare pentru depunerea cauțiunii.

Constituirea și depunerea ulterioară a cauțiunii duce la respingerea contestației ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă menționează că nici până la data formulării punctului de vedere nu știm dacă contestatoarea a respectat prevederile ART. 61M din Legea 101/2016 actualizată, în sensul constituirii în prealabil a cauțiunii.

Ori, înțelegem faptul că aceasta cauțiune se constituie în numele și la dispoziția Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, sens în care sunt alte proceduri pentru justificarea unor pretenții în reținerea unor sume de către autoritățile contractante de la contestatori, dacă e cazul, însă solicităm Consiliului să verifice existența cauțiunii cu respectarea prevederilor în materie indicate mai sus și să dispună în consecință asupra excepției ridicate privind inadmisibilitatea și/sau tardivitatea constituirii acesteia.

III. Privitor la a treia excepție, respectiv tardivitatea introducerii ei, sunt motivele de fapt contestate, motive ce privesc documentația de atribuire.

Contestatoarea a solicitat clarificări privind documentația de atribuire în data de 13.09.2024, clarificări la care a primit răspuns din partea autorității contractante în aceeași zi de 13.09.2024, doar în câteva ore, alegând să depună oferta și acceptând documentația de atribuire fără a depune contestație. Solicitățile de clarificări precum și răspunsul autorității contractante la acestea au fost transmise contestatoarei pe mail și au fost publicate și pe site-ul propriu al autorității contractante, contestatoarea SRL asumându-și documentația de atribuire și alegând să depună oferta.

Ofertantul contestator SRL a avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire în cele 5 zile de la data publicării documentației de atribuire și până la termenul de depunere și nu după ce a depus oferta, asumându-și documentația de atribuire. Ofertantul contestator SRL a asistat la ședința de deschidere și evaluare a ofertelor depuse împreună cu reprezentantul ofertantului declarat câștigător și când a văzut rezultatul procedurii în urma ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor a decis să depună contestație privind documentația de atribuire deoarece oferta sa a fost declarată neconformă, nerespectând specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind tardiv introdusă deoarece ea privește documentația de atribuire, documentație pe care ofertantul contestator SRL și-a asumat-o depunând oferta.

..... din Județul, în calitate de autoritate contractantă, susține că a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței precum și celelalte principii stipulate de legiuitor la art. 2 din

Legea 98/2016 actualizată. Mai mult decât atât, achizitoarea nu a dorit să impune cerințe de calificare restrictive, ci a dorit să oferim șansă tuturor operatorilor economici interesați care sunt serioși și au puterea de a presta și finaliza serviciile de catering pentru elevi de o calitate superioară, reducând astfel abandonul școlar.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să ia act de orice situație care ar leza valorile ocrotite de legiuitor, cât și să își asigure interesul legitim de a avea un contract care să poată fi dus la îndeplinire în vederea definitivării scopului programului, respective acela de a reduce abandonul școlar și părăsirea timpurie a școlii de către elevii din mediile defavorizate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, pe cale de excepție ca fiind nelegal introdusă, nefondată, netemeinică și care are rolul de a tergiversa atribuirea contractului de prestări servicii de catering pentru școlari din medii defavorizate, respectiv de neaccesare a fondurilor din contractul de finanțare ce urmează a fi încheiat cu Ministerul Educației.

Contractul, fiind un act administrativ, trebuie să respecte principiile necesității, oportunității și legalității, iar de la ultima parte există cu certitudine o îndepărtare fără de tăgadă. Solicitățile acesteia din contestație de a adopta măsuri de remediere privind documentația de atribuire sunt tardive, nelegale și neîntemeiate legal din motivele menționate anterior.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 actualizată, HG nr. 395/2016 actualizată, Legea nr. 101/2016.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și solicită Consiliului să respingă contestația pe cale de excepție ca fiind nedepusă legal la instituția competentă, tardivă (pentru motivele contestate), nefondată și neîntemeiată legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60908/25.09.2024, contestatoarea a transmis „Note scrise” referitoare la competența Consiliului în soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În prezenta procedură, ... a acționat în calitate de autoritate contractantă în sensul Legii nr. 98/2016 și 101/2016.

Astfel, ... se încadrează în definiția „autorității contractante” prevăzută de art. 4 din Legea nr. 98/2016, în sensul că este o autoritate locală (unitate administrativ teritorială) care își desfășoară activitatea exclusiv în interesul public.

Finanțarea UAT este exclusiv publică, pentru satisfacerea interesului general al comunității locale, iar procedura de achiziție analizată în acest dosar este o expresie cât se poate de clară a interesului general – asigurarea mesei pentru elevi.

De asemenea, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este, conform caietului de sarcini, de 3.510.217,28 lei fără TVA,

fiind mult peste pragul de 270.120 lei fără TVA stabilit pentru achiziția directă de produse și servicii prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, deși autoritatea contractantă a utilizat sintagma achiziție directă, întreagă procedură a fost organizată cu aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016: documentația de atribuire și cerințele au fost formulate prin raportare la Legea nr. 98/2016, ofertele au fost analizate prin raportare la Legea nr. 98/2016 și la normele sale de aplicare, iar oferta SRL a fost respinsă tot prin raportare la aceste prevederi legale invocate expres prin actele atacate.

Ca atare, această procedură nu se poate încadra în categoria achizițiilor directe desfășurate conform Legii nr. 554/2004, întrucât pragurile au fost cu mult depășite, iar autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că alte astfel de proceduri (referitoare la Programul Național Masa Sănătoasă) au făcut obiectul contestațiilor în fata Consiliului, cu titlu de exemplu menționând contestațiile care au făcut obiectul dosarelor 1450/C8/2024, 2407/C8/2024 și Decizia publicată în BO2024_725, toate soluționate pe fond de Consiliu.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este competent în soluționarea contestației, conchide contestatoarea.

Prin adresa nr. 102/24.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60912/25.09.2024, contestatoarea a transmis „Completare și precizare” a contestației inițiale, în sensul extinderii controlului administrativ-jurisdicțional și cu privire la oferta SRL în ceea ce privește punctajul obținut de această ofertă la factorul de evaluare privind „*Ambalajul din material reciclat*”, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a motivelor care conduc la acordarea punctajului „0” la acest factor de evaluare.

1. Prin contestația formulată, contestatoarea a criticat includerea în documentația de atribuire a factorului de evaluare referitor la procentul de material reciclabil din ambalajul alimentelor care urmează a fi furnizate unităților de învățământ.

A arătat acesta faptul că factorul de evaluare a fost inclus cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu au legătură cu natura și obiectul contractului și nu reflectă un avantaj pe care l-ar putea obține autoritatea contractantă.

Ulterior formulării contestației, reprezentanții autorității contractante, în mod vădit abuziv și cu depășirea competențelor, s-au prezentat la sediul furnizorului de ambalaje al contestatoarei, ... SRL, punând presiune pe acesta în sensul revocării ofertei de furnizare în condițiile în care legislația aplicabilă nu permite livrarea alimentelor în ambalaje produse în proporție de 100% din materiale reciclabile.

O atare poziție a autorității contractante nu face decât să confirme caracterul nelegal al acestui factor de evaluare criticat de contestatoare prin contestație.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că în acest domeniu a fost adoptat Regulamentul Comisiei Europene nr. 1616/2022 privind materialele și obiectele din plastic reciclat destinate să vină în contact cu produse alimentare prin care sunt reglementate rigori speciale cu privire la utilizarea materialelor reciclate în ambalarea alimentelor.

În preambulul Regulamentului se menționează următoarele: „(10) *Decontaminarea face distincția între un material plastic reciclat care nu este adecvat pentru contactul cu alimentele și un material plastic reciclat care este adecvat pentru un astfel de contact, chiar dacă se limitează doar la decontaminarea microbiologică. Prin urmare, este necesar că această etapă să fie principalul obiectiv al controalelor oficiale efectuate în contextul prezentului regulament. În funcție de tehnologia aplicată și/sau de organizarea acesteia, decontaminarea poate avea loc în unități care ar fi considerate în mod tradițional unități de gestionare a deșeurilor, unități de reciclare sau unități în care are loc transformarea plasticului. Pentru a asigura uniformitatea și claritatea în ceea ce privește rolul unei unități în care are loc decontaminarea în temeiul prezentului regulament, este necesar că o astfel de unitate să fie denumită în mod consecvent „unitate de reciclare”.*

(11) Având în vedere relevanța controlului calității materialului reciclat pentru eventuala calitate și siguranță a materialelor și obiectelor din plastic reciclat, precum și pentru trasabilitate, este necesar să se definească cu precizie noțiunea de „loturi” cărora li se aplică normele de control al calității”.

La art. 1 se menționează că: „(1) *Prezentul regulament constituie o măsură specială în sensul articolului 5 din Regulamentul (CE) nr. 1935/2004.*

(2) Prezentul regulament stabilește norme privind:

(a) introducerea pe piață a materialelor și a obiectelor din plastic care intră sub incidența articolului 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1935/2004, care conțin plastic provenind din deșeuri sau fabricat din acestea;

(b) dezvoltarea și exploatarea tehnologiilor, proceselor și instalațiilor de reciclare pentru producerea de plastic reciclat pentru a fi utilizat în materialele și obiectele din plastic respective;

(c) utilizarea în contact cu alimentele a materialelor și a obiectelor din plastic reciclat, precum și a materialelor și a obiectelor din plastic destinate reciclării”.

Așadar, utilizarea ambalajelor din produse reciclabile reprezintă un subiect complicat, care se impune a fi tratat prin cerințe mult mai complexe decât cele reglementate de autoritatea contractanta prin factorul de

evaluare inclus în documentația de atribuire, cerințe reglementate conform Regulamentului CE nr. 1616/2022.

2. În ceea ce privește critica formulată împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare, aceasta este formulată în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, rezultatul procedurii fiind emis și comunicat contestatoarei la data de 17.09.2024.

Astfel, similar contestatoarei, și ofertantul câștigător a depus o ofertă de la furnizorul ambalajelor produselor alimentare în care se prevede utilizarea materialelor reciclate pentru producerea ambalajelor, dovada fiind faptul că ofertantul a obținut punctajul maxim la acest factor de evaluare.

Or, în ipoteza în care autoritatea contractantă susține că furnizorul oferta SRL nu ar fi putut oferi astfel de ambalaje, pentru că nu s-ar supune dispozițiilor legale aplicabile, este evident că și furnizorul ofertantului declarat câștigător se regăsește în aceasta situație.

Pentru aceste motive, în situația în care factorul de evaluare nu va fi înlăturat, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea ofertei furnizorului ofertantului SRL pentru aceleași motive.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 24/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61276/26.09.2024, contestatoarea a transmis „Note scrise” în urma punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepțiilor invocate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizată, pentru următoarele considerente.

Anterior tratării excepțiilor invocate, contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a formulat absolut nicio apărare de fond: nu a menționat motivele pentru care a derogat de la specificațiile tehnice prevăzute de HG nr. 24/2024, nu a menționat motivele pentru care a fost nesocotită adresa furnizorului ambalajelor, nu a explicat ignorarea print screen-urilor privind distanțele de livrare, nu a justificat importanța eliminării a 1 din cele 5 meniuri prezentate prin raportare la cerință de prezentare a 3 meniuri și nu a justificat relevanta anexelor și a legăturii de rudenie în ceea ce privește contractele depuse cu titlu de experiență similară.

În schimb, s-a menționat în mod generic că au fost respectate prevederile legale invocate și au fost invocate o serie de excepții vădit neîntemeiate.

1. În ceea ce privește excepția inadmisibilității referitoare la lipsa competenței materiale a Consiliului, aceasta este neîntemeiată.

Astfel cum contestatoarea a arătat prin notele scrise anterioare și astfel cum a menționat și autoritatea contractantă, prezenta procedură a fost organizată în temeiul Anexei nr. 2 a Legii nr. 98/2016 și în temeiul art. 111 din Legea nr. 98/2016.

Procedurile referitoare la domeniile prevăzute în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 nu reprezintă proceduri de achiziție directă, ci proceduri proprii,

supuse rigorilor Legii nr. 98/2016 și implicit și celor reglementate de Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

(...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;”, adică cele prevăzute de Anexa 2 a Legii nr. 98/2016, *exact tipul de procedura aplicabil în prezenta cauza”.*

Pragul invocat prin punctul de vedere, prevăzut de art. 7 alin.(1) lit. d), nu reprezintă pragul pentru achiziții directe, ci pragul peste care este obligatorie transmiterea unui anunț în JOUE, împrejurare care nu are nicio legătură cu aplicarea sau nu a dispozițiilor legislației speciale în domeniul achizițiilor publice.

Pragul pentru achiziții directe (la care face trimitere și art. 68 alin. (1) lit. h)) este cel prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care este de 270.120 lei fără TVA pentru servicii, deci mult sub valoarea estimată a prezentei proceduri de 3.510.217,28 lei fără TVA, fiind evident că și dacă contestatoarea ar încadra procedurile prevăzute în Anexa 2 în categoria achizițiilor directe, în acest caz pragul a fost depășit.

Contestatoarea reiterează că procedurile organizate în temeiul Anexei nr. 2 din Legea nr. 98/2016 chiar cu privire la Programul Național Masa Sănătoasă au făcut în mod constat obiectul contestațiilor în fata Consiliului, iar prin notele scrise anterioare a indicat câteva exemple.

Prin Decizia CNSC nr. 1552/C8/1450/06.06.2024 a fost admisă o astfel de contestație, soluția fiind pronunțată pe fond în legătură cu o procedură întemeiată pe Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 referitoare la Programul Național Masa Sănătoasă.

În concluzie, procedurile organizate în temeiul art. 111 și a Anexei 2 din Legea nr. 98/2016 reprezintă proceduri de atribuire organizate în temeiul Legii nr. 98/2016 conform art. 68 alin. (1) lit. h) din aceasta lege și NU reprezintă achiziții directe (pragul prevăzut de art. 7 alin. (5) este depășit în prezenta procedura), motiv pentru care contestatoarea solicită respingerea excepției.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, autoritatea citează o forma anterioară textului legal aplicabil.

Prin OUG nr. 114/2020, în vigoare din 13.07.2020, conținutul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 a fost modificat, în sensul că: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:”*

Cauțiunea a fost consemnată de contestatoare, iar dovada a fost transmisă Consiliului cu respectarea termenului de 5 zile, motiv pentru care contestatoarea solicită respingerea excepției.

3. În ceea ce privește tardivitatea contestației, și aceasta excepție este neîntemeiată. Dat fiind referirea la termenul de 5 zile prin punctul de vedere, este posibil că autoritatea contractantă să se raporteze la forma veche a art. 8 alin. (1) pct. b), cel anterior OUG nr. 114/2020, care reglementa un termen de 5 zile pentru formularea contestației.

Documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul autorității contractante la data de 12.09.2024, cu termen de depunere a ofertelor la data de 17.09.2024. Rezultatul procedurii a fost emis și comunicat tot la data de 17.09.2024.

Rezultă, așadar, două termene limită pentru contestarea actelor autorității contractante, calculate prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd un termen de contestare de 7 zile:

- Pentru contestarea documentației de atribuire, 7 zile de la data publicării acesteia, ultima zi fiind 19.09.2024;

- Pentru contestarea rezultatului, 7 zile de la data comunicării acestuia, ultima zi fiind 24.09.2024.

Contestatoarea a invocat motive de contestație împotriva documentației și împotriva rezultatului la data de 19.09.2024, iar la data de 24.09.2024 a completat motivele de contestație împotriva rezultatului, astfel că toate motivele au fost invocate cu respectarea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Împrejurarea că SRL a formulat solicitări de clarificări și că a depus oferta nu reprezintă o renunțare la dreptul de a contesta documentația, Legea nr. 101/2016 nefăcând referire la astfel de excepții.

În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea solicită să se aibă în vedere motivele formulate pe larg prin contestație și prin cererea precizatoare, față de care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Prin adresa nr. 10987/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63921/08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” privind respingerea contestației, menținerea deciziei autorității contractante și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a ales ca modalitate de atribuire a contractului procedura proprie de achiziție directă prin publicarea atât în SEAP a anunțului de publicitate nr./12.09.2024, ora 13:45 cât și pe site-ul propriu al autorității contractante, termenul de depunere al ofertelor fiind data de 17.09.2024, ora 09:30, iar deschiderea ofertelor în data de 17.09.2024, ora 10:00.

În conformitate cu prevederile art. 111, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

„Factori de evaluare

1. Componenta financiară – reprezintă punctajul pentru prețul ofertat.

Algoritm de calcul:

a) pentru cel mai mic preț ofertat/pachet școlar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 40 puncte;

b) pentru un preț ofertat/pachet școlar mai mare decât cel prevăzut la lit. a), se acordă punctajul astfel:

$P(1) = \text{tarif minim/tarif mai mare} \times 40 (<10)$.

Prețul minim ofertat/pachet școlar este de 12,76 lei fără TVA.

Prețul maxim ofertat/pachet școlar este de 13,76 lei fără TVA.

Ofertele financiare cu un preț mai mic de 12,76 lei fără TVA ofertat/pachet școlar primesc 0 puncte.

Ofertele financiare cu un preț mai mare de 13,76 lei fără TVA ofertat/pachet școlar primesc 0 puncte”.

Justificare:

Prin limitarea prețului ofertat/pachet școlar, autoritatea contractantă își dorește să achiziționeze pachete școlare de un nivel ridicat al calității, în care ofertanții să investească cât mai mult în materia primă. Prin limitarea inferioară la prețul ofertat/pachet școlar la 12,76 lei fără TVA autoritatea contractantă consideră că nu se va face rabat de calitate pentru produsele oferite.

2. Componenta tehnică, Diversitatea meniului ofertat/săptămână - ponderea 10% - punctaj maxim: 10 puncte

Invers proporțional

Algoritm de calcul:

Se acordă punctajul maxim de 10 puncte pentru oferta cu meniul cel mai diversificat care respectă cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.

A se vedea exemplele din caietul de sarcini, precum și solicitările din caietul de sarcini pentru obținerea punctajului maxim. Meniurile oferite/săptămână vor fi calculate caloric și însușite prin semnătură și stampila de către nutriționistul ofertantului. Meniurile oferite/săptămână care nu sunt calculate caloric și însușite prin semnătură și stampila de către nutriționistul ofertantului vor obține 0 puncte pentru componenta tehnică. Meniurile oferite/săptămână care nu respectă indicii calorici dați de legiuitor pentru preșcolari și elevi vor obține 0 puncte pentru componenta tehnică.

Ofertanții trebuie să ofere meniuri diversificate pentru:

- Elevi fără nicio problemă de sănătate
- Elevi diabetici
- Elevi cu intoleranță la lactoză

Punctajul pentru celelalte oferte se calculează astfel: (Diversitatea meniului ofertat/săptămână din oferta analizată/Diversitatea meniului ofertat/săptămână cea mai mare) x 10 puncte.

Meniurile ofertate/săptămână vor fi calculate caloric și însușite prin semnătură și stampila de către nutriționistul ofertantului.

Meniurile ofertate/săptămână care nu sunt calculate caloric și însușite prin semnătură și stampila de către nutriționistul ofertantului vor obține 0 puncte pentru componenta tehnică. Meniurile ofertate/săptămână care nu respectă indicii calorici dați de legiuitor pentru preșcolari și elevi vor obține 0 puncte pentru componenta tehnică.

Meniurile ofertate/săptămână care nu sunt pentru toate categoriile de elevi menționate anterior vor obține 0 puncte”.

„3.Componenta tehnică, cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum - ponderea 30% - punctaj maxim: 30 puncte

Algoritm de calcul:

Se acordă punctajul maxim de 30 puncte pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (distanța în km dintre cel mai apropiat loc de producție și locul de consum).

Punctajul pentru celelalte oferte se calculează astfel: (Cea mai scurtă dintre distanțele Ofertelor admisibile/ distanța ofertată în oferta aflată sub evaluare) x 30 puncte.

**Ofertantul va prezenta o declarație prin care își asumă locul de producție pe care îl va utiliza în livrarea produselor și numărul de km de la locul de producție față de locul de consum”.*

Justificare:

Conform prevederilor art. 188 alin. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016 actualizată: „c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

4. Ambalaj din material reciclat A(n): – 20 %, 20 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Se acordă punctajul maxim de 20 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul A(n) se calculează proporțional, astfel:

$$A(n) = (\text{Ambalaj reciclat ofertat} / \text{Ambalaj maxim reciclat ofertat } n) \times 20.$$

Ofertanții vor prezenta documente de la furnizorul de ambalaje din care să rezulte procentul de material reciclat.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Justificare:

Conform prevederilor art. 188 alin. 3 lit. a) din Legea 98/2016 actualizată: „a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;”

Prin utilizarea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a dorit să aducă o contribuție la protecția mediului. Prin utilizarea materialului reciclat în procesul de fabricație se consumă mult mai puțină energie decât cea necesară pentru producerea de noi produse din materii prime – chiar și atunci când se compară toate costurile asociate, inclusiv transportul, etc. Materialele reciclate reprezintă un element central al unei economii

circulare, care se concentrează pe reutilizarea materialelor. Utilizarea materialelor reciclate reduce dependența companiei de materialele virgine, precum și energia utilizată pentru obținerea acestora.

Prin acțiunea noastră responsabilă de reciclare a materialelor reutilizabile putem contribui la reducerea consumului de resurse și energie. Doar astfel ne putem asigura nouă și generațiilor următoare un mediu mai curat și mai sănătos.

Contestatoarea a solicitat clarificări privind documentația de atribuire în data de 13.09.2024, clarificări la care a primit răspuns din partea autorității contractante în aceeași zi de 13.09.2024, doar în câteva ore, alegând să depună oferta și acceptând documentația de atribuire fără a depune contestație. Contestatoarea ar fi avut suficient timp să depună contestație privind documentația de atribuire din data de 13.09.2024 și până în data de 17.09.2024 dar, a ales să depună oferta acceptând astfel documentația de atribuire. Alegând să depună oferta și acceptând documentația de atribuire fără a depune contestația privind aceasta, contestația depusă și motivată fiind documentația de atribuire devine tardiv introdusă, motiv pentru care se solicită Consiliului să o respingă.

În data de 17.09.2024, până la ora limită de depunere 09:30, au fost înregistrate două oferte depuse astfel:

1., oferta înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10.144 din 17.09.2024, ora 08:20

2. SRL, oferta înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10.146 din 03.10.2023, ora 08:40.

Comisia de evaluare a constatat mai multe nereguli în oferta depusă de ofertantul contestator SRL, astfel:

I. Ofertantul contestator SRL prin oferta depusă nu a îndeplinit specificațiile din caietul de sarcini, respectiv meniurile oferite pentru elevii cu intoleranță la lactoză nu sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini, lipsește componenta brânzeturi/derivate lactate fără lactoză.

Pentru a oferi meniuri complete, atât cu componenta de carne cât și cu componenta de brânzeturi/derivate lactate, autoritatea contractantă a eliminat opțiunea „sau”, lăsând doar „și”.

Mai mult decât atât, dacă se lasă și opțiune „sau”, comisia de evaluare nu ar fi reușit să facă o evaluare tehnică a meniurilor oferite cu respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată în cazul în care ar fi avut mai multe oferte, iar un ofertant ar fi folosit opțiunea „și” oferit elevilor sandvici-uri complete și în care a investit financiar mai mult în materie primă, iar un alt ofertant ar fi folosit opțiunea „sau” și ar fi oferit elevilor sandvici-uri doar cu componenta de carne sau brânzeturi/derivate lactate și ar fi investit financiar mult mai puțin în materie primă, maximizându-și profitul și îndepărtându-se de la scopul programului, respectiv acela de a reduce abandonul școlar.

Invocarea contestatoarei a motivului că nu putea introduce brânzeturi/derivate lactate fără lactoză în meniurile elevilor cu intoleranță la lactoză deoarece nutriționistul cu care are contract încheiat nu își asumă aceste produse este nefondat.

Produsele fără lactoză se găsesc într-o gamă variată pe piață din România, începând de la laptele praf fără lactoză pentru sugari și până la cel mai sofisticat cașcaval fără lactoză.

Pe piața de lactate sunt foarte mulți producători care au produse de brânzeturi/derivate lactate fără lactoză, iar responsabilitatea că aceste produse conțin lactoză nu este a nutriționistului ci a producătorului produsului. Producătorul acestor produse este singurul răspunzător de faptul că produsele sale conțin lactoză și nu sunt menționate pe etichetă, astfel încât să nu fie consumate de persoanele cu intoleranță la lactoză.

Nutriționistul trebuie să compună meniuri complete, ținând cont de eticheta produsului și să nu își asume răspunderea pentru producătorul produsului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată pentru motivele expuse anterior.

II. Factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat” cu o pondere de 20 % este în conformitate cu prevederile art. 188 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 98/2016 actualizată: *„a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;”*

Autoritatea contractantă a dorit să respecte prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 actualizată și a inclus ca și factor de evaluare gradul de material reciclat în ambalajul folosit pentru sandviciurile furnizate. În acest sens ofertanții trebuiau să depună un document de la furnizorul de ambalaje din care să reiasă gradul de material reciclat folosit.

Ofertantul contestator SRL a depus adresa de la SRL, din care reiese că acest furnizor de ambalaje nu folosește material reciclat, ci doar material reciclat rezultat din proces tehnologic (resturile de la produsele fabricate) în procent de 100%.

A se observa faptul că adresa de la SRL depusă de ofertantul contestator SRL în oferta sa, adresă asupra căreia achiziția ridică suspiciunea de falsificare a semnăturii și stampilei reprezentatului legal al SRL.

Având aceasta suspiciune precum ofertantul contestator SRL ar fi falsificat semnătura și stampila reprezentatului legal SRL, comisia de evaluare a înaintat o adresă către SRL prin care a solicitat un punct de vedere asupra veridicității adresei depusă de contestatoare, precum și procentul de material reciclat utilizat în fabricarea ambalajelor contractate de SRL.

..... SRL a răspuns în data de 23.09.2024 prin care a confirmat veridicitatea conținutului adresei dar nu și a adresei depusă de contestatoare în ofertă. Totodată SRL a confirmat că nu folosește material reciclat în ambalajele fabricate.

Având în vedere răspunsul primit de la SRL, suspiciunile comisiei de evaluare asupra autenticității semnăturii și stampilei reprezentatului legal al SRL de către contestatoarea SRL s-au adeverit a fi întemeiate.

Printre clarificările solicitate de contestatoarea S.C. S.R.L. în data de 13.09.2024, au fost și clarificări privind factorul de evaluare „Ambalajul din material reciclat”. Contestatoarea S.C. S.R.L. a solicitat clarificări suplimentare privind explicația „materialului reciclat” și ne-a solicitat să acceptăm „material reciclabil”.

Prin răspunsul oferit de autoritatea contractantă, s-a clarificat ce înseamnă „material reciclat” care este diferit de „materialul reciclabil”. Contestatoarea SRL a depus oferta și pentru îndeplinirea factorului de evaluare, contestat acum, a depus adresa de la SRL, adresa asupra căreia comisia de evaluare a avut suspiciuni după cum achizitoarea a menționat anterior, neîndeplinind condițiile pentru obținerea punctajului, motiv pentru care contestatoarea a depus prezenta contestație privind acest factor de evaluare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că ofertantul contestator nu a fost descalificat pentru acest document, deoarece comisia de evaluare avea doar suspiciunea veridicității documentului depus în momentul evaluării ofertei depuse.

III. Autoritatea contractantă a solicitat ca și criteriu de calificare, experiența similară: *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 2.500.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 2 contracte.*

Servicii similare: servicii de catering pentru scoli.”

Contestatoarea SRL a depus pentru îndeplinirea criteriului de calificare, următoarele contracte, în valoare totală de 4.014.000,00 lei fără TVA, după cum se pot regăsi în copiile din oferta depusă.

La o simplă căutare ai indicatorilor financiari ai contestatoarei pe site-ul Ministerului de Finanțe, se poate găsi că SRL a avut în anul 2023 o cifră de afaceri de doar 1.594.067,00 lei fără TVA. Dacă SRL executa doar cele 2 contracte în valoare totală de 4.014.000,00 lei fără TVA acestea trebuiau să se regăsească în indicatorii financiari pe site-ul la Ministerul de Finanțe.

Având în vedere informațiile de pe site-ul Ministerului de Finanțe și cele din oferta depusă de aceasta, se poate trage următoarea concluzie:

1. Că ofertantul SRL ar fi încheiat fictiv aceste contracte depuse ca și experiență similară, la valoarea totală de 4.014.000,00 lei fără TVA executată în cele 2 contracte.

Mențiunile comisiei de evaluare din Raportul de deschide și evaluare a ofertelor asupra contractelor depuse ca și experiență similară privind Anexa la contracte sunt în conformitate cu pct. 4.2 din contractele depuse de

contestatoare ca și dovada privind experiență similară, astfel: „4.2 Tariful stabilit pentru serviciile care fac obiectul prezentului contract este cel prevăzut în propunerea financiară, anexa la contract”.

Având în vedere punctul 4.2 din contractele încheiate și depuse de contestatoare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a reținut în Raportul de deschidere și evaluare a ofertelor că respectivele propuneri financiare devenite anexe ale contractelor nu sunt depuse.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu înțelege motivul pentru care contestatoarea ar fi atât de deranjată de mențiunea din Raportul de evaluare privind lipsa anexelor la contractele depuse (anexe ce rezulta din art. 4.2 al contractelor depuse chiar de aceasta) dacă aceste contracte ar fi fost prestate și duse la bun sfârșit astfel încât să nu ridice suspiciunile menționate anterior comisiei de evaluare.

Or, dacă contestatoarea SRL cunoaște care este realitatea îndeplinirii acestor contracte invocate ca și experiență similară pentru îndeplinirea criteriului de calificare, aceasta contestă mențiunea reținută de comisia de evaluare în Raportul de deschidere și evaluare a ofertelor astfel.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că ofertantul contestator nu a fost descalificat pentru acest document, deoarece comisia de evaluare avea doar suspiciunea veridicității documentului depus în momentul evaluării ofertei depuse.

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind tardiv introdusă deoarece ea privește documentația de atribuire, documentație pe care ofertantul contestator SRL și-a asumat-o depunând oferta.

....., în calitate de autoritate contractantă, susține că a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței precum și celelalte principii stipulate de legiuitor la art. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată. Mai mult decât atât, achizițtoarea nu a dorit să impună cerințe de calificare restrictive, ci a dorit să ofere șansă tuturor operatorilor economici interesați care sunt serioși și au puterea de a presta și finaliza serviciile de catering pentru elevi de o calitate superioară, reducând astfel abandonul școlar.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să ia act de orice situație care ar leza valorile ocrotite de legiuitor, cât și să își asigure interesul legitim de a avea un contract care să poată fi dus la îndeplinire în vederea definitivării scopului programului, respective acela de a reduce abandonul școlar și părăsirea timpurie a școlii de către elevii din mediile defavorizate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să respingă contestația formulată de SRL, pe cale de excepție ca fiind nelegal introdusă, nefondată, netemeinică și care are rolul de a tergiversa atribuirea contractului de prestări servicii de catering pentru școlari din medii defavorizate, respectiv de neaccesare a fondurilor din contractul de finanțare ce urmează a fi încheiat cu Ministerul Educației.

Contractul, fiind un act administrativ, trebuie să respecte principiile necesității, oportunității și legalității, iar de la ultima parte exista cu certitudine o îndepărtare fără de tăgadă. Solicitățile acestuia din contestație de a adopta măsuri de remediere privind documentația de atribuire sunt tardive, nelegale și neîntemeiate legal din motivele menționate anterior.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și solicită Consiliului să respingă contestația pe cale de excepție ca fiind nedepusă legal la instituția competentă, tardivă (pentru motivele contestate), nefondată și neîntemeiată legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64327/09.10.2024, contestatoarea a transmis „Note scrise” față de apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere suplimentar, depus la data de 07.10.2023.

Prin punctul de vedere suplimentar, autoritatea contractantă reia excepțiile invocate anterior și formulează o serie de apărări pe fond, pe care contestatoarea le va trata prin prezentele concluzii scrise.

În ceea ce privește excepțiile invocate, contestatoarea își menține apărările formulate prin notele scrise anterioare.

De asemenea, referitor la cauțiune contestatoarea a arătat că aceasta a fost constituită în termen, iar textul legal citat de autoritatea contractantă nu mai este în vigoare.

Cu privire la excepția tardivității, susține că a detaliat prin notele scrise anterioare momentele temporale relevante și a dovedit că a contestat actele autorității contractante în termen, atât prin contestația inițială, cât și prin completarea și precizarea formulate ulterior.

1. În ceea ce privește derogarea de la specificațiile tehnice prevăzute în Anexa nr. 3 a HG nr. 24/2024 referitoare la *„produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte”*, autoritatea contractantă arată că viziunea sa proprie asupra acestor specificații tehnice a avut la baza oferirea unor meniuri *„complete”*, precum și faptul că *„dacă se lasă și opțiune „sau”*, comisia de evaluare nu ar fi reușit să facă o evaluare tehnică a meniurilor oferite cu respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Aceasta afirmație este vădit neîntemeiată, întrucât respectivele specificațiile tehnice prevăzute de HG nr. 24/2024 și folosite de toate autoritățile contractante care organizează proceduri referitoare la *„Programul național masa sănătoasă”* ar fi permis o evaluare corectă, fără nicio influență asupra principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, eliminarea conjuncției *„sau”* este de natură a prejudicia grav copii cu intoleranță la lactoză, fiind absolut necesară recunoașterea posibilității ca nutriționistul să poată concepe meniuri care nu conțin nici brânzeturi (pentru motive evidente) și nici derivate din lapte

(care conțin cantități de grăsime peste limitele recomandate de Ordinul MSP nr. 1563/2008), astfel cum s-a detaliat prin contestație.

Însă pe lângă toate aceste argumente, derogarea de la specificațiile tehnice prevăzute de HG nr. 24/2024 nu este permisă, întrucât întreaga procedură de atribuire a fost organizată în temeiul HG nr. 24/2024, în baza căruia se vor finanța contractele și care stabilește toate detaliile acestui proiect, printre care se numără și specificațiile tehnice care permit ofertanților să compună meniuri fără a include brânzeturi/derivate din lapte pentru categoria copiilor cu intoleranță la lactoză.

Faptul că contestatoarea a ales să depună oferta înainte de a contesta documentația de atribuire este nerelevant – cât timp aceasta a respectat termenul pentru contestarea documentației de atribuire, depunerea ofertei nu reprezintă o renunțare la aceasta cale de atac.

2. În ceea ce privește factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat”, prin contestație contestatoarea a dovedit faptul că includerea acestui factor de evaluare nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului și nu reflectă un avantaj pe care îl poate obține autoritatea contractantă, fiind astfel elaborat cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin precizarea formulată a arătat că Regulamentul Comisiei Europene nr. 1616/2022 privind materialele și obiectele din plastic reciclat destinate să vină în contact cu produse alimentare prevede condiții complexe în domeniul utilizării materialelor reciclate în ambalarea alimentelor, condiții pe care un asemenea factor de evaluare le ignoră.

Contestatoarea consideră că acest factor de evaluare se impune a fi înlăturat, iar procedura de atribuire continuată cu păstrarea punctajului maxim de 80 de puncte, ceea ce nu ar favoriza sau defavoriza ofertanții, și ar evita anularea și reorganizarea procedurii, cu efecte nefaste atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru beneficiarii acestui contract – elevii.

Astfel cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, citând răspunsul la solicitările de clarificări formulate anterior depunerii ofertelor, material reciclat nu se confundă cu material reciclabil – cu alte cuvinte, factorul de evaluare NU vizează calitatea RECICLABILĂ a deșeurilor produse în urma consumului alimentelor, ci vizează procentul de material RECICLABIL utilizat în producerea ambalajelor.

Or, un astfel de factor de evaluare nu are absolut nicio legătură directă cu natura și obiectul contractului și nu reflectă niciun AVANTAJ obținut de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu justifică legătură și avantajele obținute în cazul în care ar pune la dispoziția elevilor alimente împachetate în ambalaje RECICLATE, mai ales în condițiile în care relația dintre materiile reciclate și alimente este una sensibilă, reglementată de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1616/2022.

Ca atare, acest factor de evaluare a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru că oferirea unor astfel de ambalaje elevilor nu are legătură cu obiectul contractului (oferirea

unor mese copiilor) și nici nu reflectă un avantaj (ambalarea în material reciclat nu schimbă cu nimic calitatea mâncării, ba din contră).

În schimb, contestatoarea consideră că un factor de evaluare care se încadra în limitele art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 ar fi putut avea legătură cu calitatea de material REICLABIL a ambalajului, ceea ce ar fi însemnat că toate deșeurile ar fi putut fi colectate și predate selectiv, cu un impact pozitiv asupra mediului înconjurător.

În schimb, autoritatea contractantă nu a fost interesată să recicleze ambalajele, ci strict să impună ambalaje produse din material reciclat, ceea ce este nelegal pentru motivele expuse pe larg prin contestație și prin prezentele note scrise.

3. În ceea ce privește oferta primită de contestatoare de la SRL, aceasta în niciun caz nu reprezintă un fals, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă. Astfel cum se arată prin punctul de vedere formulat, furnizorul a confirmat veridicitatea adresei depuse de SRL, deci nu poate fi vorba despre un fals. Faptul că furnizorul a revenit cu privire la oferta prezentată inițial prin adresă are la bază presiunile făcute de reprezentanții autorității contractante ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă reproșându-i furnizorului caracterul nelegal al fabricării unor ambalaje din materiale reciclate pentru alimente.

Acesta este un motiv suplimentar pentru înlăturarea factorului de evaluare privind „Ambalaj din material reciclat”, precum și pentru admiterea criticii nr. 2 din precizarea la contestație, în sensul că și ofertantul câștigător se afla în aceeași situație, în sensul că a prezentat o oferta privind furnizarea ambalajelor din material reciclat.

Pentru aceste motive, în situația în care factorul de evaluare nu va fi înlăturat, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei SRL respectând aceleași rigori aplicare ofertei SRL, respectiv fie ambele oferte vor fi punctate conform procentului de material reciclabil, fie ambele vor fi punctate cu „0” puncte.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la distanțele de livrare și Meniul 5 pentru elevi fără nicio problemă (pct. 3.3 și 3.4 din contestație), autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

5. Referitor la cerința privind experiență similară, contestatoarea a arătat prin contestație faptul că documentația de atribuire impunea, pentru dovedirea acestor cerințe, strict depunerea contractelor și a proceselor verbale de recepție fără mențiuni, ceea ce SRL a respectat.

Prin actele contestate s-a reținut că SRL nu a depus anexele contractelor, precum și că aceste contracte au fost încheiate între societăți în ale căror organe de conducere se regăsesc persoane înrudite.

Contestatoarea a dovedit prin contestație faptul că legătură de rudenie nu reprezintă o limitare în ceea ce privește dovedirea experienței similare, că anexele invocate prezintă cantități și preturi unitare fără nicio relevanță pentru dovedirea experienței similare, precum și faptul că

procesele verbale de recepție nu cuprind mențiuni și atestă faptul că a fost livrată întreaga cantitate, la valorile cuprinse în contracte.

În ceea ce privește lipsa anexelor și prevederile art. 4.2 din contracte (Tariful stabilit pentru serviciile care fac obiectul prezentului contract este cel prevăzut în propunerea financiară, anexa la contract), contestatoarea a menționat și prin contestație faptul că anexele cuprind prețul unitar al produselor, însă contractele cuprind, la art. 1, valoarea prețului total al serviciilor de catering, aceasta din urma fiind relevantă pentru dovedirea experienței similare, iar nu valoarea preturilor unitare.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, ... SRL nu a fost „deranjată” să prezinte aceste anexe, însă această solicitare intempestivă a venit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, iar reprezentantul societății nu avea posibilitatea punerii la dispoziție a acestor documente din arhiva societății. Însă ceea ce o „deranjează” pe contestatoare este respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, respectiv de a dovedi preturile unitare practicate în relația cu clienții. SRL a dovedit valoarea serviciilor de catering și faptul că acestea au fost prestate, astfel încât cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

Prin punctul de vedere este adus un argument nou, referitor la cifra de afaceri a SRL în anul 2023, care nu a fost cuprins în actele contestate, care nu a stat la baza respingerii noastre și care nu poate fi analizat pentru aceste motive.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că documentația de atribuire nu prevede niciun criteriu de calificare raportat la cifra de afaceri, iar în ceea ce privește prestarea serviciilor referitoare la experiență similară, cerința este aceea a dovedirii prestării acestora, nefiind prevăzută vreo obligație cu privire la dovedirea plăților de către clienți.

De asemenea, ambele contracte prevăd o perioadă de valabilitate până în anul 2024, iar produsele au fost livrate la data de 02.09.2024, respectiv 01.08.2024, urmând ca plata să se realizeze conform art. 8.2 din contracte, în termen de 65 de zile de la emiterea facturii, ulterior livrării produselor. Așadar, în mod evident încasările aferente acestor două contracte se vor reflecta în anul fiscal 2024, iar cifra de afaceri pe anul 2023 nu are absolut nicio relevanță.

..... SRL reiterează că toate aceste motive de respingere sunt străine de cerințele documentației de atribuire, iar în situația în care comisia de evaluare are dubii, poate interpela beneficiarii contractelor și poate sesiza organele judiciare competente, însă în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor documentației, se impune ca și contestatoarea să se raporteze la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, iar nu la păreri/opinii/bănuieli.

În fine, mențiunea conform căreia „ofertantul contestator nu a fost descalificat pentru acest document, deoarece comisia de evaluare avea doar suspiciunea veridicității documentului depus în momentul evaluării ofertei depuse” este neadevărată, în condițiile în care Procesul verbal

cuprinde expres mențiunea „Oferta este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...) Nu este îndeplinită condiția de experiență similară, lipsind anexele/propunerile financiare la contracte”.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizată și completată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210601127/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea, la data de 24.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3239/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 12.09.2024, o achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering pachet alimentar pentru Școala Gimnazială Voitin din, Județul în cadrul «Programului național Masă sănătoasă», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.510.217 lei.

Potrivit anunțului/12.09.2024, ofertele se depun la sediul autorității contractante, până în data de 17.09.2024, ora 9,30.

Consiliul are în vedere că potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere și de evaluare nr. 10181/17.09.2024, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, ca urmare a respingerii ofertei sale, a depus contestația în analiză SRL, criticând atât documentația de atribuire, cât și respingerea ofertei sale și oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă 3 excepții, care vor fi analizate pe rând:

În ceea ce privește solicitarea de respingere ca inadmisibilă a contestației, ca urmare a lipsei competenței materiale a CNSC-ului în judecarea contestațiilor privind achizițiile directe potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 actualizată coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 actualizată, Consiliul are în vedere că procedura organizată vizează servicii pe anexa 2b, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.510.217 lei.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, act al autorității contractante ce poate fi atacat în baza acestei legi este un act emis într-o procedură de achiziții, cu excepția achiziției directe, astfel cum este aceasta

reglementată. În condițiile de față, achiziția este una organizată în baza anexei 2b, nefiind o achiziție directă, indiferent de denumirea dată de autoritatea contractantă, Consiliul având competența a o soluționa.

În ceea ce privește solicitarea de respingere ca inadmisibilă a contestației depusă și care face obiectul prezentei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu rezultă din înscris a fi constituită cauțiunea în mod prealabil, Consiliul reține că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210601127/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea, la data de 24.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, astfel că va respinge excepția invocată.

Cu privire la solicitarea de respingere ca tardivă a contestației depusă deoarece elementele contestate pe fond sunt pe documentația de atribuire, documentație ce nu a fost contestată în termenul de depunere și mai mult decât atât contestatoarea a depus ofertă, Consiliul reține că această excepție a fost calificată eronat de autoritate, în fapt, neexistând termene diferite de contestare pentru o procedură pe anexa 2 b sau un alt tip de procedură reglementat la art. 68 din Legea nr. 90/2016, în funcție de valoarea estimată, termenul fiind de 7 zile. Ceea ce comportă însă, o discuție privind admisibilitatea contestației, este interesul contestatoarei de a depune contestație vizând prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care contestatoarea avea, deja, calitatea de ofertantă la momentul depunerii contestației.

Astfel, nemulțumirea contestatoarei, după cum rezultă din documentele procedurii, vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, în acest sens, fiind dovadă mențiunile olografe aplicate de aceasta pe procesele verbale de evaluare.

Prin urmare, Consiliul reține că participarea la procedură presupune că ofertanta și-a însușit prevederile documentației de atribuire, astfel că nu poate invoca, la acest moment, nelegalitatea documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul va analiza exclusiv criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului s-a reținut că oferta contestatoarei este neconformă „Deoarece meniurile ofertate nu conțin specificații tehnice conform documentației de atribuire: meniurile pentru elevii cu intoleranță la lactoză nu sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, deoarece lipsește componenta brânzeturi/derivate lactate fără lactoză”. Contestatoarea susține că cerința din documentație nu prevede „derivate lactate fără lactoză”, sintagma „fără lactoză” fiind adăugată de comisia de evaluare din motive necunoscute.

Consiliul reține, contrar interpretării contestatoarei, că autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, cerința în caietul de sarcini, prin solicitarea pentru toate tipurile de pachete, atât pentru copii fără probleme, cât și pentru copii diabetici sau cu intoleranță la lactoză, ca pachetele să conțină atât atât derivate din lapte, cât și carne, aspect recunoscut de contestatoare, care subliniază în partea contestației referitoare la

documentație, diferența dintre prevederile HG nr. 24/2024 și caietul de sarcini:

Anexa nr. 3 a HG nr. 24/2024:

*„b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne **și/sau** brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”*

*-caietul de sarcini, la pag. 6: „Pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne **și** brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”*

Consiliul reține că sintagma **și/sau** din actul normativ citat permite autorității contractante să își exercite marja de apreciere și să aleagă în modalitatea pe care o consideră cea mai adecvată. În condițiile în care ea deja a ales, nu se poate pune în discuție legalitatea alegerii sale, oricare dintre cele două variante fiind legale. Documentația de atribuire prevede același conținut pentru toate pachetele, obligația ofertanților fiind aceea de adaptare a pachetelor lor pentru copii cu probleme de sănătate. Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare nu și-a adaptat pachetul pentru copii cu intoleranță la lactoză la solicitările documentației, respectiv prezentarea de derivate din lapte fără lactoză, în conținutul pachetului, așa cum rezultă, în mod indubitabil, din prevederile documentației de atribuire citate chiar de contestatoare. Contestatoarea susține că nu rezultă din documentație că se solicită produse fără lactoză. Aparent, contestatoarea justifică punctul său de vedere, însă justificarea este eronată. Astfel, documentația solicită pentru TOATE pachetele brânzeturi/derivate din lapte, iar tot documentația prevede prezentarea de meniuri diversificate pentru elevii cu intoleranță la lactoză. Silogistic, rezultă obligația de prezentare a meniurilor cu brânzeturi/derivate din lapte fără lactoză. De altfel, a prezenta meniuri aparent identice pentru toți copii, chiar dacă suferă de anumite afecțiuni, reprezintă o soluție corectă, astfel încât aceștia să nu simță diferențele și să nu se considere marginalizați. Prin urmare, reținerea neconformității ofertei pe acest aspect, este corectă.

În ceea ce privește următorul motiv reținut este „Declarație/Documente de la furnizorul de ambalaje cu gradul de material reciclat în copie. La însușirea acestei declarații, stampila și cu semnătură apare furnizorul în conținutul stampilei. Lipsește raportul de testare anexat

acestei declarații”, Consiliul reține că acesta nu este un motiv de respingere a ofertei, ci de neacordare a punctajului.

Astfel, factorul de evaluare nr. 4 cu o pondere de 20% - „Ofertanții vor prezenta documente de la furnizorul de ambalaje din care să rezulte procentul de material reciclat”- se referă exclusiv la avantajele ce se punctează prin prisma factorilor de mediu, neexistând menționată sancțiunea respingerii pentru nerespectarea unui anumit procent de material reciclabil în cadrul ambalajelor.

Prin urmare, este corectă afirmația contestatoarei conform căreia oferta sa nu putea fi respinsă pentru inexistența materialelor reciclabile în conținutul ambalajului, ci trebuia să nu primească punctaj la acest factor de evaluare.

Consiliul are în vedere că dispozițiile legale stabilesc că primesc punctaj doar ofertele admisibile, iar punctajul se stabilește potrivit art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Pentru dovedirea acestei cerințe (care în realitate reprezintă un factor de evaluare care nu poate duce la respingerea unei oferte ca fiind neconformă), contestatoarea a depus adresa emisă de SRL (anexată prezentei), furnizorul său de ambalaje, care declară pe proprie răspundere faptul că va furniza ambalaje din materiale reciclate în proporție de 100%.

Consiliul are în vedere că SRL a emis către autoritatea contractantă o adresă din data de 23.09.2024, din care rezultă că produsele sale nu sunt destinate contactului direct cu alimentele. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza cum, anume, se aplică acest factor de evaluare, atât timp cât s-a constatat neconformitatea ofertei la punctul anterior.

În ceea ce privește motivul conform căruia „Din print screen-urile depuse nu reies adresa punctului de plecare și punctul de livrare calculate tabelar de google maps, acestea fiind prelucrate într-un alt program”, contestatoarea arată că Print screen-urile prezentate au fost generate direct de Google Maps, fiind clar vizibile atât locația de plecare, cât și cea de livrare. Mai afirmă că a aplicat o mică modificare în formatul documentului din motive de estetică, utilizând un program simplu de

editare (Paint), unde a lăsat strict traseul care va fi parcurs, fără a modifica conținutul informațiilor în nici un fel.

Consiliul reține că aceste distanțe puteau fi apreciate de autoritate, verificând ea însăși în Google Maps, doar în situația în care oferta era conformă, distanța făcând parte din factorul de evaluare Componenta tehnică, *Cea mai scurtă distanță față de locul de consum, 30%*. Prin urmare, acesta nu este un motiv de respingere ca neconformă a ofertei.

În ceea ce privește motivul de neconformitate „Meniu 5 pentru elevi fără nicio problemă: în propunerea tehnică se ofertează Cașcaval Delaco și în propunerea financiară se ofertează Mozzarella”. Contestatoarea recunoaște că în meniul avizat de nutriționist se regăsește „SANDWICH CU ȘUNCĂ DE PUI ȘI MOZZARELLA (160g)”, însă, dintr-o eroare de tehnoredactare, în conținutul documentului s-a menționat „Cașcaval Delaco 10 g” în loc de „Mozzarella 10 g”, iar în propunerea financiară, produsul corect ofertat este „Mozzarella 10 g”, care reflectă corect intenția contestatoarei și cerințele caietului de sarcini. Eroarea din text este rezultatul unei greșeli de redactare și nu afectează calitatea sau conformitatea produsului oferit. Consideră că acest viciu de formă minor nu afectează în niciun mod conformitatea ofertei, în condițiile în care se referă la 1 din cele 5 meniuri prezentate de contestatoare, cu toate că documentația de atribuire prevedea cel puțin 3 meniuri.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis către SRL, autoritatea a menționat: „Răspuns 7: Pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte pentru acest factor de evaluare, ofertanții trebuie să depună 3 meniuri săptămânale pentru fiecare grupă din cele 3 de elevi, meniuri calculate caloric de nutriționistul ofertantului, însoțite prin semnătură și stampila în original.

Consiliul reține că numărul de meniuri are legătură tot cu criteriul de atribuire, ori existând numărul minim acceptat de 3 meniuri, acest motiv de respingere nu poate fi reținut.

În ceea ce privește nedovedirea experienței similare, prin Procesul verbal s-a reținut că „Oferta este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. B din HG nr. 395/2016 (...) Nu este îndeplinită condiția de experiență similară, lipsind anexele/propunerile financiare la contracte”. De asemenea, s-a reținut și neconformitatea ofertei, întrucât „Contract nr. 20/01.02.2023 cu, Jud., valoare de 1.440.000,00 fără TVA, executat 1.440.000,00 lei fără TVA Fără anexă contract, Gradul de rudenie (este încheiat între două societăți ai căror administratori au același nume: BOBU) și cantitățile livrate sunt neclare.

Referitor la contractul nr. 176/30.06.2022 cu SRL, JUDEȚUL, în valoare de 2.574.000,000 lei fără TVA, executat 2.574.000,00 lei fără TVA Fără anexă contract Cantitățile livrate sunt neclare”.

Contestatoarea consideră că cerința relevantă din documentația de atribuire „Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 2.500.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 2 contracte” a fost dovedită în urma clarificării, fiind depuse contracte de servicii și procese verbale de recepție, din care rezultă că ambele contracte cuprind obiectul (servicii de catering) și valoarea (1.440.000,00 respectiv 2.574.000,00 lei fără TVA).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat documentele ca fiind întocmite *pro causa*, iar documentele depuse nu au înlăturat suspiciunea respectivă.

Consiliul are în vedere că nu se poate reține vreun tratament disproportionat din partea autorității deoarece suspiciunea autorității este întemeiată, o astfel de situație fiind des întâlnită în procedurile de achiziție, operatorii depunând ca dovadă a prestării efective a serviciilor și acte contabile sau extrase bancare.

În condițiile în care oferta este, însă, neconformă, nu se poate reține vreo vătămare a contestatoarei prin nesolicitarea unei clarificări în acest sens.

În ceea ce privește criticile evaluarea ofertei contestatoarei și sub aspectul respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care procesul verbal a fost întocmit prin compararea documentelor depuse de SRL cu cele depuse de ofertantul declarat câștigător, iar nu prin prisma cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea arată că evaluarea ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea și transparența procesului de evaluare, întrucât ar fi trebuit să fie efectuată o analiză individuală a fiecărui ofertant pe baza cerințelor obiective, nu o comparație între oferta SRL și oferta declarată câștigătoare În motivare, indică documentele depuse de și SRL, rezultând din motivare că nu s-ar fi solicitat astfel de cerințe.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul nu a identificat cerințe referitoare la prezentarea cazierelor judiciare sau a certificatelor referitoare la existența datoriilor, ci doar a declarațiilor aferente, astfel că lipsa lor nu poate fi reținută drept argument pentru motivarea respingerii ofertei.

Cu toate acestea, Consiliul reține că oferta este neconformă pentru motivul identificat mai sus.

În subsidiar, Consiliul reține că și în situația în care s-ar fi stabilit conformitatea ofertei contestatoarei, aceasta nu ar fi reușit să devină câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu putea dovedi un punctaj superior. Consiliul reține că prețul ofertei contestatoarei este mai mare, iar în ceea ce privește dovedirea conținutului de material reciclat din ambalaje, nu s-a dovedit de către contestatoare conform cerințelor documentației. De asemenea, în ceea ce privește distanța față de locul de livrare, chiar contestatoarea recunoaște că probatoriul nu este concludent, operând pe hărțile Google map cu un alt program.

Nu în ultimul rând, ofertanta nu a prezentat probe indubitabile în ceea ce privește experiența similară, modul de dovedire a acesteia și stabilirea probelor concludente fiind în sarcina operatorilor, și nu a autorităților contractante.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,