



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3210/C11/3672

Data: 12.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67250/21.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22961/14.10.2024, și a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în municipiul Napoca, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «ACORD CADRU PE 24 LUNI PENTRU SERVICII DE MENTENANȚĂ PREVENTIVĂ ȘI CORECTIVĂ PENTRU ECHIPAMENTE MEDICALE STOMA (STERILIZATOARE MELAG, UNITURI DENTARE, STERILIZATOARE GETINGE, SIMULATOARE, ECHIPAMENTE TEHNICĂ DENTARĂ, COMPRESOARE) AFLATE ÎN DOTAREA UNIVERSITĂȚII DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „...” - NAPOCA», lot 2, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 2 în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta ... SERVICE SRL și ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei;

- anularea proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta ... SERVICE SRL și ca necâștigătoare oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 67250/21.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a constatat că ofertantul câștigător nu are capacitatea profesională de a executa astfel de contract; avizul ANMDM deținut nu-i conferă dreptul legal de a procura piesele de schimb necesare mentenanței ce face obiectul contractului; nu deține personal suficient în vederea asigurării ritmicității necesare reviziilor ce fac obiectul contractului și a intervențiilor accidentale s.a.

Arată că urmare a studierii dosarului la sediul autorității contractante a constatat pe lângă aspectele mai sus identificate că:

- ofertantul nu îndeplinește cerințe de calificare impuse în documentație,

- oferta sa este inacceptabilă raportat la modul de completare al DUAЕ și raportat la răspunsurile neconcludente prezentate la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare;

- propunerea sa tehnică este neconformă iar răspunsurile la clarificări vizând propunerea tehnică sunt neconcludente;

- ofertantul nu are capacitatea executării contractului dat fiind faptul că deține un singur angajat,

- evaluarea s-a realizat cu încălcarea egalității de tratament în contextul în care, ofertantului i s-au solicitat de trei ori documentele vizând îndeplinirea cerințelor din DUAЕ, pentru a răspunde solicitării de clarificări și de 3 ori să completeze în mod nepermis propunerea tehnică deficitară.

II. Susține argumente care justifică admiterea prezentei contestații.

2.1. Reclamă incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și susține că oferta ... SERVICE SRL este inacceptabilă, raportat la modul de completare al DUAL și având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări transmis sub acest aspect.

Face trimitere la fișa de date a achiziției, cap III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și modalitatea prin care poate fi demonstrat îndeplinirea cerințelor.

În vederea îndeplinirii cerinței, vizând neîncadrarea în condițiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016. respectiv, partea II B pct. e) din DUAЕ operatorul va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire

la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor (..) ofertantul a răspuns NU. Deși prin bifarea "NU" în DUAE cerința de calificare nu poate fi considerată îndeplinită iar informațiile nu reies din nicio altă parte a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice neconformitatea și să prezinte un DUAE revizuit.

Subliniază că fără a intra în discuții despre cum bifarea "NU" la aceasta cerință este o neconcordanță de fond sau de formă care să-i permită autorității contractante solicitarea acestor clarificări, arată că răspunsul ofertantului la această solicitare a fost unul neconcludent, întrucât ofertantul a depus un DUAE revizuit însă pentru un alt lot, respectiv lotul 1 și nu pentru lotul în cauză.

Potrivii art. 125 din HG nr 395/2016 riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Similar, face trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din același act normativ și arată că având în vedere că ofertantul a încărcat în SEAP ca răspuns la clarificări un DUAE revizuit care viza un alt lot, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări se impunea a fi calificat ca neconcludent iar oferta respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.2. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare vizând capacitatea profesională și specificațiile caietului de sarcini.

Potrivii fișei de date a achiziției Cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN (activități principale și/sau secundare) înscrise în certificatul constatator și să fie autorizat conform prevederilor art. 15 din Legea 359/2004 cu modificările și completările ulterioare. Documentul se încarcă în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă”.

2. Ofertanții vor prezenta: „a) Aviz de funcționare valabil eliberat de la Ministerul Sănătății Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM), în conformitate cu Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale - doar pentru loturile LOT 1. LOT 2. LOT 3. LOT 4. LOT 5.”

Subliniază că, în speță, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința întrucât:

- nu deține cod CAEN pentru distribuția pieselor necesare în mentenanța aparaturii medicale;

- avizul ANMDM nu acoperă și distribuția dispozitivelor medicale, sens în care ofertantul nu poate derula în mod legal contractul. Întrucât,

acesta nu poate avea acces în mod legal la piesele de schimb necesare în procesul de mentenanță.

Deși obiectul contractului include mentenanța iar autoritatea contractantă nu este obligată să accepte piesele de schimb propuse de ofertant, în documentație există diverse situații în care ofertantul este obligat să asigure piese de schimb. Una dintre aceste situații este cea reglementată la cap. 3 și 4 din caietul de sarcini unde se prevede aspecte privind garanția pentru piesele de schimb.

Arată că potrivit art. 2 din Ordinul nr. 566/2020, activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele:

- a) import dispozitive medicale;
- b) distribuție dispozitive medicale;
- c) instalare și/sau mentenanța dispozitive medicale.

Așa cum rezultă din avizul prezentat de ofertantul clasat pe locul 1, acesta deține avizare ANMDM doar pentru instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale nu însă și pentru distribuția lor.

În contextul în care ofertantul nu deține nici cod CAEN și nici aviz ANMDM pentru distribuția dispozitivelor medicale, acesta nu este în măsură să respecte cerința caietului de sarcini mai sus redată, întrucât nu deține capacitatea profesională pentru a realiza această activitate.

2.3. Critică faptul că oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător este neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini iar prin răspunsurile transmise i s-a permis ofertantului să-și completeze în mod nepermis oferta.

a. Ofertantul nu a respectat cerințele vizând perioada garanției și personalul necesar executării contractului.

Potrivit lisei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – *„Oferta tehnică va cuprinde: 1. Prezentarea serviciului serviciilor pentru a se putea verifica conformitatea cu solicitările din caietul de sarcini (...) Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi declarate neconforme”*.

Face trimitere la pag. 3 din caietul de sarcini, respectiv: Prestatorul trebuie să ofere o garanție pentru piesele achiziționate și servicii de reparare:

„- Garanția pentru piesele de schimb va fi conform specificațiilor producătorului dar nu mai puțin de 12 luni; în cazul în care reperatele înlocuite se defectează în perioada de garanție, prestatorul are obligația de a furniza gratuit piesele de schimb care se defectează;

- Se va acorda o garanție de 12 luni pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții.”

Similar, la pag. 6 Documente de calificare:

„- Persoanele desemnate de către ofertant pentru efectuarea serviciului menționat în caietul de sarcini;

- Pentru persoana/ele desemnata/e se vor anexa următoarele documente: diploma de absolvire (specializare tehnică) și cursuri de perfecționare de la producător pentru serviciile oferite, REVISAL sau declarație de disponibilitate.”

Din analiza ofertei depusă de ofertantul câștigător se observă că în propunerea tehnică nu se regăsește nicio mențiune cu privire la garanția acordată, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Deși această cerință a fost impusă în mod expres în documentație iar nerespectarea acesteia ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei, autoritatea contractantă cu încălcarea art. 209 alin 2 din Legea nr. 98/2016 i-a permis ofertantului să-și completeze, în aprecierea sa, în mod nelegal oferta.

Identică este și situația în cazul personalului declarat de către ofertant pentru efectuarea serviciului menționat în caietul de sarcini. Astfel, deși documentația de atribuire prevedea în mod expres obligativitatea depunerii documentelor de atestare a studiilor, cursurilor și modalitatea de acces, ofertantul câștigător a nominalizat o singură persoană pentru realizarea activităților, respectiv administratorul societății, fără însă a depune vreun document suport.

Deși documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți în ofertare cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluare, autoritatea a solicitat acestui ofertant completarea ofertei, avantajându-l în mod nejustificat.

Subliniază că, procedând astfel au fost încălcate următoarele prevederi legale în vigoare:

- art. 49 alin (1) din Legea nr. 98/2016,
- art. 209 alin (1) și (2) din același act normativ,
- art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom. C-448/01, pct. 47). constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91. și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01. pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței

acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

b. Critică faptul că oferta depusă nu poate respecta cerințele caietului de sarcini întrucât nu poate asigura executarea serviciilor impuse în caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini – *„2.1 cantitatea: numărul de revizii preventive și intervenții accidentale este conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini pentru echipamentele menționate în anexa de mai jos.”*

Cu alte cuvinte, obiectul contractului de achiziție publică vizează două tipuri de intervenții: unele fiind revizii preventive și altele accidentale, în caietul de sarcini prevăzându-se în mod expres obligația ofertantului de a interveni în max. 24 h de la solicitare.

Așa cum a arătat la punctul anterior, ofertantul declarat câștigător a nominalizat în oferta sa o singură persoană, respectiv administratorul societății (persoana pentru care a depus documentele suport exclusiv ca o completare nepermisă a ofertei).

Având în vedere numărul substanțial de echipamente vizate prin contractul de achiziție publică, locația diferită a acestora, vechimea echipamentelor (conform anexă caiet sarcini peste 80% din unituri au vechime între 12-20 ani iar cealaltă parte de 20% au peste 6 ani) de asemenea intensitatea uzurii este semnificativă, având în vedere că autoritatea contractantă folosește aceste echipamente și în clinici care au program cu publicul, precum și multitudinea locațiilor în care sunt repartizate aceste echipamente, este imposibil ca o singură persoană să poată realiza obiectul acestui contract. Din experiența sa, pentru aparatele în cauza au nevoie, în medie de un număr de minim 3 intervenții /săptămână în diferite locații și predominant în aceeași perioadă, deoarece la început de săptămână trebuie remediate toate problemele tehnice pentru ca echipamentele să fie funcționale pe durata săptămânii.

Afirmația sa este susținută și de faptul că ofertantul câștigător are sediul în Tg. Mureș, are un singur angajat și mai are atribuite un număr de mai multe contracte printre care amintește cel pentru mentenanță: UMFST „George Emil Palade” Târgu Mureș - universitate care are aproximativ 120 unituri similare lotului câștigat, precum și alte contracte de prestări servicii după modelul celui atașat cu Tehndent Poka, cu perioada de derulare similară.

În plus menționează că este suspect cum o firmă cu un singur angajat poate face față atâtor solicitări/contractări și prestări servicii în același timp, doar cu forța de muncă autorizată de o persoană.

Aceasta deficiență a fost sesizată și de autoritatea contractantă care i-a solicitat ofertantului să precizeze *„cum veți putea interveni în timp*

util, ținând cont de numărul mare de unituri distribuite în locații diferite în cadrul universității". În continuare, prin clarificarea emisă, autoritatea contractantă îi sugerează ofertantului completarea ofertei cu un nou personal pentru care îi indică documentele pe care trebuie să le depună. Se solicită „pentru persoanele pe care le veți nominaliza ca fiind specializate să prezentați ...”.

Această solicitare de clarificări denotă modul inechitabil în care autoritatea contractantă a permis unui ofertant care a depus o ofertă neconformă și care nu poate realiza în viabil serviciile ce fac obiectul achiziției, să-și completeze în mod vădit nepermis oferta.

Subliniază în continuare că, modalitatea de abordare încalcă în mod vădit forța obligatorie a documentației de atribuire care se opune ofertanților, în procesul de ofertare și autorității contractante în etapa de evaluare.

Sub acest aspect, CJUE a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea între autoritatea contractantă și unul dintre ofertanți cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică.

Nelegalitatea evaluării este cu atât mai pregnantă cu cât răspunsul la clarificări este neconcludent și modifică oferta depusă.

Astfel, la întrebarea autorității contractante, ofertantul indică persoana desemnată administratorul societății și numește, pentru prima dată, în completare, pentru situațiile de indisponibilitate pe dl.

Din răspunsul ofertantului nu se înțelege în mod clar câte persoane sunt desemnate pentru activitate și care sunt atribuțiile concrete ale acestora. În plus, cea de-a doua persoană indicată este propusă exclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În privința modului de organizare pentru întreținere și reparații - privitor la intervențiile accidentale, contestatoarea formulează următoarele critici:

Ofertantul descrie procedura pentru mentenanță care într-adevăr sunt două pe an, dar solicitarea autorității nu la acest aspect se referea ci la acele intervențiile accidentale, care după cum le spune și numele nu au previzibilitate nici ca număr și nici ca perioadă, prin urmare, nu poate exista o planificare și alocare a resursei umane în modul indicat de ofertant în răspuns.

În plus, în ceea ce privește timpul de intervenție pentru intervențiile accidentale ofertantul precizează că se va deplasa în cel mai scurt timp, neindicând dacă o să fie în cele 24 ore, dacă va efectua teste așa cum se solicită în mod expres în caietul de sarcini.

Cu privire la dovada stocurilor de piese sau contracte de colaborare, etc., contractul de colaborare indicat de ofertant se referă la total altceva după cum se observă din obiectul sau. Tehnodent Poka este beneficiarul serviciilor de instalare, punere în funcțiune etc. sau maxim promovare realizate de ... SERVICE SRL. Prin urmare, acest contract nu face dovada stocurilor de piese sau a colaborării sub aspectul comercializării pieselor

de schimb. De altfel, nici nu ar fi putut atât timp cât ofertantul câștigător nu deține nici cod CAEN și nici aviz pentru distribuția pieselor.

Concluzionând, atât solicitarea de clarificări în forma transmisă de autoritatea contractantă cât și răspunsul ofertantului sunt demersuri incompatibile cu normele ce guvernează procedura de achiziție și ar trebui să atragă invalidarea procesului de evaluare și respingerea ofertei, sub aspectele criticate.

2.4. Evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiului egalității de tratament, întrucât prin clarificările repetitive adresate de către comisia de evaluare s-a creat acestuia un avantaj nejustificat.

Arată că întregul proces de evaluare a fost guvernat de o negociere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător pentru îndeplinirea cerințelor documentației, negociere apreciată ca nepermisă și materializată într-o serie de clarificări repetitive în care autoritatea contractantă a sugerat ofertantului răspunsurile, a încurajat și permis completarea ofertei deși cerințele caietului de sarcini și ale fisei de date erau explicate în sensul furnizării respectivelor informații.

Pornind de la clarificarea vizând DUAE, alte 3 solicitări de clarificări vizând propunerea tehnică (unele prin care s-a permis completarea ofertei - cu perioada de garanție și documente suport pentru personal, altele prin care se sugerează răspunsul) și în fine, alte trei solicitări de clarificări vizând documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE (prima a vizat depunerea documentelor, a doua a vizat omisiunea ofertantului de a depune certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru s.a).

Subliniază că raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Tratatul egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 24057/25.10.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 68704/28.10.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69085/29.10.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

Referitor la capacitatea profesională a ofertantului ... SERVICE SRL de a executa contractul pentru lot 2 - unituri dentare precizează următoarele:

I. Ofertantul ... SERVICE SRL a prezentat avizul de funcționare nr. 8523 din 07.11.2022 valabil până la data de 06.11.2025 pentru activități de instalare, mentenanță a dispozitivelor medicale. Categoria de dispozitive medicale cuprinse în aviz se referă la uniturile dentare și sterilizatoarele cu abur a căror mentenanță face obiectul contractului. Procurarea pieselor de schimb nu face obiectul acestui contract. Arată că în momentul în care este necesară o intervenție care presupune înlocuirea unei piese defecte, autoritatea contractantă solicită oferta de preț de la prestator dar în funcție de prețul ofertat nu este obligată să achiziționeze piesa de schimb de la acesta, putând să se adreseze furnizorilor de produse similare din piață.

II. Cu privire la clarificările solicitate la nivel de DUAЕ, acestea s-au solicitat o singură dată prin adresa nr. 18432/19.08.2024, și nu de trei ori așa cum afirmă contestatorul. Prin clarificări s-a solicitat prezentarea unui DUAЕ revizuit pentru loturile 1, 2 și 4, motivul fiind acela că în DUAЕ - ul inițial a fost bifat *NU* cerința privind „operatorul va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor (...)”. Prin transmiterea DUAЕ-ului revizuit ofertantul și-a îndreptat eroarea și a bifat cu *DA* cerința. Menționează că DUAЕ-ul revizuit a fost încărcat ca răspuns la clarificări la cele 3 loturi - 1, 2 și 4, cu mențiunea că s-a pastrat în DUAЕ Partea II- Informații privind operatorul economic, denumirea de lot 1 - sterilizatoare Melag. Având în vedere că cerințele stabilite prin DUAЕ au fost aceleași pentru toate loturile, apreciază că, comisia de evaluare a considerat că denumirea eronată/inexactă a lotului nu influențează în nici un fel calificarea ofertei ca fiind admisă.

III. Așa cum a menționat mai sus, avizul ANMDM de funcționare prezentat de ofertantul ... SERVICE SRL corespunde naturii contractului care face obiectul achiziției, respectiv mentenanța pentru unituri și sterilizatoare cu abur. În ceea ce privește codul CAEN, prestatorul este autorizat pentru activitatea principală, 3313 - reparare echipamente electronice și optice, corespunzător obiectului achiziției. Menționează că distribuția dispozitivelor medicale nu face obiectul acestei proceduri, astfel ofertantul ... SERVICE SRL nu era obligat să dețină avizul ANMDM pentru această activitate.

IV. Referitor la cerința privind perioada de garanție și personalul necesar executării contractului precizează că niciunul dintre ofertanți nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile complete așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini. Persoana/ele desemnata/e care vor efectua serviciile menționate în caietele de sarcini și documente solicitate pentru acestea și anume: diploma de absolvire (specializare tehnică) și cursuri de perfecționare pentru serviciile oferite, REVISAL sau declarație de disponibilitate, astfel s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți prin

adresa nr. 18727/22.08.2023 către ofertantul ... SERVICE SRL și prin adresele nr. 18726/22.08.2024 și 18823/23.08.2024 către SRL.

Ca răspuns la clarificări, ... SERVICE SRL a prezentat următoarele documente: certificat de training A-dec (unituri dentare din caietul de sarcini) pentru persoana ..., certificat training pentru autoclave pentru persoana ..., certificat training pentru echipamente dentare pentru ..., declarație de disponibilitate, precum și diplome de licență.

Subliniază că LABOSHOP SRL a prezentat aceleași documente care se regăseau în propunerea tehnică, fără a răspunde punctual la solicitarea de clarificări. Comisia a hotărât să revină asupra solicitării de clarificări transmițând încă o dată întrebările. Prin al doilea răspuns la clarificări, acesta a transmis certificatele de training pentru unituri Sirona și pentru sterilizatoare melag.

Susține că a declarat cele două oferte conforme.

V. Referitor la garanția acordată pieselor de schimb, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să declare garanția de 12 luni pentru piesele de schimb care se vor pune în operă în urma unei intervenții accidentale și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă cu privire la prețul acestora. Ofertantul ... SERVICE SRL a prezentat o declarație în acest sens în urma solicitării de clarificări nr. 18727/22.08.2024 la propunerea tehnică.

VI. Referitor la nominalizarea persoanelor pentru realizarea activităților, prin adresa nr. 20202/13.09.2024 s-a solicitat ofertantului ... SERVICE SRL clarificări cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de întreținere și reparație având în vedere numărul mare de echipamente. În urma acestei adrese ofertantul a prezentat următoarele documente: certificatul de training de la producătorul A-dec pentru persoana, adeverința de la Facultatea de Inginerie și tehnologia informației din care reiese că este student în anul IV - Specializarea inginerie medicală, extras REVISAL pentru persoana Prin urmare ofertantul a prezentat două persoane certificate care să poată executa serviciile solicitate, în caietul de sarcini nefiind solicită un număr expres de persoane calificate, precizarea fiind „persoana/ele desemnata/e...”, acesta îndeplinind cerințele impuse în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate precizează faptul că a respectat principiul tratamentului egal aplicat tuturor operatorilor economici implicați în procedură, solicitând în acest sens clarificări ambilor ofertanți, fără a crea avantaje niciunuia dintre ei.

Ca urmare a analizei răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte și a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut depusă de ... SERVICE SRL pentru lotul 2.

Susține că a respectat principiul tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că tuturor operatorilor economici implicați în procedură le-au fost solicitate clarificări.

Mai mult în luarea deciziilor, arată că a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea serviciului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție în condiții de eficiență economică și socială.

De asemenea face precizarea că autoritatea contractantă a desfășurat întreaga procedură cu respectarea nemijlocită a principiilor tratamentului egal, al liberei concurențe și cu instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării acesteia și fără a utiliza elementele de natură subiectivă care ar fi putut influența deciziile în procesul de atribuire.

Susține că:

- a solicitat în aceleași interval de timp și/sau în aceleași condiții a completării informațiilor din partea ofertanților;
- a aplicat aceleași prezumții, aceleași unitate de măsură în analiza documentelor ofertanților și aceleași criterii de evaluare fiecărei propuneri tehnice sau financiare.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69767/31.10.2024, ... SRL formulează „Note scrise”, prin care combate apărările autorității contractante.

(i). Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini și nu poate realiza în mod legal activitatea de asigurare a pieselor în perioada de garanție.

Referitor la susținerea autorității contractante referitoare la procurarea pieselor de schimb necesare în activitatea de mentenanță, contestatoarea arată că, așa cum a arătat în contestație și cum susține și autoritatea contractantă, obiectul contractului include mentenanța și este de acord că în mod curent, în activitatea de mentenanță, autoritatea contractantă nu este obligată să accepte piesele de schimb propuse de ofertant. Arată că în documentație însă autoritatea omite în mod voit să arate că există diverse situații în care ofertantul este obligat să asigure piese de schimb. Una dintre aceste situații este cea reglementată la cap. 4 din caietul de sarcini care prevede obligația ofertantului de a furniza gratuit piesele de schimb care se defectează în perioada garanției.

Face trimitere la cerința vizând garanția pentru piesele achiziționate și la prevederile art. 2 din Ordinul nr. 566/2020, activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele:

- „a) import dispozitive medicale;
- b) distribuție dispozitive medicale;
- c) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.”

Așa cum rezultă din avizul prezentat de ofertantul clasat pe locul I și cum recunoaște și autoritatea contractantă, acesta deține avizare ANMDM doar pentru instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale nu

însă și pentru distribuția lor. În contextul în care ofertantul nu deține nici cod CAEN și nici aviz ANMDM pentru distribuția dispozitivelor medicale, apreciază că, acesta nu este în măsură să respecte cerința caietului de sarcini mai sus menționată neputând realiza, în opinia sa, în mod legal această activitate.

(ii). În ceea ce privește modalitate de completare a DUAЕ și evaluarea deficitară a răspunsului primit, contestatoarea arată că, în primul rând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă critica vizând modalitatea de solicitare repetitivă a documentelor a vizat documentele suport DUAЕ și nu corectarea erorii survenite la nivel de DUAЕ.

În privința acestei deficiențe, arată că prin completarea NU în cadrul DUAЕ partea II B pct. e din DUAЕ operatorul va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor f..) cerința de calificare nu poate fi considerată îndeplinită iar informațiile nu reies din nicio altă parte a ofertei. Prin urmare, în opinia sa, solicitarea de clarificări nu urmarea rectificarea unui viciu de formă ci a unui de fond.

În plus, atât timp cât ofertantul a prezentat ca și răspuns un DUAЕ revizuit pentru un alt lot - lotul 1- aspect pe care autoritatea, contrar celor menționate în punctul de vedere, nici nu l-a sesizat (neexistând nicio mențiune sub acest aspect în procesele verbale de evaluare), apreciază că nu putem vorbi despre un răspuns concludent.

Indiferent de cerințele de calificare impuse, ofertele se întocmesc pe loturi, iar potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016 riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Similar, face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (1) din același act normativ, în speță, având în vedere că ofertantul a încărcat în SEAP ca răspuns la clarificări un DUAЕ revizuit care vizează un alt lot, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări se impunea a fi calificat ca neconcludent iar oferta respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

(iii). În ceea ce privește neconformitatea ofertei raportat la neofertarea garanției și a personalului necesar, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, raportat la susținerile autorității contractante pe acest aspect, contestatoarea arată că aceasta nu cunoaște propria evaluare.

Contrar afirmațiilor tendențioase ale autorității contractante contestatoarea arată că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la garanție sau personal pentru lotul 2. Arată că a cuprins în propunerea tehnică atât personalul (cu toate documentele justificative aferente), cât și perioada de garanție ofertată. Acest aspect poate fi cu ușurință verificat la dosarul cauzei. Clarificarea la care face referire din amintiri autoritatea

contractantă vizează un alt lot și o altă ipostază decât cea prezentată. Deși acel lot nu face obiectul analizei Consiliului, precizează că în realitate la lotul respectiv a nominalizat personalul și a anexat documentele justificative la partea de calificare împreună cu DUAЕ și nu în propunerea tehnică.

Din analiza ofertei depuse de ofertantul câștigător se observă că în propunerea tehnică nu se regăsește nicio mențiune cu privire la garanția acordată, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Deși această cerință a fost impusă în mod expres în documentație iar nerespectarea acesteia ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei, autoritatea contractantă cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 i-a permis ofertantului să-și completeze, în mod nepermis oferta.

Apreciază că autoritatea contractantă a ales să trateze în mod subiectiv, părtinitor lipsurile ofertei câștigătoare arătând și în punctul de vedere că *„ofertantul a depus o declarație pentru perioada de garanție, ca urmare a solicitării de clarificări”*. Arată că o asemenea abordare nu este compatibilă cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Identică este și situația în cazul personalului declarat de către ofertant pentru efectuarea serviciului menționat în caietul de sarcini. Astfel, deși documentația de atribuire prevedea în mod expres obligativitatea depunerii documentelor de atestare a studiilor, cursurilor și modalitatea de acces, ofertantul câștigător a nominalizat o singură persoană pentru realizarea activităților, respectiv administratorul societății, fără însă a depune vreun document suport.

Deși documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți în ofertare cât și pentru autoritatea contractantă, arată că în evaluare, autoritatea a solicitat acestui ofertant completarea ofertei, avantajându-l în mod nejustificat.

Arată că s-au încălcat dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (1) și (2) din același act normativ și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34. și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom. C-448/01, pct. 47) constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Univcrsale-Bau și alții. C-470/99, pct. 91, și Hotărârea

din 19 iunie 2003. GAT. C-315 01. pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

(iv). Critică faptul că oferta depusă nu poate respecta cerințele caietului de sarcini întrucât nu poate asigura executarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini.

Citează din caietul de sarcini:

„2.1 „Cantitate”: Numărul de revizii preventive și intervenții accidentale este conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini pentru echipamentele menționate în anexa de mai jos.”

Cu alte cuvinte, obiectul contractului de achiziție publică vizează două tipuri de intervenții: unele fiind revizii preventive și altele accidentale, în caietul de sarcini prevăzându-se în mod expres obligația ofertantului de a interveni în max. 24 h de la solicitare.

Așa cum a arătat la punctul anterior, ofertantul declarat câștigător a nominalizat în oferta sa o singură persoană, respectiv administratorul societății (persoana pentru care a depus documentele suport exclusiv ca o completare nepermisă a ofertei).

Această deficiență a fost sesizată și de autoritatea contractantă care i-a solicitat ofertantului să precizeze *„cum veți putea interveni în timp util, ținând cont de numărul mare de unituri distribuite în locații diferite în cadrul universității”*. În continuare, prin clarificarea emisă, autoritatea contractantă îi sugerează ofertantului completarea ofertei cu un nou personal pentru care îi indică documentele pe care trebuie să le depună. Se solicită *„pentru persoanele pe care le veți nominaliza ca fiind specializate să prezentați ...”*.

Arată că această solicitare de clarificări denotă modul inechitabil în care autoritatea contractantă a permis unui ofertant care a depus o ofertă neconformă și care nu poate realiza în mod viabil serviciile ce fac obiectul achiziției, să-și completeze în mod vădit nepermis oferta.

Subliniază că modalitatea de abordare încalcă forța obligatorie a documentației de atribuire care se opune ofertanților, în procesul de ofertare și autorității contractante în etapa de evaluare.

Sub acest aspect, CJUE a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea între autoritatea contractantă și unul dintre ofertanți cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică.

Nelegalitatea evaluării este cu atât mai pregnantă cu cât răspunsul la clarificări este neconcludent și modifică oferta depusă.

Astfel, la întrebarea autorității contractante, ofertantul indică persoana desemnată administratorul societății și numește pentru prima dată în completare, pentru situațiile de indisponibilitate pe dl.

Subliniază că din răspunsul ofertantului nu se înțelege în mod clar câte persoane sunt desemnate pentru activitate și care sunt atribuțiile concrete ale acestora.

În privința modului de organizare pentru întreținere și reparații - privitor la intervențiile accidentale, contestatoarea arată că ofertantul descrie procedura pentru mentenanță/mentenanțele care sunt 2 pe an, dar solicitarea autorității nu la asta se referă ci la cele intervențiile accidentale, care după cum le spune și numele nu au previzibilitate nici ca număr și nici ca perioadă, prin urmare nu poate exista o planificare și alocare a resursei umane în modul indicat de ofertant în răspuns.

În plus, în ceea ce privește timpul de intervenție pentru intervențiile accidentale ofertantul precizează că se va deplasa în cel mai scurt timp, neindicând dacă o să fie în cele 24 ore, va efectua teste și etc.

Cu privire la dovada stocurilor de piese sau contracte de colaborare, etc., contestatoarea arată că, contractul de colaborare indicat de ofertant se refera la total altceva, după cum se observă din obiectul sau Tehnodent Poka este beneficiarul serviciilor de instalare, punere în funcțiune etc. sau maxim promovare realizate de ... SERVICE SRL. Prin urmare, acest contract nu face dovada stocurilor de piese sau a colaborării sub aspectul comercializării pieselor de schimb.

Concluzionează în sensul că, atât solicitarea de clarificări în forma transmisă de autoritatea contractantă cât și răspunsul ofertantului sunt demersuri incompatibile cu normele ce guvernează procedura de achiziție și ar trebui să atragă invalidarea procesului de evaluare și respingerea ofertei, sub aspectele criticate.

Raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, arată că respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Tratat egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.948,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar:

- recipisa de consemnare nr. 210694347/1 din 22.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, pentru suma de 1.474,00 lei;

- recipisa de consemnare nr. 210705135/1 din 25.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Horea, pentru suma de 1.474,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Acord cadru pe 24 luni pentru servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru echipamente medicale stoma (sterilizatoare Melag, unituri dentare, sterilizatoare Getinge, simulatoare, echipamente tehnica dentara, compresoare) aflate în dotarea Universității de Medicina și Farmacie „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1070988 din 12.07.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.010.726,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 22961 din 14.10.2024, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând ... SERVICE SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 2 în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta ... SERVICE SRL și ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei;

- anularea proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta ... SERVICE SRL și ca necâștigătoare oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 2 oferta depusă de ... SERVICE SRL, Consiliul reține ca unele dintre critici vizează faptul că în mod nelegal și nepermis achizițarea a permis acestei societăți completarea ofertei pe calea răspunsului de clarificare a acesteia.

Analizând, Consiliul notează că, prin caietul de sarcini pentru lotul 2, capitolul „3. Garanția”, se menționează:

„Prestatorul trebuie să ofere o garanție pentru pentru piesele achiziționate și servicii de reparare:

- *Garanția pentru piesele de schimb va fi conform specificațiilor producătorului dar nu mai puțin de 12 luni; în cazul în care reperiile înlocuite se defectează în perioada de garanție, prestatorul are obligația de a furniza gratuit piesele de schimb care se defectează;*

- *Se va acorda o garanție de 12 luni pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții.”*

Raportat la conținutul ofertei depusa pentru lotul 2 de către ... SERVICE SRL, prin adresa nr. 18727 din 22.08.2024, autoritatea contractanta a cerut societății următoarea clarificare:

„1. În Anexa la propunerea tehnica nu ati mentionat garantia de 12 luni care se solicita în caietul de sarcini pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achizitii, va rugam clarificati.”

... SERVICE SRL a răspuns în data de 27.08.2024 prezentând declarația societății privind acordarea garanției de 12 luni pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții.

Autoritatea contractanta a primit acest răspuns în urma căruia oferta a fost declarata conforma și câștigătoare.

În contextul de fapt expus, Consiliul este ținut să se pronunțe asupra legalității deciziei autorității contractante de a accepta o astfel de intervenție asupra propunerii tehnice prezentată de ... SERVICE SRL.

Astfel, Consiliul notează că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Relevant este și că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 18727 din 22.08.2024 (prin care a cerut clarificări vizând oferta pe care ulterior a desemnat-o câștigătoare), oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2 nu îndeplinea cerința caietului de sarcini în ceea ce privește ofertarea unei garanții de 12 luni pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții.

Astfel, Consiliul constată că, de vreme ce se afla în prezența unei oferte care nu răspundea acestei cerințe a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu era în situația de a face aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prezentarea unor noi informații și a unor noi documente care să determine conformitatea ofertei nu intră în categoria clarificărilor și/sau a completărilor formale sau de confirmare. Caracterul formal sau de confirmare al unor informații și acte presupune existența anterioară a unor informații și documente asupra cărora să se intervină într-un mod care poate fi facil interpretat ca fiind formal sau doar în sensul confirmării lor.

În plan adiacent, față de răspunsul societății de a depune declarația de acordare a garanției amintite, îndeplinind astfel cerința caietului de

sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Or, în condițiile în care doar ca urmare a răspunsului de clarificare a ofertei aceasta a devenit conforma din perspectiva îndeplinirii cerinței de ofertare a garanției de 12 luni pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții, Consiliul stabilește ca sub nicio formă aceasta intervenție asupra ofertei nu poate fi primita sub pretextul remedierii vreunei abateri tehnice minore sau a vreunui viciu de formă.

În realitate, lipsa îndeplinirii acestei cerințe a achiziției din oferta ... SERVICE SRL reprezintă un veritabil motiv de neconformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul reține nelegalitatea conduitei autorității contractante de a accepta ca ... SERVICE SRL să-și modifice propunerea tehnică prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost cerută. Astfel, Consiliul constată că achizitoarea a permis societății să își transforme oferta neconformă (potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conformă, creându-i acesteia un avantaj evident, aspect interzis expres prin prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”).

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2 nu a răspuns cerințelor caietului de sarcini, context în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să o declare neconformă. Contrar acestei obligații, încălcând prevederile art. 137 alin. (1) („Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”), alin. 4 („Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”) și alin. 5 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru lotul 2 oferta ... SERVICE SRL.

O alta critica pe care SRL o aduce modului de evaluare a ofertei câștigătoare pentru lotul 2 vizează modificarea acesteia pe calea clarificării ei în ceea ce privește numărul de persoane desemnate pentru efectuarea serviciului.

Verificând, Consiliul notează ca, prin caietul de sarcini pentru lotul 2, capitolul „6. Documente de calificare”, se menționează:

„-Persoana/ele desemnata/e de catre ofertant pentru efectuarea serviciului mentionat în caietul de sarcini;

- Pentru persoana/ele desemnata/e se vor anexa urmatoarele documente: diploma de absolvire (specializare tehnică) și cursuri de perfecționare de la producător pentru serviciile oferate, REVISAL sau declarație de disponibilitate.”

Raportat la conținutul ofertei depusa pentru lotul 2 de către ... SERVICE SRL, prin adresa nr. 18727 din 22.08.2024, autoritatea contractanta a cerut societății următoarea clarificare:

„2. NU ati prezentat Persoana/ele desemnata/e care vor efectua serviciile mentionate în caietul de sarcini și nici documente solicitate pentru acestea și anume: diploma de absolvire (specializare tehnică) și cursuri de perfecționare pentru serviciile oferate, REVISAL sau declarație de disponibilitate, va rugam clarificati.”

... SERVICE SRL a răspuns în data de 27.08.2024 prezentând documente pentru dl Prunaș Alex.

Față de situația rezultata din clarificarea ceruta de achizitoare prin adresa nr. 18727 din 22.08.2024 și din răspunsul societății, Consiliul retine ca fiind incidente considerentele sale și concluziile expuse în analiza criticii referitoare la garanția ceruta prin caietul de sarcini pentru reviziile tehnice și reparațiile efectuate la echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții, context în care stabilește ca în mod legal oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2 ar fi trebuit declarata neconforma și pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a indica persoana care va efectua serviciile menționate în caietul de sarcini și de a prezenta documentele solicitate pentru aceasta.

Contrar acestei concluzii a Consiliului, acesta din urma observa ca, primind răspunsul ... SERVICE SRL din data de 27.08.2024, autoritatea contractanta si-a continuat demersurile si, prin adresa nr. 20202 din 13.09.2024, transmite societății următoarea solicitare:

„De asemenea, pentru persoanele pe care le veti mentiona ca fiind certificate/specializate sa execute serviciile pe echipamentele mentionate în caietele de sarcini sa prezentati REVISAL, cursuri de specializare și diploma de studii superioare, nu se accepta declaratii pe propria raspundere.

Solicitam acestea deoarece în oferta tehnica dispuneti de o singura persoana autorizata sa intervina.”

... SERVICE SRL a răspuns în data de 17.09.2024, astfel:

«1. Legat de intervențiile accidentale va transmitem ca persoana desemnata, Prunas Alex, se va ocupa strict de aceste interventii, iar în cazul în care acesta este indisponibil temporar mai desemnam o persoana, ...-..., care are de asemenea training-ul efectuat la producătorul A-dec în iunie 2023.

Tinem sa menționam ca, ing. ... este administratorul societatii, fiind cu drepturi depline de a activa în cadrul societatii, de aceea am trimis declarație

pe propria răspundere și nu REVISAL, conform punctului nr. 6 din caietul de sarcini: "Pentru persoana/ele desemnata/e se vor anexa următoarele documente: diploma de absolvire (specializare tehnică) și cursuri de perfecționare de la producător pentru serviciile oferite, REVISAL sau declarație de disponibilitate."»

În continuare, în data de 19.09.2024, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a cerut ... SERVICE SRL, referitor la răspunsul său din 17.09.2024, să prezinte pentru persoana declarată-... diploma de absolvire (specializare tehnică), cursuri de perfecționare de la producătorul A-dec.

... SERVICE SRL a răspuns în data de 19.09.2024 prezentând documente pentru dl-....

Rezultă, din întregul context factual expus, nu numai că autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea inițială a ofertei ... SERVICE SRL pentru lotul 2, determinată de faptul că societatea a omis să insereze în oferta sa și informații în dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini de a indica persoana care va efectua serviciile menționate în caietul de sarcini și de a prezenta documentele solicitate pentru aceasta, ci a transmis acesteia trei rânduri de solicitări în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Mai mult, rezultă din cuprinsul clarificării cerute prin adresa nr. 20202 din 13.09.2024, că autoritatea contractantă a apreciat că fiind insuficientă o singură persoană declarată ca prestand serviciile și a cerut societății să suplimenteze oferta depusă. Ofertanta s-a conformat parțial, omițând să prezinte și documentele necesare pentru dl-... (deși i-au fost cerute expres prin adresa nr. 20202 din 13.09.2024), context în care, în loc să constate că nu s-a răspuns concludent solicitării sale și să declare inacceptabilă oferta, așa cum obliga prevederea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a revenit în data de 19.09.2024, reiterând cererea de prezentare a documentelor necesare pentru dl-....

Față de cele expuse, Consiliul constată încălcarea repetată a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei ... SERVICE SRL pentru lotul 2, pe care nu a respins-o nici ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nici ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (pentru răspunsul incomplet la solicitarea din adresa nr. 20202 din 13.09.2024), ci a declarat-o admisibilă și câștigătoare, creându-i, prin solicitările de clarificări reținute de Consiliu, avantaje nepermise, în sensul transformării din oferta neconformă în oferta conformă, și în sensul transmiterii repetate a aceleiași solicitări de intervenție asupra ofertei.

Având în vedere toate cele analizate, Consiliul stabilește că oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2 a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, corectă decizia a autorității contractante

asupra acesteia oferte trebuind sa fie în sensul desemnării ei neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei depusă de ... SERVICE SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2, și să continue procedura de atribuire pentru lotul 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.200 lei, reprezentând onorariul avocațial conform factură EAB 0068 din 18.10.2024 și confirmare tranzacție bancară din data de 21.10.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei depusă de ... SERVICE SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SERVICE SRL pentru lotul 2, și să continue procedura de atribuire pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.200 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.

Redactată practica deciziei ...