CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26505/11.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în .... în cadrul procedurii de achiziție directă organizată de POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI ...., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „..”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv: emiterea comunicării privind participanții și privind rezultatul achiziției; anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei şi de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției si a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei şi a stabilirii ofertei câștigătoare; emiterea unui nou raport al achiziției în care să fie înscrise în mod corespunzător modalitățile de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini, cu consecinţă constatării conformității ofertei contestatoarei şi cu constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare ca neîndeplinind cerințele specificației tehnice şi stabilirea unei alte oferte câștigătoare dintre cele admisibile cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire; anularea achiziției dacă se constată că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.
2. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

....SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție directă, organizată de POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI ...., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „„Set complet

Pistol Glock 19”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ....din 01.07.2019, a formulat prezenta contestație, prin care a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresele nr. 26912/1347/C11/12.07.2019 și nr. 26911/1347/C11/12.07.2019, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 și la împrejurarea că, în cauză, a fost derulată o procedură de achiziție directă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 27025/15.07.2019, ...SRL a opinat în sensul competenței Consiliului în soluționarea contestației sale, argumentându-și poziția prin invocarea deciziei ICCJ nr. 1050/2018, a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2081/C2/2437 din 2017, nr. 2894/C4/3128 din 2018 și nr. 1088/C6/1100 din 2019.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 27347/16.07.2019, POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI .... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ....SRL, arătând că, în soluţionarea cauzei, trebuie pornit de la faptul că achiziția directă nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziţie publică, ci o modalitate de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări.

Prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, dispun: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei, achiziția realizându-se pe baza de document justificativ.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 56 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achizitii publice în domeniile apărării şi securității, are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul in lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziţie de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ. Astfel că, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească in limitele competențelor si responsabilităților sale legale privind cumpărarea directă a produselor, serviciilor şi lucrărilor care se încadrează in prevederile legale.

Arată autoritatea contractantă că, prin nota justificativă nr. 26625/26.06.2019 s-a aprobat achiziția, prin cumpărare directă, folosind catalogul electronic publicat in SICAP, secțiunea Cumpărări directe, pentru „Achiziția set complet Pistol Glock 19 (Pistol Glock 19, încărcător, casetă de păstrare şi transport a armei, toc pistol cu siguranța automată)

= 50 buc.", cod CPV: 35300000-7 - "Arme de Foc şi Piese Conexe", cu o valoare estimată totală: 105.000,00 - 113.000,00 lei fără TVA.

Având in vedere respectarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, pentru a permite accesul oricărui operator economic interesat, autoritatea contractantă a publicat anunțul de publicitate ..../01.07.2019 şi documentaţia de atribuire nr. 26940/28.06.2019 in SICAP.

Mai arată autoritatea contractantă că ....SRL şi-a întemeiat contestaţia pe dispoziţiile OUG nr. 114/2011, Legea 101/2016 şi documentaţia de atribuire, considerându-se persoana vătămată.

Conform prevederilor art. 3 alin.(1) lit. f) din Lega nr. 101/2016, persoana vătămată are următoarea semnificație: „In sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire

şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un *prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante*, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că, potrivit celor arătate în punctul de vedere, achiziția directă nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Pe cale de consecinţă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ACHIZIŢIA DIRECTA de 50 set-uri complet Pistol Glock 19 (Pistol Glock 19, încărcător, casetă de păstrare şi transport a armei, toc pistol cu siguranță automată), autoritatea contractantă consideră că a aplicat întocmai prevederile art. 56 din OUG nr. 114/2011 şi art. 7 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare si a ales dintre ofertanții participanți pe cel ce a oferit produsul solicitat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI .... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziția set complet Pistol Glock 19”, cod CPV: 35300000-7 - "Arme de Foc şi Piese Conexe",* cu o valoare estimată totală: 105.000,00 - 113.000,00 lei fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportându-se la

prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 54 – art. 56 din OUG nr.114/2011.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 54 și art. 55 din OUG nr. 114/2011*: "art. 54 -* Procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică *sunt:*

a) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-şi depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

b) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-şi depune candidatura şi prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

c) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați şi negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia.

Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

d) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

Art. 55. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a atribui contractul de achiziţie publică prin aplicarea procedurilor de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 54, după caz, numai în circumstanțele specifice prevăzute la art. 86, 102 sau 103".

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 contestațiile pot fi făcute numai împotriva actelor autorității contractante, definite la art. 3 din același act normativ ca fiind *orice act, orice operațiune* care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, *în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016* privind achizițiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, *de art. 82 din Legea nr. 99/2016* privind achizițiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de *art. 50 din Legea nr. 100/2016* privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare.

Consiliul reține și dispozițiile art. 56 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării şi securității, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a

achiziționa direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul in lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziţie de produse, servicii sau lucrări, achiziția realizându-se pe bază de document justificativ.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 54 din OUG nr. 114/2011, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile în speța în analiză.

În speță, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv „Achiziția set complet Pistol Glock 19”, cod CPV: 35300000-7 - "Arme de Foc şi Piese Conexe", cu o valoare estimată totală: 105.000,00 - 113.000,00 lei fără TVA, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire așa cum acestea au fost definite de art. 54 din OUG nr. 114/2011, ci pe calea unei achiziții directe, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 56 din același act normativ.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și faptul că autoritatea contractantă a emis *nota justificativă nr. 26625/26.06.2019, prin care s-a aprobat cumpărarea directă*, folosind catalogul electronic publicat in SICAP, secțiunea Cumpărări directe, pentru „Achiziția set complet Pistol Glock 19 (Pistol Glock 19, încărcător, casetă de păstrare şi transport a armei, toc pistol cu siguranța automată) = 50 buc.", cod CPV: 35300000-7 - "Arme de Foc şi Piese Conexe", cu o valoare estimată totală: 105.000,00 - 113.000,00 lei fără TVA, o eventuală recalificare a tipului de procedură de către Consiliu nefiind posibilă, prevederile OUG nr. 114/2011 permițând autorității contractante achiziția directă prin metodă directă sau prin metodă competitivă.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate cu privire la *procedurile de atribuire a contractelor* prin complete specializate, îndreptate împotriva actelor autorităţii contractante, așa cum sunt definite mai sus, respectiv în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire reglementate și nu la achiziții directe.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată, pentru acestea existând calea contenciosului administrativ.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL ....- SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ....SRL, în contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI .... în favoarea TRIBUNALULUI ....- SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ...., ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.