

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, str. și adresa de corespondență în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Codul Unic de Înregistrare, reprezentată de administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile originale - OEM pentru echipamente de tipărire”, cod CPV 30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev.2), de către, cu sediul în, Str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actelor atacate cu privire la oferta depusă de SRL și remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturii depuse de SRL sub aspectele reclamate, propria documentație de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante la comunicarea către ofertanți a rezultatului reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul din, str., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SRL cu privire la raportul procedurii de atribuire nr. 36309/13.11.2024 a Proceselor verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia (nr. 35573/06.11.2024 și 36233/13.11.2024) și la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 36310 din data de 13.11.2024, ca nefondată;

- cheltuieli de judecată, conform facturii atașate și a dovezilor plății pe care le va depune la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 36309/13.11.2024, Procesele verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia (nr. 35573/06.11.2024 și nr. 36233/13.11.2024) și comunicarea rezultatului procedurii nr. 36310/13.11.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma comunicării raportului procedurii nr. 32380/11.10.2024, a formulat contestație în fața CNSC, iar autoritatea contractantă a emis măsurile de remediere înregistrate sub nr. 33922 din 23.10.2024.

Cu toate acestea, în urma reanalizării ofertei SRL, autoritatea contractantă a ajuns la aceeași concluzie: că oferta acestui participant ar fi completă și conformă, deși aspectele relevate anterior prin contestația formulată nu erau decât motive care duceau la respingerea ofertei SRL, nicidecum la aceeași concluzie indicată și în raportul procedurii nr. 36309/13.11.2024.

Astfel, autoarea contestației precizează că oferta tehnică a SRL prezenta o serie de neajunsuri, fiind incompletă și neconformă sub mai multe aspecte, nefiind în acord cu cerințele anunțului de participare și caietului de sarcini. Cu toate acestea, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, deși aceasta era incompletă și neconformă.

În opinia petentei, rezultatul reevaluării autorității și implicit al întregii proceduri s-a dat fie în baza unei documentații incomplete, fiind și în fața unei oferte incomplete și a depunerii de declarații de conformitate pentru consumabilele oferite la un moment ulterior depunerii ofertei și acceptând produse desigilate și astfel s-a și completat documentația tehnică ulterior reluării procedurii de atribuire, ambele cazuri reprezentând evident o încălcare a dispozițiilor legale.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că, la analiza dosarului procedurii de atribuire, a constatat următoarele neconformități la oferta tehnică a SRL:

1. În propunerea tehnică - la poziția 37, ... SRL nu a oferit produsul solicitat de autoritatea contractantă la poz. 37 din caietul de sarcini. Se poate observa că acest produs (denumire, cantitate, marca și model etc.) nu a fost oferit, oferta acestuia fiind astfel incompletă.

Contestatoarea precizează că, deși autoritatea contractantă a reținut în măsurile de remediere înregistrate sub nr. 33922/23.10.2024 că ofertantul SRL a oferit produsul de la nr. crt. 37 Samsung 3375 laser unitate imagine MLT-R204, se poate releva că produsul solicitat prin caietul de sarcini sub nr. crt. 37 nu a fost oferit de SRL oferta tehnică a acestuia fiind incompletă - produsul neregăsindu-se

în oferta tehnică a participantului. Sub acest aspect autoritatea contractantă a încălcat propria documentație, cât și dispozițiile legale aplicabile.

Or, în oferta inițială acest reper nu apare în Formularul de Ofertă Tehnică, acest rând fiind gol. Or produsul trebuie să se regăsească în formularul de ofertă tehnică, nu în matricea de conformitate a produselor, cum susține autoritatea contractantă în măsurile de remediere nr. 33922/23.10.2024.

Nr. crt.	Marca si model echipament de tipărire	Denumire consumabil original utilizat ofertat OEM și	SPECIFICAȚII TEHNICE	Cantitate minimă contract subsecven t	Cantitate maximă contract subsecven t	Cantitate minimă acord-cadru (48 luni)	Cantitate maximă acord-cadru (48 luni)
37	Samsung 3375 laser	Unitate imagine MLT-R204	Unitate imagine MLT-R204, pentru echipamentul Samsung 3375 laser,	1	4	4	12

Autoarea contestației arată că potrivit caietului de sarcini, pct. 3.3.1, pag. 8:

"Sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, oferta trebuie depusă pentru toate produsele, precum și pentru cantitatea maximă solicitată conform anexei 1 la caietul de sarcini. Nu se admit oferte parțiale. Nu sunt luate în considerare ofertele incomplete."

2. Petenta susține că, deși autoritatea contractantă a transmis și anterior solicitări de clarificări ofertantului SRL, cu privire la neîndeplinirea solicitării caietului de sarcini pct. 12 pag. 14 și pct. IV.4 din fișa de date și necesitatea completării ofertei cu documentele care să dovedească conformitatea anumitor produse oferate cu cerințele din caietul de sarcini, se observă că ofertantul clasat pe locul I în cadrul ofertei inițiale nu a prezentat aceste documente, iar în procesul de reevaluare, fie oricum nu a prezentat documentele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, fie a completat aceste documente ulterior depunerii ofertei în cadrul reevaluării autorității contractante, ceea ce este inadmisibil, creând acestuia un avantaj în cadrul procedurii.

Astfel, autoarea contestației arată că potrivit fișei de date:

"IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

b) Anexe: Fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferate cu cerințele din caietul de sarcini, din care să reiasă toate specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini".

Potrivit caietului de sarcini - pct. 12 pagina 14 - Solicitare: 12. Modul de prezentare a propunerii tehnice

"Fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferate cu cerințele din caietul de sarcini".

De asemenea, autorea contestației precizează că, în urma consultării dosarului achiziției - oferta tehnică a SRL - și a răspunsului la clarificare, a constatat că nu au fost prezentate fișele

tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini - solicitare existentă atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini - și nici nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată ofertantului SRL aceste documente pentru produsele menționate și solicitate la nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53 din tabelul de mai jos:

Marca si model de echipament de tipărire	Denumire consumabil original OEM utilizat si ofertat	SPECIFICATII TEHNICE	Cantitate minimă contract subsecvent	Cantitate maximă contract subsecvent	Cantitate minimă acord-cadru (48 luni)	Cantitate maximă acord-cadru (48 luni)
HP Color Laserjet Pro MFP M477fdw	CF410X	CF410X, pentru echipamentul HP Color Laserjet Pro MFP M477fdw,	1	2	2	60
HP Color Laser jet PRO M452	cartus negru HP410X	Cartuș negru HP410X, pentru echipamentul HP Color Laser jet PRO M452,	1	2	2	100
A3 HP MFP E72530	Toner Collection Unit W9007MC	Toner Collection Unit W9007MC, pentru echipamentul A3 HP MFP E72530,	20	40	40	40
A3 HP MFP E72530	Trays 2x Roller Z7Y83A	Trays 2x Roller Z7Y83A, pentru echipamentul A3 HP MFP E72530,	1	8	8	32
Lexmark X342	unitate imagine X340H33G	Unitate imagine X340H33G, pentru echipamentul Lexmark X342.	1	4	4	20
Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	Unitate cilindru DR-512-Y/M/C	Unitate cilindru DR- 512-Y/M/C, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	6	6	24
Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	unitate developer DV-512Y	Unitate developer DV-512Y, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	3	3	24
Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	unitate developer DV-512C	Unitate developer DV-512C, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	3	3	24
Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	unitate developer DV-512M	Unitate developer DV-512M, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	3	3	24

Astfel, autoritatea contractantă, în urma "măsurilor de remediere", fie a acceptat oferta fără aceste documente, fie a acceptat completarea documentației ulterior depunerii ofertei prin completarea documentației pentru produsele nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53, acceptând astfel completarea documentației tehnice de către ofertantul SRL și crearea astfel în mod evident a unui avantaj ofertantului în cauză.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, deși s-a completat documentația, fapt inadmisibil în această etapă, se poate observa și că oricum s-au depus fișe tehnice incorecte/neconforme pentru următoarele produse, pentru care s-a precizat consumabilul/produsul ofertat dar în documentație sunt specificate caracteristici și specificații ale altor produse/alte culori:

Fisa Tehnica: DV-512M
Descriere

DV-512Y/ 600000 pag/ yellow
Culoare: magenta

Fisa Tehnica: DV-512C
Descriere
DV-512Y/ 600000 pag/ yellow
Culoare: magenta

Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	unitate developer DV-512C	Unitate developer DV-512C, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	3	3	24
Konica MinoltaBizhub C284; Konica Minolta Bizhub C364	unitate developer DV-512M	Unitate developer DV-512M, pentru echipamentele Konica MinoltaBizhub C284; Konica MinoltaBizhub C364.	1	3	3	24

3. Neîndeplinirea solicitării caietului de sarcini cu privire la produsele furnizate și menționate la poziția nr. 29.

Petenta arată că, potrivit caietului de sarcini – pag. 9 par. 3 - solicitare: 3.6 Termen de valabilitate

"Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt sigilate și nu prezintă vicii ascunse".

Pentru produsul de la poziția 29

Nr. crt.	Marca si model echipament de tipărire	Denumire consumabil original OEM utilizat si oferat	SPECIFICAȚII TEHNICE	Cantitate minimă contract subsecvent	Cantitate maximă contract subsecvent	Cantitate minimă acord-cadru (48 luni)	Cantitate maximă acord-cadru 48 luni)
29	HP color laserjet CP2025	KIT color (albastru, galben, rosu) HP304A	KIT color (albastru, galben, rosu) HP304A, pentru echipamentul HP color laserjet CP2025,	1	2	2	60

..... SRL specifică foarte clar că produsul oferat de aceasta la poziția 29 este desigilat, nerespectând astfel solicitarea expresă a autorității contractante impusă prin caietul de sarcini și fișa de date: "Ofertantul are obligatia de a garanta ca produsele furnizate prin contract S UNT SIGILATE și nu prezintă vicii ascunse".

Această mențiune în oferta tehnică a ofertantului nu poate fi acoperită ulterior prin modificarea ofertei tehnice și astfel se relevă că autoritatea contractantă fie a acceptat produsul astfel cum a fost oferat, fie ofertantul și-a modificat oferta tehnică ulterior depunerii acesteia și această modificare a fost acceptată de autoritatea contractantă.

De asemenea, petenta arată că, potrivit raportul procedurii nr. 36309/13.11.2024, se reține pentru a doua oară că:

"2.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma contestației din 21.10.2024 depusă de ofertantul Rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 29573/19.09.2024, nr. 35573/06.11.2024 și nr. 36233 /13.11.2024, care fac parte din dosarul achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au rezultat următoarele:

..... S.R.L. - oferta este conformă și admisă în etapa următoare de evaluare".

Această concluzie relevă că analiza documentației SRL nu s-a făcut cu respectarea propriilor documentații de atribuire - fișa de date și caietul de sarcini - și a dispozițiilor legale.

Totodată, autoarea contestației subliniază faptul că la o analiză simplă a documentației tehnice depusă de SRL se poate observa că aceasta prezintă cel puțin 3 neconformități, indicate anterior, astfel încât, raportat la dispozițiile caietului de sarcini și la cele legale, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere că cele 3 cerințe nu erau îndeplinite de oferta SRL, se poate observa că autoritatea contractantă nu a ținut seama la reanalizarea ofertei de dispozițiile caietului de sarcini și a fișei de date raportat la documentația depusă de SRL și nici de dispozițiile legale aplicabile pentru cazul în care nu erau îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și fișa de date la momentul depunerii ofertei tehnice.

Având în vedere că cerințele anterior menționate nu erau îndeplinite de ofertantul SRL prin oferta tehnică inițială, se poate observa că autoritatea contractantă nu a ținut seama la reluarea procedurii de atribuire și la reanalizarea ofertei de dispozițiile legale aplicabile în speță.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a procedat la clarificarea și completarea documentației tehnice și la reevaluarea ofertei tehnice a SRL cu toate că nu suntem în fața unor vicii de formă sau a unor abateri minore care permiteau reevaluarea în modul în care aceasta a procedat în cauză, ci dimpotrivă se impunea respingerea ofertei SRL ca incompletă și neconformă, lipsind documentele solicitate de caietul de sarcini și fiind în fața unei oferte incomplete.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 215 din Legea 98/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016 și precizează că solicitările de clarificări, deși sunt instrumente esențiale de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice, în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca pretexte de completare a documentației tehnice a ofertantului ulterior depunerii ofertelor, mai ales în situația în care este evident că o completare de acest gen este imposibilă și nelegală, de altfel neputându-se încadra în dispozițiile art. 209 al Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 având drept rezultat avantajarea unui ofertant față de ceilalți ofertanți.

În speță, raportat la oferta tehnică depusă inițial a SRL, contestatoarea precizează că autoritatea contractanta nu numai că nu avea posibilitatea de a solicita documente noi și/sau de a accepta documentele transmise de ofertant în completare, cu toate acestea

autoritatea a trecut la verificarea acestora cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în speță și a ajuns evident la concluzia greșită că oferta tehnică a SRL este nu numai admisibilă, dar și câștigătoare.

Or, este destul de clar, raportat la contestația anterioară și la decizia autorității contractante raportat la conținutul măsurilor de remediere, că oferta SRL trebuia să fie considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă, cât timp oferta tehnică era incompletă și documentația tehnică a rămas incompletă sau a fost completată ulterior deschiderii ofertei, iar această completare nu se circumscrie dispozițiilor art. 209 al Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 134-135 din HG nr. 395/2016 ca fiind vicii de formă și/sau chestiuni minore.

Astfel, petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 209 al Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Or, este de observat că abaterile nu sunt dintre cele care poate fi încadrate în categoria viciilor de formă art. 135 din HG 395/2016 sau care reprezintă corectări ale unor abateri minore în sensul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, iar în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) al art. 134 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În speță, nu suntem în fața unor vicii de formă sau corecturi ale unor abateri tehnice minore în condițiile art. 134 alin. (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cantitativ, contestatoarea menționează că, raportat la cantitățile totale din caietul de sarcini și acordul cadru, din punct de vedere valoric/financiar, calculat chiar la oferta SRL, se poate observa că ponderea produselor cu privire la care a indicat neconformitățile înseamnă cel puțin 4 % din valoarea ofertată a produselor.

Prin urmare, se observă destul de clar că ponderea valorică a produselor depășește pragul minim de 1% pentru a fi considerată abatere minoră, ceea ce duce evident la concluzia că nu suntem în fața unei abateri minore și nici în fața unor vicii de formă în sensul art. 209 alin. (2) al Legii nr. 98/2016.

Astfel, se poate observa că oferta tehnică a SRL este una neconformă cât timp:

- oferta era incompletă, nefiind ofertat produsul de sub nr. crt. 37 și acest aspect nu poate fi acoperit prin alte documente sau afirmații de genul că „ofertantul declară că oferă toate produsele”

- nu au fost prezentate sau au fost completate ulterior depunerii ofertei tehnice fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini - solicitare existentă atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini - și nici nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificare

adresată ofertantului SRL aceste documente pentru produsele menționate și solicitate la nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53

- pentru produsul de la poziția 29 s-a oferit un produs desigilat, iar ofertantul nu poate modifica oferta ulterior depunerii acesteia.

Petenta învederează faptul că din motivele, de fapt și de drept, precizate anterior, se poate observa că, prin reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, s-au încălcat atât dispozițiile art. 209 al Legii nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, cât timp prin solicitările de clarificări/completări solicitate de autoritatea contractantă, și/sau prin răspunsul și documentația depusă de ofertantul SRL, nu numai că s-au încălcat dispozițiile legale anterior menționate, dar au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în speță în favoarea SRL.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procesurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

Prin urmare, petenta susține că autoritatea contractantă, aflându-se în situația de a admite oferta unui operator economic care nu îndeplinește cerințele impuse în propria documentația de atribuire, a încălcat și principiul tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, prin solicitările de clarificări și/sau completări ale documentației solicitate de autoritatea contractantă și/sau prin răspunsul și documentația depusă de ofertantul SRL și acceptate de autoritatea contractantă, suntem în fața favorizării ofertantului SRL în detrimentul societății sale.

De asemenea, contestatoarea arată că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii nr. 36309/13.11.2024;
- respingerea solicitării de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire din data de 13.11.2024;
- respingerea solicitării de anulare a tuturor proceselor verbal de evaluare care au stat la baza raportului procedurii nr. 36309/13.11.2024, respectiv a tuturor proceselor verbale de evaluare/reevaluare a ofertei tehnice a SRL;
- respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de reevaluare a ofertei SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de 21.10.2024, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat contestație cu privire la procesele-verbale nr. 29573/19.09.2024 și nr. 30230/25.09.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 32380/11.10.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 32382/11.10.2024, cu privire la următoarele neconformități ale ofertei tehnice a SRL - a cărei oferta este clasată pe locul 1:

„1. În Propunerea Tehnică - la poziția 37, ... SRL NU a oferat produsul solicitat de Autoritatea Contractantă la poz. 37 din Caietul de Sarcini. Se poate observa că acest produs (Denumire, cantitate, marca si model etc) nu a fost oferat, oferta acestuia fiind astfel incompletă;

2. În urma consultării dosarului achiziției - Oferta Tehnică a SRL - și a răspunsului la clarificare am constatat că NU au fost prezentate fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferate cu cerințele din caietul de sarcini - solicitare existentă atât în Fișa de Date a achiziției cât și în Caietul de Sarcini - și nici nu a prezentat prin răspunsul la Solicitarea de Clarificare adresată ofertantului SRL aceste documente pentru produsele menționate și solicitate la nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53 din tabelul de mai jos;

3. Neîndeplinirea solicitării Caietului de Sarcini cu privire la produsele furnizate și menționate la poziția nr. 29.

..... SRL specifică foarte clar că produsul oferat de aceasta la poziția 29 este DESIGILAT, nerespectând astfel solicitarea expresă a Autorității Contractante impusă prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date: „Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract SUNT SIGILATE și nu prezintă vicii ascunse”.

În data de 23.10.2024 a transmis către contestatoarea SRL și către CNSC următoarele Măsurile de remediere înregistrate sub nr. 33922:

„Referitor la pct. 1 din contestație:

Contestatorul susține că ofertantul SRL nu a oferat produsul de la nr. crt. 37 — Unitate imagine MLT-R204 pentru echipamentul Samsung 3375 laser.

Precizăm faptul că autoritatea contractantă a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant următoarele informații:

- la pct. 1 din secțiunea Cerințe minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini a Matricei de conformitate a produselor oferate cu prevederile caietului de sarcini,

partea descriptivă, ofertantul declară că depune ofertă pentru toate produsele, precum și pentru cantitatea maximă solicitată conform anexei 1 la caietul de sarcini;

- la pct. 37 din secțiunea Cerințe minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini a Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, partea referitoare la caracteristicile tehnice ale produselor oferite, se regăsește produsul Unitate imagine MLT-R204 pentru echipamentul Samsung 3375 laser.

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea contractantă a concluzionat că deține toate informațiile necesare și că ofertantul SRL a depus ofertă pentru toate produsele, precum și pentru cantitatea maximă solicitată conform anexei 1 la caietul de sarcini, astfel că nu au mai fost solicitate clarificări pe acest subiect.

Referitor la pct. 2 și 3 din contestație:

În urma solicitării de clarificări cu privire la documentele prezentate de către ofertantul SRL, acesta nu a prezentat fișele tehnice complete pentru o parte din produsele solicitate la nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Totodată, pentru produsul de la nr. crt. 29 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP304A, ofertantul SRL a prezentat o fișă tehnică pentru un produs cu cod de produs desigilat.

Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să garanteze că produsele furnizate prin contract sunt sigilate și nu prezintă vicii ascunse, obligație pe care ofertantul SRL a îndeplinit-o, aceasta fiind asumată la pct. 2 din secțiunea Cerințe minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini a Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, partea descriptivă, astfel că autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări pe acest subiect.

Având în vedere aspectele de mai sus, în conformitate cu prevederile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

- art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,

autoritatea contractantă va solicita ofertantului SRL clarificări în vederea lămuririi situațiilor constatate mai sus, care fac obiectul contestației depuse de ofertantul MIDA SOFT B BUSINESS SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă va dispune următoarele:

- anularea în parte a Proceselor-verbale nr. 29573/19.09.2024 și nr. 30230/25.09.2024, a Raportului procedurii de atribuire nr. 32380/11.10.2024 și a comunicărilor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei SRL, în sensul solicitării de clarificări cu privire la aspectele constatate mai sus;

- comunicarea rezultatului reevaluării procedurii.

Ca urmare a măsurilor de remediere, contestatoarea SRL a transmis în data de 05.11.2024 către CNSC și, renunțarea la contestația din 21.10.2024, în cadrul căreia precizează:

”În urma primirii adresei nr. 33922/23.10.2024 prin care autoritatea contractantă informează Consiliul și operatorii economici asupra măsurilor de remediere și anume

- anularea în parte a Proceselor-verbale nr. 29573/19.09.2024 și nr. 30230/25.09.2024, a Raportului procedurii de atribuire nr. 32380/11.10.2024 și a comunicărilor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei SRL, în sensul solicitării de clarificări cu privire la aspectele constatate mai sus;

- comunicarea rezultatului reevaluării procedurii.

și

În conformitate cu Articolul 9 alin. (1) și alin. (3) din LEGEA nr. 101 din 19 mai 2016, considerăm că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, transmitem Consiliului și autorității contractante cererea noastră de renunțare la contestație”.

Ca urmare a renunțării la contestație a SRL, autoritatea contractantă menționează că a pus în practică măsurile de remediere adoptate, și anume:

- anularea în parte a Proceselor-verbale nr. 29573/19.09.2024 și nr. 30230/25.09.2024, a Raportului procedurii de atribuire nr. 32380/11.10.2024 și a comunicărilor subsecvente acestora;
- reevaluarea ofertei SRL, în sensul solicitării de clarificări cu privire la aspectele constatate în cadrul măsurilor de remediere;
- comunicarea rezultatului reevaluării procedurii, concretizate într-un nou raport al procedurii de atribuire, nr. 36309 din 13.11.2024, și noi comunicări, publicate în SEAP în data de 14.11.2024.

În data de 22.11.2024, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în cauză cu privire la raportul procedurii nr. 36309/13.11.2024, procesele verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia (nr. 35573/06.11.2024 și nr. 36233 / 13.11.2024) și la comunicarea rezultatului procedurii nr. 36310/13.11.2024.

Din analiza contestației, se poate observa că, în fapt, ... revine asupra aspectelor sesizate în contestația inițială din 21.10.2024:

„Astfel, se poate observa că oferta tehnică a SRL este una neconformă cât timp:

- Oferta era incompletă nefiind oferit produsul de sub nr. crt. 37 și acest aspect nu poate fi acoperit prin alte documente sau afirmații de genul că „ofertantul declară că oferă toate produsele”
- NU au fost prezentate sau au fost completate ulterior depunerii ofertei tehnice fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini - solicitare existentă atât în Fișa de Date a achiziției cât și în Caietul de Sarcini - și nici nu a prezentat prin răspunsul la Solicitarea de Clarificare adresată ofertantului SRL aceste documente pentru produsele menționate și solicitate la nr. crt. 26, 27, 35, 52 și 53
- Pentru produsul de la poziția 29 s-a oferit un produs desigilat iar ofertantul nu poate modifica oferta ulterior depunerii acesteia.

ce făceau obiectul procedurii și chiar dacă s-a completat documentația urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ea este inacceptabilă și neconformă în condițiile art. 209 al Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 134 -135 din HG 395/2016”.

În acest context, autoritatea subliniază faptul că aceste aspecte au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse, fiind detaliate punct cu punct prin raportare la fiecare dintre criticile formulate și comunicate contestatoarei.

În urma analizării măsurilor de remediere dispuse, contestatoarea le-a acceptat declarând următoarele: „*consideram că măsurile adoptate*

sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale”, renunțând la contestație.

Totodată, achizițoarea precizează că, prin acceptarea măsurilor de remediere, ... SRL a fost de acord cu propunerile de solicitări de clarificări ale autorității contractante și cu justificările aferente acestora, pe care le-a considerat ca fiind suficiente pentru a înlătura aspectele de nelegalitate sesizate.

Or, prin prezenta contestație, ... SRL revine asupra aspectelor inițiale și, mai mult decât atât, adaugă o nouă critică, prin care, contrar a ceea ce inițial acceptase (solicitarea de clarificări), susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări:

„În speță, raportat la oferta tehnică depusă inițial a SRL este evident că autoritatea contractanta nu numai că nu avea posibilitatea de a solicita documente noi și/sau de a accepta documentele transmise de ofertant în completare cu toate acestea autoritatea a trecut la verificarea acestora evident cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în speță și a ajuns evident la concluzia greșită că oferta tehnică a SRL este nu numai admisibilă dar și câștigătoare.”

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că aspectele sesizate de către contestatoare sunt lipsite de obiect.

Mai mult decât atât, prin reiterarea aceluiași aspecte sesizate în cadrul primei contestații și prin introducerea unei noi critici aplicabile primului raport al procedurii, această a doua contestație este tardivă, termenul de sesizare a Consiliului fiind deci depășit.

Mai mult decât atât, achizițoarea menționează faptul că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a rezultat faptul că oferta SRL răspunde în totalitate cerințelor sale, omisiunile constatate și modalitatea de clarificare a acestora nefiind de natură a crea un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației la pag. 2-5. În plus față de cele reiterate, contestatoarea menționează că, preliminar analizării aspectelor sesizate, trebuie remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de achiziție și clarificările la documentație, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Pe fondul cauzei, petenta solicită Consiliului să constate următoarele:

Criticile sale referitoare la modul în care SRL a întocmit propunerea tehnică sunt întemeiate, având în vedere prevederi din caietul de sarcini indicate anterior punctual pe fiecare critică în parte.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea propunerilor tehnice, aducându-le acestora la cunoștință, în mod transparent, cu respectarea principiului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) din legea nr. 98/2016, faptul că ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice, vor fi considerate neconforme.

Contrar opiniei autorității contractante, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte.

În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Autoarea contestației susține că, din propunerea tehnică a câștigătorului, reiese că acesta nu a prezentat documentele și informațiile în discuție la momentul formulării ofertei tehnice în discuție, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Astfel, solicită Consiliul să constate prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă și faptul că aceste aspecte nu ar putea fi lămurite prin solicitări de clarificări, deoarece i s-ar crea ofertantului SRL un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță societatea sa.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină documentele și informațiile respective, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării prevederilor caietului de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerințele nu sunt îndeplinite, context în care lipsurile identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016] și /sau a viciilor de formă [art. 135 din HG nr. 395/2016], acceptarea completării propunerii tehnice conducând la transformarea ofertei SRL din „neconformă” în conformă.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, solicită Consiliul să constate că se confirmă cele reclamate de societatea sa, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prezentând propunerea tehnică în modul descris, ofertantul câștigător și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, sancțiunea

aplicabilă ofertelor care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice, și anume considerarea acestora ca neconforme.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca cu motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii contractului, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract.

Dacă s-ar aplica un astfel de raționament, întocmirea propunerilor tehnice și evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerile tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând, ca atare, documentele prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de criticile indicate anterior.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a SRL prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din HG nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cu cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar completarea documentației ulterior depunerii ofertei este evident nelegală.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul poate reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În continuare, se invocă prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a procedurii.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări ofertantului câștigător, deoarece i-ar crea un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante.

În consecință, solicită Consiliului să constate că verificarea propunerii tehnice depuse de SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să admită criticile sale, privind nelegalitatea evaluării ofertei, și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 36309/13.11.2024, precum și a actelor subsecvente - comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 36310/13.11.2024, precum și anularea în parte a tuturor proceselor verbal de evaluare care au stat la baza raportului procedurii nr. 36309/13.11.2024, respectiv a tuturor proceselor verbale de evaluare/reevaluare a ofertei tehnice a SRL și obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SRL cu privire la raportul procedurii de atribuire nr. 36309/13.11.2024 a Proceselor verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia (nr. 35573/06.11.2024 și 36233/13.11.2024) și la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 36310 din data de 13.11.2024, ca nefondată;

- cheltuieli de judecată, conform facturii atașate și a dovezilor plății pe care le va depune la dosarul cauzei.

Intervenienta arată că, în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 32382, prin care s-au stabilit primele trei locuri în cadrul clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", și anume:

1. SRL,
2. SRL,
3. SRL.

În urma comunicării acestui rezultat, ofertantul de pe locul 2, ... SRL a formulat contestație cu privire la Procesele verbale nr. 29573/19.09.2024 și nr. 30230/25.09.2024, Raportul procedurii de atribuire nr. 32380 din data de 11.10.2024 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 32382 din data de 11.10.2024.

Motivele contestației erau următoarele:

a) Faptul că în propunerea tehnică - la poziția 37, ... SRL nu ar fi ofertat produsul solicitat de către autoritatea contractantă la poz. 37 din caietul de sarcini, respectiv produsul echipament de tipărire Samsung 3375 laser.

b) Un alt motiv al contestației a fost acela că SRL nu ar fi răspuns solicitării de clarificări ale autorității contractante și nu ar fi depus /prezentat fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini.

c) Un al treilea motiv al contestației anterioare privea faptul că SRL nu ar fi îndeplinit solicitarea din caietul de sarcini cu privire la produsele furnizate și menționate la poziția 29, respectiv ar fi specificat că ofertează un produs desigilat, nerespectând astfel solicitarea expresă a autorității contractante impusă prin caietul de sarcini și fișa de date: *"Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt sigilate și nu va prezenta vicii ascunse."*

În urma acestei contestații, intervenienta arată că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și i-a trimis solicitare de clarificări prin care i-a comunicat:

La solicitarea de clarificări nr. 1 - faptul că în urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul de la nr. ctr. 29 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP304A, a prezentat o fișă tehnică pentru un produs cu cod de produs desigilat, dar în cadrul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, partea descriptivă, și-a asumat cerința autorității contractante ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, sens în care i s-a solicitat să lămurească această situație.

La solicitarea de clarificări nr. 2 i s-a comunicat faptul că în urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru produsele de la pozițiile: 26, 27, 35, 52, 53 și i s-a solicitat completarea propunerii tehnice depuse și transmiterea în acest sens a documentelor mai sus menționate.

Autoarea intervenției menționează că, prin adresa nr. 46/08.11.2024, a răspuns cerințelor autorității contractante și la solicitarea de clarificări nr. 1 a declarat faptul că pentru produsul de la nr. crt. 29 din Anexa 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP 304A a prezentat o fișă tehnică a unui produs desigilat din

cauza unei erori de tehnoredactare (copiere/dezlipire) și de asemenea și-a asumat în continuare cerința autorității contractante ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, acest lucru fiind menționat și în cadrul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns a prezentat și fișa corectă a produsului oferit de la nr. crt. 29.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 a prezentat fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru produsele de la pozițiile: 26, 27, 35, 52, 53.

În urma acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, ca urmare a măsurilor de remediere aplicate în urma contestației din data de 21.10.2024 (depuse de către ofertantul SRL), rezultând același clasament:

1. SRL,
2. SRL,
3. SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a emis și comunicat raportul procedurii de atribuire nr. 36309/13.11.2024 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 36310 din data de 13.11.2024.

În urma comunicării rezultatului, ... SRL a formulat o nouă contestație împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 36309/13.11.2024, a proceselor verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia (nr. 35573/06.11.2024 și 36233/13.11.2024) și la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 36310 din data de 13.11.2024, în care reia aceleași critici din prima contestație.

În continuare, intervenienta analizează punctual criticile contestatoarei raportat la textele legale incidente în cauză.

I. Cu privire la primul motiv al contestației, respectiv acela că, la poziția 37, ... SRL nu ar fi oferit produsul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv produsul echipament de tipărire Samsung 3375 laser, autoarea intervenției solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

Chiar dacă în oferta inițială căsuța de la poziția 37 a rămas liberă în Formularul de Ofertă Tehnică, aceasta s-a datorat unei simple erori de tehnoredactare. Dar produsul oferit de la poziția 37 - echipament de tipărire Samsung 3375 laser - cu toate detaliile solicitate de către autoritatea contractantă (Denumire, Specificații tehnice, cantitate, marca și model, etc) se regăsește în Matricea de conformitate a produselor completată conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, a precizat în cadrul propunerii tehnice faptul că oferta este depusă pentru toate produsele, precum și pentru cantitatea maximă solicitată.

Mai mult de atât, conform punctului 14 din caietul de sarcini - Model de prezentare a propunerii financiare:

Oferta financiară va fi exprimată în lei fără TVA și va cuprinde prețul total ofertat (...) și este compusă din:

1. Formularul de ofertă;
2. Centralizatorul de prețuri și cantități (anexă la ofertă ce va conține detalierea produselor - denumire produs, unitate de măsură, preț unitar fără TVA, TVA-ul aferent fiecărui produs și valoarea totală fără TVA).

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, oferta financiară se va depune obligatoriu pentru întreaga cantitate solicitată. Nu se admit oferte parțiale. Nu se admit oferte alternative.

Ori, societatea sa, în cadrul acestei oferte financiare, care completează propunerea tehnică, a ofertat expres și produsul de la poziția 37, respectiv produsul echipament de tipărire Samsung 3375 laser.

Prin urmare, în raport de faptul că produsul de la Poziția 37 se regăsește, cu toate detaliile solicitate de către autoritatea contractantă (Denumire, Specificații tehnice, cantitate, marca și model, etc), în Matricea de conformitate a produselor, completată conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și faptul că oferta financiară cuprinde și prețul produsului de la poziția 37, în mod corect autoritatea contractantă a reținut faptul că oferta sa este completă și conformă.

Cu privire la acest aspect, autoarea intervenției precizează faptul că, având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea a fost lămurită cu privire la oferta sa (respectiv că a ofertat toate produsele din cuprinsul caietului de sarcini - inclusiv poziția 37) fapt ce reieșea din cuprinsul propunerii tehnice și a ofertei financiare, astfel că nu a mai fost nevoie să formuleze solicitare de clarificări și sub acest aspect.

De altfel, conform caietului de sarcini, la capitolul 1, paragraf ultim, se precizează:

"Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către ofertant că aceasta trebuie menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului".

În acest sens, atât timp cât ofertarea produsului de la punctul 37 se regăsește în Matricea de conformitate a produselor, completată conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu toate detaliile solicitate (Denumire, Specificații tehnice, cantitate, marca și model, etc), precum și în oferta financiară, intervenienta consideră că acest lucru poate fi interpretat că aceasta se regăsește și în Formularul de Ofertă Tehnică, (câmpul lăsat gol fiind doar o eroare materială de redactare, așa cum a arătat mai sus), iar toate aceste documente depuse de către societatea sa în cadrul ofertei, se completează.

Astfel, consideră că cele semnalate de către ofertantul contestator cu privire la acest punct al contestației este o falsă neconformitate al ofertei sale.

II. a) Al doilea motiv al prezentei contestații este identic cu motivul din prima contestație a ofertantului SRL și privește faptul că nu au fost prezentate fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru produsele de la pozițiile: 26, 27, 35, 52, 53.

În cadrul acestui punct, intervenienta arată că autoarea contestației consideră că, în urma "măsurilor de remediere", fie a acceptat oferta fără aceste documente, fie a acceptat completarea documentației ulterior depunerii ofertei prin completarea documentației tehnice de ofertantului SRL, și crearea astfel în mod evident a unui avantaj ofertantului în cauză.

Cu privire la acest punct, intervenienta precizează că, într-adevăr, a depus fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru produsele de la pozițiile: 26, 27, 35, 52, 53 în urma solicitărilor la clarificări.

Însă, aceasta s-a făcut în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), alin. (6) - alin. (11) din HG nr. 395/2016, art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în raport de faptul că documentele solicitate erau practic niște anexe (fișe tehnice, fotografii ale produselor, etc) care conțineau datele tehnice/confirmări ale datelor tehnice ale produselor oferite prezentate de către societatea sa în propunerea tehnică, iar pe de altă parte legislația în materia achizițiilor publice permite completarea anumitor documente prezentate autorității contractante, la solicitarea acesteia, în opinia intervenientei, nu se poate reține acest punct al contestației.

Mai mult de atât, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că este vorba despre fișe tehnice/fotografii ale unor componente (tonere, cartușuri, unitate developer, etc), pentru care fotografiile sau fișele tehnice nu reprezintă un factor care ar putea modifica decizia cu privire la achiziția acestora.

Prin urmare, nu se poate considera că a fost creat vreun avantaj societății sale, atât timp cât au fost respectate prevederile legale raportat la caracterul documentelor solicitate.

III. Intervenienta menționează că un al treilea motiv al contestației privește (identic cu contestația anterioară) așa zisa neîndeplinire a

solicitării caietului de sarcini cu privire la produsele furnizate și menționate la poziția nr. 29

Însă, așa cum a arătat mai sus, acest punct a făcut obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante prin care i-a comunicat faptul că în urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul de la nr. ctr. 29 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP304A, a prezentat o fișă tehnică pentru un produs cu cod de produs desigilat, dar în cadrul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, partea descriptivă, și-a asumat cerința autorității contractante ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, sens în care i s-a solicitat să lămurească această situație.

Intervenienta arată că a răspuns cerințelor autorității contractante prin clarificarea nr. 46 din 08.11.2024 și a declarat faptul că pentru produsul de la nr. crt. 29 din Anexa 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP 304A, a prezentat o fișă tehnică a unui produs desigilat din cauza unei erori de tehnoredactare (copiere/dezlipire) și de asemenea și-a asumat în continuare cerința autorității contractante ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, acest lucru fiind menționat și în cuprinsul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns a prezentat și fișa corectă a produsului oferit de la nr. crt. 29.

Și în acest caz, autoarea intervenției solicită Consiliului să observe faptul că se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (7) și (8), aceasta fiind doar o abatere tehnică minoră dintre acelea care poate fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Contrar celor susținu de contestatoare, așa zisele abateri semnalate de către aceasta cu privire la oferta sa pot fi încadrate în categoria viciilor de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016 sau care reprezintă corecturi ale unor abateri minore în sensul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Punctual, cu privire la primul motiv, respectiv faptul că nu societatea sa nu a oferit produsul de la poziția 37, acesta în mod evident se încadrează în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Societatea sa doar a omis să completeze căsuța de la punctul 37, fiind lăsată liberă din eroare, dar aceasta se completează cu informațiile din Matricea de conformitate și cu oferta financiară.

Cu privire la cel de-al doilea motiv, lipsa fișelor tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru produsele de la pozițiile: 26, 27,

35, 52, 53, așa cum a arătat mai sus, dispozițiile legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016) permite completarea documentelor la solicitarea autorității contractante prin solicitările de clarificări.

A considera că prin răspunsul la clarificări, prin intermediul căruia a depus documentele semnalate de către autoritatea contractantă, în termenul legal și în acord cu dispozițiile legale mai sus citate, au fost încălcate dispozițiile legale în materie, practic golesc de conținut textul legal care permite acest lucru.

În ceea ce privește interpretarea art. 134 alin. (9), intervenienta precizează că autoarea contestației interpretează acest articol în sensul că societatea sa a modificat propunerea tehnică, iar cantitativ, ponderea produselor cu privire la care aceasta a indicat neconformități ar însemna cel puțin 4% din valoarea ofertată a produselor (calculat la oferta SRL).

Cu privire la acest aspect, autoarea intervenției solicită Consiliului să observe că, pe de o parte societatea sa nu a modificat propunerea tehnică, și chiar dacă a corectat vicii de formă în sensul art. 135 pct. 3 din HG nr. 395/2016, aceste corecții au privit două produse (poziția 37 și poziția 29) a căror pondere este de sub 1% din oferta sa. Pentru celelalte poziții (26, 27, 35, 52, 53) doar au fost depuse documente în completare (completare formală) prin răspunsul la clarificări, fără a se face vreo modificare propunerii tehnice.

În final, intervenienta arată că autoarea contestației solicită să se constate că oferta sa este inacceptabilă și neconformă (chiar dacă s-a completat documentația urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante) în condițiile art. 209 ale Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, intervenienta consideră că, în speța de față, prin aplicarea dispozițiilor legale cu privire la evaluarea ofertelor și solicitările de clarificare, oferta sa îndeplinește condițiile legale și nu poate fi declarată inacceptabilă sau neconformă. Societatea sa nu a modificat prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 21.173,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210802425/1, eliberată de ... Bank – Unitatea ..., la data de 26.11.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile originale - OEM pentru echipamente de tipărire”, cod CPV 30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev.2), ..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.321.180,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.09.2024, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 32380/11.10.2024, ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.

Prin decizia nr., Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În noul raport al procedurii nr. 36309/13.11.2024, emis de autoritatea contractantă, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.789.048,00 lei, fără TVA, oferta depusă de SRL fiind clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 6.128.270,36 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SRL din raportul procedurii nr. 36309/13.11.2024 și comunicare rezultatului procedurii nr. 36311/13.11.2024, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite în principiu, deoarece oferta sa este declarată câștigătoare conform raportului procedurii nr. 36309/ 13.11.2024, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36311/13.11.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II în clasamentul final al ofertelor, cu o valoare de 6.128.270,36 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL formulează prezenta contestație prin care susține că oferta SRL, desemnată câștigătoare, este incompletă și neconformă sub mai multe aspecte, nefiind în acord cu cerințele caietului de sarcini:

1. produsul de la poziția - 37 Samsung 3375 laser unitate imagine MLT-R204 nu se regăsește în oferta tehnică, deci aceasta este incompletă;

2. nu au fost prezentate fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini și nici

nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificare aceste documente pentru produsele de la pozițiile 26, 27, 35, 52 și 53;

3. neîndeplinirea solicitării caietului de sarcini cu privire la produsele de la poziția nr. 29.

Chiar dacă contestatorul pare că reiterează motivele din contestația inițială, acestea nu pot fi considerate tardive, întrucât este vorba despre modalitatea în care autoritatea a înțeles să facă reevaluarea ofertelor; oricum, ... SRL, contrar a ceea ce inițial acceptase (solicitarea de clarificări), susține că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite clarificări.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce privește produsul de la poziția - 37 Samsung 3375 laser unitate imagine MLT-R204, se reține că în formularul de ofertă tehnică apare denumirea produsului, însă nu și cantitatea ofertată; dar datele complete se regăsesc în Matricea de conformitate – partea descriptivă - aflată tot în propunerea tehnică, unde câștigătorul declară că depune ofertă pentru toate produsele, precum și pentru cantitatea maximă solicitată conform anexei 1 la caietul de sarcini (Samsung 3375 laser – cartuş negru MLT-D240L și unitate imagine MLT- R204, produse OEM).

A fost vorba despre o eroare de tehnoredactare, a omis să completeze o rubrică, deci nu se poate considera că oferta tehnică este incompletă, atât timp cât ofertarea produsului de la poziția 37 se regăsește în Matricea de conformitate a produselor completată conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu toate detaliile solicitate (Denumire, Specificații tehnice, cantitate, marca și model, etc.), critica urmând a fi respinsă.

2. Referitor la pozițiile 26, 27, 35, 52 și 53, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ulterior Deciziei nr., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SRL, astfel:

„În urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, nu au fost identificate fișele tehnice, broșuri, datasheet, fotografii ale produselor, link-uri spre pagina producătorului/ importatorului, capturi de ecran sau orice alte documente/modalități prin care se dovedește conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini pentru următoarele produse: pozițiile 26,27,35,52 și 53”. Acest aspect a fost menționat și în adresa autorității nr. 33922/23.10.2024 privind Măsurile de remediere, de care a avut cunoștință și contestatorul.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 46/08.11.2024, prezentând fișe tehnice, fotografii, link-uri din care reies caracteristicile tehnice ale produselor oferite la pozițiile 26,27,35,52 și 53.

În ceea ce privește faptul că s-au ofertat alte culori/alte produse, contestatorul nu aduce probe relevante în acest sens.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Documentele solicitate erau practic niște anexe (fișe tehnice, fotografii ale produselor, etc.) care conțineau datele tehnice/confirmări ale datelor tehnice ale produselor oferite prezentate de către ofertant în propunerea tehnică, iar pe de altă parte legislația în materia achizițiilor publice permite completarea anumitor documente prezentate autorității contractante, la solicitarea acesteia.

Sunt incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016: „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Practic este vorba despre fișe tehnice/fotografii ale unor componente (tonere, cartușuri, unitate developer, etc.), pentru care fotografiile sau fișele tehnice nu reprezintă un factor care ar putea modifica decizia cu privire la achiziția acestora, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

3. În ceea ce privește produsele de la poziția nr. 29, se reține că ulterior Deciziei nr., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SRL, astfel: „produsul de la poziția 29 din anexa 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP 304A ați prezentat o fișă tehnică pentru un produs cu cod de produs desigilat. Având în vedere că în cadrul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, partea descriptivă, v-ați asumat cerința autorității ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, vă solicităm lămurirea situației constatate”.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 46/08.11.2024 că pentru produsul de la poziția 29 din anexa 1 la caietul de sarcini a prezentat o fișă tehnică a unui produs desigilat, din eroare; odată cu răspunsul, a prezentat fișa tehnică corectată a produsului oferit.

Prin răspunsul la clarificări a declarat că pentru produsul de la poziția 29 din Anexa 1 la caietul de sarcini - Kit color (albastru, galben, roșu) HP 304A a prezentat o fișă tehnică a unui produs desigilat din cauza unei erori de tehnoredactare (copiere/dezlipire) și de asemenea și-a asumat în continuare cerința autorității contractante ca produsele furnizate prin contract să fie sigilate și să nu prezinte vicii ascunse, acest lucru fiind menționat și în cuprinsul Matricei de conformitate a produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns a prezentat și fișa corectă a produsului oferit de la poziția 29.

Această situație se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (7) și (8), aceasta fiind doar o abatere tehnică minoră dintre acelea care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

..... SRL a fost de acord cu propunerile de solicitări de clarificări ale autorității contractante și cu justificările aferente acestora, pe care le-a considerat suficiente pentru a înlătura aspectele de nelegalitate sesizate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.