CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, pe loturi, on line, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „Furnizare gaze medicale”, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ...../ ..... privind comunicarea rezultatului procedurii - lot 1 „Oxigen medical lichid” - cod CPV 24111500 prin care i s-a adus la cunoștință oferta declarată câștigătoare, anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și declararea ofertei ca fiind neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind acceptabilă si conformă;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă tot de către SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ...../ ..... privind comunicarea rezultatului procedurii - lot 5 „Oxigen medical comprimat” - cod CPV 24111500-0 prin care i s-a adus la cunoștință oferta declarată câștigătoare, anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de Director ..., a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, prin care a solicitat admiterea acesteia, iar pe fond, respingerea contestației depusă de SC ..... SRL - privind lotul 1, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin Încheierea nr. 757/...../.....,...../02.11....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul 1 și 5, formulate de SC ..... SRL, ce a fost respinsă. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... privind respingerea ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul nr. 1, respectiv lotul nr. 5.

În ceea ce privește contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. ...../..... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă - pentru lotul 1, iar oferta depusă de ....., având un preț de 310.800 lei, s-a clasat pe primul loc.

Astfel, contestatorul precizează că „oferta sa a fost depusă în deplină conformitate cu cerințele impuse în documentația de atribuire și în termen”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă „s-a făcut în mod ilegal”, iar oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivul autorității contractante invocat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: *”Autorizația de fabricație pentru oxigen lichefiat – documentul nu este valabil la data*

depunerii ofertei; Certificat de bună practică pentru oxigen medicinal lichefiat - documentul nu este valabil la data depunerii ofertei", contestatorul arată că, potrivit prevederilor fișei de date, prevăzute la punctul III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", prin care s-a solicitat, *"Autorizație de fabricație pentru oxigen medical lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului doar dacă ofertantul este producător, în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările și completările ulterioare, Titlu XVIII Medicamentul; art. 926,0927 - pentru lotul 1; - Certificat de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului, Legea nr. 95/2006 și OUG 152/1999 în cazul în care ofertantul este producătorul, în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII Medicamentul – pentru lotul 1 și 5"*, a depus în cadrul procedurii, atât, Autorizația de fabricație, cât și Certificatul de bună practică, documente însoțite de dovada că, în conformitate cu prevederile legale, se află în curs de reautorizare, iar documentele prezentate sunt valabile până la emiterea unor noi documente care să ateste acest fapt de către Agenția Națională a Medicamentului.

Contestatorul apreciază că, prin documentele depuse în cadrul procedurii, a făcut dovada că a urmat procedurile de reautorizare conform legislației în vigoare, astfel:

-Prin adresa nr. 24001E/02.04.2015, ANMDM a emis aprobarea variației de tip IB/B.II.e.5.d (prin această aprobare s-au adăugat mai multe mărimi de ambalaj primar alternative), care a fost depusă la ANMDM prin intermediul adresei nr. 24001C/06.05.2014.

Așadar, urmare a evaluării documentației transmise de ..... SRL prin intermediul adresei nr. 24001C/06.05.2014 de depunere a variației tip IB/B.II.e.5.d, a fost emisă, după cum se arată, aprobarea acesteia prin intermediul adresei nr. 240001E/02.04.2015, împreună cu modificările Anexelor Autorizației de Punere pe Piață (APP).

- Prin adresa nr. 40449/18.01..... a fost depusă cererea pentru planificare a inspecției de recertificare GMP (Reguli de Bună Practică Fabricație), în urma acestei inspecții urmând a fi emis un nou certificat GMP. Astfel, până la data obținerii Noului Certificat GMP și a Autorizației de Fabricație, contestatorul precizează că actualul certificat GMP 009/2015/RO este valid conform prevederilor legale în vigoare.

Astfel, având în vedere că medicamentul se află în procedura de reautorizare, raportat la acordul ANMDM nr. 5374 – 5375E/16.05.2017 de a menține în circuitul terapeutic medicamentele până la soluționarea cererii de reautorizare, rezultă că acestea pot fi fabricate în conformitate cu datele stipulate în Autorizația de Fabricație 65F, cât și a Certificatului GMP nr. 009/2015/RO.

Contestatorul consideră că, prin documentele depuse a dovedit faptul că este în procedura validată de reînnoire a APP - autorizație de punere pe piață și medicamentele se află în procedura de reînnoire de

punere pe piață și pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației conform prevederilor art. 738 (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII – Medicamentul, republicată în 28.08.2015.

În susținere, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 2006/C6/2027 din 16.07....., prin care s-a reținut că: ”Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a făcut demersurile necesare, astfel că, prin adresa nr. 40449/18.01....., a solicitat Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale – Departamentul inspecție farmaceutică, să planifice inspecția în sediul său, pentru «activitate de fabricație pentru medicamentul Oxigen medicinal lichefiat, care se află în proces de reautorizare la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale»”. Mai mult, contestatorul arată că a ”re-solicitat” ANMDM să confirme afirmațiile făcute, sens în care, a atașat cererii de intervenție depusă la CNSC răspunsul acesteia din data de 15.06....., prin care i s-a comunicat: ”Urmare adresei dumneavoastră, înregistrată la ANMDM sub nr....., vă informăm că medicamentele:

OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT, gaz medicinal lichefiat

OXIGEN MEDICINAL COMPRIMAT, gaz medicinal comprimat

Se află în procedură de reînnoire de punere pe piață și - pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autoriozației – conform prevederilor art. 738 (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII - Medicamentul, republicată în 28.08.2015.”

De asemenea, contestatorul precizează că, prin Decizia nr. 2006/ C6/2027 din 16.07....., susinvocată, CNSC a reținut și motivat că: ”Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, prin adresă citată, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale confirmă faptul că medicamentele enunțate se află, în continuare, în procedură de reînnoire a autorizației de punere pe piață, dispozițiile art. 755 alin. (1) și cele ale art. 758 din Legea nr. 95/2006, conferindu-i acesteia următoarea atribuții: «ANMDM ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că fabricația medicamentelor pe teritoriul României se efectuează numai de către deținătorii unei autorizații de fabricație; această autorizație este necesară chiar dacă medicamentele fabricate sunt destinate exclusiv exportului», respectiv:«ANMDM ia măsuri adecvate pentru a se asigura că timpul necesar pentru procedura de acordare a autorizației de fabricație nu depășește 90 de zile de la data la care ANMDM a primit solicitarea».

De asemenea, prevederile alin. (7) și (8) ale aceluiași articol, stabilesc:

«(7) ANMDM poate, în situații excepționale și ținând cont de interesul sănătății publice, să acorde derogări de la prevederile alin. (5) și (6); astfel de excepții trebuie riguros justificate.

(8) Dacă pentru un medicament nu se solicită reînnoirea autorizației de punere pe piață în termenul prevăzut la alin. (2), medicamentul poate fi menținut în circuitul terapeutic până la epuizarea cantităților distribuite

în rețeaua farmaceutică, dar nu mai mult de un an de la expirarea autorizației de punere pe piață»".

Totodată, contestatorul învederează faptul că CNSC și-a motivat Decizia anterior invocată prin analiza întregului set de documente depuse la dosarul cauzei, reținând totodată, faptul că: "Ținând seama de cele evocate, Consiliul apreciază că ofertantul criticat s-a preocupat și a efectuat intervențiile necesare către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Prin urmare, întrucât, pe de o parte, dispozițiile legale citate permit desfășurarea activității și punerea pe piață a medicamentelor până la soluționarea cererilor SC ..... SRL și în condițiile în care valabilitatea documentelor ar fi expirat, așa cum impune art. 738 alin. (3) din Legea nr. 95/2006, iar, pe de altă parte, nu există alte documente/informații care să ateste contrariul, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, că cerința de calificare pe aceste aspecte a fost îndeplinită."

În opinia contestatorului, situația dată este identică cu situația în cauză, apreciind că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă "fără să țină cont" de documentele depuse și a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a documentelor depuse în cadrul procedurii, situație care a condus la încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 26 alin. (2), art. 26 alin. (11), art. 27 alin. (5) lit. b) și a art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, dar și a art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă, măsură nelegală ce va conduce la achiziționarea de către autoritatea contractantă, de oxigen medicinal lichid produs de un producător la un preț mult mai mare decât cel ofertat de ....

Totodată, se subliniază faptul că, prin Decizia nr..... CNSC a precizat foarte clar că, nu autoritatea contractantă sau CNSC pot decide dacă producătorul de medicamente are dreptul sau nu de a pune pe piață medicamentele produse, ci doar Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar prin documentele depuse în cadrul procedurii, reiese, în mod indubitabil, că ... a făcut dovada că este în procedura validată de reînnoire a APP - autorizatie de punere pe piață și medicamentele pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației conform prevederilor art. 738(3) din legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII - Medicamentul, republicată în 28.08.2015, sens în care, redă paragraful cu concluzia Consiliului: "Astfel că, până la emiterea unei decizii care să stabilească o dată de efectuare a inspecției, modul de derulare a activității Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu poate fi reproșat ofertanților."

Dovada faptului că susținerile au fost și sunt corecte și la momentul de față este dată, susține contestatorul, și de adresa ANMDM din data de 19.10..... ce validează dosarele depuse pentru planificarea inspecțiilor BPF, precum și factura A 10928/17.10..... corespunzătoare tarifelor pentru inspecțiile BPF pentru cele 2 locuri de fabricație (..... și

Călărași) și factura A 10929/17.10..... aferentă tarifului pentru emiterea Certificatelor BPF. Astfel, conform adresei anteriormenționate după cum se arată, urmează să fie stabilită data viitoarelor inspecții BPF în maxim 10 zile lucrătoare.

Este indubitabil, susține contestatorul, că prin documentele depuse a făcut dovada că este în procedura validată de reautorizare și că, la momentul depunerii ofertelor, atât Autorizația de Fabricație, cât și Certificatul de bună practică pentru oxigen medicinal lichefiat sunt documente „valabile" și la momentul dat, lucru reconfirmat de către ANMDM și la data de 05.10....., dar și prin emiterea facturii de planificare a inspecției nr. A 10928/17.10.....

În concluzie, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a făcut în mod nelegal, sens în care solicită „CNSC să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta și să o declare conformă", având în vedere susținerile anterior prezentate.

Cu privire la oferta depusă de ....., contestatorul consideră că este neconformă, pentru următoarele motive:

Astfel, deși în cadrul caietului de sarcini au fost impuse anumite cerințe tehnice pentru stocator, respectiv: "Datorită condițiilor concrete existente în prezent, greutatea stocatorului fără sarcina să nu depășească 4000 kg, diametrul exterior să nu fie mai mare de 1700 mm și înălțimea să fie de maxim 6000 mm. Ofertantul va prezenta fișele tehnice de produs pentru echipamentele ce se vor instala", contestatorul susține că, ..., prin oferta sa, nu a respectat cerințele invocate și nici nu le-a contestat la momentul lansării procedurii, motiv pentru care solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de ..., să constate că stocatorul ofertat de acesta nu corespunde în totalitate cerințelor impuse prin caietul de sarcini și în consecință, să declare oferta depusă de ... ca fiind neconformă cu cerințele documentației de atribuire", precum și „să oblige autoritatea să verifice fișele tehnice de produs, nu tabelul de conformitate sau declarațiile ofertantului".

Așadar, contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ..... SRL, prin verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini, cerințe minime și obligatorii, și a căror nerespectare duce la neconformitatea ofertei depuse, precum și să „verifice susținerile ofertantului coroborat cu fișele tehnice de la producător pentru instalația de stocare și distribuție de oxigen medicinal lichefiat".

În ceea ce privește contestația nr. ...../..... formulată tot de SC ..... SRL, contestatorul arată că, prin adresa nr. ...../..... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă - pentru lotul 5 „Oxigen medical comprimat", iar oferta depusă de ... GAZ, având un preț de 11.900 lei, s-a clasat pe primul loc.

Contestatorul reiterează, în mod identic, argumentele prezentate în susținere cu privire la conformitatea ofertei sale, prin contestația nr. ...../..... privind lotul 1.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr. 45250/01.11.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ..... SRL, arătând că ambele contestații au același obiect, dar se referă la loturi diferite din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, până la data limită, au depus oferte trei operatori economici, în urma evaluării acestora, comisia de evaluare constatând că operatorul economic SC ..... SRL nu avea autorizația de fabricație valabilă pentru oxigen medicinal lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului în baza Legii nr. 95/2006 privind Reforma în domeniul Sănătății și Certificatul de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului, astfel cum i-a fost solicitat prin clarificarea nr. 8745/ 21.09....., depusă în SICAP.

De asemenea, se arată că, Autorizația de fabricație depusă de către SC ..... SRL având nr. 65F/25.02.2015, se află în procedura de recertificare din 18.01....., iar Certificatul GMP se află în procedura de reautorizare, conform adresei nr. 40449/18.01.....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, a solicitat clarificări, în SICAP, în data de 02.10..... și în data de 04.10....., la care, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1043/02.10..... și nr. 1061/ 05.10....., menționând că Autorizația de fabricație și Certificatul GMP „se extind conform prevederilor legale în vigoare, în virtutea faptului că Autorizația de Punere pe Piață este în curs de reautorizare, conform adresei nr. 5374-5375 E/15.06.....".

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, deși potrivit dispozițiilor art. 738 din Legea nr. 95/2006, medicamentele pentru care s-au depus cereri de reînnoire a autorizației de punere pe piață, pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației, textul de lege nu face vreo referire la autorizația de fabricație și certificatul GMP, documente care, nu erau în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, se invocă Ordinul nr. 1295/16.10.2015, respectiv dispozițiile art. 2: *„conform art. 755 din Legea 95/2006, pentru a putea fabrica medicamente pe teritoriul României, inclusiv cele pentru investigație clinică, solicitanta trebuie să dețină o autorizație de fabricație",* dispozițiile art. 5: *„în termen de 10 zile de la data înregistrării cererii, ANMDM îi răspunde solicitantului cu privire la documentele transmise în vederea efectuării inspecției:*

a)dacă documentația prezentată este în acord cu prevederile art. 4 alin. (3), solicitantul este anunțat cu privire la acceptarea cererii sale de inspecție și cu privire la valoarea tarifului de inspecție pe care trebuie să îl achite, aprobat prin ordin al ministrului sănătății. Cu excepția situațiilor justificate, inspecția are loc în termen de 10 zile de la confirmarea efectuării plății, la o dată care se stabilește de comun acord cu solicitantul;

b)dacă documentația nu este completă, solicitantul este anunțat cu privire la informațiile care trebuie transmise la ANMDM; în acest caz, termenele prevăzute de art. 758 și 759 din Legea nr. 95/2006, republicată, se suspendă până la furnizarea documentației complete";
Precum și dispozițiile art. 8: *"în maximum 20 de zile de la data efectuării inspecției se transmite solicitantului lista de deficiențe/raportul de inspecție, după caz; în cazul unei liste de deficiențe, solicitantul este obligat să transmită în maximum 15 zile planul de măsuri corective și preventive propus; în cazul în care măsurile corective/preventive propuse nu sunt adecvate sau în cazul în care nu se depun în timpul prevăzut, se poate transmite unității inspectate o singură solicitare de completare/refacere a planului, înainte de întocmirea raportului de inspecție.*

(2) în cazul unui raport de inspecție nefavorabil (cu concluzia de nerespectare a bunei practici de fabricație) ANMDM emite în cel mai scurt timp posibil Declarația privind neconformitatea cu buna practică de fabricație, în conformitate cu formatul european aprobat de Comisia Europeană; în astfel de cazuri, după rezolvarea deficiențelor constatate de inspectori, unitatea inspectată poate solicita efectuarea unei noi inspecții.

(3) În cazul unui raport de inspecție favorabil (cu concluzia de respectare a bunei practici de fabricație), autorizația de fabricație se emite de ANMDM în termen de maximum 90 de zile de la data înregistrării de către solicitant a documentației complete".

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 48438E/04.10....., Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor medicale a precizat că SC ..... SRL a deținut certificate de bună practică de fabricație (GMP), pentru punctele de lucru din Călărași și ....., care au expirat în data de 05.12.2017 și 06.12.2017, fără a mai fi fost solicitată reînnoirea lor, în termenul prevăzut de art. 10 și 11 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1295/2015.

Așadar, deși în data de 18.01..... contestatorul a inițiat procesul de recertificare de bună practică, de fabricație a activității de fabricație a Oxigenului medical lichefiat, respectiv a oxigenului medical comprimat, la cele două puncte de lucru, prin depunerea cererilor de planificare a inspecțiilor, acesta nu a răspuns solicitărilor ANMDM de completare a documentației, comunicate în 30.01.....

Potrivit dispozițiile art. 800 alin. 4 din Legea nr. 95/2006: "*distribuția medicamentelor de uz uman se poate face către fabricantul acestora, deținător al unui certificat de bună practică de fabricație* ***valabil****, eliberat de ANMDM*", autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși a solicitat "în două rânduri" clarificări cu privire la valabilitatea documentelor, contestatorul nu s-a conformat și nu a depus documentele valabile, până la data limită indicată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, niciun articol de lege, în vigoare, nu prevede că Certificatul GMP expirat este valid până la eliberarea unui nou certificat.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către SC ..... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că dimensiunile stocatorului sunt orientative, acesta urmând a fi montat în curtea instituției pe o platformă de beton, neexistând o restricție a înălțimii sau a greutății.

Invocând dispozițiile art. 156 alin. 4 din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice", autoritatea contractantă apreciază, raportat la faptul că, stocatorul este cu aproximativ 1 m mai înalt decât dimensiunile specificate în caietul de sarcini, că acesta reprezintă un avantaj, deoarece permite stocarea unei cantități mai mari de oxigen.

În ceea ce privește facturile emise de ANMDM pentru inspecția BPF, respectiv tariful pentru emiterea certificatului privind conformitatea cu buna practică de fabricație, anexate în vederea susținerii contestației, emise în data de 17.10....., „mult după data limită de depunere a ofertelor", prin urmare, autoritatea consideră că sunt nerelevante în cauză.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră „contestația" depusă de SC ..... SRL nefondată, și pe cale de consecință, solicită "respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare se solicită".

Totodată, se arată că, în data de 31.10....., „unui reprezentant al SC ..... SRL i s-a permis accesul la dosarul procedurii, conform solicitării din cuprinsul contestației".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante", în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, prin care a solicitat admiterea acesteia, iar pe fond, respingerea contestației depusă de SC ..... SRL - privind lotul 1, ca neîntemeiată.

1. În ceea ce privește solicitarea de admitere în principiu a cererii de intervenție, în interesul ..., intervenientul apreciază că are un interes justificat, legitim de a interveni în cauză, în cadrul contestației formulată de ..... SRL, prin raportarea la calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1 - Furnizare Oxigen medicinal lichid, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii.

2. Cu privire la fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL - pentru lotul 1, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive, detaliate, pe larg, în continuare:

În fapt, intervenientul arată, contrar susținerilor contestatorului referitoare la încălcarea Legii nr. 98/2016 privind declararea ca fiind neconformă a ofertei depuse ..... SRL că nu deține Autorizație de Fabricație și GMP valabile la data prezentării.

În susținere, intervenientul anexează adresa ANMDM nr. 48438E/04.10....., prin care se arată că ..... SRL nu are autorizația de fabricație și GMP valabile, astfel cum se solicită în fișa de date, precum și Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 1892/ 12.10....., prin care a fost admisă contestația formulată de ... Gaz într-o procedură similară organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., din care reiese faptul că ..... SRL deține autorizația de fabricație și GMP expirate.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că oferta depusă în cadrul procedurii este conformă, întrucât deține toate autorizațiile valabile: autorizația de punere pe piață, autorizația de fabricație și GMP, precum și toate autorizările ISCIR solicitate, respectând astfel cerințele impuse de autoritatea contractantă, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, iar oferta depusă de ..... SRL neavând autorizațiile valabile, nu mai are dreptul de a pune pe piață un produs a cărui fabrică nu este autorizată să fabrice acel medicament.

Mai mult decât atât, intervenientul apreciază că respectă toate prevederile legale în vigoare aplicabile tuturor deținătorilor de autorizație de punere pe piață a unui medicament, prin raportarea trimestrială a vânzărilor către Casa Națională de Asigurări de Sănătate, pentru calcularea taxei de claw -back, prevederi legale pe care ..... SRL le încalcă, sustrăgându-se astfel de la plata taxei și încălcând legislația aplicabilă tuturor Deținătorilor de Autorizație de Punere pe Piață a unui medicament utilizat în mediu spitalicesc (se anexează, în susținere, dovada înregistrării ca plătitor pentru taxa de claw-back).

Așadar, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a luat toate măsurile „normale” în situația dată, respectiv declararea ofertei depusă de ..... SRL ca fiind neconformă, având în vedere că oxigenul medicinal este declarat medicament, astfel că firma contestatoare nu poate pune pe piață un medicament fără autorizație de fabricație și GMP valabil, raportat la sănătatea populației și a pacienților cărora urmează a le fi administrat acest medicament. Mai mult, intervenientul apreciază că principiile achizițiilor publice s-ar fi încălcat dacă oferta depusă de ..... SRL era declarată conformă.

Totodată, intervenientul arată, referitor la solicitarea ..... SRL privind suspendarea procedurii, că acesta este lipsită de temei.

Contrar criticilor contestatorului, total eronate și lipsite de fond, intervenientul învederează faptul că, deși ..... SRL se află în proces de reînnoire certificate, aceasta nu prezintă nici o certitudine a faptului ca societatea va obține autorizațiile de reînnoire.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că ... SRL face referire la o adresa ANMDM prin care se certifică doar faptul că se află în proces de reînnoire a autorizației de punere pe piață, iar medicamentele respective pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației.

Or, susține intervenientul, ANMDM nu specifică, în nici un fel, dreptul ... de a fabrica în continuare medicamentele Oxigen Medicinal Lichefiat și Oxigen Medicinal Comprimat, în condițiile în care Autorizația de Fabricație și GMP sunt expirate din data de 6 decembrie 2017, ci certifică faptul că sunt în proces de reînnoire a autorizației de punere pe piață.

Referitor la mențiunea „medicamentele pot fi menținute în circuitul terapeutic", intervenientul apreciază că aceasta nu permite ..... SRL de a fabrica în continuare acest medicament, ci se referă doar la dreptul ... de a vinde cantitatea de oxigen care era în stoc, la momentul în care fabrica avea autorizație de fabricație valabilă.

Or, având în vedere faptul că autorizația de fabricație și GMP sunt expirate din data de 6 decembrie 2017, intervenientul consideră că este mai mult decât evident faptul că aceste cantități au fost consumate, iar în prezent, ... nu are dreptul de a fabrica Oxigen Medicinal Lichefiat și Oxigen Medicinal comprimat.

Redând conținutul adresei ANMDM nr. 48438E/04.10....., în care se menționează foarte clar faptul:

„Referitor la situația concretă a SC ..... S.R.L., precizăm că, această societate a deținut certificate de bună practică de fabricație pentru punctele de lucru din Călărași și ....., care au expirat în data de 05.12.2017, respectiv 06.12.2017, fără a mai fi solicitată reînnoirea lor, în termenul prevăzut de art. 10 și 11 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015.

În aceste condiții, la data de 15.05....., SC ..... S.R.L nu mai deținea certificate de bună practică de fabricație pentru niciunul dintre cele două puncte de lucru.

Menționăm că, SC ..... S.R.L a inițial în luna ianuarie ..... procesul de recertificare de bună practică de fabricație a activității de fabricație a Oxigenului medicinal lichefiat, respectiv a Oxigenului medicinal comprimat la cele două puncte de lucru, depunând cererile de planificare a inspecțiilor în data de 18.01....., dar până în prezent nu a răspuns solicitărilor ANMDM de completare a documentației, comunicate în data de 30.01.....", intervenientul consideră ca fiind lipsită de fond contestația depusă de ..... SRL, sens în care, solicită respingerea acesteia, având în vedere că, în prezent, ... SRL nu este autorizat să fabrice medicamentele Oxigen medicinal Comprimat și Oxigen medicinal Lichid și nu are certificatul de bună practică valabil.

În continuare, intervenientul redă un extras din Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 1892/..... din data de 12.10..... (anexată), prin care a fost modificată Decizia CNSC nr....., referitoare la autorizațiile deținute în prezent de către ..... SRL și asupra valabilității acestora:

„Într-adevăr, potrivit art. 738 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, «Medicamentele pentru care <u>s-au depus cereri de reînnoire a autorizației de punere pe piață pot fi menținute</u> în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației». Însă, această dispoziție de excepție, nu dispune și cu privire la activitatea de producție (doar de

menținere în circuitul terapeutic) a medicamentelor, motiv pentru care și în această situație fabricantul trebuie să dețină autorizație valabilă pentru activitatea de producție, numai astfel medicamentele sunt produse în condiții controlate.

Rezultă că în privința autorizației de fabricație și a certificatului de bună practică nu există temei legal pentru a fi reținută valabilitatea lor (după data expirării), înlăturând astfel susținerea neîntemeiată a intimatei SC ..... SRL, că este suficientă pentru dovedirea cerinței de calificare cererea de reînnoire a autorizației de punere pe piață pentru menținerea medicamentelor în circuitul terapeutic.

Așa cum s-a arătat anterior, pentru situația din cauză, în care ofertantul este producător, în ipoteza în care autorizația de fabricație și certificatul de bună practică au depășit perioada de valabilitate/au expirat, fabricarea de medicamente nu poale continua întrucât nu mai există garanția că acestea sunt produse în condiții controlate. Rezultă că acesta este și motivul pentru care legiuitorul nu a inclus facilitatea din art. 738 alin. 3 al Legii nr. 95/2006 și în privința autorizației de fabricație și a certificatului de bună practică, de menținere în circuitul terapeutic al medicamentelor a căror producție nu este autorizată.

În cadrul soluționării plângerii de față, pentru lămurirea situației, întrucât părțile au formulat puncte de vedere diferite referitoare la semnificația relațiilor comunicate prin adresa invocată de SC ..... SRL, respectiv cu nr. 5374/16.05.2017, instanța a apreciat necesar a se solicita relații de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a comunica dacă SC ..... SRL deținea autorizație valabilă de fabricație a oxigenului medicinal lichefiat și dacă, raportat la procedura inițiată de societate pentru reautorizare, aceasta întrunea la data de 15.05..... condițiile de a fabrica oxigen medicinal lichefiat.

Potrivit informațiilor transmise instanței de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMDM), respectiv adresa nr. 48438E din 04.10..... au ..... următoarele: «În conformitate cu dispozițiile art. 757 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ANMDM a eliberat: în data de 25.02.2015 pe baza inspecțiilor efectuate în perioada 04-05.12.2014, autorizația de fabricație nr. 65 F, pentru cele două locuri de fabricație ale SC ..... S.R.L., respectiv pentru punctul de lucru din Călărași (în care se desfășoară activitatea de fabricație a medicamentelor de uz uman: gaze medicinale, oxigen medicinal lichid) și pentru punctul de lucru din ..... (în care se desfășoară activitatea de fabricație parțială medicamente de uz uman: gaze medicinale, îmbuteliere oxigen medicinal comprimat).

În ceea ce privește conformitatea cu buna practică de fabricație, potrivit dispozițiilor art. 16 și art. 23 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015 privind autorizarea de fabricație a producătorilor, importatorilor de medicamente de uz uman, inclusiv cele pentru investigație clinică și a unităților de control independente și privind acordarea certificatului de bună practică de fabricație, ANMDM emite certificatul de bună practică de fabricație conform formatului aprobat de Comisia Europeană.

Referitor la situația concretă a SC ..... S.R.L., această societate a deținut certificate de bună practică de fabricație pentru punctele de lucru din Călărași și ....., care au expirat în data de 05.12.2017, respectiv 06.12.2017, fără a mai fi solicitată reînnoirea lor, în termenul prevăzut de art. 10 și 11 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015.

În aceste condiții, la data de 15.05..... SC ..... S.R.L nu mai deținea certificate de bună practică de fabricație pentru niciunul dintre cele două puncte de lucru.

SC ..... S.R.L a inițiat în luna ianuarie ..... procesul de recertificare de bună practică de fabricație a activității de fabricație a Oxigenului medicinal lichefiat, respectiv a Oxigenului medicinal comprimat la cele două puncte de lucru, depunând cererile de planificare a inspecțiilor în data de 18.01....., dar până în prezent nu a răspuns solicitărilor ANMDM de completare a documentației, comunicate în data de 30.01.....

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 800 alin. (4) din Legea 95/2006, distribuția medicamentelor de uz uman se poate face de către fabricantul acestora, deținător al unui certificat de bună practică de fabricație valabil, sau potrivit dispozițiilor art. 800 alin. (1) din Legea 95/2006 de către un distribuitor angro de medicamente, care deține un certificat de bună practică de distribuție angro valabil, eliberat de către ANMDM.

În concluzie, analizând modul de îndeplinire de către SC ..... SRL a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (din cadrul cerinței 2 cap. III 2.1 b) prin raportare la prevederile legale amintite și la informațiile transmise de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, instanța constată, contrar reținerilor din decizia contestată, că documentele depuse de SC ..... SRL nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care acest ofertant nu mai definea autorizație de fabricație și certificat de bună practică valabile la data depunerii ofertei, respectiv la 15.05.....

Instanța, față de dispozițiile art. 123 alin. 1 și ale art. 137 alin. 1 și 2, lit. B din HG nr. 395/2016 și fața de cele reținute cu privire la neîndeplinirea de către SC ..... SRL a criteriilor de calificare impuse de autoritatea contractantă (capacitatea de exercitare a activității profesionale), apreciază ca fiind inutil și nu va mai analiza criticile petentei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei intimatei SC ..... SRL.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 34 alin. 1 și 6 din Legea nr. 101/2016 instanța va admite plângerea, va modifica Decizia nr..... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că va admite contestația petentei SC ..... SRL; va anula rezultatul procedurii nr. 5994/04.06..... și raportul procedurii nr. 5993/04.06....., cu consecința obligării autorității contractante Spitalul Clinic de Urgență Sfântul ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor din prezenta hotărâre”.

Or, susține intervenientul, este mai mult decât evident faptul că, în prezent, ... SRL nu are autorizațiile valabile și nu îndeplinește cerințele impuse în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire, contestația depusă nefiind, în opinia sa, justificată.

În ceea ce privește criticile ..... SRL referitoare la oferta tehnică depusă de ..., intervenientul învederează faptul că aceasta este în deplină conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, se arată că, un reprezentant al companiei a fost prezent la vizitarea amplasamentului, în vederea elaborării unei oferte tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Așadar, în opinia sa, oferta tehnică depusă îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini, fiind în deplină conformitate cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin adresa nr.1283/19.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48078/19.11....., ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, învederând următoarele:

Astfel, se arată că, prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă confirmă susținerile din cadrul contestației și anume că oferta transmisă de ..... este una neconformă: „În ceea ce privește conformitatea ofertei SC ..... SRL, menționăm că dimensiunile stocatorului sunt orientative, acesta urmând a fi montat în curtea instituției pe o platformă de beton, neexistând o restricție a înălțimii sau a greutății”. Deși, în cadrul caietului de sarcini, parte din documentația de atribuire, au fost impuse cerințe tehnice pentru stocator, după cum urmează: „Datorită condițiilor concrete existente în prezent, greutatea stocatorului fără sarcină să nu depășească 4000 kg, diametrul exterior să nu fie mai mare de 1700 mm și înălțimea să fie de maxim 6000 mm. Ofertantul va prezenta fișele tehnice de produs pentru echipamentele ce se vor instala”, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, afirmă că cerințele caietului de sarcini sunt „orientative”.

De asemenea, contestatorul precizează că, din analiza raportului procedurii ca urmare a studierii dosarului la CNSC, a constatat că autoritatea contractantă nu a evaluat din punct de vedere tehnic oferta ..... și a considerat de facto oferta transmisă de acesta ca fiind conformă, fără a face o analiză a acesteia, contrar dispozițiilor art. 137 alin. (3) și art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că, ..., prin oferta sa, nu a respectat cerințele tehnice și nici nu a înțeles să le conteste la momentul lansării procedurii, motiv pentru care, în opinia sa, este evident că oferta trebuia să fie una conformă cu cerințele publicate și nu una conformă cu cerințele „orientative”. Contestatorul consideră că oferta depusă de ... este una „orientativă” și nu poate fi considerată conformă de autoritatea

contractantă, motiv pentru care solicită „să obligați autoritatea contractantă să declare aceasta oferta ca fiind neconformă”, având în vedere că stocatorul ofertat de ..... nu corespunde în totalitate cerințelor impuse prin caietul de sarcini, cerințe minime și obligatorii.

Contrar afirmațiile autorității contracte privind: „*Faptul că stocatorul este cu aproximativ 1 m mai înalt decât dimensiunile specificate în caietul de sarcini, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, deoarece permite stocarea unei cantități mai mari de oxigen*.” contestatorul consideră că aceasta „vine” în sprijinul ofertantului declarat câștigător și „își justifică” decizia de nerespectare a legislației în vigoare, prin declararea unei oferte neconforme ca fiind câștigătoare.

Deși, autoritatea contractantă face trimitere la art. 156 alin. (1) contestatorul arată că, faza de stabilire a cerințelor tehnice a fost demarată și finalizată la momentul stabilirii strategiei de contractare, în prezent, aflându-se în faza în care a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, astfel, încălcând dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, reiese în mod clar faptul că, autoritatea contractantă a ales să schimbe strategia de contractare la momentul declarării ofertei ... ca fiind conformă, în condițiile în care afirmă: „*Faptul că stocatorul este cu aproximativ 1 m mai înalt decât dimensiunile specificate în caietul de sarcini, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, deoarece permite stocarea unei cantități mai mari de oxigen*”, contrar cerințelor caietului de sarcini, minime și obligatorii, și nu „orientative" din documentația de atribuire, publicată în SICAP, prin care s-a prevăzut : „*Datorită condițiilor concrete existente în prezent, greutatea stocatorului fără sarcină să nu depășească 4000 kg, diametrul exterior să nu fie mai mare de 1700 mm și înălțimea să fie de maxim 6000 mm. Ofertantul va prezenta fișele tehnice de produs pentru echipamentele ce se vor instala*”.

Referitor la declararea ofertei ..... SRL ca fiind neconformă, contestatorul precizează că își menține susținerile cu privire la „ilegalitatea” deciziei, motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, respectiv că Autorizația de fabricație pentru oxigen lichefiat și GMP-ul nu erau valabile la data depunerii ofertei, fiind nesusținute, în opinia sa, de legislația în vigoare, redând argumentele prezentate în cadrul contestației cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date, la punctul III 1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Referitor la afirmațiile autorității contractante cu privire la: „Mai mult, conform adresei Ministerului Sănătății, Agenția Națională a Medicamentului și a dispozitivelor medicale, nr. 48438E/04.10....., se precizează ca SC ..... SRL a deținut certificate de bună practică de fabricație (GMP), pentru punctele de lucru din Călărași și ....., care au expirat în data de 05.12.2017 și 06.12.2017, fără a mai fi solicitată reînnoirea lor, în termenul prevăzut de art. 10 și 11 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015”, contestatorul consideră că ANMDM a

emis 2 adrese ce au conținut contradictoriu, astfel, învederând următoarele:

- în data de 05.10....., prin adresa 5504-537602, ANMDM a menționat:

„Referitor la solicitarea dvs. înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) cu nr. 5374-5375C/17.09....., privind aplicarea dispozițiilor art. 738 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, vă comunicăm următoarele:

La data prezentei, medicamentele OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT, gaz medicinal lichefiat și OXIGEN MEDICINAL COMPRIMAT, gaz medicinal comprimat se află în procedura de reînnoire de punere pe piață.

În conformitate cu prevederile art. 738 alin. (3) din Legea nr. 95/2006, medicamentele sus-menționate pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației de punere pe piață".

Adresa primită, după cum se arată, este semnată de Șef Departament Evaluare-Autorizare Farm. Primar Gabriela Baciu, iar cea la care face trimitere autoritatea contractantă este semnată de Șef Departament Inspecție Farmaceutică Farmacist Victoria Ivașcu. Așadar, contestatorul consideră că „cele două adrese provin de la departamente diferite și care nu au aceeași evidență a autorizărilor privind menținerea medicamentelor în circuitul farmaceutic".

Mai mult, contestatorul apreciază că, prin contestația în cauză a făcut dovada că ANMDM a considerat că ... este în procedura de reautorizare, dovada faptului că susținerile sale au fost și sunt corecte și în prezent, fiind dată și de adresa ANMDM din data de 16.10..... ce validează dosarele depuse pentru planificarea inspecțiilor BPF, precum și factura A 10928/17.10..... corespunzătoare tarifelor pentru inspecțiile BPF pentru cele 2 locuri de fabricație (..... și Călărași) și pentru factura A 10929/17.10..... aferentă tarifului pentru emiterea Certificatelor BPF.

În opinia contestatorului, este indubitabil faptul că prin documentele anterior menționate a făcut dovada că se află în procedura validată de reautorizare și că la momentul depunerii ofertelor, atât Autorizația de Fabricație, cât și Certificatul de bună practică pentru oxigen medicinal lichefiat sunt documente „valabile" și la momentul dat, lucru reconfirmat de către ANMDM și la data de 05.10....., dar și prin emiterea facturii de planificare a inspecției nr. A 10928/17.10.....

Totodată, contestatorul învederează și următoarele aspecte:

Art. 16 și art. 23 din OMSP nr. 1295/2015, în care se precizează următoarele:

„Art. 16 — în cazul inspecției de autorizare a fabricanților/ importatorilor de medicamente/unităților de control independente sau în cazul unei inspecții de urmărire, în conformitate cu prevederile art. 857 alin. (13) din Legea nr. 95/2006, republicată, ANMDM emite certificatul de bună practică de fabricație în termen de 90 de zile de la data

efectuării inspecției, dacă în concluzia raportului de inspecție respectiv se precizează respectarea bunei practici de fabricație.

Art. 23 — Certificatul de bună practică de fabricație se emite în conformitate cu formatul aprobat de Comisia Europeană; Certificatul de bună practică de fabricație se emite bilingv, în două exemplare originale, dintre care unul se înmânează unității solicitante, iar celălalt rămâne la ANMDM."

-Certificatele GMP au fost emise de către ANMDM în 08.04.2015, ceea ce înseamnă că termenul de 90 de zile până la expirarea acestora s-a împlinit pe 08.01....., dosarele de reautorizare și cererile aferente acestora fiind depuse în data de 18.01.....

-Adresa de solicitare în completarea documentației emisă de ANMDM în 30.01..... care, după cum se arată, nu a fost transmisă ... până în data de 09.10..... (se anexează, în susținere, documentele scanate după data și ora primirii faxului), cererile enunțate fiind unele cu caracter administrativ, forme actualizate ale cererii și formularului de solicitare a inspecției.

-Medicamentul „stă sub egida" unei Legi (95/2006), iar Autorizările GMP și Certificările GMP a OMSP 1295/2015, astfel că, în cazul în care, anumite dispoziții ale ordinului ministrului vin în contradicție cu legea, atunci se aplică legea, în cazul dat, contestatorul arată că dacă nu ar avea ce medicament să pună pe piață, respectiv să-l mențină în circuitul terapeutic în timp ce se află în procedura de reautorizare, „degeaba" se avea Autorizație de Fabricație sau Certificat GMP.

-Adresa transmisă de ANMDM către Curtea de Apel Galați cu data de 04.10..... și Adresa de menținere în circuitul terapeutic emisă de aceeași instituție în data de 05.10.....

Este indubitabil, susține contestatorul, faptul că prin documentele sus prezentate, a făcut dovada că se află în procedura validată de reautorizare și că, la momentul depunerii ofertelor, atât Autorizația de Fabricație, cât și Certificatul de bună practică pentru oxigen medicinal lichefiat sunt documente „valabile" și la momentul dat, lucru reconfirmat de către ANMDM și la data de 05.10....., dar și prin emiterea facturii de planificare a inspecției nr. A 10928/17.10..... Adresa transmisă de ANMDM nr. 48438E din data de 04.10..... este, în opinia sa, una care nu conține informații corecte, fiind „contrazisă" de documentele emise ulterior de aceeași instituție.

În concluzie, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă „s-a făcut în mod nelegal" și solicită CNSC „să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta subscrisei și să o declare conformă", având în vedere susținerile anterior prezentate.

Prin adresa nr. TM 266918/22.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48846/23.11....., ... SRL, a răspuns, în replică la concluziile scrise depuse de ..... SRL, sens în care, a reiterat solicitarea privind respingerea contestației formulate de ..... SRL, astfel cum a fost formulată, arătând, în plus, următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că oferta sa tehnică reprezintă o soluție tehnică superioară față de condițiile inițiale menționate în caietul de sarcini, fapt ce a condus la declararea acesteia ca fiind conformă de către autoritatea contractantă, în urma evaluării tehnice.

Mai mult, intervenientul menționează faptul că, prin soluția tehnică prezentată pentru „Lot 1 - Furnizare Oxigen Medicinal Lichid", a permis autorității contractante să folosească echipamente tehnice ale căror caracteristici sunt net superioare cerințelor minime impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care, autoritatea contractantă, în urma evaluării tehnice, a declarat oferta ca fiind conformă.

Având în vedere faptul că oferta tehnică este protejată de dreptul proprietății intelectuale, intervenientul consideră că ..... SRL aduce critici nefondate cu privire la aceasta, bazând-se pe supoziții lipsite de fond, prin urmare, solicită respingerea „acuzațiilor" ca fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de către autoritatea contractantă, intervenientul subliniază faptul că, la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu îndeplinea condițiile de calificare, motiv pentru care, oferta acestuia a fost declarată neconformă.

În susținerea neconformității ofertei depuse de ..... SRL, intervenientul invocă adresa nr. 48438E/04.10..... emisă de ANMDM, în care se subliniază foarte clar că, „în prezent ..... SRL nu deține Autorizațiile de Fabricație și GMP valabile".

Intervenientul subliniază faptul că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, prevăzute la capitolul III.1.1.b)„Capacitatea de exercitare a activității profesionale", unde se solicită, foarte clar, ca fiecare operator economic trebuie să dețină o Autorizație de Punere pe Piață, Autorizație de Fabricație și GMP valabile la data depunerii ofertelor, astfel cum reiese și din răspunsul autorității contractante nr. 8745/ 21.09....., punctul 7), prin care se menționează faptul că autorizațiile trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei.

Așadar, susține intervenientul, având în vedere faptul că ..... SRL nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, oferta depusă de acesta a fost declarată de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă.

Referitor la susținerile din punctul de vedere trimis de către ..... SRL, cu privire la adresa ANMDM din data de 05.10....., în care se menționează: „La data prezentei, medicamentele Oxigen medicinal Lichefiat și Oxigen Medicinal Comprimat se află în procedura de reînnoire de punere pe piața", intervenientul subliniază faptul că Autorizația de Punere pe Piața și Autorizația de Fabricație și GMP sunt „subiecte" diferite, care se referă la activități diferite.

Astfel, Autorizația de punere pe piață permite operatorului economic să distribuie pe piață anumite medicamente fabricate în anumite fabrici, menționate în Autorizația de Punere pe Piață, iar Autorizația de Fabricație și GMP, după cum se arată, se emit pentru fabricile în care se fabrică medicamente.

Din cele mai sus prezentate reiese că, operatorul economic, dacă este și producător de medicamente, cum este și cazul ..... SRL, poate pune pe piață medicamente din fabrici care dețin autorizație de fabricație și GMP valabile, cu condiția ca acestea să fie nominalizate în Autorizația de Punere pe Piață.

Având în vedere faptul că, în Autorizația de Punere pe Piață a ... pentru fabricarea Oxigenului medicinal Lichefiat apar fabricile din ..... și Călărași, care, în acest moment nu dețin autorizație de fabricație și GMP valabil, rezultă, susține intervenientul, că ..... SRL nu are dreptul de a pune pe piață medicamente care sunt fabricate în fabricile din ..... și Călărași.

Intervenientul precizează că, procesul de reînnoire al Autorizației de punere pe piață este un proces anevoios, care se poate întinde pe o perioadă foarte lungă de timp, fiind evident faptul că, în prezent, ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare.

Totodată, intervenientul menționează faptul că „nu este nici o confuzie" între documentele emise de ANMDM referitoare la situația ..... SRL, deoarece ele se referă la subiecte diferite (în adresa din 04.10..... se evidențiază faptul că, în prezent ..... SRL nu deține Autorizație de Fabricație și GMP valabile, iar în adresa din 05.10....., ANMDM susține faptul că ..... SRL se află în proces de reînnoire a Autorizației de Punere pe Piață).

De asemenea, intervenientul consideră că mențiunea referitoare la faptul că ..... SRL poate menține în circuitul terapeutic medicamentele Oxigen medicinal lichefiat și oxigen medicinal comprimat, se referă strict la cantitățile produse de fabrică în momentul în care era autorizată.

Or, susține intervenientul, având în vedere faptul că autorizațiile au expirat din data de 06.12.2017, este mai mult decât evident faptul că, în prezent, ... SRL a distribuit și distribuie, în continuare, medicamente neautorizate, Oxigenul medicinal, atât lichid, cât și gazos fiind medicamente, ele fiind utilizate în mediu spitalicesc, fapt ce contravine prevederilor din OUG nr. 212/2015, prevederi legale obligatorii pentru toți Deținătorii de Autorizații de Punere pe Piață, pe care ..... SRL le încalcă cu bună știință.

În ceea ce privește susținerile ..... SRL referitoare la validarea dosarelor depuse pentru planificarea inspecțiilor BPF, și anume, adresa ANMDM din data de 16.10....., precum și facturile nr. A10928/ 17.10....., intervenientul consideră că, prin acestea, contestatorul subliniază, în continuare, faptul că, la momentul dat, autorizațiile ... nu sunt valabile, fapt ce încalcă cerințele din fișa de date, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă. Mai mult decât atât, prin punctul de vedere ... subliniază faptul că documente vor fi emise în termen de 90 zile de la data efectuării inspecției, inspecție care, după cum se arată, până la această dată nu a fost stabilită.

Concluzionând, având în vedere faptul că ..... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare menționate atât în fișa de date a

achiziției, cât și în caietul de sarcini, iar criticile acestuia referitoare la oferta tehnică depusă de ..... sunt lipsite de fond, intervenientul reiterează solicitarea privind respingerea contestației formulată de ..... SRL.

Prin adresa nr. 1299/26.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 49081/26.11....., ... SRL a formulat „Concluzii scrise", în replică la punctul de vedere transmis de ..... SRL, prin care a reiterat susținerile privind neconformitatea ofertei ..... SRL, solicitând „CNSC să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta subscrisei și să o declare conformă având în vedere prevederile legale incidente în acest caz".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....,, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pe loturi, on line, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect "Furnizare gaze medicale", cod CPV 4571252018 47. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8883/ 25.09....., în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte pentru lotul 1 și a 3 oferte pentru lotul 5.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-au consemnat următoarele:

- Pentru lotul 1: respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei ..... SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 310800 lei fără TVA;

- Pentru lotul 5: respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertelor ..... SRL și ... GAZ SRL, precum și declararea acestora ca fiind câștigătoare, ... SRL situându-se pe locul I, cu o propunere financiară de 11900 lei fără TVA, iar ..... SRL pe locul II, cu o propunere financiară de 14000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... - privind lot 1 și nr. ...../..... – privind lot 5, conexate.

Prin Încheierea nr. 757/...../.....,...../02.11....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul 1 și 5, formulate de SC ..... SRL, ce a fost respinsă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile privind lotul 1 și lotul 5 formulate de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește deciziile de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 5 ca neconforme, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

În fișa de date a achiziției punctul III.1.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” autoritatea contractantă a solicitat:

„- Autorizație de fabricație pentru oxigen medicinal lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului, doar dacă ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII “Medicamentul”; art.926,927-pentru lotul 1

- Certificat de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului, Legea 95/2006 și OUG 152/1999 în cazul în care ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII “Medicamentul”;-pentru lotul 1 și 5”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Autorizație de fabricație pentru oxigen medical lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului (depusă pentru lotul 1) și Certificatul de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului (depus pentru lotul 5) prezentate de SC ..... SRL nu erau valabile la data depunerii ofertelor în prezenta procedură, respectiv data de 25.09.....

Faptul că ofertantul contestator s-ar afla în procedura de reautorizare nu are relevanță, din moment ce respectivele documente nu erau valabile la data depunerii ofertelor. Această concluzie a fost susținută și de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMDM), care prein adresa nr. 48438E din 04.10..... a precizat următoarele: „În conformitate cu dispozițiile art. 757 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ANMDM a eliberat: în data de 25.02.2015 pe baza inspecțiilor efectuate în perioada 04-05.12.2014, autorizația de fabricație nr. 65 F, pentru cele două locuri de fabricație ale SC ..... S.R.L., respectiv pentru punctul de lucru din Călărași (în care se desfășoară activitatea de fabricație a medicamentelor de uz uman: gaze medicinale, oxigen medicinal lichid) și pentru punctul de lucru din ..... (în care se desfășoară activitatea de fabricație parțială medicamente de uz uman: gaze medicinale, îmbuteliere oxigen medicinal comprimat).

În ceea ce privește conformitatea cu buna practică de fabricație, potrivit dispozițiilor art. 16 și art. 23 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015 privind autorizarea de fabricație a producătorilor, importatorilor de medicamente de uz uman, inclusiv cele pentru investigație clinică și a unităților de control independente și privind acordarea certificatului de bună practică de fabricație, ANMDM emite certificatul de bună practică de fabricație conform formatului aprobat de Comisia Europeană.

Referitor la situația concretă a SC ..... S.R.L., această societate a deținut certificate de bună practică de fabricație pentru punctele de lucru din Călărași și ....., care au expirat în data de 05.12.2017, respectiv 06.12.2017, fără a mai fi solicitată reînnoirea lor, în termenul prevăzut de art. 10 și 11 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1295/2015.

În aceste condiții, la data de 15.05..... SC ..... S.R.L nu mai deținea certificate de bună practică de fabricație pentru niciunul dintre cele două puncte de lucru.

SC ..... S.R.L a inițiat în luna ianuarie ..... procesul de recertificare de bună practică de fabricație a activității de fabricație a Oxigenului medicinal lichefiat, respectiv a Oxigenului medicinal comprimat la cele două puncte de lucru, depunând cererile de planificare a inspecțiilor în data de 18.01....., dar până în prezent nu a răspuns solicitărilor ANMDM de completare a documentației, comunicate în data de 30.01.....

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 800 alin. (4) din Legea 95/2006, distribuția medicamentelor de uz uman se poate face de către fabricantul acestora, deținător al unui certificat de bună practică de fabricație valabil, sau potrivit dispozițiilor art. 800 alin. (1) din Legea 95/2006 de către un distribuitor angro de medicamente, care deține un certificat de bună practică de distribuție angro valabil, eliberat de către ANMDM".

Chiar dacă contestatorul invocă în susținerea contestației sale decizia CNSC nr. ... din 16.07....., Consiliul reține că decizia antemenționată nu a fost menținută de instanța de control judiciar, respectiv Hotărârea nr.1892/12.10..... a Curții de Apel Galați care, în considerentele hotărârii a reținut următoarele: „În concluzie, analizând modul de îndeplinire de către SC ..... SRL a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (din cadrul cerinței 2 cap. III 2.1 b) prin raportare la prevederile legale amintite și la informațiile transmise de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, instanța constată, contrar reținerilor din decizia contestată, că documentele depuse de SC ..... SRL nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care acest ofertant nu mai deținea autorizație de fabricație și certificat de bună practică valabile la data depunerii ofertei, respectiv la 15.05.....".

Chiar dacă documentele anterior citate fac trimitere la data limită de depunere a ofertelor pentru o altă procedură de achiziție publică, respectiv data de 15.05....., din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de însuși contestatorul SC ..... SRL, rezultă că nici la momentul depunerii ofertelor pentru prezenta procedură de achiziție publică (25.09.....) acesta nu deținea Autorizație de fabricație pentru oxigen medical lichefiat, emisă de Agenția Națională a Medicamentului și Certificatul de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului valabile, acesta aflându-se în continuare în procedura de procedura de reautorizare.

Totodată, Consiliul mai reține și că, în considerentele Hotărârii nr.1892/12.10..... a Curții de Apel Galați, instanța a mai reținut următoarele:

Într-adevăr, potrivit art. 738 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, "Medicamentele pentru care s-au depus cereri de reînnoire a autorizației de punere pe piață pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației". Însă, această dispoziție

de excepție, nu dispune și cu privire la activitatea de producție (doar de menținere în circuitul terapeutic)) a medicamentelor, motiv pentru care și în această situație fabricantul trebuie să dețină autorizație valabilă pentru activitatea de producție, numai astfel medicamentele sunt produse în condiții controlate.

Rezultă că în privința autorizației de fabricație și a certificatului de bună practică nu există temei legal pentru a fi reținută valabilitatea lor (după data expirării), înlăturând astfel susținerea neîntemeiată a intimatei SC "....." SRL, că este suficientă pentru dovedirea cerinței de calificare cererea de reînnoire a autorizației de punere pe piață pentru menținerea medicamentelor în circuitul terapeutic.

Așa cum s-a arătat anterior, pentru situația în cauză, în care ofertantul este producător, în ipoteza în care autorizația de fabricație și certificatul de bună practică au depășit perioada de valabilitate/au expirat, fabricarea de medicamente nu poate continua întrucât nu mai există garanția că acestea sunt produse în condiții controlate. Rezultă că acesta este și motivul pentru care legiuitorul nu a inclus facilitatea din art. 738 alin. 3 al Legii nr. 95/2006 și în privința autorizației de fabricație și a certificatului de bună practică, de menținere în circuitul terapeutic al medicamentelor a căror producție nu este autorizată".

În opinia Consiliului, lipsa autorizației și a certificatului de bună practică în termen de valabilitate este imputabilă contestatorului, având în vedere că aceste înscrisuri au expirat din decembrie 2017 iar SC ..... SRL nu a depus diligențele necesare pentru obținerea prelungirii valabilității acestora, potrivit dispozițiilor legale aferente.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind justificată decizia de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 5.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini aferent lotului 1-Oxigen medicinal lichid, autoritatea contractantă a precizat:

„Datorita conditiilor concrete existente in prezent, greutatea stocatorului fara sarcina sa nu depaseasca 4000 kg, diametrul exterior sa nu fie mai mare de 1700 mm si inaltimea sa fie de maxim 6000 mm. Ofertantul va prezenta fisele tehnice de produs pentru echipamentele ce se vor instala".

Potrivit dispozițiilor art.156 alin.(1) lit.b) și alin.(4) din Legea nr.98/2016, *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii

tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice".

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul SC ..... SRL a precizat în oferta tehnică:

„În urma vizitării amplasamentului nu au ieșit condiții speciale la fața locului privind dimensiunea/capacitatea instalațiilor de stocare și vaporizare, platforma pe care se amplasează echipamentele fiind una simplă betonată. Având în vedere că nu este construită o fundație, în baza unui proiect tehnologic și de construcție pentru o anumită capacitate de rezervor de stocare oxigen medicinal lichefiat, pe această platformă existentă se poate amplasa un rezervor de stocare oxigen medicinal lichefiat, pe placa (fundație) mobilă, soluție ca și cea existentă în prezent.

Placa mobilă pe care ..... o va pune la dispoziția..... suportă o greutate a rezervorului fără sarcină de 6000 kg".

Conform soluției propuse, autoritatea contractantă a apreciat că oferta SC ..... SRL îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, considerând că, deși stocatorul este cu aproximativ 1 m mai înalt decât dimensiunile specificate în caietul de sarcini, acesta reprezintă un avantaj, deoarece permite stocarea unei cantități mai mari de oxigen.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat legal, considerând oferta SC ..... SRL ca fiind admisibilă, având în vedere principiul asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.(2) lit.f) din Legea nr.98/2016 și dispozițiile legale anterior citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ..... SRL, în cadrul soluționării contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile privind lotul 1 și lotul 5 formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ..... SRL, în cadrul soluționării contestației privind lotul 1, formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...