CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 618/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8048/05.03.2019, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO ...și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE «SISTEM PUBLIC DE ALIMENTARE CU APĂ, ÎN COMUNA VÎRTOAPE, JUDEȚUL TELEORMAN» NUMĂR REFERINȚĂ: SEAP 1/2019”, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea clarificării autorității contractante din data de 27.02.2019 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin clarificarea în mod corespunzător a chestiunilor semnalate prin solicitarea de clarificări din data de 22.02.2019.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, cerere admisă de Consiliu prin încheierea nr. .../07.03.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la o serie de solicitări de clarificări ce au vizat prevederile documentației de atribuire, apreciind că acestea au fost lapidare, generice și confuze, prezentând aspecte contradictorii, de natură să inducă în eroare operatorii economici interesați de participarea la procedură. În concret, arată următoarele:

1. la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări având următorul conținut: *„în partea desenată prezentaţi doua planuri generale şi anume : PG 1 Apa şi PG IR - pentru satele Vîrtoapele de sus şi Vîrtoapele de jos PG 2 Apa şi PG 2R - pentru soţul Garagâu Vă rugam clorificoţi care din planurile generale se aplică având în vedere faptul ca sunt diferenţe de diametre ale conductelor de apă şi totodată nici unul din planurile generale nu corespunde cu listele de cantităţi prezentate in caietul de sarcini*", răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Planurile generale sunt planşele PG_1R şi PG_2R".

Potrivit contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu a fost de natură să clarifice discrepanțele invocate prin solicitarea de clarificări.

2. la întrebarea nr. 2 având următorul conținut: *„în partea scrisă Studiu de fezabilitate Sistem public de alimentare cu apă, în comuna Vîrtoape, judeţul Teleorman" la pagina 11 precizaţi: „Instalaţiile hidraulice ale unui puţ forat cuprind: Conducta de refulare până la cabina puţului De 75 mm; Robinet de reţinere cu clapă, apometru, Dn 75 mm;Racord pentru prelevare probe Dn = 15 mm; Racord cu robinet pentru manometru Dn = 15 mm*" iar la pagina 12 precizați: *„Conductele de aducţiune reprezintă conductele de legătura dintre noile foraje şi rezervorul de înmagazionare din noua gospodărie de apă ce se va executa în nord-vestul localităţii Vârtoapele de Sus din comuna Vârtoape. Acestea se vor executa din conducte din PEID, PE 100, PN 6 şi vor avea lungimea totală de 510 m, tronsonată astfel: Conducte de aducţiune de la foraje la rezervorul de înmagazinare, PEID, PE 100, PN 6*

De 75 mm		*De 110 mm*	
(m)		*(m)*	
Total pe	*230*	*280*	
diametre			
Tt Total	5	510	

dar în partea desenata conducta de aducţiune în pionul general PG1R este prezentată ca fiind conducta din PEID, PE 100, PN 6-De 160 mm", răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Informația corectă este PEID , PE100, PN6-De 160 mm*".

Potrivit contestatoarei, răspunsul autorității contractante este incomplet, nefiind precizată în mod necorespunzător și care este lungimea conductei. Totodată, apreciază că autoritatea contractantă ar fi

trebuit să adapteze listele de cantități din documentația de atribuire în conformitate cu noile informații furnizate prin clarificare.

3. la întrebarea nr. 4 având următorul conținut: *„Vă rugăm prezentaţi un plan general al Gospodăriei de apă pentru a putea evalua toate lucrările aferente gospodăriei de apă şi anume: Platformele şi drumurile de acces Instalaţiile electrice şi de iluminat Staţia de pompare SP, Camera Vanelor Rezervor etc.”* răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Se atașează REZ_502MC*”.

Potrivit contestatoarei, prin acest răspuns laconic autoritatea contractantă a refuzat practic să clarifice o chestiune extrem de importantă pentru întocmirea ofertei, lăsând din nou comisiei de evaluare o largă marjă de apreciere asupra ofertelor.

4. la întrebarea nr. 6 având următorul conținut: *„Vă rugăm să prezentaţi un detaliu de execuţie pentru staţia de pompare SRP (dimensiuni, diametre, capac carosabil sau necarosabil, etc.) şi dacă poate fi realizată cu tuburi din beton prefabricate. Totodată vă rugam să prezentaţi un plan de amplasare al acestei staţii de repompare cât şi detalii privind alimentarea cu energie electrică a acesteia (la ce lungime se află sursa de curent)”*, răspunsul autorității contractante a fost: *„Detaliul de execuţie se va întocmi în faza de proiect tehnic. Pentru faza de studiu de fezabilitate nu se întocmesc desene de execuţie*”.

Chiar dacă este de acord cu opinia autorităţii contractante că detaliile de execuţie nu se întocmesc în faza de studiu de fezabilitate, contestatoarea precizează că scopul solicitării de clarificări nu a fost cel de a obţine nişte detalii de execuţie. Astfel cum reiese fără echivoc din solicitarea de clarificări, scopul întrebării a fost acela de a obţine din partea autorităţii contractante informaţii esenţiale pentru întocmirea unei oferte corecte şi complete, informaţii care ar fi trebuit să se afle deja în documentaţia de atribuire, şi anume cele cu privire la staţia de pompare, la dimensiunile/diametrele solicitate, la capacul carosabil sau necarosabil, la faptul dacă este permis să fie folosite tuburi din beton prefabricate, cu privire la locul de amplasare al staţiei de pompare, precum şi informaţii cu privire la alimentarea cu energie electrică a acesteia.

5. la întrebarea nr. 8 având următorul conținut: „Vă rugăm să precizaţi conţinutul Propunerii Financiare pe care subscrisa trebuie să îl prezinte la data limită de depunere a ofertelor. În consecinţă dorim să clarificaţi, ce formulare trebuie prezentate de către subscrisa în cadrul ofertei financiare (exemplu: Formular de oferta, Formularul FI, Formularul F2, Formularul F3, Formularele C6, C7, C8, CS, Formularul F4, etc.)” autoritatea contractantă a răspuns: „De anexat formularele”.

Contestatoarea arată că, în condiţiile în care din documentaţia de atribuire, şi, în mod special, din Fişa de date a achiziţiei Secţiunea IV.4.3 - „Modul de prezentare al ofertei” nu rezultă în mod explicit ce documente ar trebui să conţină propunerea financiară, răspunsul laconic

al Autorităţii contractante este insuficient pentru formularea unei propuneri financiare conforme şi complete.

6. la întrebarea nr. 9 având următorul conținut *„Vă rugăm să eliminaţi detalierea graficului tip Reţea „în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n)", deoarece nu toate softurile folosite de ofertanţi pot face*
detalierea pe zile”, răspunsul autorității contractante a fost: *„Sunt o multitudine de softuri care întocmesc acest tip de grafic. Autoritatea contractantă nu renunţă la această solicitare*”.

Contestatoarea precizează că scopul acestei solicitări a fost acela de a atrage atenţia autorităţii contractante asupra acestei cerinţe ce se poate dovedi a fi una restrictivă pentru operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, având în vedere că cel mai recomandat şi utilizat soft pentru managementul proiectelor, Microsoft Project, nu poate de exemplu efectua detalierea pe zile solicitată de Comuna Vîrtoape.

7. la întrebarea nr. 10 având următorul conținut: „Vă rugăm să ne detaliaţi sintagma bine fundamentat din *„Graficul de execuţie al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru execuţia lucrărilor şi să fie bine fundamentat în corelaţie cu planul de organizare a execuţiei lucrărilor propus, tehnologiile de execuţie, resursele umane şi tehnice alocate pentru perioada execuţiei lucrărilor conform tehnologiilor aplicate*", răspunsul autorității contractante a fost *„Autoritatea contractantă doreşte, prin utilizarea acestei sintagme, ca la evaluarea ofertei tehnice şi financiare, a fiecărui ofertant, să identifice, în cadrul acestora, o bună fundamentare tehnică şi financiară pentru finalizarea acestui obiectiv de investiţii*."

Contestatoarea consideră că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a refuzat practic să clarifice o chestiune extrem de importantă pentru întocmirea ofertei, lăsând din nou comisiei de evaluare o largă marjă de apreciere asupra ofertelor, lucru nepermis de legislaţia incidentă.

8. la întrebarea nr. 12 având următorul conținut: *„în cazul în care menţineţi cerinţa cu privire la grafic de tip ciclogramă şi preluaţi informaţia în cadrul fişei de date/anunţului de participare, vă rugam să explicaţi clar şi fără echivoc cum anume se va prezenta graficul de tip ciclogramă şi să specificaţi clar care sunt datele de intrare pentru reprezentarea grafică, astfel încât toţi ofertanţii să prezinte un grafic similar, astfel încât să nu existe interpretări cu dubla măsură din partea comisiei de evaluare."* răspunsul autorității contractante a fost*: „Graficul de tip ciclogramâ prezentat de fiecare ofertant este specific managementului execuţiei lucrării pe care acesta şi-l propune. Autoritatea contractantă va analiza totalitatea informaţiilor prezentate de fiecare ofertant şi consideră că solicitarea din cadrul documentaţiei de atribuire este formulată corect şi suficient".*

Potrivit contestatoarei, motivul solicitării de clarificări a fost tocmai împrejurarea că din experienţa sa în proiecte similare datele de intrare ale unui grafic de tip ciclogramă pot varia extrem de mult, putând fi oricare din parametrii materiale/personal/utilaje/bani/timp, etc. Pentru a fi posibilă efectuarea unei comparaţii între diferitele ciclograme pe care ofertanţii le vor depune în cadrul procedurii, parametrii folosiţi pe abscisa, respectiv pe ordonata ciclogramei trebuie să fie clar definiţi în documentaţia de atribuire. Lipsa furnizării acestor parametri, lasă loc unei marje largi de interpretare pentru comisia de evaluare în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislaţia achiziţiilor publice. Răspunsul clar şi fără echivoc la această solicitare de clarificări este esenţial pentru a asigura concurenţa reală în condiţii egale şi transparente de prezentare a ofertelor pentru toţi operatorii economici interesaţi de participarea la prezenta procedură.

9. la întrebarea nr. 14 având următorul conținut: *„în cazul în care menţineţi cerinţa cu privire la grafic de tip curba S şi preluaţi informaţia în cadrul fişei de date/anunţului de participare, vă rugam să explicaţi clar şi fără echivoc cum anume se va prezenta graficul de tip curba 5 şi să specificaţi clar care sunt datele de intrare pentru reprezentarea grafică, astfel încât toţi ofertanţii să prezinte un grafic similar, astfel încât să nu existe interpretări cu dublă măsură din partea comisiei de evaluare. Mai mult decât atât una din variabilele graficului de curba S, este valoarea (banii), astfel vă rugam să specificaţi clar şi fără echivoc cum anume vreţi să prezentăm variabila (valoare), având în vedere că autoritatea contractantă poate să cunoască preţul, doar după decriptarea acestuia"* răspunsul autorității contractante fost următorul: *„Curba de tip 5 prezentata de fiecare ofertant este specifică managementului execuţiei lucrării pe care acesta şi-l propune. Autoritatea contractantă va analiza totalitatea informaţiilor prezentate de fiecare ofertant şi consideră că solicitarea din cadrul documentaţiei de atribuire este formulată corect şi suficient. Curba de tip S va fi prezentată în cadrul ofertei financiare"*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar solicitării de clarificări referitoare la datele de intrare pentru reprezentarea grafică. Refuzul de a specifica în mod clar datele de intrare conferă, în opinia sa, pe de-o parte o marjă largă de apreciere comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, conduce la formularea de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a unor oferte care nu vor putea fi comparate dată fiind lipsa unor date de intrare comune la care comisia de evaluare să se poată raporta în mod obiectiv.

10. la întrebarea nr. 17 având următorul conținut: *„în cadrul fişei de date menţionaţi că durata contractului este de 36 de luni, în cadrul caietului de sarcini menţionaţi că durata de execuţie este de 24 de luni, în timp ce în memoriu tehnic este specificat ca durata de execuţie este de 36 de luni. Vă rugăm clarificaţi clar şi fără echivoc care este perioada*

de proiectare şi care este perioada de execuţie a lucrării?" autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: *„A se vedea răspunsul la întrebarea precedentă*".

Contestatoarea arată că Răspunsul de la întrebarea nr. 16 se referea la *„perioada minimă de garanţie a lucrărilor*" şi nu la durata de execuţie a lucrărilor, neavând nici o legătură cu solicitarea ce făcea obiectul întrebării nr. 17. Prin acest răspuns Autoritatea contractantă a refuzat practic să clarifice o chestiune extrem de importantă pentru întocmirea ofertei, lăsând din nou comisiei de evaluare o largă marjă de apreciere asupra ofertelor, având în vedere că durata contractului nu reprezintă acelaşi lucru cu durata de execuție a contractului.

11. la întrebarea nr. 18 având următorul conținut: *„Vă rugăm să prezentaţi studiul topografic avizat de către OCPI, astfel încât ofertanţii să poată identifica cu uşurinţă limitele de proprietate în vederea executării branşamentelor."* autoritatea contractantă a răspuns: *„Autoritatea contractantă consideră, în această fază - de întocmire a ofertelor tehnică şi financiară, că pentru întocmirea unei oferte competitive sunt suficiente informaţiile care se pot obţine din geoportalurile tip Google Maps, Bing Maps, etc... volumul studiului topo este mult prea amplu pentru a putea fi încărcat. După atribuirea contractului, studiul topografic va fi pus la dispoziţia proiectantului. în concluzie, autoritatea contractantă, acceptă oferta tehnică întocmită în baza informaţiilor cuprinse în geoportalurile specificate mai sus*".

Contestatoarea precizează că refuzul Autorităţii contractante de a pune la dipoziţia operatorilor economici studiul topografic motivat de faptul că acesta ar fi „prea amplu pentru a putea fi încărcat în SICAP este unul nejustificat. Mai mult decât atât, în lipsa unor informaţii unitare şi clare cu privire la datele topografice necesare întocmirii ofertelor, operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire nu vor putea întocmi oferte comparabile din punctul de vedere al criteriilor de atribuire, comisia de evaluare având la dispoziţie o marjă largă de apreciere asupra ofertelor, lucru nepermis de legislaţia achiziţiilor publice.

12 la întrebarea nr. 19 având următorul conținut: *„Vă rugăm să prezentaţi toate avizele obţinute la faza studiului de fezabilitate în special cele de la (CFR şi Apele Române) astfel încât toţi ofertanţii să aibă posibilitatea să îşi întocmească oferta în corelare cu documentele emise de către instituţile aferente. Neprezentarea acestor avize conduce la suspiciunea rezonabilă că nu există un tratament egal pentru toţi ofertanţii interesaţi. Inclusiv dumneavoastră menţionaţi „are obligaţia dea prelua toate condiţiile din CTE precum şi din avizele/acordurile solicitate în baza Certificatelor de urbanism de la faza S.F. şi faza PAC*" autoritatea contractantă a răspuns: „Autoritatea contractantă nu înţelege care este relevanţa acestei solicitări, întrucât avizul de la „CFR" nu este

necesar iar cel de la „Apele Române" este unul de principiu, în faza de SF."

Contrar opiniei Autorităţii contractante, atâta timp cât în documentaţia de atribuire s-a menţionat ca ofertantul „are obligaţia de a prelua toate condiţiile din CTE precum şi din avizele/acordurile solicitate în baza Certificatelor de urbanism de la faza S.F. şi faza PAC", pentru a permite operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire să întocmească şi să depună oferte conforme şi complete, autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziţia operatorilor toate aceste avize, inclusiv avizul CFR şi Apele Române".

13. la întrebarea nr. 22 având următorul conținut: „în cadrul fişei de date menţionaţi: *„Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiţii. Pentru o analiză unitară a comisiei de evaluare fără a lăsa loc de interpretări vă rugam să specificaţi clar şi fără echivoc care sunt principalele materiale în opinia dumneavoastră? Neprezentarea acestora lasă fiecărui ofertant libertatea să prezinte un grafic la un anumit nivel de detaliu, lăsând loc comisiei să interpreteze după bunul plac care ofertant a prezentat corect/incorect graficul"*, răspunsul autorității contractante a fost: *„Prin principalele materiale, autoritatea contractantă înţelege toate resursele materiale necesare realizării lucrării"*.

În opinia contestatoarei, acest răspuns al autorității contractante modifică cerințele inițiale din documentația de atribuire referitoare la „principalele materiale". Răspunsul la solicitarea de clarificări prin care s-a menționat că „principalele materiale" reprezintă în viziunea Autorității contractante „toate resursele materialele" implică luarea în considerare la întocmirea ofertei a tuturor materialelor (inclusiv șaibe, piulițe...) și un volum de muncă foarte mare care necesită un timp suplimentar pentru realizarea graficului, timpul disponibil de la data modificării cerinței din documentația de atribuire până la termenul de depunere stabilit la data de 04.03.2019 fiind insuficient.

14. la întrebarea nr. 25 având următorul conținut: *„în cadrul fişei de date menţionați: „procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări". Pentru o analiză unitară a comisiei de evaluare fără a lăsa loc de interpretări, vă rugăm să specificaţi clar şi fără echivoc care sunt principalele categorii de lucrări în opinia dumneavoastră?"* autoritatea contractantă a răspuns: *„Prin procedurile tehnice de execuţie o principalelor categorii de lucrări" autoritatea contractantă înţelege procedurile tehnice pentru toate lucrările.*"

Acest răspuns la solicitarea de clarificări modifică, în opinia contestatoarei, cerinţele iniţiale din documentaţia de atribuire referitoare la: *„procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări".* Pregătirea documentaţiei prin luarea în considerare a „procedurilor tehnice pentru toate lucrările" implică un volum de muncă suplimentar substanţial, iar timpul disponibil de la data modificării cerinţei prin

răspunsul la solicitarea de clarificări până la termenul de depunere de 04.03.2019 este insuficient pentru a răspunde în mod corespunzător acestei cerinţe modificate."

15. la întrebarea nr. 26 având următorul conținut: *„Având în vedere cerinţa din cadrul fişei de date: „9. Prezentarea modalităţilor de urmărire a variaţiei termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum şi a probabilităţilor de îndeplinire a acestora" vă rugăm să eliminaţi cerinţa având în vedere că autoritatea nu trebuia să cunoască valoarea ofertată înainte de decriptarea preţului. în situaţia în care menţineţi cerinţa, specificaţi clar şi fără echivoc cum anume trebuie reprezentată "valorii acestora"? Specificaţi clar şi fără echivoc prin ce metodă doriţi să fie prezentată variaţia termenelor (De regulă se foloseşte teorema lui Bayes sau teoria probabilităţilor condiţionate, etc.) în oricare situaţie suntem în imposibilitatea de a preciza cele solicitate, fără a ne specifica care sunt parametri de pornire, care este variabila (aleatorie), care este variabila condiţionată?*" autoritatea contractantă a răspuns: *„Autoritatea contractantă îşi menţine solicitarea, fiecare ofertant fiind liber să utilizeze orice metodă doreşte astfel încât să existe o concordanţă între informaţiile cuprinse în ofertă. Toate informaţiile care ţin de valoarea lucrării se vor include în oferta financiară.*"

Contestatoarea consideră că acest răspuns al Autorităţii contractante este neconcludent, deoarece în lipsa unor informaţii unitare şi clare cu privire la metoda de prezentare a variaţiei termenelor, respectiv a stabilirii în mod clar şi transparent a parametrilor de pornire, operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire nu vor putea întocmi oferte comparabile din punctul de vedere al criteriilor de atribuire, comisia de evaluare având la dispoziţie o marjă largă de apreciere asupra ofertelor, lucru nepermis de legislaţia achiziţiilor publice.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că drepturile și interesele sale legitime sunt în mod grav vătămate de clarificarea autorității contractante din data de 27.02.2019, vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației cu consecința anulării clarificării din data de 17.02.2019 și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea în mod corespunzător a chestiunilor semnalate prin solicitarea de clarificări din data de 22.02.2019.

Prin Notele scrise nr. 600/11.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9940/18.03.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- planşele PG_1R şi PG_2R sunt ce le care conțin informațiile exacte, referitoare la caracteristicile tehnice, calitative și cantitative ale obiectului de investiții astfel încât, ofertanții, vor întocmi oferta tehnică și financiară în funcție de acestea;

- în planul PG_1R nu se face nicio referire la diametrele conductelor de aducțiune, informațiile corecte referitoare la caracteristicile

conductelor de aducțiune sunt cele din caietul de sarcini;

- în perioada întocmirii studiului de fezabilitate, prima jumătate a anului 2017, era valabil standardul de cost iar evaluarea valorii gospodăriei de apă s-a efectuat în funcție de valorile impune prin acesta;

- în caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă a precizat exact caracteristicile cantitative și calitative ale stației de repompare; soluția tehnică propusă de ofertant trebuie să țină seama de informațiile cuprinse atât în caietul de sarcini cât și în memoriul tehnic;

- autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților modelele formularelor solicitate; în urma unei erori de transmitere, documentul MODEL_FORMULARE.pdf nu s-a încărcat la momentul încărcării documentației de atribuire, însă acesta a fost încărcat ulterior și pus la dispoziția posibililor ofertanți;

- solicitarea de prezentare de către ofertanți a graficului de tip rețea în zile nu este restrictivă; toate programele electronice, specializate pentru întocmirea acestor grafice permit detalierea la nivelul zilelor, inclusiv Microsoft Project;

- autoritatea contractantă dorește ca, prin informațiile care îi vor fi puse la dispoziție, în vederea evaluării ofertelor, de către potențialii ofertanți, să coreleze toate informațiile cuprinse în ofertă; prin urmare, fraza invocată va fi reformulată astfel: „*graficul de execuție al lucrărilor vor fi în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate*”;

- solicitarea contestatoarei de precizare a datelor de intrare pentru întocmirea graficului de tip ciclogramă este, cel puțin, neprofesionistă; autoritatea contractantă nu cunoaște și nu contestă experiența contestatoarei, dar apreciază ca fiind simplist modul de abordare a unei probleme clasice și în același timp simple de management de proiect; dat fiind faptul că între parametrii invocați de contestatoare există o strânsă legătură, autoritatea contractantă acceptă ca potențialul ofertant să folosească ca dată de intrare pe oricare dintre ei;

- autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în ceea ce privește întocmirea curbei de tip S.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că perioada de execuție a lucrării este de 24 de luni, că va atașa studiul topografic, și avizul de la Apele Române (cel de la CFR nefiind necesar).

Răspunzând Notelor scrise transmise de autoritatea contractantă, ... a transmis „Concluziile scrise” nr. 690/ 15.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9877/15.03.2019, prin care reia în mare parte cele susținute în contestație, apreciind că susținerile autorității contractante

nu fac altceva decât să confirme cele susținute în contestație referitoare la încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE «SISTEM PUBLIC DE ALIMENTARE CU APĂ, ÎN ... NUMĂR REFERINȚĂ: SEAP 1/2019”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... din data de 15.02.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 11.789.453,02 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205287497/1 din 04.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... formulează critici legate de răspunsurile autorității contractante din data de 27.02.2019 la solicitarea sa de clarificări din data de 22.02.2019, susținând că acestea sunt neclare și incomplete, nerespectând astfel prevederile art. 160 alin. (2) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Menționând în prealabil faptul că obținerea unui răspuns clar și complet este condiționată de formularea unei cereri de clarificări clare și complete, Consiliul reține că, prin notele scrise depuse, autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre solicitările contestatoarei, respectiv a precizat durata de execuție a lucrărilor și a acceptat să anexeze modelele de formulare solicitate, studiul topografic, avizul de la Apele Române, că va elimina răspunsul la întrebarea 26, criticile urmând a fi respinse ca rămase fără obiect, iar autoritatea contractantă având obligația de a duce la îndeplinire cele asumate prin documentul transmis Consiliului.

Legat de o parte dintre critici formulate de contestatoare, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări, aceasta a cerut autorității contractante, în fapt, modificarea documentației de atribuire, prin completare cu ”planul general al gospodăriei de apă”, ”detaliu de execuție pentru stația de pompare SRP” și avize, prin eliminarea detalierii graficului tip rețea, prin precizarea datelor de intrare pentru reprezentarea grafică, a materialelor principale și a principalelor categorii de lucrări, încercând astfel să se repună în termen de contestare a lipsei acestor informații, în cazul în care autoritatea contractantă ar refuza modificarea documentației de atribuire; referirea ... la asigurarea unei

aprecieri unitare și obiective a ofertelor neputând fi luată în considerare ca motiv de modificare a documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că acceptarea solicitărilor contestatoarei ar conduce, în fapt, la modificarea documentației de atribuire, Consiliul apreciază că aceste critici sunt tardiv formulate raportat la data la care aceasta a luat la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire, respectiv data formulării cereri de clarificări, simpla anulare a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nefiind de natură să răspundă solicitărilor contestatoarei în lipsa efectuării și a modificărilor.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare, Consiliul le va respinge, ca netemeinice, deoarece, în opinia sa, răspunsurile din solicitarea de clarificări coroborate cu cele din notele scrise sunt clare prin raportare la claritatea cererii de clarificări formulată de ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.