

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., jud. Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a proceselor verbale nr. și nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect ..., s-a solicitat:

„-anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa autorității contractante nr. ..., a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., a proceselor verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare înregistrate sub nr. ... (procesul verbal nr. ...), nr. .. (procesul verbal nr. ...);

-în principal, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei formulate de ...din procedura de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ca neconformă, și, pe cale de consecință, la declararea societății noastre în calitate de câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect ..., în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul ...și de societatea noastră, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată ..., ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare nr. ..., raportul procedurii nr. ..., procesele verbale nr. ... și nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, în urma deciziei CNSC nr. ..., în acord cu cele statuate în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...clarificări cu privire la oferta financiară, fapt ce reiese din cuprinsul procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr....

Prin răspunsul la clarificări nr. ..., ...a precizat, după cum se arată, următoarele:

„-în ceea ce privește sporul de noapte specificăm faptul că societatea noastră aplică, în cadrul devizului din prezenta procedură, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii”;

*„-calculul aplicat este următorul: 2300 lei salariul minim/ 169,33 ore medie lunară * 365 zile/ 12 luni/ 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/ oră * 169,333 ore = 96,52 lei/lună. Astfel societatea noastră a luat în calcul în cadrul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte: 1 oră liberă plătită * 365 zile = 365 ore / 12 luni / 365 ore : 12 luni - 30,42 medie ore libere plătite/lună: 169,333 ore medie lunară = rezultă 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent”;*

„-astfel această poziție din devizul lunar prezentat reprezintă cheltuială medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensate zilnic în luna, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari”.

Contestatorul învederează că, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de, potrivit raportului final al procedurii nr.

Apreciind că procedura desfășurată de autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul precizează că a formulat o nouă contestație, iar în urma deciziei CNSC nr. .., autoritatea a dispus redeschiderea procedurii de evaluare a ofertelor și a solicitat ofertantului ...clarificări, potrivit adresei nr. ... Prin raportul procedurii nr. .., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. 3 din HG nr.395/2016, întrucât propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și ordine publică, iar prin clarificările furnizate în răspunsul nr. ..., ofertantul ...a justificat prețul ofertat inițial în propunerea financiară, depusă doar aparent cu luarea în considerare a dispozițiilor deciziei CNSC, în realitate, modalitatea de calcul prezentată fiind una eronată.

Contestatorul susține că utilizarea unui număr suplimentar de agenți de pază pentru prestarea aceluiași serviciu (cu 0,18 agenți în plus față de cei inițial indicați de 4,31 agenți), presupune, în mod implicit, costuri suplimentare și nu este logic permis ca prețul final să rămână același, respectiv de 14,41 lei / oră / agent.

Din analiza "calculului deviz" prezentat de ofertant, arată contestatorul, rezultă că:

„la stabilirea cuantumului total al salariilor de bază brute / lunare / agent de securitate pentru postul de pază permanent de 730 de ore, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea sporului de noapte, oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală / lună, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea sporului pentru zilele de sâmbătă și duminică, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea costurilor aferente concediilor de odihnă / lună, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-valoarea totală a costului brut cu salariile pe lună a fost stabilită cu luarea în considerare a unui număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea contribuției asigurătorii pentru muncă CAM - 2,25% ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-la cuantificarea fondului de protecție pentru persoanele cu handicap, ofertantul ...a avut în vedere un număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

-valoarea totală a cheltuielilor de muncă / lună a fost stabilită cu luarea în considerare a unui număr de 4,49 agenți - a fost respectată cerința impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor."

Mai subliniază contestatorul că, la momentul la care ofertantul ...a procedat la împărțirea totalului cheltuielilor de muncă în cuantum de 12.835,15 lei la numărul mediu lunar de ore/agent de securitate de 169,333, a avut în vedere, și de această dată, un număr de 4,49 agenți, în contextul în care ar fi trebuit să aibă în vedere doar 4,31 agenți necesari pentru acoperirea unui post de pază permanent de 730 de ore.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că, dacă la stabilirea costurilor aferente prestării serviciului de pază pentru postul permanent de 730 de ore, în modalitatea indicată de ofertant, este necesară raportarea la cei 4,49 agenți efectiv utilizați, la stabilirea tarifului orar pentru postul de pază permanent este obligatorie raportarea la numărul de agenți necesari a fi utilizați pentru desfășurarea serviciului în cadrul postului permanent, respectiv 4,31 agenți.

Totodată, suma de 12.835,11 lei, reprezentând valoarea totală a cheltuielilor de muncă pentru postul permanent, în modalitatea indicată de ofertant, trebuie împărțită la numărul de ore aferente postului permanent, respectiv 730 de ore, nu la numărul de ore plătit de ofertant pentru desfășurarea aceluiași serviciu, respectiv de 760,42 de ore, cum eronat a fost prezentat de ofertantul ..., mai arată contestatorul.

Modalitatea corectă de calcul a tarifului orar final, cu luarea în considerare a numărului suplimentar de agenți de 0,18, este, în opinia contestatorului, împărțirea totalului cheltuielilor de muncă, raportat la cei 4,49 agenți efectiv utilizați (12.835,11 lei) la norma medie lunară de 169,333 și la un număr de 4,31 agenți necesari în mod concret pentru acoperirea unui post de pază permanent de 730 de ore.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că tariful aferent per agent de pază / oră / lună pentru postul permanent de 730 de ore este de 17,59 lei / oră, la care ar trebui adăugate cheltuielile indirecte (0,18 lei), profitul în procent de 0,03% (0,05), dar și scăzută valoarea subvenției de 2,69 lei, rezultând o valoare finală de 15,13 lei / oră, cu 0,72 lei mai mult decât valoarea ofertată de societatea

Mai mult, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat, în integralitate, dispozițiile trasate de Consiliu, deși o asemenea obligație îi revenea în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016. Astfel, deși avea obligația de a verifica sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertat, contestatorul susține că o asemenea obligație nu a fost respectată și

dușă la îndeplinire, căci nu numai că în cuprinsul raportului procedurii nu a fost prezentată modalitatea în care autoritatea contractantă ar fi verificat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime prevăzute de legislația muncii, astfel cum acestea au fost menționate expres în cuprinsul deciziei pronunțate de CNSC (plata indemnizației de concediu de odihnă conform art. 150 din Codul muncii și pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari, aplicarea dispozițiilor art. 2203 al. 1 din Codul fiscal și fondul de handicap), dar nici nu a verificat, în concret, modul de calcul prezentat în susținerea justificării ofertei financiare a societății declarate câștigătoare.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În fapt, intervenientul arată că, în urma deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 3029/03.11.2021, precizând următoarele:

Pentru un post de pază permanent societatea sa folosește 4,49 agenți securitate - 24 ore pază post permanent x 30,42 zile medie lunară = 730 ore + 30,42 ore (1 oră liberă plătită) = 760,42 ore post permanent : 169,333 normă medie lunară = 4,49 agenți securitate necesari efectuării serviciului de paza (730 ore : 169,333 normă medie lunară = 4,31 agenți securitate + 30,42 ore libere plătite : 169,333 normă medie lunară = 0,18 agenți securitate = 4,31 + 0,18 = 4,49 agenți securitate).

În cadrul devizului prezentat, subliniază intervenientul, a fost luată cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte: 1 oră liberă plătită x 365 zile = 365 ore/12 luni. 365 ore : 12 luni = 30,42 medie ore libere plătite/lună : 169,333 ore medie lunară = rezultă 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent.

Această poziție din devizul lunar prezentat reprezintă cheltuiala medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari, după următorul calcul: 2300 lei salariul minim : 169,333 ore medie lunara x 365 zile : 12 luni : 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/oră x 169,333 ore = 96,52 lei/lună.

În continuare, intervenientul prezintă și în format tabelar calculul de deviz prezentat în cadrul procedurii, la care, după cum se arată, se adaugă cheltuielile indirecte în procent de 1% (16,88 lei/oră x 1% = 0,17 lei/oră cheltuieli indirecte) și profitul în procent de 0,3% x (16,88 + 0,17) = 17,05 x 0,3% = 0,05 lei/oră profit = 17,05 + 0,05 = 17,10 lei/oră din care se scade valoarea subvenției de 2,69 lei/oră = 14,41 lei/oră.

Susține intervenientul că tariful din cadrul devizului aferent rândului 11 „*total cheltuieli de muncă*” este identic, indiferent de modalitatea de calcul și detaliere a tarifului, iar oferta societății sale cuprinde cheltuiala cu toți agenții de securitate implicați, plata indemnizației de concediu pentru toți cei 4,49 agenți securitate, aplicând în mod corespunzător dispozițiile art. 220 alin. 1 din Codul Fiscal, precum și calculul fondului de handicap aferent întregului dispozitiv de 4,49 agenți.

Referitor la modalitatea prin care asigură cei 0,18 agenți de pază suplimentari, intervenientul prezintă un calcul specificând că a ținut cont de numărul necesar de agenți securitate pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de prestări servicii pază, incluzând aici și cei 0,18 agenți securitate necesari efectuării orelor libere plătite.

Față de afirmația contestatorului cu privire la faptul că societatea sa ar fi trebuit să se raporteze la un număr de 730 ore pază pentru un post permanent, respectiv 4,31 agenți securitate, intervenientul precizează că aceasta este eronată, așa cum a arătat și în devizul de calcul, specificând că au fost aplicate dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Arată intervenientul că prețul ofertat de către societatea sa a fost fundamentat economic, înaintând în cadrul procedurii devizul aferent tarifului ofertat și fundamentare economică, deviz ce are o valoare totală la 17,10 lei/ora/agent securitate, fără TVA, din care societatea sa a scăzut subvențiile de care dispune în baza Legii nr. 76/2002, subvenții obținute pentru agenții de securitate ce au domiciliul în Constanța. Calculul subvențiilor a avut ca fundament perioada contractuală specificată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv 29 mai 2021-28 mai 2022, așa cum reiese din cadrul adresei nr. 1881/16.07.2021.

În cauză, intervenientul susține că singurul motiv pentru care oferta sa este mai mică din punct de vedere al tarifului ofertat, este utilizarea unui ajutor de stat ce constă în subvenții deținute în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă, prin verificările efectuate, putând să constate că ajutorul de stat a fost legal obținut, conform exigentelor art. 210 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele prezentate, intervenientul susține că oferta societății sale demonstrează modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază .

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și menținerea rezultatelor raportului de reevaluare a ofertelor nr. .. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

În ce privește cererea contestatorului de obligare a achizitorului la respingerea ofertei formulate de către ..., ca neconformă, și, pe cale de consecință, la declararea ofertei societății sale ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă consideră acest capăt de cerere ca inadmisibil, având autoritate de lucru judecat, dat fiind faptul că CNSC s-a pronunțat asupra acestei solicitări prin decizia ... *„Respinge ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind declararea neconformă a ofertei ..., respectiv declararea câștigătoare a societății contestatoare”*.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a achizitorului la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, precizând că, urmare a motivării din decizia nr. ..., a emis solicitarea de clarificări nr. .. din data de 02.11.2021 către

Potrivit autorității contractante, ofertantul ...a răspuns, prin email, solicitării comisiei în termenul acordat, prin adresa nr. 3029/03.11.2021, precizând următoarele:

„Pentru un post de pază permanent societatea noastră folosește 4,49 agenți de securitate.

-24 ore pază post permanent x 30,42 zile medie lunară = 730 ore

-730 ore+30,42 ore (1 oră liberă plătită) = 760,42 ore de post permanente

-760,42 ore de post permanente:169,333 normă medie lunară = 4,49 agenți de securitate necesari efectuării serviciului de pază

-730 ore:169,333 normă medie lunară = 4,31 agenți de securitate +30,42 ore libere plătite:169,33 normă medie lunară = 0,18 agenți securitate = 4,31 + 0,18 = 4,49 agenți securitate.

Astfel, s-a luat în calcul în cadrul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte:

-1 oră liberă plătită x 365 zile = 365 ore /12 luni,

-365 ore:12 luni = 30,42 medie ore libere plătite/lună

-30,42 medie ore libere plătite/lună:169,333 ore medie lunară = 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent.

Această poziție din Devizul lunar prezentat reprezintă cheltuiala medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari.

Pentru sporul de noapte (ora liberă plătită cf. art. 126 Codul Muncii) calculul aplicat este următorul: 2300 lei salariul minim:169,333 ore medie lunara x 365 zile:12 luni:730 ore pază post permanent = 0,57 lei /oră x 169,333 ore = 96,52 lei /lună.

Se adaugă la cele mai sus prezentate cheltuielile indirecte în procent de 1%(16,88 lei/oră x 1% = 0,17 lei/oră cheltuieli indirecte) și profitul în procent de 0,3% x (16,88 +0,17) = 17,05 x 0,3 % = 0,05

lei/oră profit = 17,05 + 0,05 = 17,10 lei/oră din care se scade valoarea subvenției de 2,69 lei/oră = 14,41 lei/oră”.

La solicitarea de precizare a modalității prin care vor fi asigurați cei 0,18 agenți de pază suplimentari, potrivit autorității contractante, ...a arătat următoarele:

„-În cadrul caietului de sarcini sunt prezentate cele 9 obiective ale autorității contractante din care 6 obiective implică orar de noapte.

-6 posturi de pază x 365 zile x 1 oră liberă plătită = 2190 ore libere plătite.

-57620 ore pază conform caietului de sarcini + 2190 ore libere plătite = 58810 ore : 12=4984,17 ore pe lună : 169,333 normă medie lunara = 29,43 agenți de securitate necesari efectuării serviciului de pază.

-În cadrul procedurii s-a prezentat Formularul 5 - Declarație privind personalul de execuție ce va fi efectiv alocat pentru prestarea serviciilor și anexa la Formularul 5 - Tabel privind personalul de execuție ce va fi efectiv alocat pentru prestarea serviciilor, în cuprinsul căreia se regăsesc cei 30 agenți de securitate care vor fi folosiți în efectuarea contractului, atașând în cadrul procedurii și copii ale atestatelor și diplomelor agenților de securitate enumerați.

Demonstrăm astfel că am luat în calcul numărul necesar de agenți de securitate pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de servicii pază, incluzând și cei 0,18 agenți de securitate necesari efectuării orelor libere plătite.”

Astfel, autoritatea contractantă susține că din fundamentarea tarifului reiese faptul că ofertantul câștigător demonstrează că tariful din cadrul devizului pentru totalul cheltuielilor de muncă este identic, indiferent de modalitatea de calcul.

Mai arată autoritatea contractantă că, din analiza ofertelor financiare depuse atât de contestator cât și de către intervenient, se observă faptul că cei doi au ofertat diferit, respectiv ... a ofertat în funcție de orar zi/noapte, iar ...a ofertat un tarif unic, ambele respectând prevederile documentației de atribuire și caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și menținerea rezultatelor raportului de reevaluare a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui contract având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr., la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 27.05.2021, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării celor 10 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, a indicat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, și pe cele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, conform căruia oferta depusă de ...este desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 4, precum și a procesului-verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, ..., consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ..., precum și actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Punând în aplicare decizia CNSC, în urma reevaluării ofertelor indicate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea ofertelor depuse de ...și ..., precum și desemnarea ofertei ..., câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 830.304,12 lei.

Față de acest nou rezultat, ... a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a consemnat rezultatul reevaluării dispuse de Consiliu, admisibilitatea ofertelor depuse de ...și..., precum și desemnarea ofertei..., câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 830.304,12 lei.

Nemulțumit de acest rezultat,..., consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității

contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr...., pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr...., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr...., pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Pe fond, Consiliul reține că, prin demersul său de contestare,... reclamă caracterul admisibil al ofertei..., apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au verificat, cu rigurozitate, justificarea tarifului pe care acest ofertant a prezentat-o, nefiind respectate cele dispuse de Consiliu prin ultima sa decizie emisă în cadrul acestei proceduri.

În argumentare, contestatorul susține că modalitatea de calcul prezentată de ofertantul desemnat câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante, este unul eronat, deoarece ofertantul în discuție s-a raportat la un număr de 4,49 agenți (cu includerea agenților suplimentari de pază), deși ar fi trebuit să aibă în vedere doar numărul de 4,31 agenți necesar pentru acoperirea unui post de pază permanent de 730 de ore.

În soluționare, Consiliul reține că, prin ultima sa decizie, printre altele, au fost consemnate următoarele:

...valoarea propunerii financiare trebuie să aibă în vedere toate costurile necesare pentru prestarea contractului supus achiziției, singura posibilitate de diminuare a respectivei valori fiind în mod expres reglementată de legiuitor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, și anume atunci când ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

Or, respectivele costuri, aferente celor 0,18 agenți de securitate suplimentari, nu se încadrează într-o asemenea categorie, astfel că ele trebuie, în mod obligatoriu, să se regăsească în valoarea totală a ofertei.

Este lipsit de importanță, în economia procedurii, faptul că acei agenți sunt utilizați de către societate și în alte contracte pe care le are în derulare, important fiind ca propunerea financiară înaintată să fie corespunzătoare activităților contractului, numai într-o asemenea situație ofertele primite în cadrul procedurii putând fi comparate și, astfel, stabilit câștigătorul.

Cu titlu de exemplu, în calculul prezentat, ...arată că valoarea aferentă costului lunar cu concediile de odihnă este de 191,67 lei, obținută prin împărțirea salariului minim brut lunar garantat în plată, de 2300 lei la 12 luni, fără nicio minimă explicație a modului în care acest calcul are în vedere numărul total al agenților necesar execuției contractului, deci, inclusiv pe cei 0,18 agenți suplimentari.

Similar, și suma aferentă fondului de handicap, stabilită la 92,00 lei, a fost rezultatul înmulțirii unui salariu minim brut lunar garantat în plată, de 2.300 lei, cu procentul de 4%, deși, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, persoanele juridice private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile stabilite, trebuie să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă

reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că analiza pe care comisia de evaluare a efectuat-o justificării tarifului prezentată de SC ...prin intermediul adresei nr. 2374/31.08.2021, nu a fost una riguroasă, fiind necesar ca această verificare să se subsumeze inclusiv considerentelor anterior expuse.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor.

În aceste condiții, criticile contestatorului analizate mai sus vor fi admise, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SC ...potrivit celor relevate, inclusiv, dacă se impune, prin solicitarea de clarificări suplimentare, formulate în mod clar și concret cu privire la aspectele care necesită lămuriri...

Așadar, a fost statuat, fără echivoc, faptul că prețul ofertat trebuie să cuprindă orice cheltuială pe care ofertantul o suportă pentru prestarea serviciilor supuse achiziției.

În speța dedusă judecății, s-a reținut faptul că ofertantul ..., criticat de contestator, a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cu care, pentru sporul de noapte, urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale.

Acest aspect a condus la situația în care, pentru a acoperi ora liberă plătită, ofertantul să utilizeze 0,18 agenți de pază suplimentari celor 4,31 agenți de pază necesari, și pentru care acesta este obligat să asigure toate drepturile salariale corespunzătoare alături de celelalte cheltuieli aferente.

În acest context, criticile contestatorului apar neîntemeiate, în condițiile în care atât în prima, cât și în cea de-a doua decizie emisă în prezenta procedură, Consiliul a reținut necesitatea demonstrării introducerii în valoarea ofertei și a cheltuielilor pe care ofertantul le suportă urmare a apelării la posibilitatea acordată de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Pe cale de consecință, argumentele contestatorului cum că raportarea la numărul total de 4,49 agenți folosiți pentru execuția contractului este eronată, nu pot fi primite, câtă vreme acesta este numărul real de agenți pe care ...îi va utiliza.

Cu privire la afirmația contestatorului cum că nu ar fi „*logic și permis ca prețul final să rămână același, respectiv 14,41 lei/oră/agent*” în condițiile utilizării unui număr suplimentar de agenți de pază, Consiliul apreciază că tocmai faptul că, în urma calculelor prezentate de ..., prețul ofertat a rămas neschimbat demonstrează situația luării în considerare, la momentul întocmirii ofertei, a numărului real de agenți necesari prestării serviciilor de pază.

Prin urmare, se reține că, prin clarificările transmise autorității contractante conform adresei nr. ..., ofertantul ...a explicat prețul ofertat

prin evidențierea sumelor aferente fiecărei categorii de cheltuieli pentru toți agenții de pază utilizați.

Date fiind considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini