

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1522/C4/1498

Data: 03.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27033/28.04.2025, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Bistrița, nr. 44, județul, având CUI, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de UAT, cu sediul în localitatea, ..., strada Principală nr. 86, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă» pentru Școala Gimnazială «.....»”, anunț publicitar nr. 3459/09.04.2025 publicat pe site-ul propriu, s-au solicitat următoarele:

1. anularea documentului intitulat „*raportul procedurii al ofertelor primite pentru anunțul de participare la procedura proprie nr. 3459 din 09.04.2025*”, având nr. 3865/23.04.2025, întocmit pentru atribuirea contractului mai sus menționat;

2. anularea procesului-verbal nr. 3698/16.04.2025 de deschidere și evaluare a ofertelor;

3. anularea adresei nr. 3769/23.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;

4. anularea declarării câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

5. obligarea autorității contractante „de a admite conformitatea ofertei” contestatoarei și reluarea evaluării ofertelor depuse, luând în considerare, atât oferta tehnică, cât și oferta financiară depuse de SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

În prealabil, contestatoarea explică în detaliu contextul în care a fost inițiată procedura de achiziție publică, indicând că la data de 09.04.2025, autoritatea a publicat în „SEAP” anunțul de participare pentru furnizarea și distribuția unui pachet alimentar în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, destinat Școlii Gimnaziale „.....”. În acest anunț era specificat codul CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli.

Totuși, arată petenta, în documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, publicată pe site-ul autorității contractante, este precizat un cod CPV diferit: 55520000-1 – Servicii de catering, aspect considerat ca fiind o încălcare a normelor privind achizițiile publice, generat de discrepanța între codul CPV din anunțul oficial și cel utilizat ulterior în toate documentele interne ale procedurii (raportul procedurii, procesul-verbal de deschidere a ofertelor și comunicarea rezultatului).

În susținere, ... SRL invocă legislația relevantă – Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Regulamentul (CE) nr. 213/2008 privind CPV – și subliniază că obiectul achiziției trebuie să fie corect și precis reflectat prin codul CPV, fără inconsecvențe, întrucât orice abatere poate afecta legalitatea și transparența procesului de achiziție.

În același sens, petenta a inserat în contestație capturi de ecran din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul, care, în opinia sa, confirmă utilizarea codului CPV 55520000-1, diferit de cel publicat în „SEAP”. Prin aceste dovezi vizuale, ... SRL încearcă să demonstreze că toată procedura ulterioară s-a bazat pe un cod CPV eronat sau cel puțin diferit, ceea ce poate avea implicații asupra modului în care a fost interpretat obiectul contractului și asupra criteriilor de calificare.

1. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale constând în lipsa unui document prevăzut în caietul de sarcini – contractul cu o firmă specializată pentru spălarea și igienizarea mijloacelor de transport și a recipientelor utilizate, ... SRL precizează că lipsa acestui document a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3698/16.04.2025, iar comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, fără a-i solicita clarificări și fără a-i deschide propunerea financiară.

..... SRL susține că acest document a fost inclus la pag. 44-45 din propunerea tehnică - este vorba despre contractul de prestări servicii nr. 75/27.03.2025, care are ca obiect „profilaxia sanitară prin dezinsecții, dezinsecții și deratizări a sediului firmei și a altor locații solicitate de beneficiar MIJLOACE DE TRANSPORT NT-91 DMC, NT-58 VLG, N-31 STA”, fapt confirmat de existența a două OPIS-uri depuse împreună cu dosarul de ofertă.

Afirmă că facsimilele inserate în contestație prezintă capturi clare din aceste opis-uri, unde este menționat contractul de igienizare/dezinfecție.

Astfel, arată că, în primul opis, intitulat „*Opis la criteriile de evaluare*” sunt indicate toate documentele, declarațiile atașate, inclusiv Declarația GDPR – la pag. 44, în al doilea opis, intitulat „*Opis privind oferta tehnică*”, la pct. 3 lit. f) este indicat contractul de dezinfecție, dezinfecție și deratizare, așa cum reiese din facsimilul inserat în contestație.

..... SRL argumentează că autoritatea contractantă, fie nu a înțeles terminologia specifică (confundând igienizarea cu dezinfecția), fie a ignorat în mod voit conținutul documentației.

În sprijinul susținerii sale invocă Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014, care definește expres noțiunile de dezinfecție, dezinfecție și deratizare, subliniindu-se că aceste activități acoperă în totalitate cerințele din caietul de sarcini referitoare la igienizarea transportului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că respingerea ca neconformă a ofertei sale este nu doar neîntemeiată, ci și abuzivă, întrucât documentul în cauză a fost depus în ofertă în formă completă, iar cerințele legale au fost respectate.

În opinia SRL, oferta sa a fost eliminată din competiție pe baza unei erori sau interpretări greșite, fapt ce a generat vicierea întregii proceduri de atribuire.

Prin urmare, conchide contestatoarea, contractul său de dezinfecție, dezinfecție și deratizare acoperă în integralitate toate cerințele din caietul de sarcini publicat pentru licitația de la Școala „.....” și a fost depus corespunzător în documentația sa tehnică, la paginile 44 – 45.

2. Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în presupusa lipsă a declarației GDPR, document solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, contestatoarea precizează că declarația GDPR a fost, în realitate, inclusă în dosarul tehnic și indicată în mod clar în primul opis, intitulat „*Opis la criteriile de evaluare*”, unde figurează la pagina 44. În sprijinul acestei susțineri, în contestație, este inserată o captură de ecran a opisului, unde se poate vedea menționarea „*Declarație GDPR*”.

Mai mult, contestatoarea subliniază că această pretinsă lipsă a fost consemnată în cuprinsul procesului-verbal nr. 3698/16.04.2025 de deschidere și evaluare a ofertelor, în cadrul enumerării documentelor prezentate de SRL, comisia a constatat că societatea nu a depus „Declarație GDPR - NU - lipsă GDPR”, însă această constatare nici măcar nu a mai fost reluată ulterior în comunicarea oficială privind respingerea ofertei, ceea ce înseamnă că membrii comisiei, fie au realizat ulterior că documentul există, fie au ales să se concentreze doar pe presupusa lipsă a contractului de igienizare.

Contestatoarea precizează că, pentru a elimina orice îndoială, a inclus în contestație și un facsimil al declarației GDPR propriu-zise, confirmând astfel că aceasta a fost depusă în mod corect.

După clarificarea celor două acuzații privind lipsa documentelor, ... SRL trece la o analiză prospectivă, arătând ce s-ar fi întâmplat dacă oferta sa nu ar fi fost considerată neconformă.

Contestatoarea, în continuare, analizează criteriile de atribuire ale procedurii, așa cum au fost ele descrise în documentația de atribuire, și anume, prețul ofertei cu o pondere de 10%, ponderea materiei prime în prețul total cu o pondere dominantă de 80%, și distanța între locul de producție și școală (cu un accent pe utilizarea unui mijloc de transport prietenos), criteriu care are o pondere de 10%. Aceste ponderi sunt reluate textual din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, iar contestația adaugă capturi de ecran relevante, pentru a sublinia modul de calcul oficial al punctajului.

Contestatoarea explică apoi că, dacă oferta sa ar fi fost evaluată conform acestor criterii, ar fi obținut un punctaj final superior față de cel declarat câștigător. Cu un preț pe meniu de 11 lei, un procent de 94% materie primă în costul total și o distanță de livrare foarte scurtă (doar 2 km între sediul firmei și Școala Rușeni, și 6 km până la Școala), oferta SRL ar fi acumulat 98,64 puncte. Prin comparație, ... SRL, declarată câștigătoare, a avut un preț mai mic – 9,5 lei per meniu – dar o pondere mai scăzută a materiei prime (85%) și o distanță de livrare de 26 km, ceea ce, potrivit SRL, s-ar fi tradus într-un punctaj total de doar 92,34 puncte. Așadar, chiar dacă prețul concurentului a fost puțin mai competitiv, oferta SRL ar fi compensat prin calitatea conținutului meniului și prin proximitatea geografică.

Mai susține contestatoarea că această evaluare incorectă a fost decisivă, întrucât a exclus nejustificat o ofertă mai performantă pe criterii obiective și a permis atribuirea contractului unei firme care nu îndeplinea cel mai bun punctaj. Revine astfel la ideea că, prin ignorarea abuzivă a documentelor depuse, comisia a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele privind tratamentul egal și nediscriminarea între ofertanți. Această idee este susținută prin invocarea legislației în vigoare, inclusiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care impun autorităților contractante să respecte în toate etapele procedurii criterii clare, coerente și transparente.

De asemenea, ... SRL dezvoltă o analiză detaliată a modului în care autoritatea contractantă a punctat ofertele depuse în cadrul procedurii și subliniază, cu argumente și calcule comparative, că respingerea nejustificată a ofertei sale a influențat direct rezultatul final al licitației.

Se face referire la modul în care s-au aplicat criteriile de atribuire prevăzute în documentația achiziției, prețul ofertei, ponderea materiei

prime în costul total și distanța de la locul de producție la punctul de consum, fiecare având o pondere specifică în calculul punctajului final. DMC prezintă, în mod explicit, formula de punctaj și valorile concrete din propria ofertă, respectiv un preț unitar de 11 lei pentru un meniu, o pondere a materiei prime de 94% și o distanță de livrare de doar 2 km până la una dintre școli și 6 km până la cealaltă. Pe baza acestor date, societatea își calculează un punctaj total de 98,64 puncte.

În paralel, contestația include și o analiză comparativă a ofertei declarate câștigătoare – cea depusă de SRL – care a avut un preț mai mic, de 9,5 lei, dar o pondere a materiei prime mai redusă, de doar 85%, și o distanță semnificativ mai mare, de 26 km. În urma aplicării aceluiași criterii de evaluare, oferta acestei firme ar fi obținut doar 92,34 puncte. Astfel, contestatoarea argumentează că, în condițiile în care evaluarea ar fi fost realizată corect și fără eliminarea nejustificată a ofertei sale, rezultatul licitației ar fi fost cu totul altul, iar contractul ar fi trebuit să îi fie atribuit.

Contestatoarea afirmă că, prin excluderea tuturor ofertanților cu excepția unuia singur, comisia de evaluare a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența. Consideră că procedura a fost derulată într-un mod viciat, cu intenția de a favoriza un singur ofertant, iar eliminarea celorlalți participanți – prin invocarea unor motive formale nejustificate – a fost un abuz evident de procedură.

Contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, subliniind faptul că în cazul serviciilor sociale și altor servicii specifice, autoritățile contractante sunt ținute să respecte principiile esențiale ale achizițiilor publice. Se citează inclusiv dispozițiile legale referitoare la posibilitatea modificării sau anulării unor acte în cazul în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor constată încălcări ale legii.

În acest context, ... SRL solicită anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, respectiv a raportului procedurii, procesului-verbal de evaluare, adresa de comunicare a rezultatului și decizia de atribuire cât și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și admiterea în analiză a ofertei SRL, ca fiind conformă.

În finalul contestației, ... SRL reiterează că toate documentele cerute au fost depuse complet și corect, că oferta sa este nu doar conformă, ci și competitivă, și că respingerea ei s-a făcut în mod abuziv și nelegal. Prin urmare, solicită restabilirea legalității și reevaluarea ofertelor în mod corect și transparent, pentru ca atribuirea contractului să se facă în baza meritului real al ofertelor, nu al excluderii arbitrare.

Prin punctul de vedere nr. 4193/06.05.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29284/07.05.2025, autoritatea contractantă învederează faptul că va respecta dispozițiile

art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și nu va încheia contractul cu SRL, până nu va primi decizia Consiliului.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire pentru procedura mai sus menționată, a solicitat o formă de colaborare cu o societate care prestează servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului), cât și contract de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport și a recipientelor folosite, ... SRL prezentând doar contractul de prestări servicii nr. 75/27.03.2025, având ca obiect dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

Din motivele expuse, autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată de SRL este neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211266390/1, din data de 02.05.2025, în valoare de 9.923,99 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

UAT a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă» pentru Școala Gimnazială «.....»”, anunț de publicitate nr. 3459/09.04.2025 publicat pe site-ul propriu, valoarea estimată a achiziției este 496.199,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal de deschidere și evaluare a ofertelor, nr. 3698/16.04.2025, în cadrul procedurii derulată de UAT au fost depuse 4 oferte, respectiv SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză prin care invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SRL și solicită anularea procesului-verbal nr. 3698/16.04.2025 de deschidere și evaluare a ofertelor, anularea adresei nr. 3769/23.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea declarării câștigătoare a ofertei depuse de SRL precum și obligarea autorității contractante „de a admite conformitatea ofertei” contestatoarei și reluarea evaluării ofertelor depuse, luând în considerare, atât oferta tehnică, cât și oferta financiară depuse de SRL.

Un prim aspect criticat vizează prevederi ale documentației de atribuire, în speță faptul că pe site-ul autorității contractante este precizat un cod CPV diferit, respectiv 55520000-1 – Servicii de catering, față de cel utilizat ulterior în toate documentele interne ale procedurii (raportul procedurii de atribuire, proces-verbal de evaluare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) informație care conduce, în opinia contestatoarei, la încălcarea normelor privind achizițiile publice, respectiv Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Regulamentul (CE) nr. 213/2008 privind CPV care stabilesc faptul că obiectul achiziției trebuie să fie corect și precis reflectat prin codul CPV, fără inconsecvențe, întrucât orice abatere poate afecta legalitatea și transparența procesului de achiziție.

Contestatoarea SRL susține că toată procedura ulterioară s-a bazat pe un cod CPV eronat sau cel puțin diferit, situație care are implicații asupra modului în care a fost interpretat obiectul contractului și asupra criteriilor de calificare.

Analizând aspectul sesizat de contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr în documentul *Anunț de participare procedura simplificată proprie*, nr. 3459/09.04.2025, este menționat cod **CPV:55524000-9 Servicii de catering pentru școli** iar în restul documentelor din cadrul procedurii de atribuire, de exemplu în documentul *Documentația de atribuire*, nr. 3460/09.04.2025, este menționat cod **CPV:55520000-1 Servicii de catering (Rev.2)**, aspect care nu a făcut obiectul unei clarificări în sensul art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” din partea contestatoarei și nici a unei eventuale contestații.

Prin urmare, Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, publicate pe site-ul autorității contractante, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a

fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În consecință, necontestarea în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a informațiilor referitoare la codul CPV conduce la respingerea ca tardive a acestora.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante, ... SRL arată că motivul, respectiv constatarea comisiei de evaluare este „ilegală și necorespunzătoare adevărului” având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a depus Contractul de prestări servicii nr. 75/27.03.2025 care are ca obiect „profilaxia sanitară prin dezinsecții, dezinsecții și deratizări a sediului firmei și a altor locații solicitate de beneficiar MIJLOACE DE TRANSPORT NT-91 DMC, NT-58 VLG, NT-31 STA”, mențiuni despre existența acestuia regăsindu-se în „Opis criteriile de evaluare”, la paginile 44-45.

Pentru a stabili caracterul legal sau nu al deciziei de respingere a ofertei, Consiliul va analiza motivul avut în vedere în luarea deciziei, motiv comunicat cu adresa nr. 3769/23.04.2025, cu următorul conținut:

„Prin prezenta, ... județul, în calitate de autoritate contractantă pentru procedura anterior menționată, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse, având în vedere că nu am identificat «Contract de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport și a recipientelor folosite» așa cum era solicitat în Documentația de atribuire vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată:

- NECONFORMĂ în conformitate cu art. 215, alin. 5 din legea nr. 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Aceeași concluzie se regăsește și în procesul-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 3698/16.04.2025, în care membrii comisiei eu consemnat:

„Având în vedere că nu am identificat «Contract de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport și a recipientelor folosite» așa cum era solicitat în Documentația de atribuire, membrii comisiei hotărâsc în unanimitate că oferta depusă de SC SRL va fi respinsă ca neconformă ca urmare a prezentării incomplete/lipsa a documentelor cerute prin Documentația de atribuire, fără posibilitatea de a cere clarificări, drept pentru care oferta este declarată descalificată, fără a se deschide oferta financiară”.

În conținutul documentului „Documentație de atribuire”, Consiliul a identificat în cap. I – Fișa de date a achiziției:

-punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința nr. 3 **Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de colaborare cu o societate care prestează servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare** (valabil la momentul prezentării și pe toată durata contractului)”;

-punctul IV.3.1 Modul de prezentare al ofertei

„Propunerea tehnică va conține: (...)

3) Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea prestării serviciului: (...)

e) Contractul de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport și recipientelor folosite”.

În conținutul propunerii tehnice, conform „Opis propunere tehnică”, aceasta ar conține conform punctului 3 „Resurse materiale, umane și tehnice alocate în vedere prestării serviciului

(...)”

f) Contractul de prestări servicii privind igienizarea mijloacelor de transport și a recipientelor pag. 46”.

La pagina 46, Consiliul a identificat Contractul de prestări servicii nr. 75/27.03.2025, prin care părțile stabilesc, la art.2.1, că „Obiectul contractului îl reprezintă profilaxia sanitară prin dezinfecții, dezinsecții și deratizări a sediului firmei și a altor locații solicitate de beneficiar.

MIJLOACE DE TRASPORT NT-91 DMC, NT-58 VLG, NT-31 STA”.

Acest contract, în mod corect, nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare având în vedere că obiectul contractului nu este unul de igienizare a mijloacelor de transport folosite pentru livrarea produselor pentru elevi ci îl constituie dezinfecția, dezinsecția și deratizarea acestora, activitate care nu are rolul de a **igieniza** mijloacele de transport. Activitatea de „igienizare” potrivit DEX reprezintă „procesul de a face ceva igienic, de a reduce numărul de microorganisme (bacterii, viruși, ciuperci) pe o suprafață. Este un proces care, după curățare, vizează reducerea numărului de germeni la un nivel sigur pentru sănătatea publică”.

În schimb „**Dezinfectarea sau dezinfecția** este procesul care are ca rezultat eliminarea de pe o suprafață sau un obiect a majorității microbilor și microorganismelor, fie animale, fie vegetale dăunătoare” iar „Autoturismele se dezinfectează cu spray-uri dezinfectante; zonele pe care se aplică cel mai des sunt jentile autoturismelor”, cât și prin alte procedee și nu de igienizarea mijloacelor de transport **și a „recipientelor folosite”**, conform cerinței din fișa de date.

De altfel, contestatoarea susține prin contestație că în *Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, nu este definită noțiunea de „igienă” ci doar definiția explicită pentru dezinfecție, dezinsecție și deratizare, susținere ce confirmă faptul că activitățile sunt

diferite și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a două contracte diferite.

Ca și în cazul codului CPV, în cazul în care avea nelămuriri, ofertantul contestator avea posibilitatea solicitării unor clarificări cu privire la cele două tipuri de contracte pe care trebuia să le prezinte, respectiv un contract de prestări servicii de dezinfectie, dezinsecție și deratizare (conform punctului III.1.1.b) – Cerința nr.3 din fișa de date) și un contract de prestări servicii igienizare (conform punctului IV.3.1 Modul de prezentare al ofertei, pct.3) lit. c) din fișa de date), mai exact un contract de curățătorie și spălătorie auto care să asigure autoritatea contractantă că transportul alimentelor se va efectua cu mijloace de transport igienice, curate, cât și pentru curățarea recipientelor folosite. Pentru aceste motive, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei potrivit căroră *„contractul nostru de dezinfectie, dezinsecție și deratizare acoperă în integralitate toate cerințele din caietul de sarcini publicat pentru licitația de la Școala «.....» și a fost depus corespunzător în Documentația noastră tehnică, la paginile 44-45 din Documentația privind oferta tehnică”*.

Astfel, având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției ofertanții aveau obligația să prezinte două contracte de prestări servicii având obiect diferit, lipsa unui contract din propunerea tehnică, respectiv *„Contract de prestare a serviciilor privind igienizarea mijloacelor de transport și recipientelor folosite”* a condus la respingerea ofertei ca neconformă, decizie luată întemeiat de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește lipsa unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, înainte de luarea oricărei decizii, Consiliul reține în soluționare că dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în speță având în vedere că prin solicitarea de clarificări ar fi fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din lege, care stabilesc că *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”* iar comisiei de evaluare îi revin atribuțiile prevăzute de art. 127 din același act normativ, conform căruia evaluarea ofertei se face cu respectarea prevederilor documentației de atribuire puse la dispoziția operatorilor economici pe site-ul autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată întemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de contestatoarea SRL, criticile cu privire la aceasta urmând a fi respinse ca nefondate.

De asemenea, tot ca nefondate vor fi respinse și criticile referitoare la *„constatarea abuzivă a comisiei privind inexistența documentului «declarație GDPR»”*, având în vedere că potrivit consemnărilor din

procesul verbal de evaluare nr. 3698/16.04.2025 cât și a motivului de respingere a oferte ca neconformă nu a fost reținută vreo neconformitate a ofertei pentru lipsa declarației GDPR.

Faptul că în procesul-verbal de evaluare nr. 3698/16.04.2025, la pagina 3, penultima liniuță este consemnat „- *Declarație GDPR – NU lipsă GDPR*”, însă fără a constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă, nu dovedește altceva decât că este vorba de o eroare de redactare, concluzia comisiei de evaluare de la pagina 4, confirmă faptul că singurul motiv de neconformitatea al ofertei a fost cel comunicat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv lipsa „*Contract firmă specializată spălare și igienizare mijloacelor de transport și recipientelor folosite*”.

În contextul constatat, respectiv caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei SRL devin nerelevante și neîntemeiate susținerile referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare ar obține un punctaj mai mic urmând ca oferta sa să se claseze pe primul loc, de vreme ce oferta depusă de contestatoare este neconformă.

Prin urmare, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, cât și caracterul nefondat al unor critici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UAT

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UAT

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

