

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1318/C1/1449

Data: 14.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26461/24.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în Napoca, ... județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare mobilier și materiale didactice”, cod CPV 39100000-3, s-a solicitat:

- a) în principal, anularea procedurii,
- b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în cel puțin două loturi distincte.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Anularea procedurii

Contestatorul precizează că în data de 01.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o procedură similară, având ca obiectiv același proiect („Dotarea Școlii Gimnaziale Petre Carp” dar care cuprindea numai dotarea cu echipamente IT. Această procedură a fost câștigată de societatea sa, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 5550/19.08.2024, dar, din motive care depășesc puterea sa de înțelegere, în ciuda demersurilor pe care le-a făcut (mail-uri, discuții telefonice), autoritatea contractantă refuză în mod nejustificat încheierea contractului. Analizând caietele de sarcini aferente celor două proceduri (cea din iulie 2024 și cea din aprilie 2025) se poate observa foarte ușor că este vorba, în mare, de aceleași echipamente digitale.

Susține că procedura din 2024 nu a fost anulată și, din punct de vedere legal, ea este încă în vigoare. Există astfel posibilitatea ca, în urma acestei noi proceduri, să fie declarat un alt câștigător și astfel s-ar

ajunge în situația în care, pentru același tip de produse, în cadrul aceluiași proiect, beneficiind de aceeași resursă financiară, autoritatea contractantă să fie nevoită să încheie două contracte diferite, cu doi contractanți diferiți. În opinia sa, singura situație în care autoritatea contractată poate încheia un contract de achiziție publică având ca obiect achiziționarea acelorași produse, este exclusiv în cazul în care operatorul economic declarat câștigător nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante. Această idee rezultă din prevederile art. 108 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016. Per-a-contrario, orice altă circumstanță în care se încheie mai multe contracte pentru același tip de produse, este în afara cadrului legal. Mai mult decât atât, arată că art. 143 din Norme spune foarte clar: „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”, împrejurare care, în raport de procedura din iulie 2024, nu a survenit.

În fapt, în situația de față, consideră că UAT nu a dorit (din cine știe ce motive) să finalizeze achiziția cu el și, pentru a putea totuși achiziționa echipamentele, dar, ocolind prevederile legale, a decis să mai organizeze o procedură de achiziție publică în care să includă și echipamentele digitale, pe lângă obiectele de mobilier și alte produse.

II. Restructurarea procedurii în loturi distincte.

În subsidiar, în cazul în care totuși Consiliul apreciază că motivul dovedit mai sus nu este suficient pentru anularea procedurii, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la restructurarea ei în cel puțin două loturi distincte.

Contestatorul susține că procedura a fost structurată într-un singur lot, având în compoziție un număr de peste 100 de produse, de mai multe tipuri: mobilier școlar, materiale didactice, echipamente IT.

În opinia sa, aglomerarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili de a oferi toate produsele în comparație cu numărul celor capabili să oferteze pentru 2 (două) loturi distincte.

Deși, toate produsele solicitate în cadrul procedurii de atribuire par a avea o componentă similară fiind înglobate într-un singur lot, denumit „Mobilier și materiale didactice”, multe dintre acestea sunt independente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte. Gruparea mai multor produse distincte și independente în cadrul unui singur lot global determină îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza, cumulativ, toate produse solicitate prin același lot, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

În acest sens, consideră că sunt incidente prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

De asemenea, arată că, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, se arată. următoarele: „Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice, astfel încât, să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie, în special, încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea pe loturi obligatorie în anumite condiții”.

Se constată, astfel, că legislația națională, cât și cea europeană, sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

În drept, își întemeiază contestația pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire mai sus.

În susținerea contestației, înțelege să se folosească de proba cu următoarele înscrisuri, pe care le și anexează:

- anunțul nr. SCN1149247/01.07.2024,
- caietul de sarcini aferent procedurii SCN1149247,

- comunicarea nr. 5550/19.08.2024.

Prin adresa nr. 2797/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27494/29.04.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

..... în calitate de autoritate contractantă, precizează că, cunoaște și aplică prevederile legislative în materia achizițiilor publice, inclusiv, în ceea ce privește derularea integrală a procedurilor de achiziție prin intermediul mijloacelor electronice (on line), așa cum este și cazul procedurii de atribuire ce constituie obiectul prezentei contestații;

La data formulării contestației de către SRL, procedura derulată de către autoritatea contractantă se află în faza de depunere a ofertelor, acestea urmând a fi depuse în data de 30.04.2025.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din lege, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă.

Astfel, la data de 17.04.2025 a fost publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1161666 însoțit de documentația de atribuire aferentă, ce conține: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, DUAЕ, formularele necesare procedurii precum și propunerea de contract de furnizare.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 452.538.80 lei fără TVA.

În ceea ce privește cele două solicitări ale contestatorului, autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire:

A semnat la data de 07.08.2023, cu Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI), contractul de finanțare nerambursabilă nr. 958DOT/2023, pentru finanțarea dotărilor aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente a Școlii Gimnaziale „Petre Carp”” finanțare asigurată prin intermediul PNRR - Componenta C15: Educație, reforma 4. Crearea unei rute profesionale complete pentru învățământul tehnic superior, Investiția 9. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ precum și dotarea în sistemul de învățământ preuniversitar și Investiția 11. Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele/atelierele școlare.

Astfel, conform prevederilor atât ale Anexei 3- denumită „Planul de achiziții” (varianta inițială + ultima variantă aprobată de finanțator) cât și ale Anexei 4- denumită „Repartizarea bugetului pe solicitant” (varianta inițială + ultima variantă aprobată de finanțator) la Contractul de finanțare nerambursabilă 958DOT/2023, repartizarea sumelor aferente

celor două componente - Investiția I9 (echipamente digitale) și Investiția I11 (mobilier, material didactic și echipamente digitale) este următoarea:

- Investiția I11 - Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele /atelierile școlare:

„Săli de clasă (...)dotate cu mobilier și materiale didactice = 236.107,20 lei; Laboratoare de științe(...) dotate cu mobilier și materiale didactice = 118.053,60 lei;

Cabinete școlare(...)dotate cu mobilier și materiale didactice, inclusiv cu echipamente digitale (cabinet școlar + cabinet asistență psihopedagogică) = 98.378 lei”.

Total valoare estimată procedură achiziție mobilier și materiale didactice = 452.538,80 lei fără TVA (procedura simplificată conform programului de achiziții aferent proiectului - anexă la contractul de finanțare nerambursabilă).

„Cabinete școlare (...)dotate cu mobilier și materiale didactice, inclusiv cu echipamente digitale (sală sport) = 49.189 lei (achiziție directă)”.

Astfel, după cum se poate lesne observa din cuprinsul Contractului de finanțare nr. 958DOT/2023, inclusiv, ale anexelor aferente acestuia, Investiția I11 conține inclusiv o componentă de echipamente digitale, componentă ce nu poate fi transferată către cealaltă linie de finanțare - așa după cum în mod evident eronat, dorește contestatorul.

Anexează în acest sens, inclusiv un extras din Manualul Beneficiarului PNRR, care stipulează în mod clar faptul că, cităm: „(...) sumele destinate diferitelor tipuri de investiții (I9/I11/I13/I14) nu sunt transferabile între liniile de finanțare”.

> Investiția I9 - Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ precum și dotarea în sistemul de învățământ preuniversitar:

„Laboratoare de informatică dotate cu echipamente digitale = 88.540,20 lei; Săli de clasă dotate cu echipamente digitale = 465.327,94 lei; Laboratoare de științe dotate cu echipamente digitale = 29.513,40 lei.

Total valoare estimată procedură achiziție echipamente digitale = 583.381,54 lei fără TVA (procedura simplificată conform programului de achiziții aferent proiectului - anexă la contractul de finanțare nerambursabilă).

În ceea ce privește procedura de atribuire a Investiției I9 (și pentru care contestatorul a anexat documente ca anexe la prezenta contestație), cea referitoare la dotarea cu echipamente digitale, derulată de către Comuna în anul 2024, despre care amintește contestatorul, aduce la cunoștință faptul că, societatea care a prestat servicii de consultanță privind inițierea și derularea respectivei proceduri de atribuire (contractul cu respectiva societate fiind reziliat între timp, ca

urmare a implementării defectuoase a obligațiilor contractuale ce îi reveneau), a estimat în mod eronat valoarea procedurii de atribuire (616.830,06 lei fără TVA), punând, astfel, autoritatea contractantă Comuna în imposibilitatea legală de a încheia contractul de furnizare, fără a încălca cu bună știință prevederile Contractului de finanțare nr. 958DOT/2023, semnat cu UEFISCDI.

Astfel, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a fost anulată procedura de atribuire pentru componenta I9, urmând ca documentația de atribuire să fie corectată/revizuită și procedura reinițiată, pornindu-se de la o valoare corect estimată și în conformitate atât cu prevederile bugetului proiectului cât și cu cele ale variantei finale a Anexei 3- denumită „Planul de achiziții”, plan aprobat de către finanțator.

În egală măsură, consideră că este necesar să mai precizeze și faptul că procedura privind componenta I9 nu a fost finalizată din considerente ce au ținut cu precădere de toate demersurile și măsurile pe care instituția sa a avut obligația de a le întreprinde pentru a nu se ajunge la pierderea finanțării întregului proiect în ansamblul său, ceea ce a presupus elaborarea de documentații pentru prelungirea implementării ambelor componente de investiții până la data de 30.09.2025, atât pentru I9 cât și pentru I11 - componente ce aveau, inițial, termene diferite de implementare: 30.03.2025 pentru investiția I11, respectiv 30.09.2025 pentru investiția I9.

Arată că, societatea contestatoare nu are cunoștință despre impedimentele majore înregistrate de instituția sa pe parcursul implementării proiectului PNRR, nefiind, de altfel, necesar, să cunoască aceste detalii.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, solicită Consiliului, să ia act de cele expuse și să respingă solicitarea SRL, de anulare a prezentei proceduri de atribuire, ca fiind lipsită de obiect.

II. Referitor la solicitarea de „restructurare a procedurii în cel puțin două loturi distincte”.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra afirmației SRL: „Deși toate produsele solicitate în cadrul procedurii de atribuire par a avea o componentă similară fiind înglobate într-un singur lot denumit MOBILIER ȘI MATERIALE DIDACTICE...”, ca fiind total lipsită de fundament legal, dovedind faptul că aceasta nu are cunoștință despre prevederile contractelor de finanțare ale proiectelor PNRR și anexelor acestora, încheiate de un număr de peste 2500 autorități contractante cu UEFISCDI- finanțatorul investițiilor și nici despre Manualele de proceduri aferente implementării proiectelor PNRR.

Așa cum a expus anterior, după cum se poate lesne observa din conținutul Contractului de finanțare nr. 958DOT/2023 și al anexelor ce îl însoțesc, Investiția I11 conține inclusiv „o componentă de echipamente

digitale”, componentă ce nu poate fi transferată către cealaltă linie de finanțare - în cadrul investiției I9, fără încălcarea flagrantă a prevederilor contractuale asumate prin semnarea Contractului de finanțare nr. 958DOT/2023.

De asemenea, susține că Manualul Beneficiarului PNRR, stipulează, în mod clar și evident, faptul că: „(...)sumele destinate diferitelor tipuri de investiții (I9/I11/I13/I14) nu sunt transferabile între liniile de finanțare”.

Anexează extras din documentul menționat, respectiv, Manualul Beneficiarului PNRR.

Mai mult arată că, finanțatorul investiției, prin semnarea Contractului de finanțare nr. 958DOT/2023, a aprobat, inclusiv, Planul de achiziții aferent proiectului, în ansamblul său, avizând, astfel, atât tipul procedurilor de atribuire ce urmau a fi utilizate, cât și valorile aferente respectivelor proceduri.

Astfel, în opinia sa, se poate constata că, toate afirmațiile contestatorului sunt reprobabile și vădit tendențioase.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, solicită Consiliului să ia act de cele expuse și să respingă și acest capăt de cerere, respectiv, solicitarea SRL, de restructurare a prezentei proceduri de atribuire, ca fiind lipsită de obiect.

Având în vedere toate cele menționate, solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

De asemenea, solicită judecarea cu maximă celeritate a contestației, dată fiind iminența pierderii finanțării investiției, pentru considerentele mai jos expuse.

Reiterează faptul că finanțarea contractului de furnizare este asigurată, așa cum a precizat în cuprinsul documentației de atribuire și al anunțului de participare simplificat, prin intermediul PNRR - Componenta C15: Educație, reforma 4. Crearea unei rute profesionale complete pentru învățământul tehnic superior, Investiția 9. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ precum și dotarea în sistemul de învățământ preuniversitar și Investiția 11. Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele/atelierele școlare, în baza Contractului de finanțare nerambursabilă nr. 958DOT/2023, încheiat cu Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI).

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 27494/29.04.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 29013/06.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din data de 29.04.2025, emisă de CEC Bank Unitatea Spiru Haret, în valoare de 9.051,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare mobilier și materiale didactice”, cod CPV 39100000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161666/17.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 452.538,80 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ...SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, solicitând restructurarea pe cel puțin două loturi a produselor ce constituie obiectul procedurii de achiziție despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare, având în vedere multitudinea de produse ce urmează a fi livrate.

Se reține în acest sens, că, achiziția publică a contractului de furnizare are ca obiect: FURNIZARE MOBILIER ȘI MATERIALE DIDACTICE PENTRU PROIECTUL: „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE SI ECHIPAMENTE A SCOLII GIMNAZIALE PETRE CARP”; Valoarea estimată a contractului este de 452.538,80 lei fără TVA. Liniile bugetare și tipurile de acțiuni finanțate prin prezentul contract, sunt:

- I11 săli de clasă = 236.107,20 lei fara TVA (cheltuieli eligibile integral)

- I11 laborator științe multidisciplinar = 118.053,60 lei fara TVA (cheltuieli eligibile integral)

- I11 cabinet școlar + cabinet asistență psihopedagogică= 98.378,00 lei fără TVA (cheltuieli eligibile integral).

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la divizarea procedurii pe mai multe loturi distincte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Consiliul reține că motivele pentru care a fost reglementată în legislația din domeniul achizițiilor publice posibilitatea împărțirii procedurii de atribuire pe loturi se regăsesc **în considerentul 78 al Directivei 2014/24 astfel:**

„Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Dimensiunea și obiectul loturilor ar trebui să fie determinate în mod liber de către autoritatea contractantă, care, în conformitate cu normele aplicabile privind calculul valorii estimate a achiziției, ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să atribuie anumite loturi fără aplicarea procedurilor din prezenta directivă. Autoritatea contractantă ar trebui să aibă obligația de a lua în considerare oportunitatea împărțirii contractelor în loturi, păstrând în același timp libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare. În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori”.

Din analiza normelor legale anterior precizate, rezultă că, în scopul adaptării achizițiilor publice la necesitățile IMM-urilor și a stimulării

concurenței, autoritățile contractante au obligația analizării oportunității împărțirii contractelor pe loturi.

Urmare a acestei analize, autoritatea contractantă fie procedează la divizarea contractului pe loturi prin raportare la una din metodele prevăzute la art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fie alege să nu împartă contractul pe loturi, situație în care, are obligația de a consemna în strategia de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) HG nr. 395/2016, principalele motive pentru care a considerat că nu ar fi oportună divizarea contractului pe loturi.

Consiliul reține ca fiind deosebit de importantă, în speța dedusă soluționării, mențiunea din paragraful al doilea din considerentele Directivei 2014/24, anterior reproduse, potrivit căreia, **dreptul de a împărți sau nu pe loturi procedura aparține autorității contractante**, aceasta având libertatea de a decide, în mod autonom, pe baza oricărui motiv pe care îl constituie relevant, cu privire la oportunitatea împărțirii contractelor sau nu pe loturi, fără ca această decizie să fie supusă supravegherii administrative sau judiciare.

Prin urmare, contrar susținerilor care răzbat din contestația formulată de ZIPPER SERVICE SRL, regula în domeniul achizițiilor publice nu constă în divizarea, cu orice preț, a fiecărei proceduri de atribuire în loturi cât mai mici, deoarece, obligația stabilită în sarcina autorității contractante se limitează doar la aprecierea oportunității unei astfel de divizări, iar, decizia de a împărți sau nu contractul reprezintă un drept al autorității care decurge din obligația anterior menționată.

În ceea ce privește motivele care pot conduce la decizia de a nu împărți contractul pe loturi, Consiliul reține că acestea nu reprezintă aspecte de legalitate, care să poate face obiectul controlului CNSC sau al instanțelor, ci, reprezintă aspecte de oportunitate, situate în marja de apreciere a autorității contractante, aspect care rezultă din utilizarea repetată a sintagmei „oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi” în considerentele directivei și din precizarea existentă în aceleași considerente, potrivit căreia „autoritatea contractantă ar trebui să aibă (...) libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare”.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a analiza oportunitatea divizării contractului pe loturi, astfel cum stipulează dispozițiile art.141, alin. (3) din Legea nr.98/2016 coroborate cu prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr.395/2016 mai sus iterate, aspect care rezultă din **Strategia de contractare** elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul căreia a justificat motivul de a nu recurge la atribuirea pe loturi, respectiv: *„Decizia privind atribuirea unui singur contract nu va conduce la restrângerea concurenței deoarece*

produsele ce se intenționează a fi achiziționate nu reprezintă produse de complexitate ridicată. De altfel, produsele se vor livra în sistem integrat, echipate cu toate accesoriile solicitate, ceea ce face imposibilă divizarea contractului în subcategorii distincte. În egală măsură lotizarea procedurii ar conduce la o implementare a contractului dificilă din punct de vedere tehnic și/sau costisitoare în raport de avantajele potențiale ale lotizării”.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă are obligația de a aprecia liber, autonom și fără supraveghere administrativă sau judiciară oportunitatea organizării procedurii în una din următoarele modalități:

- fie fără divizarea contractului pe loturi, situație în care, la dosarul achiziției trebuie să se regăsească o prezentare a principalelor motive care au determinat această alegere;
- fie prin divizarea contractului pe loturi, adaptând dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul nu va putea să sancționeze autoritatea contractantă pentru faptul că aceasta și-a exercitat dreptul de a opta pentru a nu împărți pe loturi procedura de atribuire, câtă vreme această modalitate de grupare a produselor se încadrează în definiția anterior menționată, motiv pentru care, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, solicitarea ZIPPER SERVICE SRL de divizare pe loturi a prezentei proceduri.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, pe motiv că autoritatea contractantă a inițiat o altă procedură în anul 2024, având ca obiect dotarea cu echipament IT a Școli Gimnaziale, în cadrul căreia, contestatorul ar fi fost declarat câștigător și care, ulterior, a fost anulată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, pe de-o parte, astfel cum recunoaște chiar contestatorul, procedura anterioară a avut ca obiect doar o parte din produsele care constituie obiectul prezentei proceduri, iar, pe de altă, contestatorul avea dreptul de a contesta, în condițiile legii, procedura anulată în anul 2024, lipsa exercitării acestui drept neputând constitui, în această etapă, motiv de anulare a procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini