



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....,.....

Data:

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată prin Director general ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare, construire șarpantă, re compartimentare și amenajări interioare – Atelier școală cu destinația Săli de clasă", cod CPV 45260000-7, organizată de ORAȘUL (PRIMĂRIA), cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- reanalizarea ofertei sale, în comparație cu cerințele din documentația de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP;
- reanalizarea ofertei ofertei sale, cu respectarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor ce-i revin;
- punerea în aplicare a dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/..... respectiv comunicarea rezultatului procedurii.

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul sat, comuna, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de

SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată prin Director general ..., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- reanalizarea ofertei sale, în comparație cu cerințele din documentația de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP;
- reanalizarea ofertei ofertei sale, cu respectarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor ce-i revin;
- punerea în aplicare a dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/..... respectiv comunicarea rezultatului procedurii;

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, prin avocat, cu sediul profesional în ..., județul, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL, SC SRL și respectiv SC SRL reclamă decizia autorității contractante, ORAȘUL (PRIMĂRIA), de anulare a procedurii, învederând în motivare următoarele:

I. În fapt, prin contestația nr./..... înregistrată la CNSC cu nr./..... (dosar nr./.....) SC SRL arată că potrivit informațiilor regăsite în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, la data de 15.11....., orele 14:45, autoritatea contractantă a publicat „detaliu invitație de participare/anunț de participare simplificat” comunicând că procedura este anulată pe motiv că „Nu a fost depusa nicio oferta sau au fost depuse oferte care, desi pot fi luate in considerare, nu pot fi comparate datorita modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si/sau financiare”

Considerând că oferta sa este admisibilă și conformă, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii așa cu este prevăzut în legislație, și nici decizia de anulare a procedurii,

contestatorul precizează că, la data de 21.11....., a formulat notificare prealabilă prin care solicita adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Mai arată că la data de 22.11..... a primit, prin e-mail, din partea autorității, adresa nr. 66149/18.11....., adresă care, în opinia sa, nu poate fi considerată o adresă de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, în sensul dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/....., având în vedere că este comunicată la cel puțin 7 (șapte) zile raportat la data la care a fost publicat Detaliu invitație de participare / anunț de participare simplificat cu nr./15.11....., iar termenul de maxim 3 zile impus de legiuitor pentru comunicarea rezultatului procedurii a expirat cel mai târziu la 18.11..... (dat fiind că data la care s-a luat decizia de anulare a procedurii este data la care a fost publicat Detaliu invitație de participare cu nr./15.11....., data reală fiind stabilită de fapt de data la care a fost aprobat raportul procedurii).

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că adresa nr. 66149/18.11..... comunică un cu totul alt motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii față de cel publicat în SEAP, la data de 15.11....., ora 14:45, respectiv, prin această adresă se specifică faptul că procedura a fost anulată pe motiv că „pe parcursul evaluării ofertelor s-au constatat erori în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților în ceea ce privești valoarea estimată a lucrărilor, astfel: nu a fost cuprinsă și valoarea echipamentelor și în aceste condiții autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 211 alin. (2) din Legea 98/..... privind achizițiile publice”.

Potrivit contestatorului, anularea procedurii de către autoritatea contractantă este luată cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 146 alin. (2) teza a doua din HG nr. 395/.....

În acest sens, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Cu privire la motivul anulării procedurii comunicat prin intermediul SEAP, respectiv „Nu a fost depusa nicio oferta sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, contestatorul consideră că acesta reprezintă circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

- cel puțin oferta societății sale este admisibilă și conformă, deci nu poate fi respinsă, cu atât mai mult, cu cât niciodată, autoritatea contractantă nu i-a comunicat că oferta sa ar fi fost respinsă, și nici care ar fi motivele de respingere, fără respectarea dispozițiilor art. 65 alin. (3)

și alin. (4) din HG nr. 395/..... și ale art. 215 alin (1) coroborat cu alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/.....;

- motivul anularii procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 66149/18.11..... este cu totul altul decât cel comunicat prin intermediul SEAP. Acest nou motiv de anulare a procedurii nu are nicio legătură cu analiza ofertei sale, probând practic, criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, practic, fără ca oferta societății sale să fie analizată.

2. Cu privire la motivul anulării procedurii comunicat prin adresa nr. 66149/18.11....., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 146 alin. (2) teza a doua din HG nr. 395/..... și a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, motivând anularea prin faptul că „nu a fost cuprinsă și valoarea echipamentelor și în aceste condiții autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”.

În acest context, contestatorul înțelege să invoce și dispozițiile art. 19 și art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/....., fiind evident că, în cauză, contractul ce urmează a se semna după finalizarea procedurii de atribuire este un contract de lucrări, așa cum rezulta din documentația publicată în SEAP, dar și din cele precizate de autoritatea contractantă „...în ceea ce privește valoarea estimată a lucrărilor...”

Astfel, având în vedere caracterul total diferit, respectiv furnizare, al sumei pretins a nu fi fost introdusă în cadrul procedurii, și anume valoarea echipamentelor, contestatorul apreciază că această eroare nu poate conduce la anularea procedurii în cauză întrucât:

- poate fi subiectul unei proceduri distincte de furnizare de echipamente sau

- putea face subiectul acestei proceduri doar ca un lot separat, dat fiind că, în conformitate cu dispozițiile art. 141 alin (3) din Legea nr. 98/....., „în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”

- în mod evident, procedura de furnizare de echipamente nu este inseparabilă de actuală procedură de lucrări;

- o eventuală introducere în aceasta procedură a acelor echipamente, nu modifică valoarea procedurii de așa natură încât să schimbe tipul de procedură ales, având în vedere valoarea estimată a lucrărilor care este de doar 2,290,823 RON.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă poate continua aceasta procedură, poate demara o altă procedura pentru achiziții echipamente, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Astfel, apreciază contestatorul, devine evidentă dorința autorității de a anula procedura de atribuire în cauză și se creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cu încălcare dispozițiilor legale invocate anterior.

II. În fapt, prin contestația nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./..... (dosar nr./.....) SC SRL arată că, la data de 15.11....., conform mesajului generat de SEAP, procedura privind atribuirea contractului a fost anulată, motivul anularii fiind acela că nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorita modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si/sau financiare.

Față de acest rezultat, societatea sa a formulat, în data de 21.11....., notificare prealabilă, însă, până la data formulării prezentei contestații, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În acest context, contestatorul înțelege să critice decizia de anulare a procedurii, pe care o apreciază ca fiind nelegală și netemeinică, având în vedere următoarele:

1. Autoritatea contractantă s-a limitat la a publica decizia de anulare a procedurii în sistemul SEAP, fără nicio justificare, dar și cu încălcarea dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/....., dat fiind că nu s-a realizat comunicarea la care refera textul citat în termenul de cel mult 3 zile lucrătoare, decizia anularii procedurii fiind publicată pe SEAP în data de 15.11....., ora 14.45, iar justificarea anulării procedurii a fost comunicată societății sale la data de 22.11....., prin email, cu mult după termenul legal permis.

Mai mult, contestatorul arată că această justificare a apărut la o zi după ce societatea sa formulat notificarea prealabila nr. 235/21.11....., înregistrata la Primăria sub nr. 66213/21.11..... Așadar, subliniază contestatorul, până la data formulării notificării, societatea sa nu a primit, în scris, nicio adresă în sensul în care dispune art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/.....

În raport de modalitatea în care legiuitorul a prevăzut derularea acestor proceduri, de existența unor termene clare în care acestea trebuie realizate, contestatorul apreciază că realizarea lor cu desconsiderarea acestor norme legale echivalează cu neîndeplinirea lor.

Altfel spus, comunicarea motivului anularii procedurii după trecerea termenului prevăzut expres de lege echivalează cu neîndeplinirea acestei obligații de către autoritatea contractantă, cu lipsa lui *in genere*.

Chiar și faptul că adresa cuprinzând motivul anularii procedurii este înregistrat la data la care el ar fi trebuit comunicat, dar cu toate acestea este adus la cunoștință atât societății sale, cât și, probabil, celorlalți participanți, trei zile mai târziu, naște, în opinia contestatorului, îndoieli cu privire la intențiile reale ale autorității contractante privind această procedură, mai ales și în contextul în care această justificare este elaborata după ce autoritatea contractanta luase cunoștință de motivele ce au determinat formularea notificării prealabile.

2. În raport de considerentele anterior expuse, apreciind așadar, ca autoritatea contractantă nu a motivat decizia de anulare a procedurii,

contestatorul, invocând dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/....., înțelege să invoce încălcarea principiului transparenței procedurii, dat fiind că anunțul publicat în SEAP la data de 15.11..... nu a fost însoțit de nicio justificare a anulării procedurii, un astfel de demers având loc abia în data de 22.11....., la o zi de la depunerea notificării prealabile și mai mult de trei zile lucrătoare de la data emiterii.

Mai mult, contestatorul susține că motivul anulării, astfel cum a fost publicat în SEAP, reprezintă temeiul juridic, și nu motivul efectiv al anulării procedurii de atribuire, în opinia sa, menționarea cazului prevăzut de pct. b) al alin. (1) art. 212 din Legea nr. 98/..... nu se substituie indicării motivului concret al anularii, întrucât ipoteza normativă are un grad mare de generalitate.

De asemenea, consideră că motivul invocat nu este pertinent, nu exprimă o situație concretă, clară ce ar putea justifica măsura anularii procedurii, caracterizat fiind de un mare grad de generalitate. Măsura gravă a anularii procedurii trebuie generată de un motiv clar, serios, concret, obiectiv, ferm care nu rezulta însă în niciun fel în speță, așa cum reiese din postarea pe SEAP.

Potrivit contestatorului, eventualele probleme în înțelegerea soluțiilor tehnice și/sau financiare propuse de societatea sa și/sau ceilalți ofertanți, ar fi putut fi lămurite prin solicitările de clarificări și detalieri ale ofertei, în concordanță cu dispozițiile legale.

Totodată, apreciază că la elaborarea ofertei, societatea sa a respectat în totalitate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, modelele de formulare impuse în cadrul documentației, iar solicitărilor de clarificări, a răspuns în mod prompt și corespunzător.

3. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale alin. (2) art. 146 din HG nr. 395/..... în raport de care: „Autoritatea contractanta nu are dreptul sa adopte nicio măsura cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) pct. f) din Legea 98/.....”.

4. De asemenea, contestatorul precizează că anularea procedurii de achiziție după data deschiderii ofertelor financiare, cu generarea și a clasamentului participanților, este de natura a aduce prejudicii societății sale, în acest moment detaliile ofertei fiind cunoscute, în special în condițiile în care oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare,- conform clasamentului, fiind îndeplinit criteriul prețului celui mai scăzut - iar acum a fost devalată celorlalți ofertanți, ceea ce conduce la situația ca, la o ulterioară nouă procedură, să fie formulate oferte denaturate.

5. Pe de altă parte, contestatorul arată că, potrivit mențiunilor din Fișa de date a achiziției, la Secțiunile II.1.5., II.2.1, valoarea estimată fără TVA este de 2.290.823 RON. Devizul General din documentația prezenta în SEAP prezintă defalcarea acestei valori totale estimate de 2.290.823 RON și în care nu este cuprinsă și lista de utilaje.

Pe parcursul derulării procedurii au fost solicitate și acordate lămuriri și clarificări privind aceasta chestiune a echipamentelor, iar punctul de vedere al autorității contractante, concordant de altfel și cu documentația de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP, a fost în sensul că valoarea utilajelor nu a fost cuprinsă în devizul general estimat avut în vedere la întocmirea și publicarea documentației de atribuire.

Tocmai în lumina principiului transparenței, subliniază contestatorul, în cazul în care autoritatea contractantă aprecia că se află în imposibilitatea continuării /finalizării/implementării proiectului vizat de această procedură, ar fi avut, legal, posibilitatea anularii ei.

Cu toate acestea, deși lămurită fiind problema utilajelor, în sensul neofertării lor, prin neincluderea acestora în devizul general cuprins în documentația de atribuire publicată pe SEAP, asumată de autoritate prin neanularea până la acel moment a procedurii în ipoteza constatării imposibilității continuării ei, după deschiderea ofertelor, se decide anularea procedurii pe motiv că *„nu a fost depusa nicio oferta sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorita modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”*.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua cu buna credință și atenție ofertele depuse și astfel putea identifica cu ușurință îndeplinirea sau neîndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și selecție.

6. În cauză, contestatorul solicită ca CNSC să constate că oferta societății sale era admisibilă, îndeplinind întru-totul cerințele minime de calificare, privind capacitatea economică și financiară. În același sens, arată că, raportat la oferta sa financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind o serie de articole cuprinse în lista de utilaje, neofertată însă, dat fiind că nu era inclusă în valoarea estimată, potrivit documentației și clarificărilor postate în SEAP. Mai arată că toate aceste justificări au fost prezentate autorității contractante, tocmai în scopul îndeplinirii tuturor condițiilor de calificare pentru procedura de achiziție derulată.

III. În fapt, prin contestația nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /..... (dosar nr. /.....) SC SRL arată că potrivit informațiilor regăsite în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, la data de 15.11....., orele 14:45, autoritatea contractantă a publicat „detaliu invitație de participare/anunț de participare simplificat” comunicând că procedura este anulată pe motiv că *„Nu a fost depusa nicio oferta sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorita modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”*

Considerând că oferta sa este admisibilă și conformă, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii

aşa cum este prevăzut în legislaţie, şi nici decizia de anulare a procedurii, contestatorul precizează că, la data de 21.11....., a formulat notificare prealabilă prin care solicita adoptarea măsurilor de remediere necesare, iar în urma acesteia, contestaţie.

Mai arată că la data de 22.11..... a primit, prin e-mail, din partea autorităţii, adresa nr. 66149/18.11....., faţă de care a formulat o nouă notificare prealabilă în data de, la care nu a primit niciun răspuns din partea autorităţii contractante.

În cauză, contestatorul precizează că prezenta contestaţie are în vedere faptul că adresa nr. 66149/18.11..... ar putea reprezintă adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, în sensul dispoziţiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/....., fiind comunicată cu întârziere faţă de termenul impus de legiuitor, prin raportare la data de 15.11..... orele 14:45, când autoritatea contractantă a publicat Detaliu invitaţie de participare / anunţ de participare simplificat cu nr.

Contestatorul învederează faptul că în adresa nr. 66149/18.11..... autoritatea contractantă comunică faptul că a decis anularea procedurii de achiziţie publică pentru un cu totul alt motiv faţă de cel care este precizat în Detaliu invitaţie de participare / anunţ de participare simplificat cu nr. /15.11..... orele 14:45.

Astfel, autoritatea contractantă arată, prin adresa nr. 66149/18.11....., că procedura a fost anulată motivat de faptul că „pe parcursul evoluării ofertelor s-au constatat erori în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia ofertanţilor în ceea ce priveşti valoarea estimată a lucrărilor, astfel: nu a fost cuprinsă şi valoarea echipamentelor şi în aceste condiţii autoritatea contractanta se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) şi art. 211 alin. (2) din Legea 98/..... privind achiziţiile publice,” fără nicio legătură cu motivul publicat în SEAP prin Detaliu invitaţie de participare / anunţ de participare simplificat cu nr. /15.11..... orele 14:45. respectiv „Nu a fost depusă nicio oferta sau au fost depuse oferte care, deşi pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare”.

În acest context, contestatorul solicită constatarea faptului că anularea procedurii de către autoritatea contractantă este luată cu încălcarea dispoziţiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/..... şi art. 146 alin. (2) teza a doua din HG nr. 395/.....

Potrivit contestatorului, prin adresa nr. 66149/18.11....., autoritatea contractantă a ignorat dispoziţiile art. 146 alin. (2) teza a doua din HG nr. 395/..... şi a creat circumstanţe artificiale de anulare a procedurii, motivând anularea prin faptul că „nu a fost cuprinsă şi valoarea echipamentelor şi în aceste condiţii autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”.

În argumentare, contestatorul arată că, pe de o parte, contractul ce urmează a se semna după finalizarea procedurii de atribuire este un contract de lucrări, așa cum rezulta din documentația publicată în SEAP, dar și din cele precizate de autoritatea contractantă „...*in ceea ce privește valoarea estimată a lucrărilor...*”, iar, pe de altă parte, valoarea pretins nu fi fost introdusă în cadrul procedurii este valoarea echipamentelor, care, în mod evident este pentru furnizarea echipamentelor, nicidecum pentru lucrări.

Invocând dispozițiile art. 19 și art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/..... și luând în considerare caracterul total diferit, respectiv furnizare, al sumei pretins a nu fi fost introdusă în cadrul procedurii, și anume valoarea echipamentelor, contestatorul apreciază că această eroare nu poate conduce la anularea procedurii în cauză întrucât:

- poate fi subiectul unei proceduri distincte de furnizare de echipamente sau

- putea face subiectul acestei proceduri doar ca un lot separat, dat fiind că, în conformitate cu dispozițiile art. 141 alin (3) din Legea nr. 98/....., „în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”

- în mod evident, procedura de furnizare de echipamente nu este inseparabilă de actuală procedură de lucrări;

- o eventuală introducere în aceasta procedură a acelor echipamente, nu modifică valoarea procedurii de așa natură încât să schimbe tipul de procedură ales, având în vedere valoarea estimată a lucrărilor care este de doar 2,290,823 RON.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă poate continua aceasta procedură, poate demara o altă procedura pentru achiziții echipamente, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În concluzie, contestatorul consideră că, în aceste condiții, devine evidentă dorința autorității de a anula procedura de atribuire în cauză și se creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cu încălcare dispozițiilor legale invocate anterior.

IV. În fapt, prin contestația nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /..... (dosar nr. /.....) SC SRL arată că societatea sa a participat la procedura de atribuire în cauză, subliniind faptul că pe parcursul acesteia, autorității contractante i-au fost formulate un număr de 17 solicitări de clarificări, una dintre acestea făcând referire la rețetele care trebuie respectate de operatorii economici, rețete care au fost postate în SEAP. Mai arată că deși oferta sa a respectat rețetele postate de autoritatea contractantă, în data de 15.11....., orele 14:45, a fost publicat în SEAP anunțul prin care s-a anulat procedura deoarece „Nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau

financiare"; în sumarul procedurii, publicat în SEAP la 15.11....., orele 16,05 se menționează că oferta SC SRL a fost respinsă (la fel cum s-a întâmplat și cu celelalte oferte declarate admisibile).

De asemenea, precizează că până la data formulării notificării autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun act prin care să motiveze hotărârea de anulare a procedurii, deși această obligație îi revenea în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/..... și art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/.....

În continuare, contestatorul menționează că, în termenul prevăzut, a formulat notificarea nr. 734/21.11....., prin care a solicitat remedierea actelor nelegal adoptate, prin care oferta societății sale a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată. La data de 22.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 66148 datată 12.11..... prin care a încunoștințat că se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective, deoarece „pe parcursul evaluării ofertelor s-au constatat erori în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților în ceea ce privește valoarea estimată a lucrărilor;... nu a fost cuprinsă și valoarea echipamentelor...".

În opinia contestatorului, anunțul publicat în SEAP la data de 15.11....., prin care procedura a fost anulată este, în realitate, doar reproducerea dispoziției art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., anularea procedurii de achiziție publică fiind dispusă fără nicio motivare, drept pentru care este nelegală.

Totodată, în situația în care anularea procedurii s-a dispus pentru motivele comunicate la data de 22.11..... prin adresa nr. 66148, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat nelegal deoarece:

a) Nu avea dreptul să mai procedeze la deschiderea ofertelor și să le facă publice la data de 15.11..... Procedând astfel, în cazul reluării procedurii, șansele societății sale de a participa la o procedură în condițiile reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/..... au fost compromise, iar autoritatea contractantă a avantajat fără justificare alți operatori economici care își vor reface oferta în funcție de informațiile astfel primite, ceea ce conduce la restângerea și denaturarea concurenței

b) autoritatea contractantă nu și-a asumat nicio responsabilitate, deși își invocă propria culpă: dacă motivul anulării procedurii de atribuire este reprezentat de „erori în documentația de atribuire”, atunci nu are nicio justificare să anuleze procedura și să respingă oferta SC SRL pentru motivul că „nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”.

c) Autoritatea contractantă a procedat nelegal la anularea procedurii de atribuire, chiar dacă a constatat că a omis să prevadă în valoarea estimată a lucrărilor, valoarea echipamentelor, pe de o parte deoarece în urma unei solicitări de clarificări, autoritatea a răspuns explicit că „*valoarea estimată a utilajelor nu a fost cuprinsă în valoarea*

estimată a lucrărilor stabilită de proiectant” din cauza unei erori materiale, iar, pe de altă parte, deoarece, fiind vorba de o eroare materială, aceasta putea fi corectată pe parcursul derulării procedurii, mai ales că au fost solicitate clarificări în această privință. În acest sens, contestatorul arată că folosirea utilajelor la lucrarea care trebuia să fie atribuită unuia din operatorii economici participanți la procedură, poate să fie atribuită ulterior încheierii contractului, printr-o procedură separată, ori prin atribuire directă, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Având în vedere valoarea lucrării, respectiv a folosirii utilajelor, care este sub pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/..... (valoarea utilajelor este menționată de autoritatea contractantă ca fiind de 179.450 lei, iar valoarea pragului prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/..... pentru lucrări este de 441.730 lei), contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct utilajele, după atribuirea contractului, fie de la operatorul economic care este declarat câștigător, fie de la un alt operator economic (organizând o procedură de achiziție distinctă), astfel încât principiile prevăzute de legea achizițiilor publice să fie respectate.

În orice situație, însă respingerea ofertei SC SRL și anularea procedurii de atribuire nu se justifică, în opinia contestatorului, (valoarea utilajelor și echipamentelor încadrându-se sub valoarea estimată a contractului dacă se are în vedere valoarea ofertei SC SRL care a fost de 1.833.960,77 lei).

Așadar, având în vedere și dispozițiile art. 1 alin. (3) din HG nr. 395/....., contestatorul apreciază că adoptarea măsurilor de corectare (enumerate anterior, cu titlu exemplificativ) este prioritară față de anularea întregii proceduri, întrucât numai astfel pot fi respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt enunțate în art. 2 alin. (2) din lege.

Cât privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii pentru motivele publicate în SEAP, contestatorul consideră că aceasta sunt nelegale, luând în considerare următoarele aspecte:

a) pe de o parte, oferta sa a răspuns tuturor cerințelor publicate de autoritatea contractantă, inclusiv celor de detaliere a ofertei prin rețetele puse la dispoziție chiar de autoritatea contractantă, rețete pe care le-a respectat. Având în vedere că elementele de comparare sunt reprezentate de proiectul tehnic și rețetele impuse de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că nu se poate afirma justificat că lipsesc elementele de comparare.

Așadar, subliniază contestatorul, oferta societății sale cuprindea toate elementele de comparare, modul de abordare a soluțiilor tehnice (și financiare) fiind unitar, în conformitate cu cerințele stabilite.

b) pe de altă parte, contestatorul arată că oferta sa, fiind considerată admisibilă, a fost evaluată și deschisă de autoritatea

contractantă, în SEAP fiind publicată chiar valoarea ofertată (care ar fi trebuit să rămână confidențială în situația anulării procedurii, conform art. 65 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/.....). Astfel, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de lege în cuprinsul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b din Legea nr. 98/....., contestatorul apreciază că în mod nejustificat a fost anulată procedura de atribuire a contractului de lucrări.

În punctele de vedere transmise contestatorilor, în data de 21.12....., prin adresa nr. 67694, ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a specificat următoarele:

- documentația întocmită de proiectant împreună cu devizul general au fost transmise spre aprobare către ANAP, aceasta fiind acceptată;

- pe parcursul evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori în documentația de achiziție pusă la dispoziția ofertanților (în valoarea estimată a lucrărilor nu a fost cuprinsă și valoarea utilajelor și echipamentelor), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 211 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare, construire șarpantă, re compartimentare și amenajări interioare – Atelier școală cu destinația Săli de clasă", cod CPV 45260000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data limită de depunere a ofertelor 03.10.....

În data de 15.11....., autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 14980 de anulare a procedurii, în care s-a reținut faptul că în perioada 05.10.....-31.10..... comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, că au fost depuse 13 oferte în termenul limită, solicitarea de clarificări către trei ofertanți, precum și faptul că „pe parcursul evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori în documentația de achiziție pusă la dispoziția ofertanților (în valoarea estimată a lucrărilor nu a fost cuprinsă și valoarea utilajelor și echipamentelor), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 211 alin. (2) din Legea nr. 98/..... Astfel comisia decide anularea procedurii (...) urmând să fie transmise comunicări scrise tuturor participanților conform art. 146 din HG nr. 395/.....”.

Mai este reținut faptul că, potrivit informațiilor publicate de către autoritatea contractantă, la data de 15.11....., ora 14:45, în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr./....., procedura

de achiziție publică în cauză a fost anulată pe motiv că „nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”.

Împotriva acestui rezultat au fost formulate contestații de către SC SRL (dosar nr...../.....) SC SRL (dosar nr./.....), SC SRL (dosar nr./.....) și respectiv SC SRL (dosar nr./.....) conexe, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/.....

Pe fondul contestațiilor depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul reține următoarele:

Preliminar, Consiliul reține că cele patru contestații conexe au, în fapt, același obiect, respectiv critici referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire. Prin urmare, considerentele următoare vizează soluționarea tuturor contestațiilor conexe în prezenta cauză.

Astfel, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., aferent procedurii de achiziție publică privind atribuire contractului având ca obiect "Reabilitare, construire șarpantă, re compartimentare și amenajări interioare – Atelier școală cu destinația Săli de clasă", cod CPV 45260000-7, împreună cu documentația de atribuire care cuprinde și proiectul tehnic întocmit în vederea realizării lucrărilor.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP, valoarea estimată a procedurii este de 2.290.823 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Anterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost formulate mai multe solicitări de clarificări la documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul SEAP, dintre acestea fiind reținută în soluționare adresa publicată cu nr. A111-D – răspuns la clarificări ([RFQ008.../082]) la data de 30.09....., ora 13:49, în care, la întrebarea „Va rugam sa specificati clar daca listele de utilaj sunt cuprinse in pretul achizitiei prezente.”, autoritatea contractantă a răspuns „Revenim la raspunsul privind includerea in valoarea estimate a utilajelor cuprinse in formularul F4 si va comunicam ca dintr-o eroare materiala acestea nu sunt cuprinse in valoarea estimata stabilita de catre proiectant.”

Din analiza documentelor publicate în SEAP, respectiv a Devizului general privind cheltuielile necesare realizării lucrărilor aferente obiectivului, întocmit de SC SRL, Consiliul constată că acesta respectă prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, incluzând în

structura sa cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj cu o valoare estimată de proiectant de 179.450 lei fără TVA.

De asemenea, Consiliul constată că suma trecută de autoritatea contractantă la pct. 3 din Strategia de contractate ca fiind Valoarea Investiției, respectiv 2.290.823 lei fără TVA, se regăsește în Devizul General ca fiind partea de cheltuieli care reprezintă construcții montaj (C+M). Potrivit prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiție și lucrări de intervenții "La TOTAL și TOTAL GENERAL din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general". Astfel, se constată că din Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază, la calculul C+M se adaugă doar cap. 4.1 Construcții și instalații și cap. 4.2 Montaj utilaje tehnologice, fără cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj.

Raportat la cele anterior menționate Consiliul reține că, în mod eronat autoritatea contractantă a preluat din devizul general, ca valoare estimată a lucrării, valoarea C+M care nu cuprinde valoarea aferentă utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj.

Cele anterior expuse demonstrează, în opinia Consiliului, în mod neechivoc, modul defectuos în care autoritatea contractantă a organizat și desfășurat procedura de achiziție publică în cauză, de la nepreluarea, în mod corect, a datelor prezentate de proiectantului lucrării, (ceea ce a condus la stabilirea unei valori estimate a procedurii nereale), până la modalitatea în care a înțeles să continue procedura, prin deschiderea ofertelor și solicitarea de clarificări - acțiuni nematerializate însă în niciun act procedural (proces-verbal de evaluare etc.) – și, în final, publicarea în SEAP a unui cu totul alt motiv de anulare a procedurii, neregăsit în procesul-verbal nr. 14980/15.11....., de altfel singurul document al procedurii în care sunt reținute, în mod superficial, acțiunile comisiei de evaluare.

Tot ca un aspect care demonstrează superficialitatea autorității contractante în derularea procedurii este reținută și adresa nr. 13410/17.10..... transmisă de comisia de evaluare ofertantului SC SRL, prin care aceasta solicita clarificări cu privire la lipsa din oferta financiară a utilajelor, deși, anterior depunerii ofertelor, afirmase foarte clar faptul că valoarea estimată a utilajelor, dintr-o eroare, nu fusese cuprinsă în valoarea estimată a procedurii (!!!).

Potrivit dispozițiilor art.212 alin.(1) lit.c) coroborate cu dispozițiile alin.(2) ale aceluiași articol din Legea nr.98/..... „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că procedura de achiziție publică este iremediabil viciată, erorile și omisiunile succesive ale autorității contractante făcând imposibilă, la momentul de față, adoptarea de măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... În consecință, contestațiile formulate împotriva deciziei de anulare a procedurii urmează a fi respinse.

Totodată, Consiliul reține că eroarea majoră în care s-a aflat autoritatea contractantă putea fi cu ușurință observată de către toți operatorii economici interesați anterior depunerii ofertelor, aceasta rezultând din documentele achiziției publicate în SEAP, astfel că și aceștia aveau posibilitatea solicitării remedierii ei la acel moment printr-o eventuală contestație.

De asemenea, Consiliul învederează faptul că, în situația în care contestatorii se simt prejudiciați de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare procedura de achiziție publică în cauză, au posibilitatea solicitării, în instanță, de despăgubiri, în considerarea dispozițiilor art. 53 și urm. din Legea nr. 101/.....

Luând în considerare prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/....., Consiliul va sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/....., respectiv: „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.”

Având în vedere că autoritatea contractantă este pe deplin responsabilă pentru anularea procedurii și a comunicat în SEAP un alt motiv de anulare a procedurii decât cel reținut în procesul-verbal 14980/15.11..... întocmit de comisia de evaluare (respectiv a comunicat ofertanților abia în data de 22.11..... motivul real avut în vedere la emiterea deciziei de anulare a procedurii), în aprecierea Consiliului aceasta reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/..... (cu precădere o încălcare a principiilor transparenței și asumării răspunderii). Prin urmare, Consiliul va solicita ANAP sancționarea autorității contractante pentru săvârșirea

contravenției prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr...../.....).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr...../.....) în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....) în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....) în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL (dosar nr./.....) în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...