CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”.....” – loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 4, cod CPV 90524400-0, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12948/21.07....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12241/14.07....., anularea raportului procedurii nr. 12238/14.07..... precum și a actelor subsecvente, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică pentru lot 2, lot 3 și lot 4 către SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lot 2, lot 3 și lot 4, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, pentru motivele pe care le va invoca în continuare, cu luarea în considerare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../...../...../14.06.....;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 2, nr. 3 și nr. 4, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, contestatorul arată că potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 se consideră vătămat într-un interes legitim prin neadoptarea măsurilor de remediere solicitate potrivit notificării prealabile adresate autorității contractante la data de 19.07....., privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12241/14.07..... prin care a fost informat că în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL oferta sa a fost declarată necâștigătoare datorită prețului mai mare decât cel adjudecat.

În ceea ce privește interesul în vederea promovării unui demers juridic, contestatorul arată că interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia). Interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul depunerii contestației dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că răspunsul la Notificarea prealabilă din data de 21.07..... are consecințe asupra sa, inclusiv de ordin financiar.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, oferta sa fiind desemnată câștigătoare pentru lotul 1 cu valoarea de 140.000 lei și 150 lei pentru lotul 5 și necâștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4 pentru care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă SC ... SRL.

Față de declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, întrucât a avut un preț mai mic decât cel din oferta sa pentru loturile 2, 3 și 4, prin raportare la dispozițiile deciziei CNSC nr. .../...../...../14.06..... pentru motivele 6, 7, 9 și 10 evocate în precedenta contestație, pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind întemeiate, contestatorul arată că prin notificare prealabilă potrivit art. 6 din Legea 101/2016 a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12241/14.07....., a raportului procedurii nr. 12238/14.07..... precum și a actelor subsecvente.

Contestatorul menționează că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante să procedeze la adoptarea măsurilor de remediere

cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL cu valoarea de 2397 lei pentru lotul 2, 1198 lei pentru lotul 3 și 1247,5 lei pentru lotul 4, ofertă care consideră că nu respectă cerințele documentației de atribuire și criteriile de atribuire din procedura în cauză.

Motivul nr. 1

Nerespectarea art. 45 din OMS 1226/2012 privind metodele de eliminare a deșeurilor medicale periculoase

Contestatorul solicită Consiliului să observe că potrivit dispozițiilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012, invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 01.03....., clarificarea 3/01.03..... - pct. 1, se precizează că se vor respecta metodele de eliminare a deșeurilor medicale prevăzute la art. 45 din OMS 1226/2012, însă în realitate ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini punctul 3 și clarificarea nr. 3/01.03....., deoarece nu poate face dovada eliminării tuturor deșeurilor cu respectarea reglementărilor în vigoare pentru fiecare categorie de deșeu.

De asemenea, contestatorul arată că prin Decizia nr. .../...../...../14.06..... Consiliul a reținut faptul că la dosarul cauzei se regăsește Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Iași asociatului SC ... SRL pentru instalația de decontaminare termică a deșeurilor periculoase.

De asemenea, Consiliul a reținut în mod corect faptul că, contrar susținerilor autorității contractante, oferta depusă de SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL nu poate fi apreciată ca respectând întocmai cerințele stipulate în structura caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Potrivit documentelor de la dosar, Consiliul a constatat că acest ofertant - pe care autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător în urma reevaluării efectuate în baza deciziei antemenționate - a demonstrat că poate elimina deșeuri periculoase prin incinerare, dar nu a demonstrat și faptul că este îndrituit să elimine deșeuri periculoase prin metoda decontaminării termice la temperatură scăzută, urmată de depunerea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

Deși în propunerea tehnică depusă de ofertant în asociere (pagina 6) se precizează că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face în instalația proprie a SC ... SRL potrivit reglementărilor în vigoare pentru această categorie de deșeuri, prin incinerare controlată, autorizată în conformitate cu normativele naționale și comunitare în domeniu sau în instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare în conformitate cu art. 45 din OMS 1226/2012, aparținând SC ... SA în calitate de subcontractant declarat în cadrul procedurii, Consiliul a constatat că în formularul DUAE depus de cei 2 asociați nu a fost declarat niciun subcontractant și în ofertă nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența vreunui raport juridic între asociatul SC ... SRL și operatorul economic SC ... SA.

Contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu îndeplinește această cerință tehnică, întrucât Autorizația de mediu nr. 2/23.11.2015 este numai pentru instalația de incinerare din județul Iași.

În continuare, contestatorul arată că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

- decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
- incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;
- depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

Întrucât ofertantul nu a completat DUAE cu declararea unui subcontractant/terț susținător pentru a executa contractul cu privire la metoda de eliminare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor, contestatorul consideră că acesta a încălcat evident prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 și răspunsul la clarificări nr. 3/01.03..... emis de autoritatea contractantă, parte integrantă din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării acestei oferte a încălcat dispozițiile exprese din Decizia CNSC nr. .../...../...../14.06..... care a fost foarte explicită cu privire la lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței ca ofertantul să respecte art. 45 din OMS 1226/2016 or, în urma reevaluării, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorul economic sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a solicita într-un anumit termen ofertantului clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor (...) cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Verificarea capacității tehnice și profesionale a subcontractantului fiind obligatorie într-o procedură de achiziție publică, concluzia care se trage este că autoritatea contractanta are nu doar dreptul, față de ofertanți, ci și obligația, față de lege, să ceară informațiile și documentele care atestă că subcontractantul are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Contestatorul arată că această concluzie este confirmată o dată în plus și de textele art. 193 alin. (2) si (3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul arată că în considerarea dispozițiilor art. 174 alin. (2), art. 193 alin. (2) și (3) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, prin urmare, nu se pot aduce dovezi noi în cadrul procedurii și nici nu se poate schimba propunerea tehnică astfel cum se stipulează la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, nu poate fi acceptată explicația autorității contractante dată prin răspunsul la notificarea prealabilă din 21.07..... potrivit căreia Lot 2 - Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (reactivi), Lot 3 - Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (medicamente expirate) și Lot 4 - Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (deșeuri de ambalaje care conțin reziduri sau urme de substanțe chimice periculoase) au fost atribuite către SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, întrucât aceste tipuri de deșeuri medicale nu necesită decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Contestatorul arată că motivul pentru care nu poate accepta o astfel de explicație constă în faptul că prin documentația de atribuire nu s-a specificat cum că pentru lotul 2, lotul 3 și lotul 4 ar exista vreo excepție de la prezentarea documentelor conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, datorită faptului că propunerea tehnică a ofertantului asocierea SC ... SRL și SC ... SRL a fost una comună pentru loturile 1, 2, 3 și 4, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să facă reevaluarea dispusă prin Decizia CNSC și să aibă în vedere această propunere tehnică în ansamblul său și nu să selecteze din cuprinsul acesteia doar partea care îi dă dreptul să declare această ofertă ca fiind conformă doar pentru loturile 2, 3 și 4.

Contestatorul arată că potrivit legislației specifice achizițiilor publice, o propunere tehnică poate fi conformă sau neconformă, nicidecum parțial conformă, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă, doar pentru loturile 2, 3 și 4 pentru că *„aceste tipuri de deșeuri medicale nu necesită decontaminare termică la temperaturi scăzute*".

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul menționează că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr.2

Lipsa raportului juridic dintre asociatul SC ... SRL și SC ... SRL

Contestatorul precizează că în urma reevaluării dispuse de Consiliu, asocierea SC ... SRL și SC ... SRL nu a menționat date despre așa-zisul subcontractant SC ... SA Timișoara, prin urmare în DUAE nu figurează niciun subcontractant declarat și nici nu au fost completate și depuse

Formularele care atestă că acesta nu se regăsește în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și cum de altfel s-a solicitat la Cap. III 2.1.a) din Fișa de date - Situația personală a ofertantului/candidatului.

Consiliul prin Decizia nr. .../...../...../14.06..... a constatat că în formularul DUAE depus de cei doi asociați nu a fost declarat niciun subcontractant și în ofertă nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența vreunui raport juridic între asociatul SC ... SRL și operatorul economic SC ... SRL.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, prin urmare, nu se pot aduce dovezi noi în cadrul procedurii și nici nu se poate schimba propunerea tehnică.

Contestatorul apreciază că prin maniera în care a acționat autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal*,* unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul menționează că, în urma reevaluării ofertei potrivit Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 3

Lipsă Certificate de Consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase

Contestatorul arată că prin decizia nr. .../...../...../14.06....., Consiliul a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada depunerii în oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL de Certificate de Consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, așa cum autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la clarificarea postată în SEAP sub nr. 3/01.03....., reținând ca întemeiat motivul nr. 9 invocat prin contestație.

În acest sens, Consiliul a dispus prin decizia antemenţionată că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu privire la respectarea clarificării nr. 3/01.03..... și a art. 17 din HG 1175/2007 conform căruia consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3. din anexa A la ADR.

Ofertantul desemnat câștigător în urma reevaluării nu putea respectat cerința prevăzută de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP – punctul 3, potrivit căreia *Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui Certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3. din Anexa A la ADR*, deoarece nu a depus în cadrul ofertei

niciun astfel de Certificat de consilier de siguranță valabil, obținut conform celor mai antemenţionate.

Contestatorul arată că în răspunsul la notificarea prealabilă din data de 21.07....., autoritatea contractantă invocă faptul că în ceea ce privește Certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, acesta ar fi fost depus la dosarul achiziției publice de către SC ... SRL pe numele ... și postat în SEAP în data de 21.03.....

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate un aspect deosebit de important și anume, faptul că Certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase emis pe numele ... este depus pe data de 21.03..... și nicidecum pe data de 06.03..... când a fost termenul limită și de asemenea data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, prin urmare, nu se pot aduce dovezi noi în cadrul procedurii și nici nu se poate schimba propunerea tehnică, sens în care solicită aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul menționează că, în urma reevaluării ofertei potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr.4

Lipsa dovezii declarării unui subcontractant pentru partea de eliminare finală a deșeurilor prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător în urma reevaluării declară că partea de transport aferentă contractului va fi executată de SC ... SRL (asociat), partea de eliminare finală a deșeurilor prin decontaminare termică va fi executată de SC ... SA ca și subcontractant de altfel nedeclarat în DUAE și fără nicio dovadă depusă la dosar în susținerea afirmației.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că între cei trei operatori economici nu există niciun fel de relație contractuală care să demonstreze legătura economică dintre aceștia și totodată posibilitatea reală de a îndeplini contractul de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul menționează că, în urma reevaluării efectuate potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a procedat în mod greșit atunci când a declarat din nou câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost redactate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, pentru motivele mai sus evocate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare a încălcat atât decizia CNSC nr. .../...../...../14.06....., cât și prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, în urma

reevaluării ofertei SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL autoritatea contractantă având obligația efectuării unei proceduri de reevaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale deciziei CNSC nr. .../...../...../14.06.....

Contestatorul arată că potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE*.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*" însă după cum a arătat în contestație, oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinea toate condițiile pentru a fi admisibilă. Potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă*".

Contestatorul solicită să observe că societatea sa a depus o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, fiind singura oferta admisibilă pentru loturile 2, 3 și 4.

Având în vedere cele sesizate prin contestație ca de altfel și prin notificarea prealabilă înaintată autorității contractante în data de 19.07....., contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere care se impun, respectiv anularea adresei nr. 12948/21.07..... reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 12241/14.07..... de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 12238/14.07..... precum și a actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, între care reevaluarea/reexaminarea ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4 depuse de ofertantul SC ... SRL. Cu cheltuieli aferente soluționării contestației pe care le va depune până la data soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30618/....., contestatorul a solicitat să i se permită accesul la studierea dosarului de achiziție după ce acesta va fi transmis la CNSC de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 13352/31.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31628/01.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma contestației formulată inițial de către SC ..... SRL, prin decizia nr. .../...../..... din 14.06....., Consiliul a admis în parte contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 6485/13.04..... pentru lot 1, lot 2, lot 3 și lot 4 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei asocierii

SC ... SRL - SC ... SRL. Totodată au fost respinse ca nefondate motivele invocate de către SC ..... SRL la punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 8 din contestație.

În urma deciziei CNSC nr. .../...../..... din data de 14.06....., autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici participanți.

Astfel, prin adresa nr. 10432/22.06..... a procedat la "Solicitare de clarificări" către SC ... SRL, prin care a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerințelor stipulate în caietul de sarcini privind "eliminarea deșeurilor se va face cu respectarea reglementărilor în vigoare pentru fiecare categorie de deșeu" în acord cu prevederile art. 45 alin. (1) lit. a) din OMS 1226/2012, prezentând documente justificative în acest sens, astfel pentru lot 1 dovada eliminări prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, pentru lot 2, lot 3 și lot 4 dovada eliminării prin incinerare.

Prin adresa nr. 10755/27.06....., SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin care a comunicat că în ceea ce privește lotul 1 serviciile vor fi efectuate de către SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, mențiunea instalației de decontaminare termică - SC ... SA în propunerea tehnică fiind o eroare, susținând că ofertantul nu este obligat să asigure decontaminarea termică a acelor categorii de deșeuri: deșeuri infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare și pentru care în opinia ofertantului toate categoriile de deșeuri pot fi eliminate prin metoda incinerării.

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că a mai transmis către SC ... SRL o solicitare de clarificări prin care i s-a pus în vedere să facă dovada că poate efectua decontaminarea termică la temperaturi scăzute în acord cu prevederile art. 45 din MS 1226/2012.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 11254/30.06..... prin care a reiterat faptul că nu există obligativitate legislativă și niciuna rezultată din documentele procedurii cu privire la existența unei instalații și a unei autorizări a acesteia pentru decontaminarea termică a deșeurilor medicale, respectiv pentru deșeurile înțepătoare- tăietoare și infecțioase, atașând o copie a Deciziei CNSC nr. 2178/C9/242 din 12.12.2016 și Decizia nr. 113/..... pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a hotărât atribuirea lotului 1 și 5 către SC ..... SRL și loturilor 2, 3 și 4 către SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, potrivit raportului procedurii nr. 12238/14.07.....

În urma comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12241/14.07....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 12704/20.07....., la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 12748/21.07....., menținându-și decizia luată.

Autoritatea contractantă precizează că lotul 1- Servicii de colectare, transport, și de eliminare deșeuri spitalicești (infecțioase, înțepătoare, anatomo-patologice) a fost atribuit către SC ..... SRL, întrucât pentru acest tip de deșeuri este permisă decontaminare termică, ca metodă de eliminare, în conformitate cu art. 1 lit. b) și 45 lit. a) din OMS 1226/2012, produsul rezultat - deșeurile decontaminate termic neprezentând pericol biologic și putând fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase (groapa de gunoi).

Lot 2 - Servicii de colectare, transport, și de eliminare deșeuri spitalicești (reactivi), Lot 3 - Servicii de colectare, transport, și de eliminare deșeuri spitalicești (medicamente expirate) și Lot 4 - Servicii de colectare, transport, și de eliminare deșeuri spitalicești (deșeuri de ambalaje care conțin reziduri sau urme de substanțe chimice periculoase) au fost atribuite către SC ... SRL în asociere cu ..., întrucât aceste tipuri de deșeuri medicale nu este permisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute ci doar prin metoda incinerării.

În drept, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS 1226/2012 "*metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

- b) incinerarea numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmate de mărunțire (de ex. deșeuri medicale: anatomo-patologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice)".

Astfel, după cum reiese din OMS 1226/2012 pentru deșeurile din loturile 2, 3 și 4 este interzisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute, metoda de eliminare fiind incinerarea.

Din documentația depusă la dosarul achiziției publice, SC ... SRL în asociere cu ... a demonstrat că poate elimina deșeurile periculoase prin metoda incinerării.

Prin Autorizația de mediu nr. 2 din 23.11.2015, SC ... SRL demonstrează faptul că este autorizat să elimine deșeuri medicale prin metoda incinerării.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma nenumăratelor solicitări de clarificări formulate de către SC ..... SRL, prin care-i solicita să precizeze dacă conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase trebuie să dețină un certificat de consilier de siguranță valabil, a expus faptul că:

(3) *Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1. și 8.2.2. din anexa B la A.D.R.",* precizând în mod explicit că la dosarul achiziției publice există certificat ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase conform art. 1 din Ord 640/2007.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în documentația de atribuire s-a solicitat ca: conducători auto pentru transport mărfuri periculoase trebuie să fie deținători a unui certificat ADR și nu să dețină certificat de consilier de siguranță - adresa cu nr. 3967/10.03..... transmisă către SC ..... SRL punctul 4.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că în urma solicitării de documente în susținere DUAE, SC ... SRL a depus totuși certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase pe numele Hentes Adrian în data de 21.03.....

Cu privire la aserțiunile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a luat act de decizia Consiliului cu privire la lipsa Raportului juridic între SC ... SRL și SC ... SA, autoritatea contractantă menționează că numai în propunerea tehnică aferenta lotului 1 este prevăzut ca și subcontractant, însă autoritatea contractanta a procedat la

descalificarea ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă întrucât pentru aceste categorii de deșeuri cuprinse la lotul 1 SC ... SRL nu a făcut dovada că acestea pot fi decontaminate termic la temperaturi scăzute.

Fața de cele expuse și în baza actelor cuprinse în dosarul de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată, continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului de achiziție publica prestării servicii, având în vedere faptul că această procedura este organizată legal, că nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, datorită numeroaselor contestații, procedura de achiziție a fost tergiversată, ducând la imposibilitatea finalizării acesteia, fiind nevoită să procedeze la aplicarea procedurii de "Negociere fără publicare prealabilă", având în vedere obiectul achiziției, conform legislației în vigoare deșeurile medicale nu pot fi ținute în incinta unității mai mult de 48 de ore de la colectare, în caz contrar fiind pasibili de sancțiuni contravenționale date de organele abilitate (DSP și Agenția de Mediu).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze cu celeritate la judecarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 4173/10.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 33542/11.08....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC și având în vedere punctul de vedere nr. 13353/31.07..... formulat de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales să nesocotească decizia CNSC nr. .../...../...../14.06..... prin care s-a stabilit foarte clar, la pag. 17, că se impune ca autoritatea să solicite clarificări ofertantului asocierea SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la motivele 6, 7, 9, 10 din prima contestație, ceea ce dă dovadă de superficialitate din partea autorității contractante în reevaluarea făcută întrucât nu a respectat decizia CNSC.

Motivul nr. 1

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat prin contestație, potrivit art. 45 din Normele tehnice adoptate prin OMS nr. 1226/2012, metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică urmată de mărunțire și depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 01.03....., clarificarea 3/01.03..... - pct. 1, a precizat că se vor respecta metodele de eliminare a deșeurilor medicale prevăzute la art. 45 din OMS 1226/2012, însă în realitate ofertantul desemnat câștigător asocierea SC ... SRL și SC ... SRL nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini punctul 3 și clarificarea nr. 3/01.03....., deoarece nu poate face dovada eliminării tuturor deșeurilor cu respectarea reglementărilor în vigoare pentru fiecare categorie de deșeu.

Totodată, contestatorul arată că prin decizia nr. .../...../...../14.06....., Consiliul a reținut faptul că la dosarul cauzei se regăsește Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, eliberată de APM Iași asociatului SC ... SRL pentru instalația de decontaminare termică a deșeurilor periculoase și a apreciat că ofertantul ... SRL în asociere cu SC ... SRL - pe care autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător în urma reevaluării efectuate în baza deciziei antemenționate - a demonstrat că poate elimina deșeuri periculoase prin incinerare, dar nu a demonstrat și faptul că este îndrituit să elimine deșeuri periculoase prin metoda decontaminării termice la temperatură scăzută, urmată de depunerea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

Din aceste motive Consiliul a reținut în mod corect, contrar susținerilor autorității contractante, faptul că oferta depusă de SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL nu poate fi apreciată ca respectând întocmai cerințele stipulate în structura caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate vedea din solicitarea de clarificări nr. 10432 din 22.06....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii doar referitor la respectarea metodelor de eliminare a deșeurilor medicale conform art. 45 din OMS 1226/2012 - care a fost doar motivul 6 din prima contestație, pentru care era obligată de CNSC să solicite clarificări.

Conform răspunsului primit de la asociere cu nr. 10775/27.06....., asocierea ... SRL și SC ... SRL neagă cerința din caietul de sarcini privitoare la respectarea art. 45 din OMS 1226.

Mai mult decât atât, asocierea susține la acest moment prin răspunsul la clarificări cu nr. 10775/27.06....., că a declarat din eroare instalația de decontaminare a ... în această procedură deși în propunerea tehnică depusă de ofertant în asociere (pagina 6) precizase că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face prin incinerare controlată, în instalația proprie a SC ... SRL potrivit reglementărilor în vigoare pentru această categorie de deșeuri sau în instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare în conformitate cu art. 45 din OMS 1226/2012, aparținând SC ... SA în calitate de subcontractant declarat în cadrul procedurii.

În opinia contestatorului, schimbarea declarațiilor ofertantului ... SRL a fost cauzată probabil și de faptul că CNSC-ul constatase în mod corect prin decizia antemenționată că în ofertă nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența vreunui raport juridic între asociatul SC ... SRL și operatorul economic SC ... SA.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în loc să declare oferta asocierii ca neconformă, deoarece ofertantul ... SRL în asociere cu SC ... SRL a modificat propria propunere tehnică și a contestat tardiv - dată limită de depunere a ofertei a fost 06.03....., a decis să facă o nouă solicitare de clarificări cu nr. 10813 din 27.06....., prin care a solicitat din nou asocierii să facă dovada respectării art. 45 din OMS 1226/2012.

Din nou, prin răspunsul la solicitare, cu nr. 11254 din 30.06..... ofertantul ... SRL în asociere ... SRL neagă cerința din caietul de sarcini

privind obligativitatea respectării art. 45 din OMS 1226/2012. Abia în urma acestui al doilea răspuns, autoritatea contractantă decide să declare oferta asocierii ca neconformă pentru Lotul 1.

Motivul nr. 2

Contestatorul precizează că renunță la motivul nr. 2 din contestația formulată.

Motivul nr. 3

Contestatorul precizează că își menține considerațiile făcute prin contestație și solicită Consiliul să constate că prin decizia CNSC nr. .../...../...../14.06..... s-a constatat cu privire la toate cele 5 loturi (deci și cu privire la loturile 2, 3 și 4) lipsa dovezii depunerii certificatelor de Consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pag. 17 din decizie), autoritatea contractantă mulțumindu-se să declare în punctul de vedere nr. 13353/31.07..... că asocierea SC ... SRL și SC ... SRL a depus în data de 21.03..... acest document (Certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase emis pe numele ... fiind depus pe data de 21.03..... și nicidecum în 06.03..... când a fost termenul-limită și data deschiderii ofertelor), adică la 15 zile după data limită de depunere a ofertelor (06.03.....).

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă confundă propriile cerințe referitoare la actele pe care ofertanții trebuiau să le depună pentru conducătorii auto și cele pentru consilierul de siguranță, dând vina pe societatea sa că i-a făcut prea multe solicitări de clarificări.

Având în vedere că certificatele de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea postată în SEAP în data de 01.03..... trebuiau depuse ca documente pentru propunerea tehnică la toate cele 5 loturi, în lipsa altei specificări de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că în lipsa acestui document oferta asocierii ... SRL și SC ... SRL de la loturile 2, 3 și 4 trebuia declarată neconformă.

Or, autoritatea contractantă a acceptat în cazul ofertantului ... SRL în asociere ... SRL ca acesta să depună de documente și anume certificatul de Consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase și să-și completeze astfel oferta pentru toate cele 5 loturi, inclusiv pentru loturile 2, 3 și 4 peste termenul limită de depunere a ofertelor și peste data deschiderii ofertelor - 06.03.....

Mai mult decât atât, la finalul procedurii de achiziție a și declarat câștigătoare oferta transmisă de către ofertantului ... SRL în asociere ... SRL, după ce a lăsat acest ofertant să-și completeze ofertele cu privire la toate cele 5 Loturi.

De asemenea, contestatorul precizează că ulterior, așa cum a arătat la motivul nr. 1, după cel de-al doilea răspuns al ofertantului ... SRL în asociere ... SRL în care acesta neagă cerința din caietul de sarcini privind obligativitatea respectării art. 45 din OMS 1226/2012, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia neconformă cu privire la lotul 1 dar pentru nerespectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, însă nu a analizat

lipsa certificatelor de Consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase nici pentru lotul nr. 1 și nici pentru loturile 2, 3 și 4.

În opinia contestatorului, prin maniera în care a procedat autoritatea contractantă, aceasta a dat dovadă de părtinire față de ofertantul ... SRL în asociere ... și a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, deși, în urma reevaluării ofertei potrivit deciziei Consiliului antemenționată, autoritatea contractantă prin intermediul Comisiei de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta depusă de către ofertantul ... SRL în asociere ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 4

Contestatorul precizează că renunță la motivul nr. 4 din contestația formulată.

Față de cele antemenționate, contestatorul precizează că oferta asocierii ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi admisibilă pentru niciunul dintre loturile 1, 2, 3, 4 și 5 și deci nici pentru loturile 2, 3 și 4 pentru care a fost desemnată câștigătoare, întrucât a depus o ofertă neconformă și și-a completat oferta după termenul limită de depunere al ofertei, spre deosebire de societatea sa, care a depus o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, fiind singura oferta admisibilă pentru toate loturile, inclusiv pentru loturile 2, 3 și 4.

Având în vedere cele învederate prin prezentele concluzii scrise și de asemenea detaliate prin contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum este formulată și:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12948/21.07....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12241/14.07....., anularea raportului procedurii nr. 12238/14.07..... precum și a actelor subsecvente, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică pentru loturile 2, 3 și 4 către SC ... SRL în asociere ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL în asociere cu ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, deoarece aceasta este neconformă, cu luarea în considerare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../...../...../14.06.....;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatorul anexează dovada cheltuielilor de soluționare a contestației la CNSC cu factura fiscală seria SCA nr. 3077 din 26.07..... și cu dovada încasării din data de 08.08.....

Prin adresa nr. 35383/.....-...../24.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea certificatului de consilier de siguranță pentru transportul rutier al deșeurilor periculoase pe numele ...,

depus de SC ... SRL în data de 21.03..... în urma solicitării de documente în susținerea DUAE, conform celor precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 13352/31.07..... înregistrat la Consiliu sub nr. 31628/01.08.....

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14655/24.08..... înregistrată la Consiliul sub nr. 35483/24.08....., depunând documentul solicitat și precizând ca acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind depus de către SC ... SRL odată cu depunerea documentelor în susținerea DUAE.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”.....” – loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 725/..... soluționată prin decizia CNSC nr. 697/C8/725/03.04....., prin care s-a respins ca inadmisibilă, pe cale de consecință respingându-se și solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

În raportul procedurii nr. 6485/13.04....., pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu valoarea de 2.98 lei/kg fără TVA pentru lotul 1, 7.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 2, 5.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 3, și 4,99 lei/kg fără TVA pentru lotul 4.

Împotriva decizia autorității contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 şi nr. 4, comunicată prin adresa nr. 6486/13.04....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... soluţionată prin decizia CNSC nr. .../...../...../14.06....., prin care:

- s-a admis în parte contestația;

- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 6485/13.04....., pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 şi nr. 4 şi a actelor subsecvente acestuia, emise pentru aceste loturi;

- s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL potrivit motivării deciziei;

- s-au respins ca nefondate motivele invocate de SC ..... SRL la punctele 1, 2, 3, 4, 5 şi 8 din contestaţie;

- s-a obligat autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 1000 lei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenţionate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 12238/14.07....., în care s-a consemnat admisibilitatea ofertei SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 1 și admisibilitatea acesteia pentru loturile 2, 3 și 4, precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a:

- ofertei depuse de SC ..... SRL, cu valoarea de 140.000 lei fără TVA pentru lotul 1, 150 lei fără TVA pentru lotul 5;

- ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu valoarea de 7.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 2, 5.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 3, și 4,99 lei/kg fără TVA pentru lotul 4.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 4, comunicată prin adresa nr. 12241/14.07....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 4173/10.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33542/11.08....., SC ..... SRL a renunțat la motivele nr. 2 și nr. 4 din cuprinsul contestației formulate.

În consecință, Consiliul va analiza motivele nr. 1 și nr. 3 din cuprinsul contestației, asupra cărora contestatorul nu a renunțat.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv al contestației SC ..... SRL, Consiliul reține că, în considerentele deciziei CNSC nr. .../...../...../14.06..... prin care a fost soluționată contestația anterioară formulată de SC ..... SRL ce a avut ca obiect loturile 1, 2, 3, 4 (decizie definitivă și obligatorie), au fost precizate următoarele:

„Astfel, în ceea ce privește motivele 6, 7 și 10 din contestația SC ..... SRL, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Iași pentru asociatul SC ... SRL pentru Instalație de incinerare deșeuri periculoase.

Potrivit dispozițiilor art.45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012, invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificările postate în SEAP în data de 01.03..... (clarificarea 3/01.03.....), ”(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de

analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;.....".

Față de aceste clarificări, Consiliul reține că, contrar susținerilor autorității contractante, oferta depusă de asocierea SC ... SRL–SC ... SRL nu poate fi apreciată ca respectând întocmai cerințele stipulate în structura caietului de sarcini și a fișei de date a achiziție. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul asociere SC ... SRL–SC ... SRL a demonstrat că poate elimina deșeuri periculoase prin incinerare dar nu a demonstrat și faptul că este îndrituit să elimine deșeuri periculoase prin metoda decontaminare termică la temperaturi scăzute. Deși în propunerea tehnică depusă de ofertantul asociere (pag. 6), se precizează că "Eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face în instalația proprie a SC ... SRL potrivit reglementărilor în vigoare pentru această categorie de deșeuri, prin incinerare controlată, autorizată în conformitate cu normativele naționale și comunitare în domeniu sau în instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare în conformitate cu art. 45 din OMS 1226/2012 aparținând SC ... SA în calitate de subcontractant declarat în cadrul procedurii (conform DUAE)", Consiliul constată că în formularul DUAE depus de cei doi asociați nu a fost declarat niciun subcontractant și în ofertă nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența vreunui raport juridic între asociatul SC ... SRL și operatorul economic SC ... SA".

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată prin decizia CNSC să solicite clarificări asocierii SC ... SRL–SC ... SRL referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini așa cum au fost modificate prin clarificarea nr.3/01.03..... publicată în SEAP.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai conținutul deciziei CNSC nr. .../...../...../14.06....., în sensul că a solicitat clarificări ofertantului asociere SC ... SRL–SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței privind decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare doar în ceea ce privește lotul 1, precizând că pentru loturile 2,3, și 4 „se aplică doar incinerarea"(adresa de clarificări nr.10813/27.06.....). Conform deciziei antemenționate, Consiliul nu a făcut distincție în ceea ce privește solicitarea de clarificări numai pentru anumite loturi, distincție care, de altminteri, nu a fost făcută nici de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, așa cum a fost modificat prin clarificarea nr.3/01.03..... publicată în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul reține că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat nu numai decizia CNSC nr. .../...../...../14.06..... ci și propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, încălcând în acest mod principiile transparenței și tratamentului egal. În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea cerințelor privind eliminarea deșeurilor defalcat pe fiecare lot în parte, ci a impus îndeplinirea acestei cerințe pentru toate loturile supuse achiziției publice potrivit dispozițiilor art.45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii pentru

loturile 2, 3 și 4 a ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL nu este întemeiată legal.

În ceea ce privește motivul nr.3 din contestația SC ..... SRL, Consiliul reține că în considerentele deciziei CNSC nr. .../...../...../14.06..... prin care a fost soluționată contestația anterioară formulată de SC ..... SRL ce a avut ca obiect loturile 1, 2, 3, 4 (decizie definitivă și obligatorie), au fost precizate următoarele:

„În ceea ce privește motivul 9 din contestația SC ..... SRL, Consiliul reține că în răspunsul la clarificările postate în SEAP în data de 01.03..... (clarificarea 3/01.03.....) la punctul 3 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

3. Conform HG 1175/2007, art. 17:

"(2) Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R.

(3) Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1 și 8.2.2 din anexa B la A.D.R".

Având în vedere că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada depunerii în oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL de certificate de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, așa cum autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la clarificarea postată în SEAP în data de 01.03....., Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile contestatorului de la punctul 9 al contestației".

Contrar afirmațiilor autorității contractante transmise prin adresa nr. 14655/24.08....., înregistrată la Consiliul sub nr. 35483/24.08....., Consiliul observă că cerința privind prezentarea unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R. a fost solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, conform răspunsului la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 01.03..... (clarificarea 3/01.03.....) la punctul 3. Totodată, Consiliul reține și faptul că, prin decizia CNSC nr. .../...../...../14.06....., autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări ofertantului asociere SC ... SRL–SC ... SRL și sub acest aspect.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea SC ... SRL–SC ... SRL a depus certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al deșeurilor periculoase pe numele .... Chiar dacă acest certificat ar fi fost depus de SC ... SRL în data de 21.03....., ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în opinia Consiliului, nu ar fi avut relevanță, de vreme ce legislația în materia achizițiilor publice permite clarificarea/completarea documentelor solicitate în vederea evaluării temeinice și complete a ofertelor depuse la o procedură de achiziție publică.

Însă, având în vedere faptul că oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă din cauza neîndeplinirii in integrum a cerințelor privind eliminarea deșeurilor din caietului de sarcini, așa cum

au fost modificate prin clarificarea nr.3/01.03..... publicată în SEAP, Consiliul reține că desemnarea acestei oferte ca și câștigătoare pentru loturile 2, 3, și 4 nu are suport legal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate pentru soluționarea contestație, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cheltuieli probate cu factura fiscală seria SCA nr. 3077 din 26.07..... și cu dovada încasării din data de 08.08....., Consiliul le va admite în cuantum de 1213,5 lei, având în vedere și dispozițiile art.451 alin.(2) cod procedură civilă raportate la faptul că ofertantul contestator a renunțat la soluționarea a două din motivele din contestația depusă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 12238/14.07..... și a comunicărilor subsecvente pentru loturile 2,3 și 4 în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL, precum și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL privind loturile 2, 3 și 4, potrivit prezentei motivări, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunţare la motivele nr. 2 și nr. 4 din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) şi alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr.12238/14.07..... şi a comunicărilor subsecvente pentru loturile 2,3 şi 4 în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL privind loturile 2,3 și 4, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1213,5 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...