

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80651/17.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 14866/07.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 14864/07.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul*, s-a solicitat:

„I. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 14866/07.11.2025, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

II. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 14864/07.11.2025, precum și a tuturor proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, respectiv în ceea ce privește:

(i) Evaluarea tehnică a Ofertei depusă de Asocierea și acordarea unui punctaj de 5 puncte din maximul de 15 puncte, subscrisei în ceea ce privește criteriul/obiectivul privind: demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați;

(ii) Evaluarea tehnică a Ofertei depusă de subscrisa și acordarea unui punctaj de 8 puncte din maximul de 12, în ceea ce privește experiența profesională a Managerului de proiect;

III. Obligarea autorității contractante la refacerea, în mod corespunzător, a procedurii de atribuire, prin calificarea și reevaluarea Ofertei depuse de Asocierea și aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților în raport de cerințele de calificare/criteriile din Documentația de atribuire și legislația în vigoare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 14866/07.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 14864/07.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. 14866/07.11.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, deși are prețul cel mai scăzut, iar ofertantul declarat câștigător are oferta cu prețul cel mai mare.

Față de motivele respingerii ofertei sale în cadrul evaluării propunerilor tehnice, contestatorul precizează că, în data de 10.09.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1977/10.09.2025, atât cu privire la documentele care atestă experiența specifică managerului de proiect cât și cu privire la planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției lucrărilor, solicitare la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 869/12.09.2025, într-un mod detaliat și clar.

Cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile la clarificările solicitate ca nefiind concludente.

Întrucât a considerat că depunctarea aplicată ofertei sale este nejustificată, contestatorul precizează că a solicitat, prin intermediul a două adrese de e-mail ale autorității contractante, acces la dosarul achiziției, în vederea comparării ofertei sale cu cea declarată câștigătoare, solicitări la care, autoritatea contractantă nu a dat curs.

În cele ce urmează, pentru a evidenția faptul că, în opinia sa, răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu poate fi considerat ca fiind neconcludent, dat fiind faptul că a indicat, în mod expres, unde se regăsește fluxul tehnologic al lucrărilor, contestatorul redă fiecare solicitare a autorității contractante, însoțită de răspunsul său.

Astfel, având în vedere că societatea sa s-a conformat și a răspuns clarificărilor autorității contractante, contestatorul este de părere că, în mod nelegal și neîntemeiat, Comisia de evaluare a apreciat că Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor prezentat de nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, în cadrul Planului Calității și al Manualului Calității, societatea sa a prezentat, în mod explicit, personalul de specialitate implicat în realizarea lucrărilor - șef de șantier, șefi de echipă, responsabil cu controlul calității (CQ), responsabil tehnic cu execuția (RTE) - indicând pentru fiecare persoană sursa, disponibilitatea

în cadrul contractului, precum și atribuțiile și responsabilitățile precise, adaptate specificului procedurii și cerințelor autorității contractante.

Totodată, Planul calității depus detaliază în mod complet elementele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 766 (actualizată), pentru aprobarea regulamentelor privind calitatea în construcții.

În completare, precizează contestatorul, Planul Calității, coroborat cu Manualul Calității, include în mod explicit:

- modul de gestionare a datelor de intrare și al documentelor contractuale;
- resursele disponibile pentru îndeplinirea contractului (forță de muncă, materiale, infrastructură tehnică);
- modalitatea de comunicare și raportare către Autoritatea Contractantă;
- procedurile de control și gestionare a eventualelor neconformități pe parcursul execuției;
- fluxul documentar și circuitul aprobărilor în cadrul contractului.

Mai mult, în conformitate cu factorul de evaluare din documentația de atribuire, contestatorul arată că a depus și documentul PCCVI (Planul de Control al Calității pe Verigi Intermediare), elaborat în mod detaliat și adaptat specificului obiectivului, care conține:

- descrierea sarcinilor planificate și a etapelor de execuție pentru fiecare categorie de lucrări;
- trimiteri la toate specificațiile tehnice, desenele, procedurile și prevederile referitoare la execuția, controlul și acceptarea lucrărilor;
- integrarea completă a documentației de certificare aferentă fiecărei activități.

Cu toate acestea, notează contestatorul, deși comisia de evaluare a menționat, în mod expres, în comunicarea rezultatului procedurii, că nu există puncte slabe, iar ca punct forte a fost înscris „*Plan detaliat și adaptat*”, punctajul acordat pentru acest factor a fost de doar 5 puncte, necorelat cu aprecierea calitativă consemnată.

Concluzionând, pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15405/20.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 82727/24.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, referitor la *presupusa* neacordarea a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

- cererea de acces nu menționa o adresă de email explicită la care să fie transmise documentele;

- în cadrul DUAЕ contestatorul a precizat persoana de contact în cadrul procedurii de atribuire: Andreea Man, email: andreea.man@rpcgroup.ro;

- având în vedere volumul foarte mare al fişierelor, s-a creat o arhivă conţinând 34 de fişiere şi foldere cu toate documentele întocmite de-a lungul procedurii de atribuire (mai puţin cele justificate de ofertanţi ca fiind confidenţiale), care a fost transmisă în data de 12.11.2025, pe adresa de email andreea.man@rpcgroup.ro, prin aplicaţia WeTransfer, link care expiră după 3 zile, conform modului de funcţionare al aplicaţiei;

- astfel, se constată că autorul contestaţiei a avut acces la dosarul achiziţiei, documentele fiindu-i puse la dispoziţie, aşa cum a fost solicitat.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că şi-a îndeplinit obligaţiile legale reglementate la art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea de anulare a documentelor prin care s-a stabilit punctajul de 5 puncte la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obţinerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitaţi”*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

La evaluarea iniţială s-a constatat că, din PCCVI-ul depus de contestator, lipsesc fazele determinante impuse prin proiectul tehnic, în speţă lipsesc pct. 4.3, 4.6, 4.9 - adică acele activităţi de control al calităţii betonului turnat după uscare.

Ca atare, prin adresa nr. 119777/10.09.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 869/12.09.2025 conform căruia „dintr-o regretabilă eroare umană, nu au fost cuprinse fazele determinante din cadrul Programului de control aferent lucrărilor de rezistentă. Ataşat prezentului răspuns, vă retransmitem documentul în conformitate cu cerinţele dumneavoastră”.

Neincluderea în PCCVI a activităţilor de control al calităţii betonului turnat după uscare, a fost asimilată de comisia de evaluare ca o neconcordanţă între activităţile/etapele realizate şi etapele de control al calităţii propuse, ceea ce a determinat acordarea unui punctaj de 5 puncte, conform grilei publicată în cadrul documentaţiei de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta iniţială a contestatorului a avut omisiuni a căror corectare nu putea fi acceptată de comisia de evaluare, iar acestea au determinat acordarea corectă a punctajului, în acord cu prevederile grilei de punctare prevăzută în documentaţia de atribuire.

În referinţă la solicitarea contestatorului de anulare a documentelor prin care s-a stabilit punctajul de 8 puncte la factorul de evaluare *„Experienţa profesională specifică a Managerului de proiect”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru a demonstra experiența specifică a managerului de proiect au fost prezentate (cu luare în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări) documente pentru un număr de 8 (opt) contracte.

Așa cum este menționat în Procesul Verbal de evaluare tehnică finală, dar și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nu au fost luate în considerare contractele anterior menționate la numerele 5 și 8, întrucât:

- ❖ recomandarea emisă de pentru proiectul *Lucrări reparații Colegiul National* - pag 14, fișier „Anexa Documente personal execuție” face referire la un contract finalizat în 2021, care are întocmit PVRTL nr. 6985/04.03.2021, înaintea absolvirii cursului de manager de proiect - examen absolvit în 22.09.2021.

- ❖ recomandarea emisă de pentru proiectul *Construire locuințe colective* - pag 17 fișier „Anexa Documente personal execuție”, face referire la un contract finalizat în 2021, care are întocmit PVRTL nr. 18/07.07.2021, înaintea absolvirii cursului de manager de proiect - examen absolvit în 22.09.2021.

Așadar comisia de evaluare nu a punctat proiectele în care a fost implicat expertul înaintea obținerii certificării conform standardului ocupațional COR 242101, aceste proiecte fiind executate fără deținerea competențelor pe care le asigură cursul de certificare.

În concluzie, ofertantul a prezentat un număr de 6 (șase) contracte care puteau fi punctate, ceea ce a impus acordarea unui punctaj de 8 puncte.

Pentru considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4326/28.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 14864/07.11.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de

desfășurare a procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare, cu un punctaj total de 96,04 puncte.

Nemulțumit de punctajul obținut la componenta tehnică, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, față de criticile privind modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, Consiliul observă că petentul nu înțelege să înainteze vreo solicitare particularizată la acest aspect. De altfel, contestatorul nu a formulat nici cerere de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC.

Cu toate acestea, potrivit apărărilor autorității din punctul de vedere, se reține că aceasta a transmis contestatorului, prin email, la adresa de pe care s-a primit solicitarea de acces și era indicată și în formularul DUAЕ, utilizând aplicația Wetransfer, dosarul achiziției, mai puțin documentele justificate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, apreciază contestatorul că există posibilitatea ca oferta câștigătoare să nu respecte integral cerințele minime, însă nici în privința aceasta nu au fost formulate critici concrete sau vreo solicitare expresă asupra căreia Consiliului să se pronunțe.

Simpla afirmație a unei suspiciuni de neconformitate este insuficientă pentru a permite Consiliului să verifice evaluarea ofertei concurente.

Pe cale de consecință, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatorului, declarată admisibilă, s-a clasat pe locul 2, cu un total de 86 de puncte, urmare a acordării unui punctaj parțial pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM)*, unde a obținut 5 puncte din 15 posibile, respectiv pentru factorul de evaluare *Experiența profesională a Managerului de proiect*, unde a obținut 8 puncte din 12 posibile.

În privința primului factor de evaluare, contestatorul apreciază incorect punctajul obținut, câtă vreme, după cum se arată, societatea sa a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, alocarea celor 5 puncte a fost justificată de comisia de evaluare prin faptul că există neconcordanțe între activitățile/etapele realizate și etapele de control al calității propuse.

Față de aceste explicații, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în discuție, punctajul urma să fie acordat astfel:

Pentru un Plan de management al calitatii care:

* este prezentat la modul general si nu reflecta caracteristicile specifice ale Contractului de lucrari, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrarilor

* este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului cu controlul calitatii lucrarilor însa nu este detaliat

* indica faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentatiei exista neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele,

se va acorda Calificativul- Satisfacator si un Punctaj - de 5 puncte.

Daca, în plus față de calificativul Satisfacator, Planul de management al calitatii lucrarilor executate:

* este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor

* evidentiaza adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii;

* relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate este realista si în conformitate cu metodologia propusa.

* are un nivel de detaliere adecvat: faciliteaza înțelegerea propusa pentru managementul calitatii în contract la toate stadiile de punere în opera a documentatiei, se va acorda Calificativul- Bine/ Adecvat si un Punctaj - de 10 puncte.

Daca, în plus față de "Bine"/"adecvat", Planul de management al calitatii lucrarilor executate: * responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

* nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite,

se va acorda Calificativul- Foarte bine si un Punctaj - de 15 puncte.

În soluționare se reține, după cum ambele părți recunosc, că, față de aspecte relevante în acordarea punctajului, a fost purtată o etapă de clarificări, prin care comisia de evaluare a sesizat neconcordanțe, printre altele, prezentarea unor metodologii de execuție pentru soluții tehnice care nu au aplicabilitate în contractul supus achiziției și omisiuni din PCCVI-ul prezentat referitoare la fazele determinante impuse prin documentație, în răspunsul său, ofertantul contestator admitând că dintr-o regretabilă eroare umană, nu au fost cuprinse fazele determinante din cadrul Programului de control aferent lucrărilor de rezistență. Atașat prezentului răspuns, vă retransmitem documentul în conformitate cu cerințele dumneavoastră.

Comisia de evaluare a acceptat răspunsul, ca fiind concludent, însă a evaluat planul PCCVI în forma depusă în propunerea tehnică, fără luarea în considerare a completărilor transmise prin răspunsul la clarificări.

Așadar, un prim aspect care se impune a fi evidențiat, este faptul că oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci doar depunctată la unul dintre factori în privința căruia au fost constatate omisiuni.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului în sensul că răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent, apar străine de rezultatul evaluării.

Din perspectiva punctajului primit, Consiliul confirmă modul de lucru al comisiei de evaluare, neincluderea în PCCVI a tuturor activităților de control al calității prevăzute de proiectant fiind în mod corect asimilată unei situații de existență a unor neconcordanțe între activitățile/etapele realizate și etapele de control al calității propuse, care atrage depunctarea, conform algoritmului de calcul.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, fiind vorba de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Or, evident că ofertantul nu putea profita de interpelarea primită din partea autorității pentru a-și completa oferta cu informații relevante în acordarea punctajului.

Concluzionând, criticile contestatorului analizate mai sus se dovedesc neîntemeiate, neavând forța de a conduce la o recalculare a punctajului primit pentru factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM)*.

În acest context, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici privitoare la punctajul obținut și la factorul de evaluare *Experiența profesională a Managerului de proiect*, unde i-au fost alocate 8 puncte, deoarece și în cazul în care oferta contestatorului ar primi punctajul maxim, de 12 puncte, tot nu ar reuși să surclaseze oferta desemnată câștigătoare, ajungând să obțină un total de 90 de puncte, mai mic decât cele 96,04 puncte ale asocierii

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.