În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C8/.....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea factorului de evaluare criticat și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..... din ....., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea ....., cuprinsă în contestația sa, de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică factorul de evaluare *„Distanța de la locul de producție la locul livrării”* având o pondere de 20%, stabilit de autoritatea contractantă la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Aceasta arată că factorul de evaluare contestat restricționează, în mod nejustificat, concurența și nu reprezintă o cerință care să asigure în

vreun fel scopul autorității contractante, așa cum este acesta declarat și urmărit prin prezenta procedură.

În opinia sa, conduita autorității contractante contravine și dispozițiilor art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016; art. 32 alin.(2) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabilii discreționar factorii de evaluare astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv mobilier de la un anumit producător.

Menționează că, prin modul în care a fost stabilit acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să creeze premisele pentru a determina un punctaj maxim doar pentru producătorul sau furnizorul producătorului agreat. Factorul de evaluare este restrictiv în contextul în care orice alt operator economic care ar avea posibilitatea să depună oferta competitivă în prezenta procedură și care ar putea asigura scopul pentru care procedura a fost inițiată, însă nu va putea fi câștigător, întrucât locul de producție al mobilierului este la mai mult de 300 km de locația livrării. Practic, prin inserarea acestui factor de evaluare, concurența și accesul egal la procedură este asigurat doar formal și nu în mod efectiv, așa cum o impune legislația in vigoare.

Autoarea contestației subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996, instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial. Astfel, instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând operatorilor interesați șanse egale la adjudecarea contractului.

Arată că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care deși sunt în măsură să depună o ofertă competitivă prin care să furnizeze mobilier calitativ, care respectă cerințele caietului de sarcini dar al cărui loc de producție este peste 300 km față de locul livrării. Sunt eliminați în acest fel mare majoritate a producătorilor și furnizorilor de mobilier din Romania (..... etc.) și din străinătate.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al tuturor celorlalți operatori economici sau de a-i forța să participe alături de producătorul agreat de autoritate.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ....., ca netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, în stabilirea factorului de evaluare *"Distanța de la locul de producție la locul livrării",* s-au avut în vedere prevederile art. 187 alin. (8) lit c), art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (6) și (6^1) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, întrucât produsele achiziționate, respectiv mobilierul, se încadrează în prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv în categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durate ale întregului ciclu de viață, potrivit art 32 alin. (6^1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a stabilit factorul *"Distanța de la locul de producție la locul livrării",* în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta arată că prin solicitarea acestui factor de evaluare s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare.

Mai arată că se constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum, aspect care îndeplinește simultan prevederile legale mai sus menționate.

Totodată, susține că factorul de evaluare *„distanța de la locul de producție la locul livrării"* nu reprezintă o modalitate de a restricționa concurența, întrucât nu reprezintă o cerință minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, ci doar punctarea suplimentară a ofertei, luând în calcul impactul asupra mediului conform legislației. Ponderea acestui factor nu este semnificativă în determinarea punctajului final.

Mai mult decât atât, precizează că Agenția Națională a Achizițiilor Publice, având funcția de control ex ante a procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a verificat o documentație de atribuire similară cu obiectul prezentei proceduri, în cadrul căreia unul dintre factorii de evaluare este *„distanța de la locul de producție la locul livrării",* iar în urma verificării conformității documentației de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, a fost emis Aviz conform condiționat, iar ca măsură de remediere privind acest factor de evaluare, aceasta a menționat doar schimbarea denumirii factorului de evaluare din *"Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est"* în *„distanta de la locul de producție la locul livrării".*

Susține că, din practică, s-a constatat faptul că în cadrul altor proceduri de achiziție similare din punct de vedere al obiectului contractului și al factorilor de evaluare (în special *„distanta de la locul de producție la locul livrării"),* participarea operatorilor economici a fost în număr mare, chiar peste 7 oferte, aceștia fiind din diferite localități, motiv pentru care factorul de evaluare contestat nu reprezintă un element de restricționare a concurenței.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise", în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia în cadrul altor proceduri similare din punct de vedere al obiectului și a factorilor de evaluare, au existat mai mulți ofertanți, chiar din localități din diferite, contestatoarea precizează că prin documentele depuse la dosarul cauzei (sub forma de anexă) documentele intitulate "Lista participanți Grădinița 2.jpg, respectiv Lista participanți ..... Jpg" autoritatea contractanta dorește să „inoculeze" faptul că nu există vreo "problemă" cu privire la inserarea acestui factor de evaluare discriminatoriu, restrictiv, neconcurențial, întrucât în cadrul altor proceduri acesta a fost inserat și au existent mai mulți ofertanți din localități diferite.

Subliniază faptul că acest factor de evaluare a rămas în documentația de atribuire deoarece ofertanții nu au contestat documentația de atribuire, iar dacă aceasta nu este contestată devine definitivă, aspect care nu poate să confere legalitate existenței acestui factor de evaluare.

II. Cu privire la apărările de fond invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, contestatoarea precizează că aceasta justifică inserarea factorului de evaluarea „distanța de la locul de producție la locul livrării" pe rațiuni de mediu: *„s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare".*

În opinia sa, această justificare a inserării acestui factor de evaluare este făcută *pro causa,* și nu poate să fie primită din mai multe considerente, și anume:

i) nerespectarea „Ghidului de achiziții publice verzi”, care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini, ghid adoptat prin Ordinul nr. 1068/1652/2018;

ii) protecția mediului nu se poate asigura prin inserarea factorului de evaluare în forma existentă.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de .... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„.....*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ..... lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Trecând la analiza contestației, Consiliul reține că ..... este nemulțumit de factorul de evaluare *„Distanța de la locul de producție la locul livrării cu o pondere de 20%”*, apreciind că este restrictiv, neavând nicio legătură cu obiectul contractului, nefiind în măsură să-i aducă autorității contractante niciun avantaj.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire aplicat este „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 40%;
- extindere perioadă de garanție – 20%;
- termenul de livrare a produselor – 20%;
- distanța de la locul de producție la locul livrării – 20%.

Pentru factorul *„Distanța de la locul de producție la locul livrării”* s-a prevăzut următorul algoritm de calcul: *„a) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță de maxim 150 km între locul de producție și locul de livrare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; b) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță cuprinsă între 150 km și 300 km între locul de producție și locul de livrare se acordă un punctaj de 10 puncte; c) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță mai mare de 300 km între locul de producție și locul de livrare se acordă un punctaj de 0 puncte”.*

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul stabilește relevanța următoarelor dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 187: „**(1)** Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. **(2)** În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. **(3)** Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț; (...) **(4)** În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru. (...) **(5)** Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire

cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(…)

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/ prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene.

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață";

- art. 188: „**(1)** Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. **(2)** În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor; b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor. **(3)** În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului; b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare; c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum";

- art. 189: „**(1)** Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. **(2)** În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. **(3)** Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți";

- din HG nr. 395/2016:

- art. 32: „**(1)** În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. **(2)** Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...) **(6)** Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%. **(6^1)** Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9^1) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2. **(7)** Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6). **(8)** Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte".

Totodată, trebuie amintite dispozițiile cuprinse în Directiva 2014/24/UE art. 67, alin.(4), teza a II-a din Directiva 2014/24/UE Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În Cauza C-402/18 Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service, pct. 33, CJUE a reținut: „Directiva menționată are ca obiectiv, astfel cum reiese în esență din considerentul (2), să asigure respectarea, la atribuirea contractelor de achiziții publice, printre altele, a liberei circulații a mărfurilor, a libertății de stabilire și a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din acestea, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, și să se asigure că atribuirea contractelor de achiziții publice este deschisă concurenței".

Din economia celor anterior redate, se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura furnizarea produsele necesare care fac obiectul contractului.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit factorul de evaluare *distanța de la locul de producție la locul livrării,* nu a avut în vedere ca acesta să se înscrie în limitele legalității și să se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat utilizarea acestui factor de evaluare doar prin precizarea că *„a avut în vedere protejarea mediului înconjurător, în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare"*.

În fapt, achizitorul este interesat de nivelul substanțelor poluante, nu de distanța față de locul de producție, iar algoritmul de calul nu cuprinde nicio referire la acestea.

Din contră, factorul de evaluare ar putea conduce la contractarea unui operator economic, situat în apropierea locului de livrare, dar care, în procesul de producție și transport, utilizează echipamente poluante, în timp ce un operator situat la 310 km deține autovehicule electrice, precum și echipamente de producție de ultimă generație, cu un nivel scăzut de emisii de carbon.

Însă, modul de stabilire a factorului de evaluare, precum și a algoritmului de calcul, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât acest factor are un caracter formal, iar în procesul de evaluare a ofertei nu poate fi urmărit, nefiind cunoscut gradul de poluare, respectiv modalitatea de protejare a mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare din care să rezulte că operatorii economici care au locul de producție la o distanță mai mare de 300 km (de exemplu 310 km) sau care nu se află în aproprierea sediului autorității nu ar avea capacitate de a îndeplini corespunzător contractul supus prezentei proceduri.

De altfel, este de reținut că, din caietul de sarcini, se poate observa că vor fi livrate următoarele: „catedră-26 buc; cuier-26 buc; dulap clasă-26 buc; dulap individual elevi-26 buc; set pupitru individual(cu scaun elev)-780 buc; tablă magnetică-26 buc; scaun profesor-26 buc”, nefiind justificată alegerea factorului de evaluare în discuție.

Ceea ce este de interes în derularea corespunzătoare a contractului de furnizare este impunerea unor cerințe care asigură autorității contractante îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina furnizorului, iar factorii de evaluare impuși să reflecte un avantaj calitativ real.

Prin urmare, în cazul de față, relevant pentru autoritatea contractantă ar putea fi: capacitatea de îndeplinire a contractului de furnizare, calitatea produselor și livrarea corespunzătoare a acestora, iar nu distanța de la locul de producție la locul livrării.

Astfel, de interes pentru derularea contractului ce urmează a se încheia este verificarea potențialului și capacității operatorilor economici de a asigura livrarea produselor la nivelul de calitate cerut, inclusiv prin stabilirea unor factori de evaluare în consecință, nu de a impune factori de evaluare care să favorizeze operatorii economici din anumite zone și care nu produc vreun beneficiu autorității contractante.

Prin impunerea factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul, locul de producție nu se află în aproprierea sediului autorității contractante sau se află dincolo de limita maximă pentru care se poate obține punctaj.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care pot participa la procedură.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate, Consiliul determină că, prin impunerea factorului de evaluare *distanța de la locul de producție la locul livrării,* sunt avantajați operatorii economici care au locul de producție apropiat sediului autorității contractante, fără însă ca această distanță să aibă vreo relevanță în raport cu obiectul contractului și produsele care vor fi livrate.

Având în vedere situația prezentată și stadiul procedurii, respectiv data limită de depunere a ofertelor: ....., Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare *„Distanța de la locul de producție la locul livrării”*, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi efectuate și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul anunțului de participare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă să elimine factorul de evaluare *„Distanța de la locul de producție la locul livrării”*, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei și să publice modificările efectuate, în SEAP, în cadrul anunțului de participare.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**…….**