CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de Director General Popa Sorin, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului Lucrări de „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP .....; Lot 2 - DRDP .....; Lot 3 - DRDP .....; Lot 4 - DRDP .....i; Lot 5 - DRDP .....”, lot 1, cod CPV 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/23153/03.04..... și a raportului procedurii pentru lot 1, anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ..... – SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, declararea ofertei depusă de această asociere neconformă și inacceptabilă, precum și emiterea unui nou raport al procedurii cu declararea ofertei contestatoarei câștigătoare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, în cadrul acele.....i proceduri de licitație deschisă, lot 2, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/23156/03.04..... și a raportului procedurii pentru lot 2, anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ..... – SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, declararea ofertei acestei asocieri neconformă și inacceptabilă, precum și emiterea unui nou raport al procedurii cu declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în ....., în cadrul acele.....i proceduri de licitație deschisă, lot 5, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/23168/ 03.04..... și a raportului procedurii pentru lot 5, anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare pentru acest lot.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., ..., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul acele.....i proceduri de licitație deschisă, lot 3, organizată de ....., contestatoarea a solicitat constatarea modului netemeinic în care comisia de evaluare a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 3, a faptului că această ofertă pentru lotul 3 nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, precum și a faptului că membrii comisiei de evaluare nu au manifestat un rol activ și nu au solicitat clarificări cu privire la aspecte ce pot fi asimilate dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, precum și revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/23161/03.04....., a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea care privește deciziile referitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de SC ..... SA, dispunerea de măsuri de remediere în sensul reevaluării acestei oferte, cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile și accesul la dosarul cauzei, precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauză cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, pentru depunerea de concluzii scrise.

SC ..... SA a formulat cererea de intervenţie nr. 1010/08.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17535/08.05....., în cadrul acele.....i proceduri de atribuire, lot 5, solicitând încuviințarea cererii de intervenție având în vedere interesul propriu de a apăra rezultatul procedurii pentru acest lot oferta sa fiind declarată câștigătoare, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care oferta este declarată câștigătoare pentru acest lot.

SC ..... SA a formulat cererea de intervenție nr. 1060/12.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18610/12.05....., în cadrul aceleași proceduri de atribuire menționată mai sus, lot 3, prin care a solicitat încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, fiind declarată câștigătoare, respingerea ca nefondată a contestației

formulată de SC ..... SRL, precum și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA a fost declarată câștigătoare.

..... a formulat cererile de intervenție nr. 83/24.05..... și 84/24.0....., înregistrate la Consiliu cu nr. 20588/ 24.05....., respectiv nr. 20591/24.05....., cu sediul în ....., …., având CUI …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, în cadrul aceleași proceduri de atribuire menționată mai sus, lot 1 și lot 2, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SA pentru cele două loturi.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele.....i proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererile de intervenţii vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SA reclamă decizia autorităţii contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, cu privire la lotul 1 – DRDP ....., învederând în motivare că a depus o ofertă admisibilă, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii în care oferta depusă de asocierea ..... – SC ..... SRL cu prețul de 23.511.816,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Urmare a acestei decizii nelegale a autorității contractante, menționează că a depus notificare prealabilă și a solicitat măsuri de remediere în vederea reevaluării ofertei declarată câștigătoare, dar prin răspunsul nr. 92/27942/26.04..... a fost informată de achizitoare că nu se adoptă măsuri de remediere.

Contestatoarea consideră că asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a îndeplini toate cerințele de calificare atât privitoare la personal, cât și la capacitatea tehnică.

Cu privire la capacitatea tehnică, cerința nr. 2 din fișa de date impune ca ofertantul să demonstreze că dispune de echipamente/ autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractelor subsecvente, împrejurare ce nu a fost dovedită de către asocierea ..... – SC ..... SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea a propus aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje în multiple loturi în care a ofertat (pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 4 precontracte de punere la dispoziție, iar pentru lotul 3 și lotul 5 aceleași utilaje proprii), deși prin fișa de date a procedurii (cap.III.2.3.a)) s-a stabilit faptul că operatorii economici „trebuie să demonstreze că dispun de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.”

Pentru a disimula faptul că a utilizat aceleași utilaje/echipament de măsurat retroreflexia, luminantă și coordonatele cromatice, ofertantul a depus un număr de trei precontracte de închiriere/punere la dispoziție cu numere de înregistrare diferite și destinații diferite, care însă aveau ca obiect aceleași utilaje/echipamente, cu aceleași serii de fabricație. Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare precontractele respective, cu atât mai mult cu cât ele pun ofertantul într-o situație de conflict de interese cu autoritatea contractantă având în vedere faptul că printre acționarii locatorului, ..., se regăsește însăși ....., sens în care a atașat certificatul constatator ORC cu privire la .....

Atât în procedura aferentă lotului 1 - DRDP ....., cât și în procedurile aferente lotul 2 - DRDP ..... și lotul 4 - DRDP .....i, utilajele și echipamentele propuse sunt deținute în baza unor precontracte de punere la dispoziție diferite, încheiate în aceeași dată, dar cu numere de înregistrare distincte și cu o modificare de conținut privind destinația utilizării acestor utilaje/echipamente. Astfel, în fiecare din aceste precontracte se menționează expres lotul pentru care se face promisiunea de punere la dispoziție și se marchează cu scriere îngroșată/bold respectivul lot.

Astfel, pentru lotul nr. 1 - DRDP ....., ofertantul a depus precontractul nr. 41/01.07.2016, pentru lotul nr. 2 - DRDP ....., ofertantul a depus precontractul nr. 42/01.07.2016, iar pentru lotul nr. 4 - DRDP .....i, ofertantul a depus precontractul nr. 48/01.07.2016. În aceste condiții, pentru lotul nr. 1 - DRDP ....., ofertantul a depus un precontract ce nu mai producea efecte după semnarea precontractului cu numarul 42 depus la Lotul 2 - DRDP .....

Mai mult decât atât, identificând situația descrisă mai sus, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în calcul niciunul din cele 3 precontracte. Este evident faptul că, nedispunând de suficiente echipamente/utilaje, așa cum sunt solicitate prin fișa de date, asocierea ..... – SC ..... SRL a încearcat să inducă în eroare autoritatea contractantă, creând aparențele deținerii mai multor utilaje/ echipamente, folosind numere de înregistrare diferite.

În concluzie, oferta asocierii ..... – SC ..... SRL este inacceptabilă, aceasta neîndeplinind cerințele de calificare privind capacitatea tehnică.

Cu privire la capacitatea profesională, cerințele 1-5, fișa de date impune a proba că ofertantul dispune de un număr de persoane (manager de proiect, inginer, coordonator tehnic pentru aplicarea

marcajelor rutiere), cu o pregătire și o experiență specifică fiecăruia, împrejurare ce nu a fost dovedită de asociere.

Asocierea a propus ace.....i experți în toate loturile în care a ofertat, deși prin fișa de date a procedurii, cap.III.2.3.a), s-a stabilit faptul că operatorii economici trebuie să demonstreze că dispun de anumite persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Așadar, această obligație implică nominalizarea de experți diferiți pentru fiecare lot în care se depune oferta din cadrul aceleași proceduri, fapt încălcat de către asocierea ..... – SC ..... SRL:

- Referitor la poziția Manager de proiect, ofertantul a nominalizat 2 persoane respectiv Dumitrică Mihai și Pantelie Claudiu; pentru Dumitrică Mihai au fost depuse 2 recomandări emise de societăți comerciale, la care administrator este Adrian Mugurel Teodorescu care este administrator și la ofertantul .....;
- Referitor la poziția de Inginer, ofertantul a nominalizat pe Meleru Radu loan și Albu Marius Eugen; asocierea a depus recomandări emise de persoane juridice afiliate și semnate chiar de către administratorul ofertantului ..... Mai mult, pentru Albu Marius Eugen nici CV-ul și nici recomandarea nu validează experiența specifică în execuția de marcaje rutiere pentru o perioadă minimă de 3 ani. Astfel, din analiza CV-ului și a recomandării, rezultă că pe perioada cât a lucrat la ....., acesta a executat sarcini de management al achizițiilor și contractări, fără a îndeplini funcții specifice execuției de marcaje rutiere. De asemenea, pentru Meleru Radu, recomandările depuse se referă la aceleași perioade de timp, și nu însumează perioada solicitată în fișa de date și anume minim 3 ani.
- Referitor la poziția de Coordonator tehnic, asocierea ..... – SC ..... SRL i-a propus pe Albu Valentin și Fetisleam Enver. Nici în cazul celor 2 experți propuși pentru poziția de coordonator tehnic, asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare, având în vedere că Albu Valentin îndeplinește funcțiile de inginer materiale și responsabil controlul calității, funcții ce nu implică activități de execuție efectivă a marcajelor rutiere sau de control a modului de execuție, ci presupun exclusiv controlul calității materialelor de construcții ce urmează a fi folosite. Referitor la Fetisleam Enver desemnat pentru poziția de coordonator tehnic, contestatoarea a învederat faptul că acest expert, conform diplomei de studii, este specializat în Construcții Hidrotehnice și nu în specializarea impusă prin fișa de date, respectiv Căi ferate, drumuri și poduri.De asemenea, petenta a identificat aceeași modalitate eronată prin care se dovedește experiența specifică, având în vedere că recomandările sunt semnate de aceeași persoană ce are calitatea de administrator la ofertantul .....

Conform ofertei financiare, prețul propus de asocierea ..... – SC ..... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 23.511.816,00 lei, fără TVA, preț care reprezintă 64,33% din valoarea estimată. Astfel, prin desemnarea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare, autoritatea

contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2007 și art. 36 din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă, înainte de a declara câștigătoare asocierea, avea obligația de a analiza temeinic justificările transmise în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut și de a aprecia în mod corect măsura în care executarea contractului va respecta parametrii calitativi și cantitativi propuși în documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere că oferta asocierii a avut un preț sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. La aceasta solicitare, asocierea a transmis clarificările apreciate de autoritate ca fiind concludente, deși aceste clarificări nu conțin toate elementele necesare stabilirii cu exactitate a modului de formare a prețului ofertat:

- Un exemplu privind modalitatea greșită de justificare a prețului constă în neincluderea în prețul ofertei a costurilor privind amorsarea. Prețul ofertat este obligatoriu să includă cheltuielile legate de amorsare care să fie justificate în mod separat la fel ca și cheltuielile legate de aplicarea efectivă a marcajului, nefiind posibil ca lipsa acestora să fie justificată prin includerea lor în cheltuieli indirecte (care presupun un cu totul alt tip de cheltuieli, cum ar fi: retribuții suplimentare ale muncitorilor, costuri cu experți cheie, costuri cu personal administrativ, diurne, cazare și transportul experților, organizarea și paza șantierului, amortismentele și asigurări etc.) sau să fie suportate din cota de profit.
- Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze prețurile la furnizori (având în vedere că membrii asocierii nu sunt producători de materiale folosite la execuția de marcaje rutiere). Ofertele justificative de preț ar fi trebuit analizate atât din punct de vedere al autenticității lor, cât și din punct de vedere al veridicității. Or, analizând răspunsul la clarificări trimis de asociere, să observă că, în ceea ce privește materialele, a depus oferte de preț emise de aceleași persoane afiliate care au emis și recomandările privitoare la personal și au semnat și precontractele de punere la dispoziție pentru utilaje.

Pententa consideră că întreaga ofertă a asocierii ..... – SC ..... SRL este viciată, fiind construită cu ajutorul unor înscrisuri emise de ..... și SC ..... SRL, societăți controlate de Adrian Mugurel Teodorescu, acționar unic la ofertantul .....

Totodată, trebuiau prezentate de asociere, și analizate de autoritatea contractantă, stocurile de materii prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul executării marcajelor rutiere, calculul prețului cu manoperă, calculul costurilor implicate de utilajele folosite, eventual ajutoare de stat.

Ofertele de prețuri la materiale ar fi trebuit să provină de la producători sau furnizori ai acestora, însă asocierea pentru a putea justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut folosește oferte de preț de la întreprinderi afiliate încercând să creeze aparențele unor prețuri mici. În acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite asocierii ofertele reale de prețuri pentru materialele enunțate mai sus, care au

stat la baza întocmirii documentelor prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări pentru justificarea prețului.

Din punctul său de vedere oferta asocierii ..... – SC ..... SRL este neconformă, din următoarele motive:

- propunerea tehnică nu este corelată cu oferta financiară, astfel cum aceasta din urmă a fost explicitată în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- cantitățile și tipurile de materiale ofertate (de exemplu microbilele de sticlă) diferă de cele avute în vedere în rapoartele de încercări și/sau agrementele tehnice depuse de către asociere în cadrul propunerii tehnice;
- materialele ofertate nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

În finalul contestației, SC ..... SA a solicitat accesul la studiul dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SA, contestă rezultatul procedurii pentru lotul 2 – DRDP ..... comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/23156/03.04....., oferta sa fiind declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..... – SC ..... SRL.

Sunt invocate aceleași argumente de contestatoare ca și în cazul contestației depuse pentru lotul 1.

Suplimentar, cu privire la capacitatea profesională, cerințele 1-5, contestatoare menționează că fișa de date impune a proba că ofertantul dispune de un număr de persoane (manager de proiect, inginer, coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere), cu o pregătire și o experiență specifică fiecăruia, împrejurare ce nu a fost dovedită de asociere.

De asemenea, s-a constatat faptul că asocierea a propus ace.....i experți pentru toate loturile în care a ofertat, deși prin fișa de date a procedurii (cap.III.2.3.a)) s-a stabilit faptul că operatorii economici trebuie să demonstreze că dispun de anumite persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte:

- Referitor la poziția Manager de proiect, ofertantul a nominalizat 3 persoane, respectiv Dumitrică Mihai, Pantelie Claudiu și Ștefan Eugen. Față de documentele depuse pentru lotul 1, asocierea a depus pentru Ștefan Eugen atât CV-ul, cât și Recomandarea depuse în cadrul ofertei, dar nu validează experiența specifică de minim 3 ani în domeniul execuției de marcaje rutiere.
- Referitor la poziția de Inginer, ofertantul a nominalizat pe Meleru Radu loan, Albu Marius Eugen și Batagui Liviu. Și în acest caz, asocierea a depus recomandări emise de persoane juridice afiliate și semnate chiar de către administratorul ofertantului .....

De altfel, pentru Batagui Liviu nu s-a făcut proba experienței specifice de minim 3 ani în domeniul execuției de marcaje rutiere, având în vedere că nici CV-ul și nici recomandarea nu validează

perioada minimă de 3 ani. De asemenea, nici celelalte 2 recomandări prezentate de asociere nu probează că Batagui Liviu s-a ocupat de execuția marcajelor rutiere.

Conform ofertei financiare, prețul propus de asocierea ..... – SC ..... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 28.978.236 lei, fără TVA, preț care reprezintă 61,63% din valoarea estimată. Astfel, prin desemnarea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2007 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere că oferta asocierii a avut un preț sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. La aceasta solicitare, asocierea a transmis clarificările apreciate de autoritate ca fiind concludente, deși aceste clarificări nu conțin toate elementele necesare stabilirii cu exactitate a modului de formare a prețului ofertat.

Ca argumente aduse, contestatoarea a prezentat aceleași modalități greșite de justificare a prețului format de asocierea declarată câștigătoare, respectiv ..... – SC ..... SRL ca în contestația depusă pentru lotul 1.

Față de neconformitatea ofertei depusă de asociere, societatea contestatoare aduce aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 1.

În cadrul acele.....i proceduri, ... SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., solicitând anularea, în parte, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/23168/03.04..... și a raportului procedurii pentru lot 5— DRDP ....., anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

Face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă pentru lotul 5, conformă atât din punctul de vedere al documentelor de calificare, cât și al cerințelor minime din caietul de sarcini.

Ulterior datei de depunere a ofertelor și desfășurării etapei de evaluare a acestora, prin adresa a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „pretul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul 2 cu prețul de 24.407.148,64 lei, fără TVA.

În ace..... sens, a fost informată că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..... SA, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 17.697.173,76 lei fără TVA.

Întrucât a apreciat ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ..... SA, deoarece nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și nici nu a putut justifica în mod legal prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară, în temeiul art. 6

din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă și a solicitat dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei câștigătoare.

Față de notificarea prealabilă formulată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 92/27937/26.04....., prin care a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, acte normative în vigoare la data inițierii procedurii.

În cadrul procedurii de atribuire, prețul ofertat de SC ..... SA reprezintă 67,17% din valoarea estimată fără TVA aferenta lotului 5, situație care atrage aplicabilitatea prevederilor art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 361 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv."

Comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv răspunsul ofertantului prin care a adus precizări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al societății declarate câștigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii și prin prezentarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Pentru a scoate în evidență imposibilitatea derulării acordului-cadru pe baza propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, petenta arată că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent al ofertei declarată câștigătoare este de aproximativ 4.504.108,00 lei fără TVA, iar valoarea chiriilor cu utilajele ce rezultă din contractele de închiriere depuse în documentele de calificare este de 204.730,00 lei/lună.

În situația în care se executa toate articolele de lucrări din contractul subsecvent într-o perioadă estimată de 8 (opt) luni, așa cum prevede caietul de sarcini, rezultă o valoare totală de aproximativ 1.637.840,00 lei doar pentru închirierea echipamentelor, respectiv 36,00% din valoarea contractului, situație care face imposibilă derularea contractului în condițiile de calitate și cantitate din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, materialele necesare pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent au o valoare totală de 2.953.284,00 lei, respectiv 65% din valoarea contractului (material pentru marcaj termoplastic longitudinal 3000 µm - 1.002.881,00 lei, material pentru marcaj termoplastic longitudinal spray 1500 µm - 1.205.468,00 lei, material pentru marcaj termoplastic transversal si divers 3000 µm - 144.860,00 lei, material pentru marcaj termoplastic longitudinal aglomerat 4000 µm - 600.075 lei), calculată pe baza ofertelor de la producător.

Or, în condițiile în care, în mod uzual, cheltuielile indirecte se situează la aproximativ 10%, rezultă că celelalte componente (manoperă, ulilajele, transportul) pentru care ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta documente justificative, nu mai pot fi cuantificate, suma celor două componente (materiale și chirii utilaje) fiind de 101%, fiind mai mult decât evident că oferta acestuia intră sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Consideră că asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut planează o puternică prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului, situație în care autoritatea este ținută să verifice în detaliu documentele de justificare a prețului.

În subsidiar, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu pot fi justificate.

Având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/ echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta câștigătoare ca neconformă.

Totodată, societatea contestatoare critică faptul că oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată câștigătoare, inclusiv și din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

Astfel, ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct.III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele privind dovada deținerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Ceea ce trebuie avut în vedere este că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, scopul criteriilor de calificare și selecție constă în demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Drept urmare, obligația impusă de autoritatea contractantă fiecărui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participă, trebuia coroborată cu obligația acesteia de a verifica, în ce măsură ofertanții pot face dovada că dispun de utilajele și personalul necesare derulării lucrărilor pentru fiecare lot în parte, în eventualitatea în care oferta lor va fi câștigătoare.

O astfel de obligație nu a fost îndeplinită de comisia de evaluare, iar în susținerea celor de mai sus, solicită Consiliului să se aibă în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, la Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2 se solicita „Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție."

Astfel, pentru dovedirea capacității tehnice, respectiv utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, ofertantul SC ..... SA a prezentat contracte de închiriere autentificate la notar public (exemplu contract încheiat cu BORUM A/S), contract fără număr de înregistrare, pentru care a fost prezentată încheiere de autentificare notarială, încheiere în care nu se face referire la contractul mai sus menționat.

Cu toate că nu a avut acces la întreg dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă nu i-a permis fotocopierea înscrisurilor de la dosar, având în vedere că SC ..... SA a depus oferta în cadrul mai multor loturi în aceeași procedură, precum în cadrul mai multor loturi aferente unor proceduri similare derulate în ace..... timp, pentru care ..... a solicitat cerințe similare privind utilajele, iar ofertantul declarat câștigător a declarat aceleași echipamente pentru loturi diferite aferente unor proceduri diferite, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că SC ..... SA a încălcat cerințele din fișa de date a achiziției privind alocarea pentru fiecare lot în parte de echipamente necesare derulării contractului. Practic, în cazul primirii ordinului de începere concomitent la cele două contracte, ofertantul se va afla în imposibilitatea respectării eșaloanelor de lucru, astfel cum au fost declarate în documentația de atribuire.

O altă neconcordanță a ofertei desemnată câștigătoare, pe care comisia de evaluare a omis să o lămurească, privește modalitatea în

care SC ..... SA a înțeles să facă dovada că dispune de personalul de execuție solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, trebuie avut în vedere că, pentru lonașc lonel, nominalizat în funcția de Manager Proiect, ofertantul desemnat câștigător a prezentat extras REGES din care rezultă că acesta a fost angajat în cadrul societății în data de 27.07.2011 pe postul de inginer mecanic, iar din CV-ul depus în ofertă rezultă că a ocupat poziția de inginer în contractul de lucrări nr. 444/14.07.2011 încheiat cu ..... SRL pentru obiectivul „Proiectare și execuție a DN 12 de la …. și DN 15 de ….". Solicită constatarea inadvertenței cuprinsă în documentele menționate mai sus, întrucât lonașc lonel nu putea fi nominalizat ca inginer pentru un contract semnat înainte ca acesta să se angajeze la SC ..... SA.

În ace..... sens, pentru lonasc lonel, nominalizat în funcția de Manager Proiect, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Decizia nr. 335/10.10.2012 din care reiese că a ocupat funcția de Manager Proiect în cadrul Contractului de lucrări nr. 793/08.10.2012 - obiectiv „DN72 .. contract nu se regăsește nici în Formularul nr. 14 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, nici în Formularul nr. 15 Declarație privind experiența similară a ofertantului pentru lucrări similare în ultimii 5 ani.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către domnul lonașc lonel, ofertantul câștigător a prezentat doar Recomandarea nr. 2427/05.07.2016, emisă de ..... SRL pentru Contractul nr. 793/08.10.2012, din care reiese o experiență de numai 12 zile (10.10.- 22.10.2012), iar nu de minim 3 ani, așa cum se solicita la Capacitatea profesională - Cerința nr. 3.

O altă inadvertență pe care comisia de evaluare a omis să o clarifice se referă la faptul că ofertantul câștigător SC ..... SA l-a nominalizat pe Secara Gheorghe Mihai ca Inginer în cadrul procedurii. Pe de altă parte, există o diferență între numele acestuia astfel cum apare în CV, extras REGES și Recomandările emise de beneficiarii lucrărilor - Secară Gheorghe Mihai și numele cu care figurează în Diploma de Inginer - Secară Gheorghe Mihai.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către domnul Secară Gheorghe Mihai, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- recomandare FN, emisă de SAS VIAL PRO SRL - din cuprinsul acesteia nu rezultă experiența în domeniul execuției marcajelor rutiere. Simpla afirmație potrivit căreia „dl. Secară are o vastă experiență profesională în lucrări de execuție și proiectare drumuri, poduri" nu demonstrează experiența acestuia în lucrări similare cu cele ce fac obiectul procedurii;
- recomandarea nr. 1201/01.07.2016, emisă de ... SRL dovește o experiență de doar 4 zile în domeniul execuției marcajelor rutiere, aspect pentru care petenta solicită reanalizarea modalității în care ofertantul câștigător a înțeles să facă dovada experienței similare de minim 3 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere pentru dl. Secară Gheorghe Mihai.

În ceea ce privește persoana nominalizată pentru funcția de coordonator tehnic, ofertantul câștigător a beneficiat de susținerea tehnică din partea ...RL, sens în care terțul susținător l-a nominalizat pe Duda Constantin. Pentru persoana propusă a fost depusă o Recomandare emisă de DRDP ....., în care s-a precizat că „în perioada 2008-2012 ing. Tudor Virion a coloborat cu Ing. Dudo Constantin pe contractele 1. Reabilitare DN2D (perioada 2008-2010); 2. Reabilitare DN 24+DN24B (perioada 2011-2012)", dar și pe „contractele de Reabilitare DN2 (Contract 503+504, ...) derulate în perioada 1999-2004. Chiar dacă recomandarea prezintă ștampila instituției și semnătura Directorului Regional Executiv Ovidiu Mugurel Laicu, documentul ridică mari suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor conținute, precum și a emitentului.

La o simpla analiză a documentelor prezentate se poate constata cu ușurință că informațiile cuprinse în recomandare nu sunt însă în conformitate cu CV-ul prezentat. Conform CV-ului depus în oferta, Duda Constantin a ocupat poziția de Inspector de șantier în cadrul SEARCH CORPORATION SRL, iar în perioada 03.2009-10.2010 a fost nominalizat în contractul având ca obiect „Reabilitare DN2D …-…, ... km0+000- km50+000, sector 2 km50+000- km95+000", contrar recomandării din care rezultă perioada 2008-2010.

Mai mult decât atât, deși în CV în perioada 2011-2013 Duda Constantin figurează pe poziția de Inspector de șantier în cadrul contractului „Supervizare, reabilitare DN24 limită jud. Galați-Vaslui-Crasna, km 51+000- km 105+070 și DN24B ..., km 0+000-km47+881", din recomandare rezultă o altă perioadă, 2011-2012.

Nu în ultimul rând, Recomandarea emisă de DRDP .....i nu putea fi avută în vedere pentru demonstrarea experienței persoanei nominalizate, întrucât nu reiese experiența în domeniul execuției marcajelor rutiere, contractele de reabilitare drumuri la care face referire recomandarea vizând executarea unor diferite categorii de lucrări, precum: amenajarea platformei drumului (acostamente, rigole de pământ), execuția sistemului rutier nou (turnare strat de uzură, strat de mixtură asfaltică, strat de balast), amenajarea elementelor de colectare și scurgere a apei pluviale, execuție lucrări de siguranță circulației. Pe de altă parte, raportat la durata unui contract de reabilitare drum județean (circa 2 ani), face precizarea că lucrările de semnalizare rutieră orizontală se execută la finalul contractului, astfel că nu se poate considera pentru experiența în domeniul execuției marcajelor rutiere toată perioada contractuală.

În concluzie, cum ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada capacității sale tehnice și profesionale, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care, în cauză, sunt

aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, având în vedere prețul ofertat (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Totodată, ... SRL solicită studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

În cadrul aceleași proceduri, SC ..... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat constatarea modului netemeinic în care comisia de evaluare a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 3 - DRDP ....., a faptului că această ofertă pentru lotul 3 nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, precum și a faptului că membrii comisiei de evaluare nu au manifestat un rol activ și nu au solicitat clarificări cu privire la aspecte ce pot fi asimilate dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, precum și revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/23161/ 03.04....., a raportul procedurii și toate actele subsecvente în partea care privește deciziile referitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de SC ..... SA, dispunerea de măsuri de remediere în sensul reevaluării acestei oferte, cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile și accesul la dosarul cauzei, precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauză cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, pentru depunerea de concluzii scrise.

Menționează că, în fapt, prin adresa nr. 92/23161/03.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa pentru lotul nr. 3 - DRDP ..... s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA.

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante, în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 3, a formulat notificarea prealabilă nr. 120/13.04..... prin care a solicitat autorității să dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și, implicit, respingerea respectivei oferte din procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează că decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea și conformitatea propunerii financiare prezentate de SC ..... SA pentru lotul nr. 3 este netemeinică și nelegală în contextul în care ofertantul nu a furnizat documente și explicații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut.

Potrivit informațiilor menționate la Cap. II.2.1.) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a acordului - cadru aferent lotului nr. 3 este 21.398.391,00 lei, fără TVA.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/23161/03.04....., a fost informată că valoarea propunerii

financiare prezentate de SC ..... SA pentru lotul nr. 3 a fost de 15.199.894,08 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 71% din valoarea estimată.

Așadar, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului clarificări prin care acesta să prezinte explicații și documente edificatoare privind elementele de cost incluse în cadrul propunerii sale financiare, astfel încât acesta să răstoarne prezumția prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Petenta consideră că SC ..... SA nu avea posibilitatea de a cuprinde în prețurile ofertate toate acele cheltuieli necesare execuției cantităților maxime de lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, în caietul de sarcini se face precizarea că, în valoarea totală a ofertei, era obligatorie includerea unui procent de 8% doar pentru transportul echipajelor de execuție a marcajelor pe alte DRDP-uri.

Prin urmare, valoarea reală a propunerii financiare prezentate de SC ..... SA și în conținutul căreia trebuiau incluse toate costurile necesare execuției cantităților de lucrări ce fac obiectul acordului - cadru pentru lotul nr. 3, este de 13.983.902,55 lei, fără TVA.

În acest sens, a procedat la efectuarea unor calcule întemeiate pe valorile prețurilor de piață și chiar pe informațiile furnizate tocmai de ofertant în cadrul unei notificări prealabile (depuse în legătură cu cerințele documentației de atribuire), rezultând că ponderea costurilor cu materialele și manoperă în prețul ofertat pentru lotul nr. 3 este foarte mare, făcând astfei imposibilă acoperirea tuturor celorlalte cheltuieli necesare executării contractului.

Pentru determinarea costului unitar al unui metru pătrat (mp) de marcaj în calculele efectuate, contestatoarea nu a luat în considerare următoarele costuri:

- cheltuielile cu utilajele care presupun costurile cu combustibili, RCA, rovignete, asigurări, revizii, reparații, intervenții, licențe de transport, amortizări etc;
- cheltuielile cu transportul utilajelor și materialelor la locul de punere în operă;
- cheltuielile indirecte (eventuale retribuții suplimentare ale muncitorilor direct productive la care se adaugă taxele legale, costurile cu experții cheie, costurile cu personalul administrativ, costurile cu diurnele, costurile cu cazarea experților în situația în care aceștia nu domiciliază în apropierea amplasamentului lucrărilor, costurile cu transportul experților, costurile cu organizările de șantier necesare pentru depozitarea materialelor/gararea utilajelor (inclusiv costurile conexe, cum ar fi paza șantierului - art. 16.1 alin. (2) din contractul subsecvent), costurile cu utilajele mici (sculele), amortismentele, cheltuieli pentru școlarizare, cheltuielile cu determinările/testele solicitate conform pct. 3.2, 8.2 și 8.3 din caietul de sarcini), cheltuielile aferente încheierii asigurărilor solicitate conform art. 20.1 din contractul subsecvent;

- cota de profit.

SC ..... SRL susține că a utilizat doar date certe care pot fi probate cu documente edificatoare prin care a dorit să arate autorității contractate faptul că SC ..... SA a inclus în conținutul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu sunt justificate ori nu a inclus costuri obligatorii pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate.

De altfel, chiar SC ..... SA, în cadrul notificării prealabile nr. 1529/20.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/44308/21.07.2016, face următoarea precizare: „Având în vedere ca în cadrul indirecteior intră și alte cheltuieli, ne vom afla în situația inedită în care aprox. 55% din oferta financiară va fi reprezentată de cheltuieli indirecte [...]".

Este drept că SC ..... SA are și calitatea de producător al materialelor pe care le va pune în operă, însă această împrejurare nu poate justifica costurile extrem de scăzute ofertate, situație care poate fi asimilată inclusiv ipotezei de lucru prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2006 potrivit căreia oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De altfel, contestatoarea are convingerea că ofertantul nu a prezentat în răspunsul de justificare a prețului acele documente edificatoare prin care să facă dovada costurilor de producție pentru cantitățile de materiale ce urmează a fi puse în operă din care să rezulte prețurile la materiile prime folosite, ponderile acestora în cadrul produsului finit și nici costurile implicate de procesul de producție vizând resursele tehnice și umane utilizate în acest scop și nici a costurilor de transport raportate la locurile de punere în operă a materialelor de marcaj rutier, la cantitățile de materiale care vor trebui livrate, respectiv la graficul de livrare al produselor.

Ca urmare a solicitării sale de acces la documentele achiziției, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție informațiile furnizate de SC ..... SA pentru justificarea prețurilor ofertate ceea ce creează prezumția de adevăr cu privire la criticile sale, respectiv faptul că analiza modului de fundamentare a prețurilor s-a realizat cu prea mare ușurință (practică evidențiată constant de Consiliu în marea majoritate a deciziilor pronunțate în spețe similare).

De aceea, ținând seama că, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, solicitările de clarificări, precum și răspunsurile primite de autoritatea contractantă, fac parte obligatoriu din dosarului achiziției publice care, potrivit art. 215 alin. (1) are caracter de document public, SC ..... SRL solicitând Consiliului accesul la aceste informații fundamentale pentru corecta soluționare a criticilor sale.

Pe de altă parte, procedând la studiul dosarului achiziției și având în vedere ofertele SC ..... SA depuse pentru alte proceduri ale autorității contractante, contestatoarea a constatat că și pentru

acordul-cadru suspus procedurii, SC ..... SA va dispune de o mare parte dintre utilajele implicate în execuția contractului în baza unor convenții de închiriere.

Prin urmare, la prețurile ofertate de SC ..... SA se adaugă și costuri importante cu închirierea utilajelor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o analiză atentă a justificărilor furnizate de SC ..... SA, ar fi constatat că ofertantul a omis să clarifice o multitudine de aspecte esențiale, iar concluzia potrivit căreia prețurile ofertate ar fi unele justificate, nu are niciun fundament.

Prin urmare, există o multitudine de elemente care conduc la concluzia că prețurile ofertate de SC ..... SA pentru lotul nr. 3 au caracterul unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu au putut fi justificate în mod concludent de ofertant.

Potrivit practicii unanime a Consiliului referitoare la modul de analiză a justificărilor prezentate, în cazul ofertării unor prețuri neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut, prezumție ce trebuie răsturnată prin furnizarea unor justificări pertinente de către ofertant.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a stabili această ofertă ca fiind câștigătoare este nelegală și se întemeiază pe o analiză superficială, atât a explicațiilor, cât și a documentelor prezentate, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 raportate la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și ale art. 36 alin. (2) lit. c) din ace..... act, respectiv autoritatea contractantă avea obligația de a constata că explicațiile furnizate de ofertantul declarat ulterior câștigător nu sunt concludente, ceea ce presupunea respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

De altfel, ca urmare a notificării prealabile, SC ..... SRL menționează că autoritatea contractantă nu a prezentat vreun argument prin care să demonstreze că cele criticate ar fi nefondate. Singurele argumente ale autorității contractante prezentate în susținerea legalității deciziilor adoptate sunt caracterizate de generalitate și se rezumă la a afirma că au fost solicitate clarificări sub aspectul prețului ofertat, iar răspunsul furnizat a fost analizat cu rigurozitate.

Pe cale de consecință, petenta solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor de clarificare prezentate de SC ..... SA în contextul în care acesta nu a fost în măsură să furnizeze explicații și documente suport de natură să justifice prețurile neobișnuit de scăzute ofertate pentru lotul nr. 3, astfel că singura soluție care se impune este

respingerea ofertei acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. f) și ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că SC ..... SA nu a făcut dovada capacității tehnice necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente lotului nr. 3, mai ales că autoritatea contractantă a precizat explicit prin răspunsurile de clarificare că în procesul de evaluare a ofertelor se va verifica îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la utilaje pentru a se asigura că ofertanții își vor îndeplini obligațiile contractuale.

Astfel, în ipoteza în care un ofertant va câștiga mai multe loturi dintre cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv în cazul în care acesta va fi declarat câștigător al altor proceduri de atribuire inițiate de autoritatea contractantă și prezintă aceleași echipamente/ autoutilaje/utilaje pentru loturile care i-au fost adjudecate, comisia de evaluare va verifica îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite obligațiile contractuale.

Având în vedere faptul că SC ..... SA a depus ofertă la alte 3 proceduri aflate în derulare cu obiect similar, inițiate prin publicarea în SEAP a anunțurilor de participare nr. 168465/....., 168466/..... și respectiv 168467/..... și a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurilor aferente anunțurilor de participare nr. 168465/..... (pentru 4 din 5 loturi) și nr. 168466/..... (pentru 6 din 7 loturi), contestatoarea apreciază că acesta nu a prezentat documente edificatoare prin care să facă dovada că dispune de capacitatea tehnică necesară îndeplinirii contractelor atribuite pentru lotul nr. 3 aferent procedurii și de a rezolva eventualele dificultăți legate în îndeplinirea acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere documentele prezentate în ofertă de SC ..... SA rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la o verificare atentă a documentelor de calificare prezentate pentru a face dovada îndeplinirii acestor cerințe de calificare.

Un prim argument în acest sens este faptul că, în urma consultării documentelor de calificare prezentate de SC ..... SA în oferta depusă, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței deținerii unei autospeciale cu preîncălzitor pentru material termoplastic, iar autoritatea nu i-a solicitat, conform documentelor la care a avut acces, nicio clarificare pentru capacitatea tehnică și cea profesională.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, contestatoarea se consideră îndreptățită să precizeze că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal al ofertanților.

Mai mult, la consultarea documentelor de calificare prezentate de SC ..... SA, în oferta depusă, a luat act că acesta urmează să dispună de majoritatea utilajelor în baza încheierii unor contracte de închiriere.

În cadrul ofertei depuse de SC ..... SA, a identificat un contract de închiriere cu societatea … SRL.

Pe de altă parte, la solicitarea sa de a i se prezenta o ofertă de preț pentru închirierea unor utilaje, ... SRL, contestatoarea susține că i s-a recomandat să apeleze la varianta încheierii unui „contract de leasing” întrucât, raportat la specificitatea utilajelor necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii, încheierea unui contract de închiriere pentru o perioada așa mare de timp nu este fezabilă.

Așadar, pornind de la sugestia proprietarului utilajelor pe care SC ..... SA a declarat că le va utiliza pentru executarea acordului-cadru, rezultă că este nespecific ca o societate să închirieze aceste utilaje pe o perioadă de minimum 3 ani. În atare situație, autoritatea contractantă trebuia să realizeze verificări aprofundate asupra modului în care ofertantul va dispune de utilajele solicitate, lucru care nu s-a întâmplat.

Astfel, un număr important de utilaje pe care SC ..... SA afirmă că le-ar implica în execuția acordului - cadru pentru lotul nr. 3 fac obiectul unor contracte de închiriere încheiate cu …. … (Italia) … (Danemarca).

Totuși, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio dovadă pentru a se asigura că locatorii (... pe propria răspundere din partea acestora. O asemenea verificare se impune în contextul în care ... a raportat o pierdere de 2.495.293 coroane daneze (aproximativ 335.646,8 euro) în anul 2016, astfel că nu se justifică adoptarea unei strategii comerciale întemeiată, contracte de închiriere cu o perioadă de derulare nespecific de mare.

De aceea, SC ..... SRL apreciază că decizia autorității de a reține îndeplinirea acestui criteriu de calificare este netemeinică și nelegală în condițiile în care SC ..... SA nu a făcut dovada certă că deține capacitatea tehnică necesară pentru execuția celor mai mari contracte subsecvente pe întreaga durată de derulare a acestora și de a rezolva eventualele dificultăți incidente pe parcursul execuției, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la verificarea aprofundată a capacității tehnice (utilaje) de care dispune ofertantul SC ..... SA, cu respectarea modului de lucru comunicat prin răspunsurile de clarificare.

O altă constatare a SC ..... SRL este faptul că SC ..... SA nu a făcut dovada capacității profesionale necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente lotului nr. 3., respectiv nu a făcut dovada îndepiinirii cerințelor de calificare pentru experții cheie solicitați în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, a constatat că ofertantul a propus pentru poziția de Manager de proiect pe Prepeliță loan Ciprian care, potrivit Raportului per salariat, este angajat la SC ..... SA în poziția de Șef de secție

producție, exploatare, întreținere, reparații în construcții și lucrări cod COR 132310.

Menționează că această ocupație face parte din Grupa de bază 1323 - Conducători de unități din domeniul construcțiilor care planifică, conduce și coordonează proiectele de construcții privind lucrări civile, clădiri și locuințe care nu acoperă și domeniul drumuri și poduri și în niciun caz execuția lucrărilor de marcaj rutier.

Ca urmare, Prepeliță loan Ciprian nu putea ocupa funcția de Manager proiect în contractele de execuție lucrări de marcaj rutier declarate în cadrul ofertei, respectiv în recomandările prezentate, întrucât, pe parcursul desfășurării lor, a îndeplinit o altă funcție, care implică alte atribuții.

Mai mult, coroborând informațiile deținute, precum și din studiul dosarului de achiziție publică aferent celorlalte proceduri de atribuire organizate de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor de marcaj rutier la care SC ..... SA a fost declarat câștigător, contestatoarea a constatat existența unor recomandări prin care sunt indicate mai multe persoane ocupând poziții în ace..... contract, dar care sunt utilizate de către ofertant pe loturi diferite sau în proceduri diferite, fapt ce ridică mari semne de întrebare pe de-o parte asupra veridicității acestora, iar pe de altă asupra veridicității informațiilor cuprinse în cadrul acestora.

În plus, contestatoarea afirmă că nu înțelege cum Prepeliță loan putea coordona simultan lucrări desfășurate pe teritoriul a patru direcții regionale de drumuri, respectiv ....., ..., ... și ....., având în vedere că acestea se află la distanțe foarte mari una de cealaltă.

De asemenea, pentru funcția de Inginer a fost desemnat Maghiaru Viorel, având ca document probator al experienței, Recomandarea nr. 2905/08.07.2016 emisă de SDN Harghita, prin Șef SDN ing. Romanescu Cătălin Vlăduț. Face precizarea că, potrivit organigramei privind împărțirea teritorială disponibilă pe http://www.cnadnr.ro/subunitati?drdp=brasov nu există SDN .. și nici nu a existat la data emiterii recomandării, ci doar SDN .... Nu înțelege cum recomandarea în cauză poate fi luată în considerare de către autoritatea contractantă având asemenea abateri cu privire la aspecte ce țin de însăși organizarea internă a .....

În subsidiar, a constatat existența unor neconcordanțe între datele prezentate în CV- urile personalului propus și recomandările prezentate de aceștia.

De aceea, solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare prezentate de SC ..... SA și să constate că acesta nu a propus în cadrul echipei de proiect pentru lotul nr. 3 persoane care îndeplinesc cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a clarificat situația juridică a SC ..... SA dacă este întreprindere autonomă sau este întreprindere legată.

Ca urmare a studiului documentelor achiziției, a luat act de faptul că SC ..... SA a declarat pe propria răspundere că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, menționând totodată că are calitatea de întreprindere autonomă.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor regăsite la Registrul Comerțului rezultă că, în fapt SC ..... SA se încadrează în categoria întreprinderilor legate, aceasta fiind asociată în alte 2 societăți, respectiv .....și …, iar acționarul principal al SC ..... SA, Maftei Ion, deține această calitate și în cadrul societăților …, ...

Având în vedere prevederile art. 44 din Legea nr. 346/2004 coroborat cu celelalte prevederi din ace..... act normativ, rezultă că ofertantul SC ..... SA a prezentat declarații false în cadrul documentelor prezentate în cadrul ofertei cu scopul vădit de a induce în eroare autoritatea contractantă și de a beneficia de facilitate oferite de Legea nr. 346/2004 întreprinderilor mici și mijlocii, inclusiv reducerea cu 50% a cuantumului garanției de participare și al garanției de bună execuție a contractului.

Deși a atras atenția asupra acestui aspect prin notificarea prealabilă, aceasta nu a adoptat nicio decizie cu toate că intra în obligația acesteia de a analiza situația ofertei prezentată de SC ..... SA prin raportare la calitatea rezultată ca urmare a cumulului tuturor întreprinderilor legate și de a determina cu certitudine dacă la speță sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 care impun obligația respingerii ofertei atunci când sunt furnizate informații care nu corespund realității.

Pe cale de consecință, SC ..... SRL a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității la reevaluarea documentelor prezentate de SC ..... SA sub aspectul încadrării acestei societăți în categoria întreprinderilor legate și a implicațiilor acestui statut asupra celorlalte documente ale ofertei, inclusiv asupra cuantumului garanției de participare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 16701/....., ..., ..., .../...../ 03.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse de asocierea ..... – SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2 și SC ..... SA pentru loturile 3 și 5, inclusiv corespondența purtată cu acestea, precum şi punctele de vedere cu privire la contestaţiile depuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1011/08.05....., SC ..... SA a depus cerere de intervenţie, solicitând încuviințarea cererii de intervenție având în vedere interesul propriu de a apăra rezultatul procedurii pentru acest lot oferta sa fiind declarată câștigătoare, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea

contractantă, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care oferta este declarată câștigătoare pentru acest lot.

Intervenienta consideră că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție, având dreptul de a interveni în prezenta cauză, în calitate de ofertant declarat câștigător al licitației publice, justificând un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de menținere a situației de fapt și de drept stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, orice demers al său care ar veni în întâmpinarea conservării dreptului câștigat poate fi apreciat ca fiind admisibil și pe cale de consecință, se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate.

În legătură cu solicitarea ..... SRL privitoare la decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea și conformitatea propunerii financiare prezentate, intervenienta precizează că în aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, ofertele contestatoarei s-au clasat:

-Lot 2 - DRDP ..... - pe locul 5 din 5, cu o valoare de 93,06% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 3 cu o valoare de 64,60% din valoarea estimată;

-Lot 5 - DRDP ..... - pe locul 4 din 5, cu o valoare de 92,64% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 67,17% din valoarea estimată;

Intervenienta susține că a fost declarată câștigătoare pentru 3 loturi din cele 5, respectiv Lot 3 - DRDP ....., Lot 4 - DRDP .....i, Lot 5 - DRDP .....

Intervenineta consideră că prețul ofertat este pe deplin justificat, iar autoritatea contractantă va utiliza produse create, fabricate și puse în operă de o societate comercială cu capital 100% românesc, ceea ce ar avea efecte benefice pentru economia românească prin crearea unor noi locuri de muncă și încurajarea dezvoltării de produse de ultima generație.

Astfel, autoritatea contractantă, conform OUG nr. 34/2006, i-a solicitat clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitare la care a răspuns concludent în termenul solicitat.

În ceea ce privește costurile cu materialele, contestatoarea a avut în vedere anumite prețuri practicate de către diferiți producători din Europa, prețuri care sunt mult diferite de prețurile oferite de SC ..... SA, pe care le practică datorită calității sale de producător.

Astfel, deși a justificat în cel mai mic detaliu modul de alcătuire al prețului ofertei, cu luarea în considerare și prezentarea tuturor prețurilor materialelor, cu titlu de exemplu SC ..... SA arată că, în descrierea contestatoarei, materialul pentru marcaj termoplastic longitudinal (material cu o ponderea semnificativă în oferta financiară, având în vedere că este folosit atât la longitudinal 3000 µm cât și la transversal și divers 3000 µm) are un preț de 1,15 euro/kg, pe când intervenienta, producând ace..... material, are un preț de 0,72 euro/kg (3,64 lei/kg conform ofertei financiare). Comparând cele 2 prețuri, a concluzionat că în cazul materialului mai sus menționat, prețul prezentat de contestatoare este cu 59,7% mai scump decât al său.

Totodată, contestatoarea folosește pentru microbilă prețuri diferite deși este evident că se referă la ace..... tip de materie primă. Astfel, în cadrul calculației cu care încearcă să combată oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, microbila costă fie 0,50 euro/kg, fie 1,50 euro/kg, aceste diferențe nefiind justificate.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de criteriile de calificare, referitor la mențiunile contestatoarei cu privire la contractele de închiriere autentificate la notarul public, intervenienta precizează că respectivele contracte de închiriere au fost semnate în fața notarului public, cu data autentificării atestată prin semnătura notarului public.

Referitor la mențiunile contestatoarei cu privire la expertul propus de SC ..... SA pentru poziția de Manager de project, intervenienta menționează că este adevărat că Ionașc Ionel a fost aganjat în data de 27.07.2011, iar contractul de lucrări cu nr. 444 a fost semnat în data de 14.07.2011, dar această împrejurare nu contrazice realitatea că, în perioada executării lucrărilor, Ionașc Ionel a reprezentat societatea sa în calitatea de inginer. Conform CV, Ionașc Ionel a participat în cadrul contractului nr. 444 între august 2011 și iunie 2012.

Așa cum și titlul Formularului 14 precizează, a prezentat „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", și nicidecum lista tuturor lucrărilor executate în ultimii 5 ani. Nemenționarea contractului cu nr. 793/08.10.2012 în formularul 14 sau 15, nu este de natură a afecta modul în care a demonstrat experiența dobândită în calitate de manager de proiect.

În legătură cu experiența generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier a lui Ionașc Ionel, aceasta este demonstrată prin depunerea înscrisurilor care atestă faptul că face parte din anul 2011 și până în prezent din departamentul execuție marcaje rutiere în cadrul SC ..... SA, societate specializată în execuția marcajelor rutiere.

În ceea ce privește recomandarea cu nr. 2427/05.07.2016 emisă de ..... SRL, acest înscris a fost depus pentru a confirma experiența lui Ionașc Ionel pentru calitatea de manager de proiect, și nu experiența minimă de 3 ani pentru infrastructură rutieră, în legătură cu care intervenienta precizează că a depus CV și extras REVISAL, documente suficiente pentru a dovedi îndeplinirea solicitării autorității contractante.

În legătură cu inadvertența între numele înscris în Diplomă de inginer și numele înscris în CV, extras REGES și recomandări, este evident că toate actele se referă la aceeași persoană, dată și locul nașterii lui Secară Gheorghe-Mihai, fiind identice atât în diplomă, cât și în Cartea de Identitate pe care intervenienta a atașat-o cererii de intervenție.

Față de recomandările depuse de SC ..... SA în cadrul ofertei, intervenienta susține că acestea confirmă experiența specifică de peste 5 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere, experiență dobândită în peste 28 ani de vechime în cadrul Direcției județene de Drumuri și Poduri ..... (devenită după 1991 Regia Autonomă Drumuri ..... și

redenumită după 1998 în SC Drumuri SA) și peste 3 ani în cadrul SC ..... SA în funcția de inginer pentru coordonarea lucrărilor de marcaje rutiere, conform Deciziei 108/05.04.2013.

În legătură cu recomandarea semnată în anul 2012 de către inginer Tudor Vîrlan, șef birou reabilitări DRDP .....i, o recomandare emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situație reală de fapt și de drept, intervenienta solicitând respingerea ca nefondate criticile contestatoarei.

Pentru poziția de coordonator tehnic, contestatoarea consideră că Duda Constantin nu îndeplinește cerința: „minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere", deși are o experiență foarte bogată în domeniul execuției marcajelor rutiere, începându-și activitatea în anul 1984 în cadrul DRDP .....i, unde s-a ocupat și de execuția lucrărilor de marcaj rutier, fapt ce reiese atât din CV, cât și din Recomandare.

De asemenea, în calitate de angajat al SC SEARCH CORPORATION SRL acesta a participat efectiv la executarea lucrărilor de marcaj rutier, având sarcini clare cum ar fi:

- în timpul execuției, în situația în care apăreau neconcordanțe în implementarea proiectului, Duda Constantin dispunea prin dispoziții de șantier modificarea proiectului în vederea execuției corecte a lucrării;
- în timpul execuției efective a lucrărilor de marcaj rutier, Duda Constantin era prezent în șantier și verifica modalitatea de execuție, respectarea procedurilor de lucru, calitatea marcajelor (grosime, retroreflexie, grad de alb etc.) și tipul de marcaj aplicat;
- în situația în care executantul încalcă proiectul sau calitatea execuției, adică nu era în conformitate cu standardul în vigoare, Duda Constantin dispunea încetarea lucrărilor cu sesizarea beneficiarului.

Toate aceste activități sunt parte a lucrărilor de execuție marcaje rutiere și constituie experiența specifică în acest domeniu.

Criticile contestatoarei privitoare la anumite neconcordanțe dintre CV-ul depus în ofertă și recomandarea ce îl vizează pe Duda Constantin, nu sunt fondate având în vedere faptul că acesta a lucrat cu contract de muncă la SC .. SRL în perioada 1999 - 2013 și în calitate de PFA în colaborare cu SC ... SRL în perioada 2013 - 2015.

În toată această perioadă, Duda Constantin a participat efectiv la lucrări de execuție marcaje rutiere pentru beneficiarii SC ...SRL care au emis recomandări pentru perioade distincte aferente acelor contracte, fiind evident faptul că a lucrat în cadrul mai multor contracte în aceeași perioadă.

Neconcordanțele invocate de contestatoare nu afectează cu nimic faptul că SC ..... SA a probat îndeplinirea condiției cu privire la experiența specifică de minim 3 ani a lui Duda Constantin.

În concluzie, intervenienta a solicitat menținerea ca temeinic și legal a raportului de atribuire, întocmit de către autoritatea contractantă, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 18610/12.05....., referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, SC ..... SA a solicitat încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, fiind declarată câștigătoare, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ..... SRL, precum și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA a fost declarată câștigătoare.

Privitor la obiectul contestației formulate de SC ..... SRL constând în anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, intervenienta le consideră nefondate.

În legătură cu solicitarea SC ..... SRL privitoare la decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea și conformitatea propunerii financiare prezentate, susține că ofertele contestatoarei SC ..... SRL s-au clasat:

- Lot 1 - DRDP ..... - pe locul 1 din 3, cu o valoare de 64,33% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 3 cu o valoare de 72,28% din valoarea estimată;
- Lot 2 - DRDP ..... - pe locul 1 din 5, cu o valoare de 61,63% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 3 cu o valoare de 64,60% din valoarea estimată;
- Lot 3 - DRDP ..... - pe locul 3 din 3, cu o valoare de 86,94% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 71,03% din valoarea estimată;
- Lot 4 - DRDP ..... - pe locul 4 din 4, cu o valoare de 89,86% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 64,10% din valoarea estimată;
- Lot 5 - DRDP ..... - pe locul 5 din 5, cu o valoare de 95,80% din valoarea estimată, iar oferta SC ..... SA s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 67,17% din valoarea estimată.

SC ..... SA precizează că a fost declarată câștigătoare pentru 3 loturi din cele 5, respectiv Lot 3 - DRDP ....., Lot 4 - DRDP ....., Lot 5 - DRDP ....., iar SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare pentru 2 din cele 5 loturi, respectiv Lotul 1 - DRDP ..... și Lotul 2 - DRDP .....

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de criteriile de calificare, respectiv potrivit căreia SC ..... SA nu a făcut dovada capacității tehnice și a ofertat aceleași utilaje și în alte proceduri, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, prin fișa de date, a solicitat faptul că „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje pentru fiecare lot în parte (...)".

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis o clarificare prin care precizează faptul că „În cazul în care se prezintă aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje pe mai multe loturi, ofertantul trebuie

să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale".

Referitor la critica legată de autospeciala dotată cu preîncălzitor, intervenienta arată că este mai mult decât evident că solicitarea autorității contractante din cerințele de calificare face referire la echipamentul în sine, indispensabil în tehnologia execuției de marcaj rutier cu material termoplastic, condiție îndeplinită de către SC ..... SA.

Conform caracteristicilor tehnice depuse în cadrul ofertei (anexa la contractul de închiriere cu Borum A/S), preîncălzitorul are dimensiunile de 1,56 x 1,13 metri și înălțimea de 2,03 metri precum și greutatea proprie de 1.000 kilograme. De asemenea, generatorul (stația de putere PS-9) are dimensiunea de 1,12 x 0,61 metri și greutatea de 280 kilograme. Este evident faptul că o autospecială propusă de SC ..... SA care are capacitatea de a transporta (sarcina utilă) 21.355 kilograme, îndeplinește solicitarea autorității contractante.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căror SC ROMTECH SRL i-a recomandat „să apeleze la varianta încheierii unui contract de leasing", aceasta este irelevantă, intervenienta precizând că nu are nicio vină pentru faptul că SC ..... SRL nu a găsit o cale de a colabora cu …. SRL.

Este la fel de irelevantă afirmația contestatoarei potrivit căreia „este nespecific ca o societate să închirieze aceste utilaje pe o perioadă de minimum 3 ani".

Partenerii nominalizați de către SC ..... SRL, respectiv ….sunt persoane juridice reprezentative pentru domeniul lor de activitate. Astfel, BORUM A/S este un producător gigant de talie mondială de utilaje de marcaj rutier, înființat în urma cu 41 de ani și cu clienți în peste 100 de țări, SC … este reprezentantul oficial în … GmbH, companie fondată în Germania în anul 1966 fiind liderul producătorilor de echipamente de testare și măsurare a lucrărilor de marcaj rutier și nu numai, iar .. SRL este un producător de talie mondială de perii de măturat stradal.

Cu aceste societăți, intervenienta susține că a încheiat contracte de închiriere având ca obiect utilaje și echipamente, acte juridice cu o forță mult mai mare decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Or, prin prezentarea de către SC ..... SA a unor contracte de închiriere deja semnate și în vigoare, rezultă faptul că are capacitatea și intenția reală de a executa în totalitate acordurile-cadru pentru care a depus oferte.

Referitor la mențiunile contestatoarei cu privire la expertul propus de SC ..... SA pentru poziția de Manager de proiect, intervenienta arată că Prepeliță Ioan-Ciprian a ocupat în mai multe rânduri poziția de Manager de proiect, pentru contracte de lucrări distincte și prin decizii distincte ale directorului general al SC ..... SA. Prin aceste decizii, s-au stabilit sarcini suplimentare pe durata determinată față de cele prevăzute în contractul de muncă/fișa postului.

Aceste afirmații sunt confirmate și de recomandările emise de către beneficiarii societății sale depuse la dosarul de achiziție.

În legătură cu recomandarea lui Maghiaru Viorel, este evident faptul că aceasta este emisă de SDN ... conform ștampilei și antetului acesteia, recomandarea fiind semnată de către Romanescu Cătălin Vlăduț, care ocupă și în prezent funcția de Șef secție SDN ....

În legătură cu acuzația potrivit căreia SC ..... SA a prezentat declarații false în cadrul documentelor prezentate în cadrul ofertei cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă si de a beneficia de facilitățile oferite de Legea nr. 364/2004, inclusiv reducerea cu 50% a cuantumului garanției de participare și a garanției de bună execuție a contractului, intervenienta a învederat faptul că are 91 de angajați, mai puțin de 250 (plafonul maxim pentru IMM), cifra de afaceri anuală netă 8.450.000 euro (mai mică decât plafonul maxim de 50 milioane euro) și active totale în valoare de 10.638.000 euro (mai mică decât plafonul maxim de 43 milioane euro). De asemenea, menționează că SC ..... SA nu este societate legată în interpretarea art. 44 din Legea nr. 346/2004.

În concluzie, intervenienta solicită menținerea ca temeinic și legal a raportului de atribuire, întocmit de către autoritatea contractantă, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA este declarată drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 35141/17.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19376/17.05....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, precizând că a atașat punctul de vedere formulat de comisia de evaluare, înregistrat cu nr. 13A/1085/10.05..... cu privire la contestații.

Prin adresele nr. 83/24.05..... și 84/24.05....., ... a transmis Consiliului punctele sale de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SA pentru loturile 1 și 2 din cadrul procedurii în cauză, solicitând respingerea acestora, deoarece oferta sa respectă condițiile impuse în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 216/24.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20653/24.05....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise cu privire la lotul 3 – DRDP ....., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă și intervenientă, ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20667/24.05....., ... SRL a transmis Concluzii scrise cu privire la lotul 5 – DRDP ....., prin care solicită admiterea contestației, deoarece autoritatea contractantă a desemnat câștigător un ofertant care nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției și nici nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP .....; Lot 2 - DRDP .....; Lot 3 - DRDP .....; Lot 4 - DRDP .....i; Lot 5 - DRDP .....”, lot 1, 2, 3 și 5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.07.2016, ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 168.267.126,60 lei, fără TVA, valoarea estimată contestată pentru cele 4 loturi este 131.309.764,20 lei, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 22542/29.03.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de faptul că ofertele au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, SC ..... SA, ... SRL și SC ..... SRL au depus contestaţii, solicitând anularea rezultatului procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile contestate, respectiv lotul 1, 2, 3 și 5.

În ceea ce priveşte cererile de intervenţie formulate de SC ..... SA, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3 și 5 contestatate de SC ..... SRL și ..... SRL, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce priveşte cererile de intervenţie formulate de ....., lider al asocierii ..... – SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

În ceea ce privește contestaţiile nr. ...../..... și ...../ ....., înregistrate la Consiliu cu nr. ...../..... și ...../....., depuse de SC ..... SA, împotriva deciziei de declarare câștigătoare pentru loturile 1 și 2 de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii ..... – SC ..... SRL, Consiliul le va analiza concomitent, deoarece cuprind aceleași argumente.

Astfel, Consiliul constată a fi întemeiate, în parte, criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare pentru cele două loturi a ofertei asocierii amintite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, cerința 2, că: Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare in vederea indeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot in parte...

Consiliul constată că, în fapt, în discuție este modul de îndeplinire a acestei cerințe, având în vedere că pentru Lot 1 - DRDP .....; Lot 2 - DRDP ..... și Lot 4 - DRDP .....i au fost declarate aceleași utilaje de către asocierea ..... – SC ..... SRL.

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru lotul 1 și 2, loturi pentru care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii, Consiliul constată că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ..... – SC ..... SRL a depus aceeași anexă 1 la Formularul 16 – Declarație privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzatoare a celui mai mare contract subsecvent, singura diferență existentă între cele două documente fiind dată de faptul că, în titulatura lor, pe unul apare sintagma Lot 1 - DRDP ....., iar pe celălalt sintagma Lot 2 - DRDP .....

Analizând documentele emise/depuse de achizitoare, Consiliul constată că nu se poate constata cum a evaluat achizitoare această situație, în sensul că, deși s-a solicitat prezentarea unei liste de utilaje pentru fiecare lot, asocierea în cauză a declarat aceleași utilaje pentru 3 dintre loturi, iar la două dintre acestea oferta sa chiar a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere informațiile din fișa de date, cap. II.1.4) *Informații privind acordul-cadru*, respectiv că nu se va relua competiția la atribuirea contractelor subsecvente, că acordul-cadru se va încheia cu un singur operator și va avea o durată de 48 de luni, iar legat de frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite, că achizitoarea intenționează să încheie minim patru contracte subsecvente anuale, pentru fiecare lot in parte, Consiliul consideră relevant faptul că fiecare dintre aceste loturi privește efectuarea marcajelor la nivelul a trei județe, Timiș, ... și .....i.

Analizând raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, nr. 22542/29.03....., Consiliul constată că pentru fiecare lot respectivele utilaje din Formularul 16 sunt repartizate pe eșalonul de lucru conform cerințelor fișei de date cu specificarea tipului de proprietate/dreptului de folosință. Astfel, se constată că aceleași utilaje, cu ace..... numărul de înmatriculare, sunt precizate în fiecare din tabelele de analiză întocmite de achizitoare, precum și faptul că fiecare dintre acestea (care au precizat numărul de înmatriculare), legat de forma de proprietate, fac obiectul unor precontracte diferite, încheiate cu ..... (precontract nr. 41, 42, 48, toate din 01.07.....). Astfel, spre exemplificare, mașina de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, având număr de înmatriculare B79 HED, face obiectul fiecăruia dintre aceste precontracte și este menționată în fișele depuse pentru fiecare lot.

Prin urmare, se pune în discuție modul în care a considerat autoritatea contractantă că sunt îndeplinite propriile cerințe legate de dotarea cu utilaje, în condițiile în care aceleași utilaje sunt nominalizate a fi utilizate pentru cele două loturi pentru care oferta a fost declarată câștigătoare, la care se adaugă un al treilea lot, respectiv lotul 4. Astfel, pentru a putea trece la etapa următoare a evaluării, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, la momentul efectuării acestor verificări privind admisibilitatea ofertei, îndeplinire a cerințelor de calificare impuse, cum ar putea să se asigure derularea lucrărilor aferente contractelor subsecvente, anuale, cu aceleași utilaje în județele Timiș, ... și .....i. De asemenea, ulterior, la analiza propunerilor financiare, trebuia să stabilească, măsura în care putea fi acceptată o astfel de situație (efectuare lucrărilor cu aceleași utilaje în 3 județe în cadrul a 3 contracte concomitente anuale), respectiv unde se regăsesc costurile aferente relocărilor succesive aferente acestor utilaje.

Astfel de clarificări erau necesare pentru a se putea stabili măsura în care acest ofertant poate asigura îndeplinirea contractului pentru care a depus ofertă (cu atât mai mult cu cât, la două din trei loturi oferta sa a fost declarată câștigătoare), în condițiile în care solicitarea fișei de date era de a asigura utilajele necesare pentru fiecare lot în parte. Lipsind din cerință sintagma ca aceste utilaje să fie diferite, devine evident faptul că, mai înainte de a considera îndeplinită cerința de calificare în discuție, achizitoarea era obligată să stabilească cum vor putea fi îndeplinite acordurile-cadru pentru care s-a depus ofertă, la nivelul evaluării cerințelor de calificare, rezultatul procedurii neputând fi cunoscut la acel moment.

Se constată că achizitoarea s-a mulțumit să aprecieze că asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, fără însă a face o analiză asupra modului în care este îndeplinită cerința fișei de date de a deține utilajele necesare pentru îndeplinirea contractelor subsecvente pentru fiecare lot în parte, în condițiile în care asocierea a declarat că va utiliza aceleași utilaje pentru îndeplinirea lucrărilor aferente celor 3 loturi ofertate.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de precontractele prezentate, Consiliul constată, pe de o parte, că prezentarea unor precontracte corespunde specificațiilor fișei de date legate de închirierea utilajelor (*În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție*), iar pe de altă parte, precontractul este o promisiune de punere la dispoziție, fiind de datoria achizitoarei să clarifice modul în care un utilaj poate fi pus la dispoziție acelu.....i operator economic pentru utilizarea în 3 județe diferite în cadrul unor contracte anuale diferite.

De asemenea, legat de presupusul conflict de interese în care ar putea fi pusă achizitoarea datorită faptului că este acționar (10%) al promitentului locator, Consiliul constată că acesta nu este dovedită, în sensul dispozițiilor art. 58-63 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea având doar rol de acționar al locatorului care pune la dispoziție parte din utilajele necesare derulării acordurilor-cadru ofertate de asociere.

Prin urmare, la acest moment, nu poate fi pusă în discuție lipsa capacității de execuție a contractelor subsecvente aferente acordurilor-cadru pentru care asocierea a depus ofertă, fără ca, mai înainte, să se stabilească modul în care cu aceleași utilaje ar fi putut fi duse la îndeplinire cele trei acorduri-cadru corespunzătoare loturilor pentru care s-a depus ofertă. Doar după clarificarea modului în care ar fi putut fi duse la îndeplinire cele trei acorduri-cadru se poate stabili dacă asocierea are sau nu capacitatea tehnică necesară, respectiv dacă oferta sa pentru aceste loturi este sau nu admisibilă.

Nu în ultimul rând, achizitoare trebuie să aibă în vedere și faptul că în procedură pentru Lotul 5 - DRDP ....., a depus ofertă și asocierea SC ..... SRL - ....., iar parte din utilajele menționate în anexa la Formularul 16 sunt proprietatea ....., motiv pentru care trebuie stabilită și măsura în care acest operator economic deține toate aceste echipamente pentru a putea fi menționate în ofertele depuse pentru 4 loturi. Mai mult, în celelalte 3 loturi sunt menționate utilaje care sunt proprietatea SC ..... SRL, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească câte astfel de utilaje deține acest asociat și cum vor fi ele împărțite pentru toate loturile la care a participat, respectiv cum vor fi realizate lucrările în 4 județe, în cadrul a 4 acorduri-cadru concomitente.

Ori, și în privința acestor aspecte, lipsește o astfel de analiză. O minimă analiză se impunea cu atât mai mult cu cât, prin clarificare nr. 2 postată în SEAP la 06.06.2016, achizitoare a răspuns la solicitare legată de posibilitata ofertării pentru mai multe loturi a utilizării acelorași utilaje că *In cazul in care se prezinta aceleasi echipamente, autoutilaje, utilaje pe mai multe loturi, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale.* De altfel, această condiție a achizitoarei a fost întărită și de răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 5 postată în SEAP la data de 21.06.2016: Echipamentele/autoutilajele/utilajele pentru îndeplinirea Cerintei nr. 2, din sectiunea Capacitatea Tehnica, pot fi utilizate si in cadrul altor proceduri de achizitie publica in derulare ale autoritatii contractante. De asemenea, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va

afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale, in cazul in care va fi declarat castigator in cadrul mai multor proceduri. Echipamentele/autoutilajele/utilajele necesare si declarate la nivelul ofertei/documentelor de calificare vor trebui sa fie disponibile in perioada in care devine necesara implicarea acestora in executarea lucrarilor.

Potrivit răspunsului achizitoarei, Consiliul constată necesitatea ca analiza efectuată de achizitoare să țină cont de utilajele propuse de operatorii economici și în alte proceduri/contracte aflate în derulare și să stabilească măsura în care numărul de utilaje necesare este sau nu asigurat, în perioada de execuție a lucrărilor.

Prin clarificarea nr. 6, *răspuns 2,3,4*, achizitoarea aduce noi mențiuni în acest sens *In cazul in care ofertantul participa cu acelasi echipamente/autoutilaje/utilaje la mai multe loturi, trebuie sa aiba in vedere ca, in cazul in care un ofertant va fi declarat castigator la mai multe loturi sa se asigure ca indeplinirea obligatiilor contractuale aferente fiecarui lot nu va fi afectata.*

Echipamentele/autoutilajele/utilaje necesare si declarate la nivelul ofertei/documentelor de calificare, vor trebui sa fie disponibile in perioada in care devine necesara implicarea acestora in prestarea serviciilor.

De asemenea, in etapa evaluarii ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanti si va verifica indeplinirea cerintelor de calificare solicitate prin fisa de date a achizitiei astfel incat sa se asigure ca sunt indeplinite obligatiile contractuale.

Se constată că autoritatea contractantă a permis participarea ofertanților cu aceleași utilaje pentru mai multe loturi, contrar prevederilor legale, în sensul că dovedirea capacității tehnice trebuia dovedită efectiv doar la loturile pentru care oferta era declarată câștigătoare și a stabilit în sarcina sa și efectuarea analizei privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite obligațiile contractuale. Ori, tocmai această verificare lipsește, autoritatea contractantă nefăcând nicio analiză asupra modului în care vor fi efectuate lucrările care constituie obliectul achiziției, cu atât mai mult cu cât, conform informațiilor ce rezidă din aceste clarificări a permis ca ace..... utilaje să fie deja angrenate în alte lucrări a cărora beneficiar este tocmai achizitoarea. Ea fiind cea care deține toate informațiile trebuie să stabilească în mod clar dacă pot sau nu să fie îndeplinite lucrările supuse achiziției conform obligațiilor asumate în toate aceste proceduri.

Nu este lipsit de relevanță că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a stabilit că analiza efectivă a capacități tehnice atunci când se vor folosi aceleași utilaje pentru mai multe loturi se va face doar pentru ofertanții a căror ofertă va fi declarată câștigătoare pentru mai multe loturi. Procedând astfel, achizitoarea a eludat propriile cerințe de calificare, admisibilitatea ofertei fiind determinată de îndeplinirea cerințelor de calificare, ca și condiție premergătoare pentru a stabili câștigătoare o ofertă, și nu invers. În aceste condiții întreaga evaluare a capacității tehnice din punct de vedere a utilajelor deținute este viciată, aceasta trebuind a fi reluată plecând de la respectare prevederilor legale. Dacă condițiile de calificare nu sunt îndeplinite în totalitate lor devin incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Depunerea unei oferte pentru mai multe loturi

presupune asumarea deținerii capacității de a duce la îndeplinire fiecare dintre acordurile-cadru pentru care se depune ofertă.

Prin urmare, achizitoarea este cea care a indus a creat confuzie asupra modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, dar nu este mai puțin adevărat că ofertanții trebuiau să ia în considerare faptul că ar putea fi declarați câștigători pentru fiecare dintre loturile unde au depus ofertă, astfel că trebuiau să dețină capacitatea de a derula toate lucrările pentru fiecare dintre loturile ofertante. Această concluzie este un argument în plus care susține aprecierea că achizitoarea trebuia să facă evaluarea deținerii capacității de către fiecare ofertant pentru toate loturile în etapa de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare ca fiind potențiali ofertanți câștigători pentru fiecare din loturile pentru care au depus ofertă.

Mai trebuie precizat că necesitatea acestei analize de către achizitoare este dată și de răspunsul său nr. 2 din clarificarea nr. 13, potrivit căruia, la întrebarea: Va fi descalificat un ofertant castigator pe toate cele 4 Proceduri din cadrul acelu..... DRDP (de exemplu: Lot 6 DRDP ..... din Procedura nr. 168466/....., Lot 4 DRDP ..... din Procedura nr. 168467/....., Lot 4 DRDP ..... din Procedura nr. ...../....., Lot 4 DRDP ..... din Procedura nr. 168465/.....), daca utilizeaza pe toate cele 4 Proceduri din cadrul acelu..... DRDP, aceleasi echipamente/autoutilaje/utilaje: autospeciala dotata cu perii si/sau instalatii de spalare specifice pentru curatirea suprafetei de lucru pe care se aplica marcaj rutier; remorca de transport masina marcaj; masina de insotire a esantionului dotata cu semnalizarea corespunzatoare; trusa dotata cu termometru, higrometru si pieptene/calibru pentru masurarea grosimii in strat gros; indicatoare rutiere (fig. U40 - "Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasa cu comanda electronica (fig. U41 - "Semnalizarea unui utilaj ce se deplaseaza lucrand" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea si semnalizarea lucrarii; aparat de masurat retroreflexia, luminata si coordonatele cromatice; utilaj pentru frezarea marcajului?, a răspuns că: Echipamentele/autoutilajele/utilajele pentru indeplinirea Cerintei nr. 2 din sectiunea Capacitatea Tehnica, pot fi utilizate si in cadrul altor proceduri de achizitie publica in derulare ale autoritatii contractante.

De asemenea, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale, in cazul in care va fi declarat castigator in cadrul mai multor proceduri.

In etapa evaluarii ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanti si va verifica indeplinirea cerintelor de calificare solicitate prin fisa de date a achizitiei.

Astfel, la acest moment nu poate fi pusă la îndoială capacitatea acestei asocieri de a derula acordurile-cadru pentru care a depus ofertă, neexistând analiză care să constate cum ar putea fi realizate lucrările aferente acordurilor-cadru pentru care s-a depus ofertă de cei doi asociați, fiind obligația autorității ca evaluarea ofertelor depuse în

cadrul procedurii să fie una completă realizată cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În consecință, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei asocierii ..... – SC ..... SRL din acest punct de vedere și stabilirea măsurii în care o astfel de ofertă este admisibilă, în discuție fiind inclusiv posibilitatea asigurării îndeplinirii contractului și respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice și a dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că situația se repetă și în cazul personalului cu pregătire și experiență specifică nominalizat.

Astfel se constată că, prin fișa de date a achiziție, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, subcap. *Capacitatea profesională*, cerințele 1,2, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ca ofertanții să dispună de un manager de proiect, un Inginer, un coordonator tehnic, solicitând:

- Cerinta nr. 1

Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani, pentru fiecare lot in parte.

- Declaratie privind personalul, in special de conducere al operatorului economic, personal care participa constant la activitatile economice ale operatorului economic si care ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia conform art. 15 alin. 1 indice 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru fiecare lot in parte.

- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 3

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Manager Proiect:

• Studii superioare.

• Minim 3 ani experienta generala in domeniul infrastructurii de transport rutier;

• Experienta specifica in pozitia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament intr-un proiect/contract;

- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 4

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Inginer

• Studii superioare de inginerie, in domeniul inginerie civila, specializarea cai ferate, drumuri si poduri, conform H.G. nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare si a structurii institutiilor de invatamant superior pentru anul universitar 2015-2016;

• Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere;

- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 5

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

• Studii superioare in domeniul executiei drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer).

• Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere.

Analizând Formularul nr. 17.2 depus de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii ..... – SC ..... SRL, precum și celelalte documente legate de personalul implicat, în scopul dovedirii îndeplinirii acestor cerințe, Consiliul constată că au fost nominalizate următoarele persoane:

- .....:
- manager de proiect – Mihai Dumitrica;
- Inginer – Radu Meleru;
- Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere – Fetisleam Enver;

- SC ..... SRL:
- manager de proiect – Pantelie Claudiu;
- Inginer – Albu Marius Eugen;
- Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere - Albu Valentin.

Toate aceste persoane au fost nominalizate pentru fiecare dintre cele 4 oferte la care cei doi operatori economici au depus ofertă, numărul lor fiind suplimentat pentru loturile 4 și 5 cu manager de proiect – Ștefan Eugen și Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere – Batagui Liviu Stelian.

Prin urmare, cele reținute în cazul utilajelor precizate în formularele aferente sunt aplicabile și în cazul personalului de specialitate utilizat, în sensul că achizitoarea trebuie să stabilească, prin clarificări, cum anume a avut în vedere această asociere să îndeplinească acordurile-cadru pentru care a depus ofertă cu aceleași persoane, în condițiile în care se urmărește încheierea unor contracte subsecvente anuale. Ori, din nou, lipsește o astfel de analiză. O minimă analiză se impunea cu atât mai mult cu cât, prin clarificare nr. 2 postată în SEAP la 06.06.2016, achizitoare a răspuns la solicitare legată de posibilitatea ofertării pentru mai multe loturi utilizarea acelorași ingineri că *In cazul in care se numeste acelasi personal pe mai multe loturi, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale.* Această condiție impusă de autoritatea contractantă este întărită și prin clarificarea nr. 4, răspuns 2, postată în SEAP la data de 17.06.2016, precum și prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 11: *... In cazul in care ofertantul participa cu acelasi personal la mai multe loturi, trebuie sa aiba in vedere ca, in cazul in care un ofertant va fi declarat castigator la mai multe loturi sa se asigure ca indeplinirea obligatiilor contractuale aferente fiecarui lot nu va fi afectata.*

Personalul necesar si declarat la nivelul ofertei/documentelor de calificare, va trebui sa fie disponibil in perioada in care devine necesara implicarea acestora in prestarea serviciilor.

De asemenea, in etapa evaluarii ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanti si va verifica indeplinirea cerintelor de calificare solicitate prin fisa de date a achizitiei astfel incat sa se asigure ca sunt indeplinite obligatiile contractuale .

Acest răspuns este susținut și de răspunsul nr. 2, clarificarea nr. 13, postată în SEAP la data de 15.07.....

Pe de altă parte, referitor la condițiile impuse de achizitoare a fi îndeplinite de personalul propus, Consiliul consideră că unele din susținerile contestatoarei sunt simple afirmații, lipsite de sprijinul necesar pentru a putea fi luate în considerare, în ceea ce privește recomandările depuse pentru acești experți din punct de vedere al emitentului, documentele prezentate se încadrează în categoria celor

solicitate în fișa de date: *Certificate/documente edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea cerintelor de calificare, pentru persoana propusa (...)*

Contestatoarea nu a adus nicio dovadă care să susțină declarațiile sale cu privire la presupusa fabricare a dovezilor prin care s-a probat experiența generală a persoanelor nominalizate.

Cât privește experiența celor două persoane desemnate pentru funcția de Inginer, respectiv Radu Meleru și Albu Marius Eugen, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, susținerile contestatoarei.

Potrivit fișei de date se constată că autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele desemnate pentru această funcție să dețină minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere (condiție impusă pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pentru toate cele 3 funcții).

De asemenea, se constată că autoarea contestației nu a adus nicio dovadă pentru care informațiile cuprinse în CV-ul depus pentru Radu Meleru și recomandările aferente nu sunt de natură a confirma îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult decât atât, achizitoarea a solicitat clarificări cu privire, printre altele, și la experiența deținută de Radu Meleru și Albu Marius Eugen (adresa nr. 92/67332/21.10.2016 – lot 1 și 92/67335/ 21.10.2016 – lot 2), în sensul că nu au fost depuse documentele care să confirme cele susținute prin CV, iar răspunsurile primite au fost considerate concludente.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru Radu Meleru, în lipsa altor dovezi care să ateste contrariul, recomandările depuse atestă faptul că experiența sa poate fi luată în considerare cel puțin din 04.2013 și până în prezent, iar în ceea ce privește experiența lui Albu Marius Eugen, ca manager achiziții în cadrul ... Consiliul constată că aceasta nu corespunde cerinței fișei de date, în sensul că experiența deținută trebuie să fie în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Cât privește criticile contestatoarei legate de experiența dovedită pentru Albu Valentin, Consiliul constată că aprecierea achizitoarei este eronată, conform recomandărilor depuse pentru această persoană având experiență în controlul calității și inginer materiale, fapt ce contravine cerinței impuse prin fișa de date, ca experiența sa să fie în domeniul execuției marcajelor rutiere.

De asemenea, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei legată de Festileam Enver, privind diploma de studii a acestuia, potrivit căreia nu este îndeplinită cerința fișei de date ca persoana desemnată ca și coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere să dețină studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor. Diploma prezentată pentru această persoană privește specializarea *construcții hidrologice*. Prin urmare, obligația ofertanților fiind aceea de întocmire a ofertelor în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire (dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016), la acest moment nu mai pot fi puse în discuție cerințele documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească măsura în care personalul declarat pentru fiecare dintre aceste loturi, care îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, poate asigura derularea lucrărilor supuse achiziției, cu luarea în considerare a faptului că evaluarea sa trebuie să privească toate acordurile-cadru pentru care a fost depusă ofertă, în sensul că personalul trebuie asigurat pentru fiecare lot ofertat în parte, și nu la nivelul procedurii, funcție de rezultatul final al evaluării. S-a depus ofertă pentru mai multe loturi atunci trebuie ca pentru fiecare lot să se asigure personalul necesar, pentru ca cerințele de calificare aferente să fie considerate îndeplinite. Prin documentația de atribuire nu a fost respinsă soluția utilizării mai multor persoane pentru mai multe loturi, deoarece lipește precizare ca persoanele să fie diferite pentru fiecare lot, dar aceasta nu înseamnă că pot fi propuse aceleași persoane pentru mai multe loturi fără a trebui dovedit cum ar putea fi desfășurată activitatea aferentă tuturor loturilor pentru care s-a depus ofertă și pentru care au fost nominalizate persoanele respective.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite din partea asocierii în urma solicitării de justificare a prețului ofertat.

Astfel, achizitoarea a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 73912/17.11.2016, prin raportare la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2016 și art. 36^1 alin. (3) din HG nr. 925/2016, solicitând inclusiv prezentarea de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, mod de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru etc, iar asocierea a răspuns prin adresa nr. 117/29.11.2016, răspunsul său fiind considerat concludent.

În lipsa unor dovezi care să ateste lipsa de concludență a justificărilor transmise de asocierea în discuție, Consiliul consideră lipsite de fundament susținerile contestatoarei.

Cât privește modalitățile greșite invocate de contestatoare, dând exemplul neincluderii în costuri a prețului amorsei, Consiliul consideră afirmațiile contestatoarei simple speculații lispite de susținerea necesară.

Legat de costurile privind amorsarea suprafețelor se constată că au existat mai multe solicitări de clarificări după cum urmează:

- Clarificarea nr. 4: *Întrebarea nr. 3: In Caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1 este specificat "pe imbracamintile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fara degradari, in vederea imbunatatirii aderentei se va utiliza un strat de amorsa.*

Intrebare 3.1: Cum vor fi evidentiate costurile (material, manopera, utilaje, etc.) generate de aplicarea acestei amorse in Anexa B - "MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL SI DE DELIMITARE A PARTII CAROSABILE – Produse plastice aplicate la cald", Anexa B - "MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL SI DE DELIMITARE A

PARTII CAROSABILE - Produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray)", Anexa B - "MARCAJ RUTIER TRANSVERSAL SI DIVERS - Produse plastice aplicate la cald", respectiv Anexa B - "MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL SI DE DELIMITARE A PARTII CAROSABILE - Profil structurat - Produse plastice aplicate la cald"?

Intrebare 3.2: Care sunt cantitatile (kmp si mp) de marcaje rutiere care vor fi aplicate utilizand amorsa? Com vor fi evidentiate aceste cantitati in Anexa A?

RASPUNS 3

3.1.Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul produsului de marcare;

3.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă

- Clarificarea nr. 9:

Solicitare clarificare 1.

Avand in vedere:

- Raspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 4 la procedura nr. ..... din ....., precum si faptul ca amorsa reprezinta un material distinct care presupune un anumit consum, un anumit utilaj de aplicare si o anumita valoare a manoperei de aplicare

Intrebare:

Va rugam sa ne exemplificati modul de completare a Formularului Anexa B (pentru fiecare procedura in parte si pentru fiecare categorie de marcaj) si anume cum va fi completat dozajul de amorsa, dozajul de vopsea/material, pretul pentru 1kg de ammorsa, pretul pentru 1kg de vopsea/material sau 1mp de preformate, precum si costul aferent aplicarii amorsei (transport, utilaj, manopera).

RASPUNS 1

Nu este necesara efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse in pretul produsului de marcare.

In vederea elaborarii propunerii financiare, ofertantii vor avea in considerare ca lucrarile de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafete carosabile aflate in exploatare (vechi), iar din cantitatile totale (km de marcaj longitudinal si mp de marcaj transversal si divers) aferente acestei proceduri se va avea in vedere urmatorul raport in ceea ce priveste suprafetele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzura din beton sau mixtura asfaltica si 5% - straturi uzura din beton de ciment.

- Clarificarea nr. 10

Va rugam sa clarificati urmatoarele situatii:

Punctul 2:

In Caietul de sarcini Capitolul 3, Art. 3.1.1. se solicta ca pe imbracamintile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fara degradari, in vederea imbunatatirii aderentei, sa se utilizeze un strat de amorsa. Clarificarile ulterioare mentioneaza un raport procentual dintre suprafete pe care nu se aplica amorsa fata de total respectiv cel pe care se va aplica amorsa raportat la cantitatile totale.

Intrebare: Avand in vedere ca nu exista pozitie de pret separata pentru cele doua solutii tehnice - produs plastic aplicat la cald in strat gros fara tratament de aderenta si respectiv cu aplicare in primul pas de amorsa (structura de cost trebuie sa tina seama de surplusul de manopera, utilaj si materie prima pentru amorsare), va rugam sa confirmati ca trebuie facut deviz de pret mediu ponderat, in baza procentajelor publicate?

RASPUNS 2

Devizele de pret pentru produsele plastice aplicate la cald in strat gros trebuie realizate in baza procentajelor publicate.

În ace..... sens sunt și clarificările nr. 13, răspuns nr. 16, 17 și 18, nr. 15, răspuns nr. 2 și 16, răspuns nr. 5 postate de asemenea în SEAP.

Prin urmare, nu s-a solicitat o detaliere a elementelor de consum, ele fiind introduse în prețul produsului de marcare, singura condiție fiind obligația ofertanților de a lua în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul procedurii vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă.

Ulterior, prin măsurile de remediere postate în SEAP la data de 03.08.2016, pct. 4, autoritatea contractantă a modificat procentele anterior menționate în sensul că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul procedurii vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsă și 85% - fără utilizare de amorsă.

Prin urmare, a fost menținută cerința privind lipsa necesității de a detalia elementele de consum.

Având în vedere toate acestea, precum și lipsa unor evidențieri concrete a motivelor pentru care prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru cele două loturi nu este unul sustenabil, susținerile contestatoarei nu pot fi considerate decât simple afirmații. De altfel, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificări, fără a fi prezentate informații și dovezi pentru care prețul ofertat de asociere nu ar putea fi considerat unul sustenabil.

În aceste condiții, în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețurile ofertate de asociere pentru cele două loturi nu este unul sustenabil, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei, motiv pentru care va respinge criticile legate de oferta financiară a asocierii ..... – SC ..... SRL.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de ofertele de preț depuse de asociere în justificare, Consiliul constată că sunt aduse critici legate de emitenții acestora, respectiv calitatea lor, și nu cu privire la prețurile din cadrul acestor oferte, motiv pentru care acestea sunt considerate neîntemeiate.

Lipsite de temeinicie sunt considerate și criticile contestatoarei legate de propunerea tehnică a asocierii.

Astfel, se constată lipsa de susținere a afirmațiilor contestatoarei privind faptul că propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară astfel cum a fost aceasta explicată în justificarea prețului ofertat. Ori, în lipsa unor alte informații, Consiliul nu poate constata în ce constă această lipsă de corelare, simpla afirmație nefiind suficientă pentru a pune la îndoială evaluarea făcută de achizitoare.

De asemenea, pentru aceleași motive nu poate fi luată în considerare nici afirmația că tipurile de materiale ofertate și cantitățile diferă de cele avute în raportele de încercări și/sau agrementele tehnice depuse de asociere. Deși se exemplifică microbilele de sticlă nu sunt specificate în clar nici în ce constau diferențele cantitative și nici cele de tipologie. Ori, sarcina probei revine celui ce reclamă, și nu Consiliului de

a face analiza întregii oferte a asocierii și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru a determina la ce se referă afirmația contestatoarei.

Cât privește respectarea specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini de către materialele ofertate de asociere, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei sunt nefondate, în sensul că vopselele ofertate nu sunt testate pentru minim 2 milioane de treceri – clasa de trafic P6, Consiliul constată caracterul general al afirmației, nefiind precizată care anume este vopseaua pentru care documentele depuse nu atestă respectarea acestei condiții. Din verificările făcute de Consiliul se constată că, în conformitate cu agrementele regăsite în cadrul propunerii tehnice, pentru vopselele verificate s-a identificat clasa de trafic P6 și P7, prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere vor fi respinse.

Cât privește capătul de cerere de declarare a ofertei depusă de această asociere neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea admisibilității/conformității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va admite, în parte, cele două contestații formulate de SC ..... SA și va dispune reevaluarea ofertei asocierii ..... – SC ..... SRL din punct de vedere al deținerii capacității tehnice solicitate în ceea ce privește utilajele și personalul propus pentru îndeplinirea acordurilor-cadru aferente ce se vor executa în aceeași perioadă de timp.

Cât privește cererile de intervenție formulate de ....., lider al asocierii ..... – SC ..... SRL, Consiliul constată tardivitatea acestora, fiind formulate în afara termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de 3 membrienţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații la data de ....., iar cererile de intervenție au fost depuse la data de 24.05....., cu mult peste termenul de 10 zile stabilit în acest sens de legiuitor, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca tardiv formulate.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru Lot 5 - DRDP ..... oferta SC ..... SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că aprecierea contestatoarei legată de inacceptabilitatea ofertei SC .....

SA pleacă de la faptul că prețul ofertat de acest operator economic reprezintă 67,17% din valoarea estimată a contractului, respectiv a modului în care achizitoarea a făcut verificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

În soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, prin care achizitoarea a stabilit că: *Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Pretul ofertei cuprins în Formularul de oferta financiara trebuie sa acopere toate lucrarile descrise in caietul de sarcini. Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte din lucrari. Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Consiliul constată că, pentru a demonstra că oferta declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului, calculul prezentat de contestatoare este făcut pe baza ofertelor propriului producător, fără nicio legătură cu oferta de preț a acestui operator economic a cărui ofertă este supusă analizei. Contestatoarea nu a luat niciun moment în calcul faptul că SC ..... SA este producătorul materialelor pentru care a fost prezentat calculul care, în opinia sa, ar demonstra că acest operator economic nu ar putea justifica prețul ofertat.

Achizitoarea a solicitat SC ..... SA prin adresa nr. 92/73926/17.11.2016, justificarea prețului ofertat, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2919/28.11.2016, răspuns considerat concludent.

Prin urmare, în lipsa unor elemente clare care să ateste faptul că lucrările aferente lotului 5 nu ar putea fi executate la prețul ofertat de SC ..... SA, Consiliul nu are motive de a pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

Așa cum s-a reținut anterior, în astfel de situații, în soluționarea celorlalte două contestații, în lipsa unor informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețurile ofertate de SC ..... SA pentru lotul 5 nu este unul sustenabil, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei, motiv pentru care constată neîntemeiate criticile legate de oferta financiară a acestui operator economic.

„Puternica prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului”, invocată de contestatoare, plecând de la o analiză care nu corespunde realității, nu poate determina stabilirea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului unei oferte.

De altfel, contestatoarea nu aduce niciun argument concret care să susțină afirmațiile sale potrivit cărora oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări

care nu pot fi justificate, astfel încât acestea nu pot fi considerate decât simple speculații lipsite de susținerea necesară.

În ceea ce privește criticile legate de modul de dovedire a capacității tehnice solicitate prin fișa de date cu privire la utilajele puse la dispoziție, Consiliul constată că, în fapt, criticile contestatoarei privesc contractele de închiriere prezentate de SC ..... SA.

Conform fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind dotare cu echipamente autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, necesitatea de a prezenta: *Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie*.

Prin urmare, Consiliul verificând contractul de închiriere încheiat cu Societatea Borum A/S de către SC ..... SA, constată existența contractului fără număr pe care se poate identifica existența ștampilei notarului public Isache Dragoș pe fiecare două pagini alăturate, anexa nr. 1 în limba română și engleză, încheierea de autentificare nr. 79/05.07.2016 a traducerii realizate de traducător autorizat Alexandra Georgeta Ungureanu.

Prin urmare, Consiliul consieră că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care nu ar fi trebuit să ia în considerare acest contract.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de utilajele indicate pentru fiecare dintre loturile la care a depus ofertă, Consiliul constată că sunt incidente cele reținute în soluționarea contestațiilor depuse de SC ..... SA, în sensul că nu poate fi identificată analiza măsurii în care utilajele folosite pentru loturile la care acest ofertant a depus ofertă sunt suficiente pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractelor subsecvente. Pentru egalitate de tratament și o evaluare realizată cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă este cea care trebuie să stabilească dacă sunt suficiente utilajele propuse, respectiv modul în care este asigurată capacitatea tehnică solicitată în situația în care ar fi utilizate aceleași utilaje pentru mai multe loturi, în condițiile în care SC ..... SA a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi supuse achiziției, iar achizitoare are cunoștință de măsura în care acest ofertant este implicat în realizarea altor contractate încheiate chiar de ea. Doar după efectuarea unei astfel de analize de către achizitoare se poate constata măsura în oferta este admisibilă.

În ceea ce privește criticile legate de personalul propus de SC ..... SA pentru acest lot, Consiliul le consideră întemeiate, în parte.

Astfel, în referire la Ionasc Ionel, nominalizat pentru funcția de manager de proiect, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei. Presupusa inadvertență constatată legată de contractul nr. 444/14.07.2011, faptul că a ocupat funcția de inginer

într-un contract încheiat anterior angajării sale (27.07.2011) este lipsit de relevanță. Conform CV-ului prezentat, acesta afirmă că a fost implicat în acest contract din august 2011.

La fel de lipsit de importanță este faptul că această persoană a fost desemnată prin decizia nr. 335/10.10.2012 ca manager de proiect în cadrul contractului de lucrări nr. 793/08.10.2012, iar acest contract nu se regăsește printre contractele indicate de acest operator economic ca experiența similară. În discuție este dovedirea faptului că este asigurată experienței persoanei desemnate conform cerinței fișei de date. Nicăieri nu este prevăzut în documentația de atribuire sau în legislație că aceleași contracte invocate pentru dovedirea experienței unei persoane trebuie să se regăsească printre cele indicate pentru dovedirea experienței similare a operatorului economic la care aceasta este angajată.

Cât privește experiența specifică solicitată, Consiliul constată că, potrivit documentelor depuse, această persoană este angajat al SC ..... SA din iunie 2011 ca inginer mecanic, iar cum informațiile din CV sunt asumate de acest operator economic, coroborat cu informațiile existente în cadrul recomandărilor depuse, condiția fișei de date de a deține minim 3 ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier este acoperită. În lipsa unor altor informații care să susțină contrariul, Consiliul nu are motive de a considera incorectă aprecierea achizitoarei. Cât privește recomandarea emisă de SC ..... SRL nr. 2427/05.07.2016 pentru contractul nr. 793/08.10.2012, Consiliul consideră că este suficientă pentru a dovedi experiența specifică solicitată de a fi participat într-un proiect/contract ca manager de proiect/director de departament.

În referire la criticile contestatoare legate de Sacara Gheorghe Mihai, desemnat pentru funcția de Inginer, Consiliul constată că data de naștere menționată în diploma depusă de acesta și cartea de identitate a acestuia corespund, inclusiv în ceea ce privește inițiala tatălui. Astfel, în lipsa altor informații, faptul că în diplomă este menționat Săcară N. Gheorghe – Mihai, și nu Secară N. Gheorghe – Mihai, nu este motiv de a considera că nu este una și aceeași persoană.

Sunt considerate întemeiate aprecierile contestatoarei legate de experiența deținută de această persoană, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus documentele prin care trebuie dovedită experiența personalului nominalizat pentru această funcție:

Ofertantul va prezenta:

1. Formularul nr. 17.3 "Curriculum Vitae" conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare" din Documentatia de Atribuire, semnat de catre persoana propusa.

2. Copie legalizata/copii lizibile cu mentiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obtinute.

3. Documente edificatoare din care sa rezulte ca persoana propusa participa constant la activitatile economice ale ofertantului si ca ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia (organigrama/contract de munca/fisa postului...etc), in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul".

4. Certificate/ documente edificatoare care probeaza/ confirma indeplinirea cerintelor de calificare, pentru persoana propusa, in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.

Decizia de numire în funcția de Inginer pentru coordonarea marcajelor rutiere nr. 108/05.04.2013, se încadrează în categoria documentelor edificatoare care ar putea proba faptul că a fost desemnat să realize lucărir precum cele supuse achziției, experiența sa efectivă fiind atestată de recomandările depuse în acest sens. Dar, raportat la modul de formulare al cerinței de calificare (*Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere*), se constată că nu există documente care să confirme o experiență de 3 ani conform solicitării în domeniul execuției marcajelor rutiere, recomandările depuse neatestând implicarea sa în execuția de marcaje rutiere minim 3 ani.

Cât privește experiența coordonatorului tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere propus, prin angajamentul de susținere tehnică a SC LUXTRANS SRL, respectiv Duda Constantin, Consiliul constată că suspiciunile contestatoarei nu se confirmă. Astfel, în lipsa unor dovezi care să ateste contrariul, autoritatea contractantă nu putea ignora documentul asumat prin semnătură și ștampilă de Directorul regional executiv DRDP .....i. Cu toate acestea, se constată că nu există documente care să confirme o experiență de 3 ani conform solicitării în domeniul execuției marcajelor rutiere, recomandarea în cauză atestând implicarea sa în reabilitarea drumurilor respective, și nu că pe întreaga perioadă a fost implicat în execuția de marcaje rutiere.

Din aceste motive se constată că achizitoarea în mod eronat a apreciat că recomandarea depusă este suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care prin fișa de date a solicitat strict experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere. Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea de documente care să ateste cele susținute în CV pentru persoana desemnată pentru această funcție, conform modalității prevăzute în fișa de date a achiziției.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de propunerea tehnică a SC ..... SA, Consiliul constată că sunt simple afirmații, lipsite de susținerea necesară. Simpla referire la valoarea ofertată raportat la valoarea estimată nu poate determina evidența imposibilității de respectare a specificațiilor tehnice impuse de achizitoare, ea trebuind dovedită. De asemenea, trebuie dovedit și faptul că materialele utilizate de acest operator economic nu ar avea o calitate corepunzătoare conform cerințelor.

Întreaga analiză a Consiliului s-a limitat strict la conţinutul contestaţiei, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de .....

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația ..... SRL formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul 5, în sensul în care, se constată necesitatea efectuării analizei de către autoritatea contractantă legată de capacitatea tehnică deținută pentru realizarea lucrărilor supuse achiziției în ceea ce privește utilajele și personalul deținut.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ..... SA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru Lot 3 - DRDP ..... oferta SC ..... SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că aprecierea contestatoarei legată de inacceptablitatea ofertei SC ..... SA pleacă de la faptul că prețul ofertat de acest operator economic reprezintă aproximativ 71% din valorea estimată a contractului, respectiv a modului în care achizitoarea a făcut verificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acest operator economic.

Consiliul constată că, pentru a demonstra că oferta declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la prețul ofertat, contestatoarea menționează că a efectuat „calcule de bun simț”, plecând de la valorile existente pe piață (preț mediu), fără a avea vreo legătură concretă cu oferta de preț a SC ..... SA. De asemenea, contestatoarea susține că faptul că SC ..... SA este producătorul materialelor pentru care a fost prezentat calculul care, în opinia sa, nu poate justifica prețurile practicate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoare depune o serie de documente care consideră că ar demonstra faptul că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu ar fi unul sustenabil (Anexele 3-7).

Consiliul apreciază că astfel de calcule, făcute fără a avea la bază prețurile practicate de operatorul economic a cărui ofertă este supusă analizei, nu pot determina lipsa de concludență a justificărilor transmise de acest operator privind prețul ofertat.

Consiliul constată că achizitoarea a solicitat SC ..... SA prin adresa nr. 92/73921/17.11.2016, justificarea prețului ofertat, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2917/28.11.2016, răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă.

Analizând răspunsul SC ..... SA, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente care să justifice prețurile ofertate: Calcul prețuri unitare ofertate, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la cald, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la cald – SPRAY, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere transversale și diverse – strat gros – produse plastice aplicate la cald, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la cald - STRUCTURAT, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări frezare marcaje rutiere, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere longitudinale – AMORSA, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli, Formular C5 – Deviz lucrări marcaje rutiere transversale și diverse – AMORSA, formularele C6 – ..... aferente și Detaliere cheltuieli etc.

Prin urmare, în lipsa unor elemente clare care să ateste faptul că lucrările aferente lotului 3 nu ar putea fi executate la prețul ofertat de SC ..... SA, Consiliul nu are motive de a pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă pe baza tuturor informațiilor existente în cadrul justificărilor primite de la acest operator economic.

Diversele calcule, aprecieri și justificări făcute de contestatoare nu sunt de natură a pune la îndoială această evaluarea făcută de autoritatea contractantă, mai ales prin raportare la prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. De altfel, se constată caracterul speculativ al întregii pledoarii a contestatoarei legată de caracterul nesustenabil al ofertei SC ..... SA.

Așa cum s-a reținut anterior, sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care, în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețurile ofertate de SC ..... SA pentru acest lot nu este unul sustenabil Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei, motiv pentru care se constată a fi neântemeiate criticile legate de oferta financiară a acestui operator economic.

Pentru aceste motive aprecierile cu privire la analiza propunerii financiare și a explicațiilor furnizate de către SC ..... SA realizată de achizitoare sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de utilajele indicate pentru fiecare din loturile la care SC ..... SA a depus ofertă, Consiliul constată că sunt incidente cele reținute în soluționarea celor 2 contestații depuse de acest operator economic, în sensul că nu poate fi identificată analiza măsurii în care utilajele folosite pentru loturile la care acest ofertant a depus ofertă sunt suficiente. Pentru egalitate de tratament și o evaluare realizată cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă este cea care trebuie să stabilească dacă sunt suficiente utilajele propuse, respectiv modul în care este asigurată capacitatea tehnică solicitată în situația în care ar fi utilizate aceleași utilaje pentru mai multe loturi, în condițiile în care SC ..... SA a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi supuse achiziției și, suplimentar, măsura în care achizitoarea are cunoștință de acest ofertant că este implicat în realizarea altor contractate încheiate chiar de ea. Doar după efectuarea unei astfel de analize de către achizitoare se poate constata măsura în care oferta este admisibilă.

Cât privește alegațiile sale privind contractul de închiriere încheiat cu SC .... SRL de către acest operator economic, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei.

De asemenea, sunt considerate irelevante și cele susținute de contestatoare legat de celelalte contracte de închiriere, documentele prezentate fiind conforme solicitărilor fișei de date, iar petenta nu a demonstrat că dovezile depuse pentru îndeplinirea cerinței în discuție nu ar corespunde realității, ci a făcut doar speculații lipsite de susținerea necesară.

În referire la personalul propus de ofertantul declarat câștigător pentru funcția de manager de proiect, respectiv Prepeliță Ioan Ciprian, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante documentele depuse de acest operator economic pentru persoana respectivă, care atestă îndeplinirea cerințelor fișei de date privind managerul de proiect (*Studii superioare, Minim 3 ani experienta generala in domeniul infrastructurii de transport rutier, Experienta specifica in pozitia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament intr-un proiect/contract*) și anume:

- Curriculum Viae;
- Diplomă de inginer, seria A nr. 0012859, eliberată de Universitatea Tehnică ”Gheorghe Asachi” din .....i;
- raport ReviSal;
- Recomandare nr. 1747/2/11.03.2013 – Primăria Municipiului ....., privind calitatea de manager de proiect a lui Prepeliță Ioan Ciprian în cadrul contractului nr. 68569/25.01.2011 – Lucrări de marcaje rutiere derulat în perioada 25.01.2011 – 19.11.2012;

- Recomandare nr. 72-449/04.06.2016 – DRDP ....., privind calitatea de manager de proiect a lui Prepeliță Ioan Ciprian în cadrul acordului-cadru nr. 92/28624/22.05.2014.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de imposibilitatea ca persoana respectivă să fi ocupat funcția de manager de proiect, Consiliul constată că recomandărilor depuse atestă contrariul, iar veridicitatea acestor documente nu poate fi pusă la îndoială pe simpla afirmație a contestatoarei. Autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare conținutul documentelor respective, în lipsa unor probe concrete că acestea ar conține informații false.

Prin urmare, raportat la aceste documente, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei legată de neîndeplinirea cerințelor solicitate.

Totodată, însă, în referire la faptul că au fost emise recomandări în cadrul unor acelorași contracte/acorduri-cadru pentru mai multe persoane pentru aceeași funcție, Consiliul consideră că achizitoarea trebuia să facă o analiză clară asupra modului în care aceeași direcție regională drumuri și poduri a emis diferite recomandări pentru aceeași funcție și să precizeze în mod clar cum a fost calculă perioada necesară de 3 ani (prin menționarea în concret a perioadei luate în considerare), mai ales atunci când a fost sesizată cu astfel de aspecte printr-o notificare prealabilă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de recomadarea depusă pentru Maghiaru Viorel, Consiliul le consideră lipsite de temei. Documentul prezentat, nr. 2905/08.07.2016, cu antetul și ștampila SDN ..... atestă calitatea acestuia de inginer, iar faptul că șeful secției semnează documentul în calitate de șef al secției Harghita în loc de ....., nu poate pune la îndoială validitatea documentului atât timp cât Romanescu Cătalin Vlăduț este șeful acelei secții din cadrul DRDP .....

Cât privește afirmația petentei din cuprinsul contestației că ar fi constatat existența unor neconcordanțe între datele prezentate în CV-urile și recomandările emise pentru personalul propus, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță atât timp cât nu a fost indicat care sunt acele neconcordanțe și măsura în care ar putea afecta evaluarea făcută de achizitoare din acest punct de vedere.

În ceea ce priveşte critica formulată de contestatoare împotriva situației juridice a SC ..... SA, în sensul în care achizitoarea nu a stabilit dacă această societate este sau nu IMM, dat fiind faptul că nu s-a stabilit dacă este întreprindere autonomă sau legată, Consiliul consideră că este întemeiată în parte.

În soluționarea cauzei sunt considerate relevante următoarele prevederi din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înfiinţării şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, în vigoare la data inițierii procedurii contestate:

- art. 16 alin. (2) potrivit căruia *Întreprinderile mici şi mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanţia pentru*

participare şi de garanţia de bună execuţie, cerute în achiziţiile publice de produse, lucrări şi servicii.

- art. 3 potrivit căruia *Întreprinderile mici şi mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii: a) au un număr mediu anual de salariaţi mai mic de 250; b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau deţin active totale care nu depăşesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situaţii financiare aprobate. Prin active totale se înţelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans*.

- art. 4^4 alin (1) – (4) potrivit cărora

(1) Întreprinderile legate sunt întreprinderile între care există oricare dintre următoarele raporturi: a) o întreprindere deţine majoritatea drepturilor de vot ale acţionarilor sau ale asociaţilor celeilalte întreprinderi; b) o întreprindere are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor consiliului de administratie, de conducere ori de supraveghere a celeilalte întreprinderi; c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influenţă dominantă asupra celeilalte întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu această întreprindere sau al unei clauze din statutul acesteia; d) o întreprindere este acţionară sau asociată a celeilalte întreprinderi şi deţine singură, în baza unui acord cu alţi acţionari ori asociaţi ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acţionarilor sau asociaţilor întreprinderii respective.

(2) Se prezumă că nu există o influenţă dominantă dacă investitorii prevăzuţi la alin. (3) al art. 42 nu sunt implicaţi direct sau indirect în conducerea întreprinderii respective, fără ca drepturile pe care le deţin în calitatea lor de acţionar sau asociat să fie prejudiciate.

(3) Sunt considerate întreprinderi legate şi întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul uneia ori mai multor întreprinderi sau prin oricare dintre investitorii prevăzuţi la alin. (3) al art. 42.

(4) Întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise mai sus, prin intermediul unei persoane fizice sau al unui grup de persoane fizice care acţionează de comun acord, sunt, de asemenea, considerate întreprinderi legate, dacă îşi desfăşoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeaşi piaţă relevantă ori pe pieţe adiacente.

Consiliul constată că din susținerile contestatoarei lipsește dovada îndeplinirii condiției de la alin. (4) mai sus citat potrivit căruia întreprinderile ca să fie legate trebuie să îşi desfăşoare activitatea sau o parte din activitate pe aceeaşi piaţă relevantă ori pe pieţe adiacente.

Simpla înșiruire a societăților la care SC ..... SA sau Maftei Ion sunt acționari nu determină un astfel de atribut pentru societatea în cauză pentru a pune la îndoială calitatea declarată de aceasta de întreprindere autonomă. Potrivit informațiilor de la Registrul Comerțului una singură dintre societățile nominalizate de contestatoare, respectiv NOVA METATEX SRL, are printre obiectele secundare de activitate și activitatea Cod CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, în condițiile în care activitatea secundară este cea de comerț cu ridicata al materialului lemnos.

Prin urmare, afirmația contestatoarei că oferta SC ..... SA ar fi fost însoțite de declarații false din acest punct de vedere nu se poate verifica, contestatoarea neaducând informații relevante care să ateste acest lucru, în condițiile în care sarcina probei îi revine celui ce afirmă, conform art. 249 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, pe baza informațiilor existente la dosar, Consiliul constată că nu există motive concrete pentru care trebuie pusă la îndoială calitatea de IMM a ofertantului declarat câștigător pentru acest lot.

Întreaga analiză a Consiliului s-a limitat strict la conţinutul contestaţiei, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de .....

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul 5, în sensul în care se constată necesitatea efectuării analizei de către autoritatea contractantă legată de capacitatea tehnică deținută pentru realizarea lucrărilor supuse achiziției în ceea ce privește utilajele și personalul deținut.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţiile formulate de SC ..... SA (nr. ...../..... și ...../ .....) și în tot pe cele ale ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 22542/29.03....., în partea ce privește evaluarea ofertelor celor 3 ofertanți, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... – SC ..... SRL și SC ..... SA, și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de declarare a ofertei depuse de asocierii ..... – SC ..... SRL neconformă și inacceptabilă din contestațiile nr. ...../..... și ...../ ..... formulate de SC ..... SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea ..... – SC ..... SRL și SC ..... SA, și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în 7 exemplare, conţine 52 pagini.