CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL - ....., prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 3251/14.03....., emisă de către SC ..... SA, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, coduri CPV - 7135600-0, 71241000-9, 71322000-1, 71520000-9, s-a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL - SC ....., prin lider de asociere SC ..... SRL, împotriva proceselor verbal de evaluare a DUAE, ofertelor tehnice și financiare, emisă de către entitatea contractantă în procedura de mai sus, s-a solicitat anularea Procesului verbal nr. 9 de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice cu nr înregistrare 13.800/12.10.2017, precum si a tuturor actelor emise în baza PV nr. 9 din 12.10.2017; anularea Procesului verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare, cu nr. 3.233/14.03.....; anularea adresei nr. 5314/30.04..... prin care entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă; ..... evaluării, respectiv a raportului procedurii de achiziție, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabila; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei propunerilor tehnice și financiare, iar în urma corectei aplicări a criteriilor de evaluare și punctare, să fie stabilit clasamentul ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../23.04....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ..... și avocat ..... formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, în dosarul nr. ...../....., în care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21018/25.04....., SC ..... SRL, reprezentată convențional prin avocat ..... și avocat ..... formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, în dosarul nr. ...../....., în care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3251/14.03....., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, din analiza ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificări, s-a constat că, onorariile pentru categorii de experți din etapa a II-a care nu sunt angajații ofertantului, cel puțin la momentul prezentării ofertei: ingineri proiectând rețele apă canal (120 lei/zi), diriginți de șantier contract 2 (203,09 lei/zi), nu pot acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții.

Aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, *„mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente -combustibil, întreținere și altele*".

Deși prin răspunsul nr. 12421/PT100/18 din 23.01....., ofertantul menționează pentru costurile din categoria a II-a „În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă" (pag. 2), justificare care se regăsește și în coloana Explicații din Tabelul Detaliere Categoria a II-a (pag. 8 din anexa 1) unde se precizează „costurile cu cazarea, diurna, concediu anual plătit se vor achita numai angajaților cu contract de muncă conform prevederilor legale", prin răspunsul la solicitarea nr.

12436/ PT100/18 din 21.02..... (pag 6) se modifică răspunsul anterior astfel, „Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele/onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dvs. sunt corespunzătoare concediul anual parțial și după caz oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare".

Contestatorul arată că, în data de 26.03....., prin adresa nr. 12457/PT100/18, a formulat în termen legal notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar în data de 28.03....., prin adresa nr. 3727, entitatea contractantă a respins solicitările de remediere.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea de experți, cu toate documentele suport curriculum vitae și alte documente suport, mai puțin pentru etapa II. În acest sens, prin clarificarea nr. 34 pct. 4 postată în SEAP înainte de termenul limită de prezentare a ofertelor se precizează în principal, următoarele: *„conform Fișei de date/caietului de sarcini, nu se va prezenta la oferta lista cu experții secundari propuși pentru etapa a II-a (activitățile de management ai proiectului, asistența tehnică din partea proiectantului și supervizare). CV-urile acestor experți nu vor fi prezentate/analizate înaintea semnării contractului de asistență tehnică*".

Contestatorul precizează că unul dintre factorii din criteriul de atribuire este prețul, având o pondere de 34%, iar prin măsura de remediere postată în SEAP în data de 22.02.2017, entitatea contractantă a confirmat faptul că această procedură este una competitivă, așa cum reiese din pagina 12 a acesteia, respectiv *„Entitatea Contractantă a stabilit prin Fișa de date care este valoarea totală maximă a acestui contract, fără nicio altă constrângere valorică, așa cum reiese de altfel din integralitatea Documentației de atribuire pusă în SEAP la dispoziția operatorilor economici interesați*", *„În propunerea financiară, Formularul 11 poziția 1 = Etapa I, (...) ofertanții vor include valorile pentru prestarea serviciilor concretizate prin realizarea livrabilelor menționate în același tabel în coloana nr. 2, valorile cuantificate de fiecare Ofertant în baza cerințelor din Caietul de sarcini și în baza experienței sale generale, dar și contracte similare"*, *„În propunerea financiară, Formularul 11 poziția 2.1 = Activități de publicitate....ofertanții vor include valorile pentru prestarea serviciilor aferente măsurilor de publicitate menționate în același tabel în coloana nr. 2, valorile cuantificate de fiecare Ofertant în baza cerințelor din Caietul de sarcini și în baza experienței sale generale, dar și contracte similare*", *„În același sens, în propunerea financiară, Formular nr. 11, poziția 2.2 - Managementul proiectului, asistența tehnică din parte a proiectantului și supervizarea lucrărilor (componenta aferentă etapei 2 a contractului) în coloana nr. 5 denumită*

Suma „lei” ofertanții vor include valorile pentru prestarea serviciilor de către experții menționați în același tabel în coloana nr. 2. Aceste valori se calculează aplicând de fiecare ofertant Costul unitar (lei/zi lucrătoare) stabilit pentru fiecare expert la numărul estimat de zile de lucru pentru fiecare expert.

Costul unitar (lei/zi lucrătoare) reprezintă valoarea cuantificată de fiecare ofertant în baza cerințelor din Caietul de sarcini și în baza experienței sale generale, dar și în contracte similare”, „*Prețul acesta este rezultatul propunerii înaintate de fiecare ofertant conform propriei metodologii. In caz contrar procedura de achiziție publică devine irelevantă*”.

Cu privire la fundamentarea prețului ofertat, contestatorul arată că prin ambele răspunsuri la clarificări a arătat că, la elaborarea propunerii financiare, a ținut cont de instrucțiunile entității contractante, conform punctului IV.4.2. „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date a achiziției. La construirea prețului a ținut cont și de clarificările postate în SEAP înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare, a bugetat costul fiecărei activități/linii bugetare din formularul 11 în funcție de modul de alcătuire a costurilor. Faptul că aceste costuri diferă față de devizul entității contractante de proiect este în linie cu procedura de achiziție deschisă lansată, contestatorul considerând că oferta lui îndeplinește în totalitate cerințele și este și competitivă din punct de vedere al prețului, acesta fiind unul dintre criteriile de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă în format tabelar solicitările de clarificări ale entității contractante și răspunsurile Asocierii pentru a releva faptul că oferta Asocierii este acceptabilă, iar răspunsurile lui au fost fundamentate și concludente.

Contestatorul consideră că oferta asocierii este acceptabilă și respingerea acesteia este nelegală și netemeinică în baza prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă a respins oferta pe baza unor aprecieri subiective și eronate ce sunt în contradicție cu prevederile legale, principiile care guvernează atribuirea contractelor sectoriale și documentația de atribuire. Contestatorul precizează că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, iar aprecierile entității contractante din răspunsul la Notificarea prealabilă potrivit cărora apreciază că pentru categoriile de experți în discuție nu ar putea fi acoperite costurile sau că tariful ar fi subevaluat sunt lipsite de suport legal.

Contrar celor reținute, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 222 din HG nr. 394/2016, deoarece, tarifele ofertate sunt fundamentate

din punct de vedere economic, pe baza metodologiei lui și având în vedere și experiența în contracte similare și sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, nefiind în nici un caz în situația în care ar exista un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, dar ;i prin clarificările postate înainte de data limită de depunerea ofertelor, entitatea contractantă a precizat factorii din cadrul criteriului de atribuire, respectiv 34% - prețul și 66% - experiența experților principali. De asemenea, a precizat faptul că *„Prețul acesta este rezultatul propunerii înaintate de fiecare Ofertant conform propriei metodologii, în caz contrar procedura de achiziție publică devine irelevantă*".

i. Prin solicitarea nr. 1, entitatea contractantă a solicitat detalierea prețului pe cele 4 categorii de preț, inclusiv fundamentarea tarifului (categoria 1), dar și a costurilor administrative (categoria 2);

ii. Prin răspunsul la solicitare, arată contestatorul, a prezentat această detaliere pentru fiecare categorie de experți inclusiv pentru cei 41 diriginți de șantier; responsabil SSM și inginerii proiectanți apa-canal (3) pe cele 4 categorii de prețuri, inclusiv pentru categoriile 1 și 2 - menținând denumirea categoriilor de costuri, conform solicitării de clarificări. La pagina 6 a răspunsului a precizat următoarele: - Remunerația experților, care include costurile aferente venitului net, contribuțiilor impozitelor și taxelor obligatorii conform prevederilor legale și a formei de colaborare (și acolo unde e cazul conform categoriilor de costuri, costurile acestora cu cazarea, diurna, zboruri pentru transport intern (Internațional nu are întrucât nu sunt incluși experți internaționali) și orice alte cheltuieli necesare pentru realizarea serviciilor, conform informațiilor și documentelor prezentate).

iii. Prin solicitarea nr. 2, entitatea contractantă a solicitat detalieri cu privire la:

a. pentru Diriginții de șantier, Responsabil SSM - prezentarea de documente justificative cu privire la fundamentarea prețului din categoria I, inclusiv clarificări cu privire la prețul prezentat în cadrul categoriei II de costuri administrative,

b. iar pentru inginer proiectant rețele apă canal - justificarea diferențelor de preț între extrasul Revisal și tariful prezentat în tabelele justificative, și să prezinte documente care să confirme că un inginer proiectant rețele apă canal acceptă un onorariu de 120 lei/zi cu toate taxele incluse.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea nr. 2, a prezentat atât documente justificative pentru fiecare din cele 3 categorii de experți, cât și explicații/clarificări cu privire la susținerea prețului conform categoria II de costuri, prezentând detalieri în acest sens astfel:

a. Având în vedere posibila relație contractuală cu acești experți, alta decât cea de angajat cu contract de muncă, acolo unde se aplică, costurile administrative, inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurnă, concediu anual plătit, asigurări medicale, sunt incluse în onorariile experților. În mod similar, valorile exprimate la categoria a doua și care pot fi asimilate oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag. 93, sunt de asemenea incluse în onorariile experților.

b. Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele/onorariile lor. Așadar, valorile menționate de entitatea contractantă prin adresa de respingere nr. 3251/14.03..... sunt corespunzătoare concediului anual parțial și după caz, oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag. 93, astfel încât să nu fie afectat graficul de prestare a serviciilor elaborat conform indicațiilor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește categoriile de experți Diriginți de șantier, responsabil SSM, contestatorul consideră că prin adresa nr. 3251/14.03..... entitatea contractantă a reținut în mod greșit următoarele:

- pagina 14 - onorariile pentru următoarele categorii de experți din etapa a II-a care nu sunt angajații ofertantului, cel puțin la momentul prezentării ofertei, Ingineri proiectanți rețele apă canal (120 lei/zi), diriginți de șantier (203,09 lei/zi) nu pot acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții, că aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv „mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente - combustibil, întreținere și altele”. Deși prin răspunsul nr. 12421/PT100/18 din 23 01..... - răspuns la solicitarea nr. 1, a menționat că, pentru costurile din categoria a II-a „în cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă” (pag. 2), justificare care se regăsește și în coloana Explicații din tabelul Detaliere Categoria a II-a (pag. 8 din anexa 1) unde se precizează costurile cu cazarea, diurna, concediu anual plătit se vor achita numai angajaților cu contract de muncă conform prevederilor

legale, prin răspunsul la solicitarea nr. 12436/PT100/ 18 din 21.02..... - răspuns la solicitarea nr. 2 (pag. 6) se modifică răspunsul anterior astfel, „Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele /onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dvs. sunt corespunzătoare concediul anual parțial și după caz oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare";

- pagina 9 - *„(...) alocarea pentru transport a sumei de 5.36 lei/zi, 9.02 lei/zi sau 6.34 lei/zi, considerăm că este total insuficientă (...) după cum se constată există un singur responsabil SSM care va vizita fronturi de lucru dispuse în întregul județ cu distanțe de zeci de km între ele și alocarea pentru transport a sumei de 1.5 lei/zi este total insuficientă"*;

- pagina 12 - *„(...) Deși în răspunsul la clarificare, ofertantul menționează costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurnă, concediu anual plătit, asigurări medicale, vor fi acoperite din ratele/onorariile lor, totuși în preacord nu se menționează nimic de costul cu transportul (o componentă extrem de importanta în totalul costurilor), atât până la locația lucrărilor cât și în timpul celor minim opt ore de program când se fac verificări la toate fronturile de lucru. Singura mențiune este că suma respectivă include toate taxele și impozitele"*.

În ceea ce privește categoria de experți ingineri proiectanți apă-canal:

Conform adresei nr. 3251/14.03..... entitatea contractantă a reținut în mod greșit următoarele:

- pagina 14 - onorariile pentru următoarele categorii de experți din etapa a II-a care nu sunt angajații ofertantului, cel puțin la momentul prezentării ofertei: ingineri proiectanți rețele apă canal (120 lei/zi), diriginți de șantier (203,09 lei/zi) nu pot acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții. Aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, „mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente -combustibil, întreținere și altele". Deși prin răspunsul nr. 12421/PT100/18 din 23.01..... contestatorul susține că a menționat că pentru costurile din categoria a II-a „în cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă" (pag. 2), justificare care se regăsește și în coloana Explicații din Tabelul Detaliere Categoria a II-a (pag. 8 din anexa 1) unde se precizează „costurile cu cazarea, diurna, concediu anual plătit se vor achita numai angajaților cu contract de muncă conform prevederilor legate", prin răspunsul la solicitarea nr. 12436/PT100/18 din 21.02....., se

modifica răspunsul anterior astfel, „Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele/onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dvs. sunt corespunzătoare concediul anual parțial și după caz oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare";

- pagina 9 - *„(...) alocarea pentru transport a sumei de 1,65 lei/zi, considerăm ca este total insuficientă*";

- pagina 12 - *„(...) Deși în răspunsul la clarificare, ofertantul menționează costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurnă, concediu anual plătit, asigurări medicale, vor fi acoperite din ratele/onorariile lor, totuși în preacord nu se menționează nimic de costul cu transportul (o componentă extrem de importanta în totalul costurilor), atât până la locația lucrărilor cât și în timpul celor minim opt ore de program când se fac verificări la toate fronturile de lucru Singura mențiune este că suma respectivă include toate taxele și impozitele*";

- pagina 15 - „*Din analiza de mai sus, comisia consideră că inginerii proiectanți rețele apă - canal nu pot desfășura activitățile menționate în partea de început, cu tariful din oferta de 131 lei (din care 120 lei onorariul expertului cu toate taxele incluse suportând inclusiv cheltuielile de transport)*".

Contestatorul reiterează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a răspuns tuturor solicitărilor.

De asemenea, contrar celor reținute de entitatea contractantă, nu a modificat în răspunsul la solicitarea nr. 2, răspunsul la solicitarea nr. 1. Astfel, s-a arătat prin răspunsul la solicitarea nr. 1 că acele costuri se achită numai experților cu contract de muncă, întrucât în privința experților cu alte forme de colaborare, toate costurile sunt incluse în onorariile lor. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, referitor la fundamentarea tarifelor pentru experții cu carte de muncă, a explicat și detaliat faptul că în privința lor aceste tarife sunt justificate inclusiv de faptul că Asocierea a avut în vedere transferarea lor la un punct de lucru deschis local.

În ceea ce privește alte aprecieri ale entității contractante din cuprinsul adresei de respingere a ofertei contestatorul precizează că:

b. În legătură cu comparațiile cu privire la costul mediu pentru muncitorii necalificați ai entității contractante, arătă că aceste informații nu pot fi avute în vedere pentru fundamentarea respingerii ofertei.

Entitatea contractantă își încalcă propria opinie și documentație de atribuire conform cărora, prețul acesta este rezultatul propunerii înaintate de fiecare ofertant conform propriei metodologii, în caz contrar procedura de achiziție publica devine irelevantă, și ignoră, în opinia sa, experiența în realizarea de proiecte similare, așa cum aceasta a fost prezentată în DUAE, cât și în propunerea tehnică, inclusiv a metodologiei proprii, dar și a principiului de competitivitate, inclusiv a liberei negocieri cu experții.

c. În legătură cu enunțul *„Aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, „mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente -combustibil, întreținere și altele*”, contestatorul subliniază că va asigura toate costurile necesare pentru buna derulare a contractului de servicii.

Contestatorul arată că, așa cum este precizat și în cadrul propunerii tehnice pag. 7, pag. 14 și pag 481 și-a însușit toate prevederile din Documentația de atribuire, inclusiv *„Se consideră că în tarifele sale, consultantul a inclus toate costurile pentru birouri, echipamente, dotări suport și toate cheltuielile asociate cum ar fi cazarea, zboruri pentru transport intern și internațional și orice alte cheltuieli necesare pentru misiunea sa*”, inclusiv și-a însușit prevederea din Anexa 2 Detaliere buget prezentată în cadrul propunerii financiare *„remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, costuri administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuielile de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, o marja care să acopere cheltuielile aferente dolarilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul Consultantului, orice alte cheltuieli necesare (traducere documente, arhivare documente proiect, personalul administrativ, personal de susținere precum și alte eventuale cheltuieli ca de exemplu în eventualitatea prelungirii duratelor de execuție și perioadei de notificare a defectelor, etc.)*”.

Contestatorul arată că, în adresa de respingere entitatea contractantă concluzionează în mod eronat că onorariile nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, *„mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente - combustibil, întreținere și altele*”, fără a lua în considerare valorile menționate în categoria III costuri, și nici faptul că acest contract care se va derula în două etape, nu prevede prin Documentația de atribuire momentul la care achiziționarea facilitaților de transport s-ar face; nici faptul că aceste costuri (cele cu privire la facilitățile de transport) trebuie suportate numai de cele 3 categorii de experți - Diriginți de șantier, Responsabil

SSM și ingineri proiectanți apă-canal, întrucât în cadrul echipei au fost solicitate și prezentate mai multe categorii de experți:

i. la etapa 1-11 experți principali și 40 experți secundari;

ii. la etapa 2-12 experți principial și 69 experți secundari;

În sprijinul demonstrării acceptabilității ofertei și demonstrării nelegalității și netemeiniciei deciziei entității contractante, precum și a faptului că oferta nu se află în situația prevăzută la art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, contestatorul prezintă tabelar o analiză comparativă cu alte proceduri de achiziție publică pentru servicii similare și la același nivel de complexitate.

Cu privire la mențiunea entității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă potrivit căreia afirmația de la pagina 12 din notificarea prealabilă ar fi un extras dintr-o notificare a unui ofertant, contestatorul precizează că, aceste mențiuni se impun a fi respinse. În primul rând, Notificarea prealabilă are 11 pagini, astfel încât nu poate exista un citat la pagina 12, în al doilea rând, cele citate la pagina 11 a notificării constituie propria opinie a entității contractante referitoare la interpretarea și aplicarea propriei documentații de atribuire din cuprinsul măsurii de remediere adoptate în cazul unui alt ofertant publicate în SEAP în data de 22.02.2017.

Astfel, în cuprinsul acestor măsuri de remediere entitatea contractantă a reținut printre altele că:

1. Fiecare ofertant își va dimensiona/cuantifica propunerea financiară conform unei abordări proprii cu respectarea specificațiilor solicitate de entitatea contractantă în Caietului de sarcini și a notelor de clarificare publicate de entitatea contractantă în SEAP.

În legătură cu adresa nr. 3727/28.03..... de răspuns la notificarea prealabilă, contestatorul subliniază că a luat în calcul toate costurile solicitate prin documentația de atribuire

Cu privire la critica entității contractante că, pentru anumite categorii de personal tarifele propuse nu pot acoperi costurile, respectiv pentru dirigintele de șantier - construcții edilitare și gospodărie comunală - pentru contractul nr. 2 și pentru fiecare din cei trei ingineri proiectați rețele apă canal, contestatorul solicită respingerea acestor critici, deoarece entitatea contractantă prin analiza efectuată restrânge calculele doar în cazul în care experții sunt angajați cu contract de muncă, deși majoritatea acestora vor avea un contract de prestări servicii încheiat.

Așadar, susține contestatorul, cu privire la cele 3 categorii de experți, dacă se iau în calcul un contract de prestări servicii cu un SRL, la calculul acestuia vor fi:

203,09 lei/zi x 22 zile lună = 4.467,98 lei/lună, din care vor fi scăzute impozit pe cifra de afaceri, respectiv 1% = 4.423,30 lei, din care trebuie reduse doar costurile din locația ....., și nu și cele pentru drum dus-întors ..... - ....., fără a lua în calcul că majoritatea experților sunt din ..... Astfel din valoarea de 4.423,30 lei trebuie redus doar acest cost din locația ..... (33 km x 7,5l/100 x 5,29 lei/l) = 1.309,27 lei și rămâne o valoare de 3.114,02 lei.

Totodată, în opinia contestatorului, entitatea contractantă a ales scenariul cel mai costisitor. Nu există nici o cerința exclusivă prin care să solicite ca experții prezentați să fie exclusiv angajați cu contract de muncă.

Pe de altă parte, arată contestatorul, și-a arătat disponibilitatea de a acorda orice alte clarificări în cazul în care se considera necesar, aceasta fiind una dintre măsurile de remediere solicitate.

În sprijinul demonstrării temeiniciei contestației contestatorul prezintă atașat documentele confirmate de experții din cele 3 categorii de experți, față de onorariile pentru prestațiile lor, care includ toate costurile menționate, conform formei de colaborare cu aceștia, în vederea clarificării acestor costuri.

Astfel, deși în cazul experților colaboratori în baza unei alte forme de colaborare decât cea cu contract de muncă nu există vreo prevedere legală care să impună necesitatea detalierii tuturor costurilor invocate de entitatea contractantă întrucât acestea sunt incluse în onorariile agreate cu aceștia de Asociere, contestatorul anexează prezentei documente suplimentare confirmative din partea experților care atestă faptul că toate costurile sunt incluse în onorariile indicate în ofertă.

Entitatea Contractantă nu poate impune Asocierii anumite onorarii ale experților nominalizați în oferta și nici nu poate face aprecieri cu privire la cuantumul acestora în vederea respingerii ofertei.

b. referitor la critica „(...) ulterior prin răspunsul dvs. nr. 12436/PT100/18 la a doua solicitare de clarificare pentru oferta financiară, modificați structura costurilor din adresa anterioară, chiar dacă prin reducere la absurd, celelalte costuri specificate la Categoria II (cu excepția transportului) ar fi zero, comisia a demonstrat prin adresa 3251/14.03..... că tariful pentru anumite categorii de experți este subevaluat. Astfel comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a demonstrat că poate implementa toate activitățile contractului (...)”, contestatorul le consideră neîntemeiate deoarece prin răspunsul la clarificarea nr. 2 au fost prezentate clarificări/detalieri asupra înregistrării costurilor în funcție de forma de colaborare cu experții, având în vedere că în cadrul Răspunsului la solicitarea nr. 1 clarificări a menționat că remunerația experților, care include costurile aferente venitului net, contribuțiilor impozitelor și taxelor obligatoriii conform prevederilor legale și a formei de colaborare (și acolo unde e cazul conform categoriilor de costuri, costurile acestora cu cazarea, diurna, zboruri pentru transport intern (International, nu avem întrucât nu sunt incluși experți

Internaționali) și orice alte cheltuieli necesare pentru realizarea serviciilor, conform informațiilor și documentelor prezentate), pe care entitatea contractantă a omis să o ia în considerare.

Totodată, consideră eronată concluzia entității contractante și anume că tariful pentru unii experți este subevaluat, luând în considerare și restrângând forma de colaborare cu experții, ca fiind cu contract de munca, neexistând practic nici o cerință impusă asupra formei de colaborare cu aceștia, în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, inclusiv este eronată și concluzia entității contractante potrivit căreia „comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a demonstrat că poate implementa toate activitățile contractului", deoarece ce din calculele lui rezultă o situație opusa celei arătate.

Acest aspect relevă încă o dată faptul că decizia de respingere se bazează pe aprecierile subiective ale comisiei de evaluare, nefiind susținute de dispozițiile legale și documentația de atribuire.

Totodată, arată contestatorul, entitatea contractantă omite faptul că a depus o ofertă cu caracter angajant, inclusiv însușirea cerințelor contractuale - vezi art. 9 din Condițiile Speciale - *„Prețul va fi ferm pe toată perioada derulării contractului de servicii*" dar și faptul că propunerea financiară depusă de asociere este prezentată pentru prezenta procedură, conform propriei metodologiei și a dorinței de a prezenta o ofertă competitivă, din toate punctele de vedere.

Prin adresa nr. 14813/.....-...../13.04....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică și financiară a contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4568/16.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 15096/16.04....., transmite punctul de vedere față de contestație, și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini și răspunsurilor la solicitările de clarificare, contractul de asistență tehnică se desfășoară în două etape, astfel:

- Etapa I - 22 de luni
- Etapa a II a - 48 de luni

Având în vedere că acest contract se derulează pe o perioadă de mai mulți ani, iar prețul contractului este ferm, tarifele propuse trebuie să acopere toate costurile și eventualele situații neprevăzute, astfel încât contractul să poată fi finalizat.

Conform notei de la pag. 116 din Caietul de Sarcini:

„Șeful de echipă/adjunct șef echipă implicați în etapa I „Aplicație de finanțare, documentația de atribuire, proiecte tehnice, detalii de execuție" trebuie să petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului.

Toți experții principali din etapa a II a implicați în activitățile de management al proiectului și supervizare trebuie să petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului.

Următoarele categorii de experți secundari implicați în activitățile de supervizare: diriginți de șantier, ingineri mecanici, ingineri electrici și SCADA, inginer electric, ingineri civili, coordonator SSM, trebuie să petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului".

După cum se poate constata, spre deosebire de etapa I, în etapa a II a este obligatorie prezența în șantier a majorității categoriilor de experți, ponderea cea mai însemnată având-o diriginții de șantier. Întrucât investițiile (aproximativ 105 milioane euro) se vor derula într-un număr mare de localități pe o perioadă de mai mulți ani, este extrem de important ca personalul care va superviza execuția lucrărilor să aibă asigurate toate condițiile de lucru (salariu rezonabil, birouri cu dotări corespunzătoare, mijloace de transport adecvate). În caz contrar, există riscul ca aceștia să plece din firma iar la tarifele propuse de ofertant să nu existe nici un doritor.

În oferta tehnică se precizează:

- pag. 15 – *„Caietul de sarcini al proiectului definește obiectivele, activitățile și sarcinile de realizat, metodologia de implementare, rezultatele de obținut și graficele de timp vizate. Caietul de sarcini al proiectului identifică de asemenea obiectivele specifice pentru infrastructura de mediu, care fac parte din acest program complex de investiții. Având în vedere complexitatea Proiectului este imperios necesară asigurarea unui management adecvat al acestuia. CAT (consultantul de asistență tehnică) urmează să ofere entității contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a acestuia*";

- pag. 67 – *„Având în vedere complexitatea Proiectului este imperios necesară asigurarea unui management adecvat al acestuia. CAT (consultantul de asistență tehnică) urmează să ofere Entității contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a acestuia. Succesul întregului proiect poate fi asigurat numai printr-un management profesionist al proiectului*"

Managementul profesionist de proiect impune existența de personal calificat în ceea ce privește metodologia, expertiza profesională și comunicarea. Un element important al competenței profesionale este abilitatea de a pune în practică cunoștințele profesionale acumulate pe parcursul derulării activității. În acest sens CAT va asigura aplicarea practică a acestui principiu";

- pag. 68 – *„aspect esențial 20 Având în vedere complexitatea proiectului succesul său poate fi garantat numai printr-un management profesionist al tuturor activităților necesare. Ca atare, s-a considerat imperios necesară asigurarea unor servicii de asistență tehnică de proiectare și management din partea unui consultant specializat*";

- pag. 69 – *„aspect esențial 21 Managementul profesionist de proiect impune existența de personal calificat în ceea ce privește metodologia, expertiza profesională și comunicarea. Un element important al competenței profesionale este abilitatea de a pune în practică cunoștințele profesionale acumulate pe parcursul derulării activității iar consultantul este chemat să aplice tocmai acest principiu"*;

- pag. 296 – *„Prestatorul își va asuma 2 mari responsabilități în ceea ce privește implementarea celor 15 contracte de lucrări și anume:*

1. Administrarea contractelor de lucrări - asumarea responsabilităților „Inginerului" în conformitate cu specificațiile din condițiile generale (FIDIC Cartea Roșie sau Galbena) și condițiile particulare de contract și prin aceasta preia întreg managementul contractelor de lucrări și

2. Urmărirea execuției lucrărilor din punct de vedere calitativ - asumarea responsabilităților „Dirigintelui de șantier" în conformitate cu cerințele legii nr. 10/95 cu privire la asigurarea calității lucrărilor de construcție ceea ce înseamnă că preia întreaga răspundere a supervizării permanente a execuției lucrărilor pe șantiere în așa fel încât să se asigure că acestea îndeplinesc în totalitate cerințele de calitate stipulate în specificațiile tehnice ale proiectelor și în normele și standardele românești și europene aplicabile".

După cum se poate constata, arată entitatea contractantă, însuși ofertantul recunoaște complexitatea proiectului și necesitatea utilizării de resurse umane cu grad ridicat de specializare. Din experiența proiectelor anterioare, este cunoscut că asistența tehnică, din cauza complexității, este o activitate ce implică costuri ridicate cu experții, și detaliază tabelar câteva din tarifele experților angajați cu contract de muncă pentru care ofertantul a depus extrase din REVISAL- adresa nr. 12436/PT 100/18).

Entitatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări nr. 12421/PT100/18/23.01....., pag. 6, ofertantul afirmă următoarele: astfel toate costurile cu experții au ținut cont de nivelul salariului minim pe economie reglementat prin lege, negocierile avute în conformitate cu procedurile interne. După cum am precizat anterior și după cum apreciază și ofertantul, vorbim de personal specializat cu nivel de răspundere ridicat pentru care, în piață, negocierea nu începe de la salariul minim pe economie cu atât mai mult cu cât experții trebuie și fie

prezenți la locația proiectului 100% din timpul de lucru iar pe timp de vară să lucreze ore suplimentare.

Entitatea contractantă precizează că, în contractul de asistență tehnică de supervizare care s-a desfășurat în perioada 2009-2016 tariful din ofertă al unui diriginte de șantier a fost de 573 lei/zi iar pentru alte categorii de experți tariful ajungând până la 1.591 lei/zi, angajat propriu sau cu alte forme de colaborare. În contractul de asistență tehnică pentru managementul proiectului care s-a desfășurat în perioada 2009-2013 tariful experților s-a încadrat între 1.215 lei/zi și 3.468 lei/zi.

Referitor la contestație, entitatea contractantă arată că, prin adresa de remediere publicată în SEAP - Clarificarea 19 cu adresa nr. 2054/ 22.02.2017, a menționat că fiecare ofertant își va dimensiona/ cuantifica propunerea financiară conform unei abordări proprii cu respectarea specificațiilor solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și a notelor de clarificare publicate de entitatea contractantă în SEAP.

În opinia comisiei de evaluare, acest fapt nu presupune acceptarea unei oferte în care se propun tarife mult sub prețul pieței și care pun în pericol finalizarea proiectului.

Prezentarea unui tabel cu oferte câștigătoare pentru contracte similare, pag. 12 din contestație, nu este relevantă, în opinia entității contractante.

Entitatea contractantă arată că a hotărât respingerea ofertei financiare a contestatorului din următoarele motive:

Prin adresa de clarificare nr. 263/10.01....., a solicitat și pentru categoriile de experți: diriginte de șantier (41 de experți totalizând 29.040 zile lucrătoare), inginer proiectant rețele apă - canal, (3 experți totalizând 858 de zile lucrătoare) responsabil SSM (o persoană 726 zile lucrătoare) fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, respectiv:

- fundamentarea economică a tarifului/ora cu personalul;
- costuri administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu medical plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat;
- o marjă care să acopere cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul consultantului;
- orice alte cheltuieli necesare (asigurări, traducere documente, arhivare documente proiect, personal administrativ, personal de susținere).

Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/ colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras Revisal, orice document financiar/ contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizie echipamente, valoare comunicații, valoare chirii, valoare utilități, etc.

Entitatea contractantă precizează că societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 12421/PT 100/18 din 23.01....., în care a

arătat la punctul A (pag. 2 din răspuns) că fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, depuse de asocierea noastră, este prezentată în detaliu, astfel: în cadrul formularului nr 11 au fost luate în considerare următoarele aspecte:

- Pentru valorile aferente etapei a II a, au fost luate în calcul pentru fiecare linie bugetară numărul de inputuri alocat, dar și prețul unitar pentru fiecare expert propus, precum și costurile celorlalte categorii de cheltuieli (a se vedea punctul 4);

Conform documentului atașat, numit Fundamentarea economică, au fost detaliate costurile pentru fiecare linie în parte, fiind defalcate pe următoarele categorii de costuri, menționând în continuare că în tarifele experților ofertate în cadrul propunerii financiare au fost incluse toate costurile solicitate de dumneavoastră, care includ toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, după cum urmează:

Categoria I - este formată din onorariile experților - costurile directe cu experții, respectiv personalul implicat în executarea contractului respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor, tuturor categoriilor de experți menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat) conform tipului de relație contractuală cu expertul. În cadrul acestei categorii, acolo unde se aplică vor fi incluse și costurile cu studiile, analizele aferente. Vă rugăm să luați în considerare avantajul nostru competitiv și anume că biroul nostru regional este localizat în ....., la o distanță de aprox. 60 Km de locația dumneavoastră și a proiectului, inclusiv faptul că în echipa propusă de experți sunt numai experți locali. Având în vedere diversele modificări legislative referitoare la plata contribuțiilor și taxelor din partea angajatorilor, relevant pentru fundamentarea ofertei este costul total per expert, care include toate taxele, impozitele și costurile, atât pentru angajați cât și pentru colaboratori, respectând prevederile legale. Categoria II - este formată din costuri administrative aferente angajării/contractării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat. În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurnă, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă, pentru restul de experți conform prevederilor legale aceste costuri sunt incluse în ratele lor, așa cum au fost prezentate în documentele anexate.

Categoria III- o marjă care să acopere cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat (inclusiv licențele pentru programele folosite) și profitul consultantului.

Categoria IV - orice alte cheltuieli necesare (asigurări, traducere documente, arhivare documente proiect, personal administrativ, personal de susținere) precum și alte cheltuieli

La punctul E (pagina 6 din răspuns):

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă:

Remunerația experților, care include costurile aferente venitului net, contribuțiilor, impozitelor și taxelor obligatorii conform prevederilor legale și a formei de colaborare (și acolo unde este cazul conform categoriilor de costuri, costurile acestora cu cazarea, diurna, zboruri pentru transport intern (internațional, nu avem întrucât nu sunt incluși experți internaționali) și orice alte cheltuieli necesare pentru realizarea serviciilor, conform informațiilor și documentelor prezentate). Astfel, toate costurile cu experții au ținut cont de nivelul salariului minim pe economie reglementat prin lege, negocierile avute în conformitate cu procedurile interne (remunerație și costuri) precum și de toate impozitele și contribuțiile obligatorii privind prevederile legale.

Entitatea contractantă detaliază tabelar costurile din categoriile de cheltuieli II, III și IV așa cum au fost detaliate de contestator, din acestea rezultând că cheltuielile cu transportul și asigurările medicale sunt pentru toate categoriile de experți indiferent de forma de colaborare. Pentru angajații proprii sunt prezentate și extrase din Revisal (pag. 11-14 din anexa 1 la răspuns) pentru următoarele categorii de experți: Inginer proiectant rețele apa canal, Manager proiect, Diriginte de șantier, Tehnician auto cad, Tehnician auto cad.

Analizând cele două tabele unde se prezintă fundamentarea economică a prețurilor pentru etapa I (pag. 36-38 din răspuns) și etapa a II-a (pag. 4-6 din anexa 1) pe cele patru categorii de costuri, entitatea contractantă prezintă un tabel care include categoriile de experți predominante pentru etapa a II-a, respectiv diriginte de șantier (41 de experți totalizând 29.040 zile lucrătoare), inginer proiectant rețele apă -canal, (3 experți totalizând 858 de zile lucrătoare), responsabil SSM (o persoană totalizând 726 zile lucrătoare).

În etapa a II-a proiectanții rețele apă - canal sunt implicați în activitatea Asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție a lucrărilor pentru contracte de lucrări tip FIDIC Roșu (contracte de execuție) (pag 423 din ofertă).

Având în vedere că în cadrul acestor activități se vor realiza subactivități (detaliate de entitatea contractantă) cu un nivel ridicat de specializare, entitatea contractantă arată că, în propunerea financiară pentru poziția inginer proiectant rețele apă - canal (3 experți X 286 zile = 858 zile) este luat în calcul un cost de 131 lei/zi pentru fiecare expert din care onorariul acestuia este de 120 lei /zi (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat) la care se adaugă,

conform tabelului 1, 1,65 lei/ zi costuri administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat.

Din cei 80 de experții implicați în etapa a II a cu un total de 45.408 de zile, 41 sunt diriginți de șantier cu un total de 29.040 zile.

Conform caietului de sarcini (pag. 116), Anexa 1 Cerințe privind personalul, categoriile de experți secundari implicați în activitățile de supervizare diriginți de șantier, ingineri mecanici, ingineri electrici și SCADA, inginer electric, ingineri civili, coordonator SSM, trebuie să petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului.

În propunerea financiară pentru poziția diriginte de șantier ofertantul a luat în calcul mai multe variante de costuri unitare, respectiv:

- 263,25 lei /zi din care onorariul expertului 203,09 lei (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat) la care se adaugă, conform tabelului 1 suma de 9,02 lei/ zi costuri administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat 263,25 lei/zi din care onorariul expertului 227,50 lei (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidate) la care se adaugă, conform tabelului 1, 5,36 lei/ zi costuri administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat
- 292,5 lei/ zi din care onorariul expertului 227,50 lei (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidate) la care se adaugă, conform tabelului 1, 6,34 lei/ zi costuri administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat

Cu privire la analiza fundamentare preț responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă), autoritatea contractantă arată că principala responsabilitate a acestui expert este de a verifica în cele 47 de localități în care se vor realiza investiții, respectarea reglementărilor specifice.

În propunerea financiară pentru poziția responsabil SSM, ofertantul a luat în calcul un cost de 280 lei/zi din care onorariul acestuia este de 270 lei/zi (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat) la care se adaugă, conform tabelului 1 suma de 1,5 lei/zi costuri administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat.

Investițiile realizate prin proiect sunt grupate în 15 contracte de lucrări care acoperă 47 de localități din întreg județul ..... Sunt contracte în care se vor realiza rețele de aducțiune, foraje, rezervoare, rețele de apă și de canalizare, stații de pompare ape uzate, stații de epurare. Fiecare contract va avea investiții care se vor realiza simultan pe mai multe fronturi. Execuția tuturor lucrărilor trebuie urmărită din punct de vedere calitativ și cantitativ de dirigintele de șantier.

Întrucât activitatea acestuia se desfășoară integral pe șantier, ceea ce presupune atât deplasarea zilnică la locul investițiilor dar și verificarea continuă zilnică a tuturor lucrărilor aflate în execuție, alocarea pentru transport a sumei de 5,36 lei/zi, 9,02 lei/zi sau 6,34 lei/zi, este total insuficientă.

Și activitatea desfășurată de celelalte două categorii de experți este o activitate preponderent realizată în teren, ceea ce presupune deplasări pe șantiere.

După cum se constată, există un singur responsabil SSM care va vizita fronturi de lucru dispuse în întregul județ cu distanțe de zeci de Km între ele și alocarea pentru transport a sumei de 1,5 lei/zi este total insuficientă.

Sunt trei proiectanți de rețele apă canal care vor participa, la activitățile menționate, pe cele 8 contracte de lucrări tip execuție, iar alocarea pentru transport a sumei de 1,65 lei/zi este total insuficientă.

Entitatea contractantă susține că, întrucât răspunsurile primite nu au fost concludente, prin adresa nr 2489/ 21.02..... comisia de evaluare a transmis altă solicitare de clarificare, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 12436/PT100/18 din 21.02....., din care rezultă că, în etapa a II-a sunt incluși un număr de 81 de experți. Pentru 56 dintre aceștia ofertantul a prezentat preacorduri a căror formulare include (adaptat pentru fiecare categorie de experți) următorul text: „reconfirm faptul că pentru etapa a II a poziția de diriginte de șantier construcții edilitare nivelul maxim al ratei/zi lucrătoare cu toate taxele și impozitele incluse, este de 227,50 lei (fără TVA) pentru tipul de relație contractuală care se va încheia în cazul în care această procedura de achiziție publică va fi atribuită Asocierii ..... SRL- .....".

Deși în răspunsul la clarificare, ofertantul menționează costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurnă, concediu anual plătit, asigurări medicale, vor fi acoperite din ratele/onorariile lor, totuși în preacord nu se menționează nimic de costul cu transportul (o componentă extrem de importantă în totalul costurilor), atât până la locația lucrărilor cât și în timpul celor minim opt ore de program când se fac verificări la toate fronturile de lucru. Singura mențiune este că suma respectivă include toate taxele și impozitele.

Ținând cont de acest răspuns, comisia de evaluare a realizat o simulare privind taxele, impozitele și costurile de transport, pentru

poziția diriginte de șantier cu onorariul de 203,09 lei /zi obținând următoarele date:

Pentru dirigintele de șantier - construcții edilitare și gospodărie comunala - pentru contractul nr 2:

Contractul nr 2 este Extinderea sistemului de apă și canalizare în aglomerările Valea Dragului, Hotarele, Gostinari. Pentru acest contract au fost solicitați 3 diriginți de șantier, cate unul pentru fiecare aglomerare. (asocierea acestui diriginte de șantier cu tariful de 203,09 lei cu contractul nr. 2 este a ofertantului nu a comisiei de evaluare).

Pentru această aglomerare se poate realiza următoarea analiză;

a) Un drum dus întors ..... - Valea Dragului = 80 Km în fiecare zi în interiorul aglomerării minim 33 Km

Un consum mediu de 7,5 l/100 Km la un preț de 5,29 lei/l

Taxe (contribuții sociale calculate la salariu minim de 1900) și impozite = 1.045 lei. Un onorariu de 203,09 lei/zi (conform tabel detaliere costuri etapa II din răspunsul nr. 12421/PT 100/18 din 23.01....., pag. 4-6 din anexa

1) Un număr de 22 zile lucrătoare conform caiet de sarcini

203,09 lei/zi X 22 zile /lună – 1.045 (taxe și impozite) - 22 zile X (113 Km X 7,5 l/100 Km X 5,29 lei pe litru) = 4.468 – 1.045 - 986,32 = 2.436,68 lei (net)

sau

b) Un drum dus întors ..... - Valea Dragului = 133 Km în fiecare zi in interiorul aglomerării minim 33 Km

Un consum mediu de 7,5 l/100 Km Un preț de 5,29 lei/l

Taxe (contribuții sociale calculate la salariu minim de 1.900 lei) și impozite = 1.045 lei

Un onorariu de 203,09 lei/zi (conform tabel detaliere costuri etapa II din răspunsul nr. 12421/PT 100/18 din 23.01....., pag. 4-6 din anexa 1) Un număr de 22 zile lucrătoare conform caiet de sarcini

203,09 lei/zi X 22 zile /lună – 1.045 (taxe și impozite) - 22 zile X (167 Km X 7,5 I/100 Km X 5,29 lei pe litru) = 4.468 – 1.045 – 1.457,66 = 1.963,34 lei (net)

Entitatea contractantă specifică faptul că nu a luat în calcul costul de asigurare al autoturismului, costurile de întreținere, verificări, etc., care la parcurgerea unor astfel de distanțe pot fi semnificative.

În situația în care diriginții de șantier devin angajați ai ofertantului cu carte de muncă, taxele și impozitele sunt mai mari întrucât se vor calcula la salariul său tarifar nu la cel minim pe economie (1.900 lei).

Entitatea contractantă precizează că a solicitat de la compartimentul Salarizare venitul net al unui muncitori calificat din cadrul societății ..... care nu lucrează ore suplimentare iar distanța

până la locul de muncă este mai mică de 5 km. Astfel, venitul net al unui muncitor calificat este de 1.792 lei la care se adaugă bonuri valorice de 180 lei rezultând 1.972 lei, neluând în considerare că angajatul primește prima de vacanță, bonuri cadou de Paste și Crăciun, concediu de odihnă plătit de minim 21 de zile care, cresc ca medie, veniturile lunare.

Referitor la inginerii proiectanți rețele apă canal, entitatea contractantă arată că pentru fiecare din cei trei ingineri proiectanți rețele apă canal, onorariul pe zi lucrătoare cu toate taxele incluse este de 120 lei.

Considerând 22 de zile lucrătoare (conform caiet de sarcini) rezultă un venit lunar de 2.640 lei. Din acesta scăzând 862 lei, taxe (contribuții sociale calculate la salariu minim de 1.900) și impozite, rămân 1.778 lei.

Cei trei ingineri proiectanți, fiecare având alocate câte 286 de zile, vor parcurge la fiecare deplasare distanțe cuprinse între minim 50 Km și 150 km sau chiar mai mult.

Aceasta presupune un cost cu combustibilul cuprins între 19,23 lei/zi (3,75 litri/50 Km X 5,13 lei/l) și 57,71 lei (11,25 litri/150 Km X 5,13 lei/l). Chiar dacă se ia în considerare valoarea cea mai mică și din prețul de 1.778 lei se scade 423,06 lei (19,23 lei combustibilul/ zi X 22 zile) rezultatul va fi 1.354,94 lei.

Entitatea contractantă arată că, pentru această categorie de experți, ofertantul a depus:

- La pagina 23-24 din anexa la răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... un extras Revisal și o simulare de calcul salarial cu un venit (inclusiv taxe și impozite) de 8.402 lei, salariu net fiind de 4.800 lei- de 2,7 ori mai mare decât cel analizat;
- La pagina 19-20 din anexa la răspunsul nr, 12436/PT100/18 din 21.02..... un extras Revisal și o simulare de calcul salarial cu un venit (inclusiv taxe și impozite) de 14.007 lei, salariu net fiind de 8.000 lei- de 4,5 ori mai mare decât cel analizat;
- La pagina 21-22 din anexa la răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... un extras Revisal și o simulare de calcul salarial cu un venit (inclusiv taxe și impozite) de 7.661 lei, salariu net fiind de 4.376 lei- de 2,5 ori mai mare decât cel analizat;
- La pagina 35-36 din anexa la răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... un extras Revisal și o simulare de calcul salarial cu un venit (inclusiv taxe și impozite) de 11.380 lei, salariu net fiind de 6.500 lei- de 3,65 ori mai mare decât cel analizat;
- La pagina 17-18 din anexa la răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... un extras Revisal și o simulare de calcul salarial cu un venit (inclusiv taxe și impozite) de 7.005 lei, salariu net fiind de 4.000 lei- de 2,25 ori mai mare decât cel analizat.

În situația în care inginerii proiectanți rețele apă-canal devin angajați ai ofertantului cu carte de muncă, taxele și impozitele sunt mai mari întrucât se vor calcula la salariul sau tarifar nu la cel minim pe economie (1900 lei).

Din analiza de mai sus, comisia consideră că inginerii proiectanți rețele apa - canal nu pot desfășura activitățile menționate în partea de început, cu tariful din oferta de 131 lei (din care 120 lei onorariul expertului cu toate taxele incluse suportând inclusiv cheltuielile de transport).

Analiza cheltuieli categoria a II-a (costuri administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat).

A. Prin adresa nr. 10282/03.08.2017, în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a solicitat: *„(...) întrucât informațiile nu sunt suficient de clare, vă rugăm să faceți o prezentare privind organizarea birourilor (cel principal și cele din teritoriu) conform caietului de sarcini, a echipei de backstopping, facilități de cazare și transport)*”, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, la punctul 21 (pag. 6 din răspuns), precizând că va asigura birouri mobilate. De asemenea va asigura birouri mobilate în teritoriu, în aria de desfășurare a proiectului din cauza distanțelor mari între localitățile proiectului. De asemenea va asigura cazare corespunzătoare și facilități de transport adecvate, suportând costurile acestora.

Conform celor menționate, ofertantul trebuie să pună la dispoziția echipei:

- cel puțin 15 mijloace de transport și să suporte toate costurile aferente
- cazare adecvată, masă, etc:
- un birou în orașul ..... și cel puțin două birouri în teritoriu.

B. Din răspunsul nr. 12421/PT 100/18 din 23.01....., Cheltuieli Categoria II - este formată din costuri administrative aferente angajării/contractării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat. În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă, pentru restul de experți conform procedurilor legale aceste costuri sunt incluse în ratele lor, așa cum au fost prezentate în documentele anexate.

Tabelele fundamentare economică Detaliere costuri etapa I și Detaliere costuri etapa a II a prezintă cele 4 categorii de costuri pe fiecare expert în parte. Informațiile din aceste tabele au fost centralizate în tabelul 2.

După cum se poate constata, pentru etapa a II-a, cheltuielile din categoria a doua, respectiv, costuri administrative aferente angajării

experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat, sunt în sumă de 500.787,34 lei.

Entitatea contractantă reamintește că, în etapa II-a sunt implicați un număr de 80 experți care vor lucra un număr de 45.408 zile pe parcursul mai multor ani, în 46 de locații. Comisia de evaluare consideră că, indiferent de tipul de relație contractuală dintre ofertant și experți, suma propusă este insuficientă.

C. În răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02....., la punctele 9, 10,11, 12 se precizează: valorile menționate de dumneavoastră sunt similare oricărui beneficiu acordat de consultant personalului său angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag 93. Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport, cazare, diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele /onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dvs. sunt corespunzătoare concediul anual parțial și după caz oricărui beneficiu acordat de consultant personalului sau angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag. 93.

După cum se poate constata, răspunsul este total diferit de cel dat la solicitarea anterioară în sensul că acum transferă toate costurile aferente cazării, transportului, diurnei, etc., în sarcina experților angajați cu carte de muncă.

Din analiza ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificări, se desprind următoarele concluzii:

Etapa a II-a

Onorariile pentru următoarele categorii de experți din etapa a II-a care nu sunt angajații ofertantului, cel puțin la momentul prezentării ofertei: ingineri proiectant) rețele apa canal (120 lei/zi), diriginți de șantier contract 2 (203,09 lei/zi) nu pot acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții.

- Aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, „*mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente - combustibil, întreținere și altele*”.

Deși prin răspunsul nr. 12421/PT100/18 din 23.01....., ofertantul menționează pentru costurile din categoria a II-a „În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă” (pag. 2) justificare care se regăsește și în coloana Explicații din Tabelul Detaliere Categoria a II-a (pag. 8 din anexa 1) unde se precizează „costurile cu cazarea, diurna, concediu anual plătit se vor achita numai angajaților cu contract de muncă conform prevederilor legale”, prin răspunsul la solicitarea nr.

12436/ PT100/18 din 21.02..... (pag. 6) se modifică răspunsul anterior.

Prin cererea de intervenție, SC ..... SRL arată că cererea de intervenție accesorie îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, conform prevederilor Codului de procedură civilă referitoare la coparticiparea procesuală, ce completează pe cale de referință conform prevederilor legii speciale în materia achizițiilor publice (art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

În urma analizării adresei din 23.04..... fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ...../23.09.2015, depusă de SC ..... SRL, raportat la contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că interesul pe care îl justifică pentru a formula cererea pendinte rezidă în faptul că este persoană juridică - ofertant care are vocația concretă în a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului, potrivit comunicării entității contractante nr. 3259 din 15.03.....; astfel, în prezent, i s-a solicitat să prezinte documentele justificative actualizate, în baza art. 205 din Legea nr. 99/2016 și art. 138 (2) din HG nr. 394/2016, și le-a și furnizat între timp, acesta fiind, potrivit legii, pasul premergător desemnării câștigătorului licitației.

În acest context, se poate observa că actele entității ce sunt contestate în cauză, precum și remedierile ce se solicită a fi adoptate respectiv, anularea actelor privind rezultatul procedurii și *„stabilirea clasamentului ofertelor*”, au legătură și pot produce efecte juridice în privința drepturilor câștigate prin clasarea ofertei pe primul loc în urma evaluării ofertelor, respectiv așteptărilor legitime de a fi desemnat câștigătoare, de a semna și executa contractul atribuit.

Așadar, interesul manifestat este justificat de împrejurarea că, la rândul său, ar putea fi vătămat prin soluția pe care Consiliul o va pronunța în cauză, existând posibile efecte juridice subsecvente asupra propriului raport juridic ce urmează eventual a fi încheiat cu entitatea.

Intervenientul arată că entitatea contractantă a declarat ca fiind inacceptabilă oferta contestatorului pentru motivul că anumite costuri cu onorariile experților ingineri proiectanți apă-canal și diriginți de șantier propuse inițial și ulterior formând subiect al clarificărilor, erau neobișnuit de scăzute, fapt care a determinat ca, în final, să considere că nu se

putea asigura îndeplinirea contractului conform criteriilor prevăzute în caietul de sarcini.

În mod corespunzător, se motivează contestația pe un singur aspect, cel referitor la aprecierea eronată de către autoritate a ofertei sale din perspectiva acestor costuri, susținând, totodată, și faptul că entitatea ar fi trebuit să accepte simpla sa declarație că va asigura toate costurile necesare pentru buna desfășurare a contractului de servicii, fără a efectua verificări în acest sens. În realitate, costurile propuse de către ofertantul contestator pentru cele două categorii de experți sunt efectiv derizorii, astfel cum a demonstrat în detaliu și documentat în cadrul procedurii de achiziție entitatea contractantă.

Caracterul neobișnuit de scăzut al onorariilor prezentate

Prin comparație, intervenientul arată că, a ofertat următoarele onorarii în cadrul propunerii financiare:

- ingineri proiectanți rețele apă-canal Etapa II: 370 lei/zi

- diriginți de șantier Etapa II; 370 lei/zi (pentru toate pozițiile de diriginți).

De asemenea, în contracte recent semnate cu obiect identic și pe care aceasta le derulează în prezent, onorariile au fost similare.

Intervenientul susține că, încercând să contra-argumenteze motivația entității, contestatorul ajunge la raționamente fanteziste, ce prezintă impozite de 1% și costuri ridicole cu activitatea presupusă de contract, iar situația ipotetic prezentată de către contestator în motivarea contestației este subiectivă și în dezacord cu legislația în vigoare, în condițiile în care pentru a beneficia de cota de impozitare de 1%, microîntreprinderea respectivă ar fi trebuit să aibă la rândul său cel puțin un salariat prestator, care genera automat costuri cu impozitele și taxele aferente.

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 51 din Codul fiscal, intitulat „*Cotele de impozitare*”, potrivit căruia:

Cotele de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor sunt:

a) 1% pentru microîntreprinderile care au unul sau mai mulți salariați;

Așadar, costul în varianta propusă de către contestator ar fi în realitate mai mare, mai exact cu doar 1% față de cel care ar fi fost înregistrat în cazul în care s-ar avea în vedere costurile cu salariatul direct pe statul de plată al contestatorului.

O altă concluzie nu ar putea decât să sugereze o executare a contactului prin eludarea legii (a celei fiscale sau a celei privind reglementarea raporturilor de muncă).

Adăugăm și că, în realitate, costurilor cu personalul și celor cu deplasarea în vederea derulării efective a activității, li se adaugă costuri cu funcționarea societăților comerciale microîntreprinderi pretins subcontractoare, asigurarea serviciilor conexe necesare, cum ar fi cele contabile, cele legate de amortizarea mijloacelor de transport ale acestor

entități (inclusiv autoturisme de teren conform contractului), marjele de profit etc.

Așadar, nu numai din punctul de vedere al cadrului legislativ nu poate fi primit raționamentul contestatorului, dar nici măcar din perspectiva bunului simț economic - ar fi demnă de invidiat o asemenea societate, cu o rată a profitului de peste 90%, în condițiile în care ratele uzuale în piață sunt situate între 10 și 20%.

Prin raționamentul propus în motivarea contestației, nu face altceva decât să confirme încă o dată raționamentul entității contractante și să dea măsura riscurilor pe care oferta sa le-a prezentat în privința executării contractului de către acest ofertant.

Pentru exemplificare, intervenientul arată că, dacă s-ar raporta la premisa minimă, respectiv aceea în care experții vor fi remunerați pentru munca prestată cu salariul minim brut garantat pe economie, calculele arată următoarele (la data depunerii ofertei - martie 2017):

- salariu minim brut lunar = 1.450 lei
- taxe asociate acestui venit, conform legii:

CAS	15,800%
CASS	5,200%
Șomaj	0,500%
Fond Garantare	0,250%
Fond de risc și accidente	0,205%
Fond unic de Sănătate(Fond concedii și indemnizații)	0,850%
Total	22,805%

- un coeficient de 1,09 aplicat salariului de bază lunar brut drept cheltuială a angajatorului pentru perioada de concediu legal anual de odihnă plătit angajatului, perioadă pe care nu o poate solicita direct la plată entității contractante, ci trebuie inclusă în onorariul ofertat pentru zilele lucrătoare efectuate de expert în contract.

Rezultă așadar o valoare a remunerației brute de 1.941 lei/lună, ca minim posibil pentru experții ingineri proiectanți rețele apă-canal.

La aceasta valoare se adaugă, potrivit calculului contestatorului, valoarea de 1.309,27 lei, pretinsă drept cost pentru combustibilul aferent deplasărilor strict în locația proiectului, ceea ce conduce la un total de circa 3.250 lei, însă, la aceste costuri, trebuie adăugat cel puțin și cel aferent mijloacelor de transport cu care se efectuează aceste deplasări în teritoriu, cheltuieli care presupun:

- costul aferent leasing-ului sau cu amortizarea mijlocului fix;
- cheltuieli aferente RCA și CASCO;
- cheltuieli de întreținere curentă pentru mijloacele de transport.

Din experiența , arată intervenientul, (ce deține, potrivit susținerilor, sale, un parc de peste 50 de autoturisme), cel mai mic cost lunar înregistrat în 2017 pentru astfel de categorii de cheltuieli a fost de 801 lei, ceea conduce la un total cumulat al cheltuielilor lunare de minim 4.051 lei,

Așadar, reiese, prin raportare la elemente obiective și de ordin minimal în calcularea unor costuri, că valoarea ofertată de contestator este vădit insuficientă pentru a acoperi toate categoriile de costuri prevăzute în Fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) și în Notele la Formularul nr. 11 din Propunerea financiară:

- cheltuielile de transport și cazare, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat,

- o marjă care să acopere cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului și profitul consultantului,

- alte cheltuieli necesare: arhivare documente proiect, personalul administrativ, personal de susținere, precum și alte eventuale cheltuieli, ca de exemplu în eventualitatea prelungirii duratelor de execuție și perioadei de notificare a defectelor etc.

Totodată, referitor la onorariul ofertat pentru diriginții de șantier de către ....., din experiența de ofertant extrem de activ în astfel de contracte și de entitate ce a implementat și implementează peste 20 de contracte cu obiect similar sau identic cu cel al prezentului contract, intervenientul precizează că, realitatea în piața serviciilor de acest tip în sectorul acestui contract (apă-canal) este că o valoare de 200 lei/zi reprezintă o valoare minimă pe care Consultantul poate spera să o obțină ca remunerație brută a expertului (chiar și a celor din zona de derulare a contractului), indiferent de forma de angajare: prin contract individual de muncă sau prin contract de prestări servicii / de colaborare. Așadar, cei 203,09 lei ofertați de contestator nu pot acoperi, în mod rezonabil și plauzibil, toate celelalte categorii de cheltuieli precizate în Fișa de date a achiziției și în Formularul nr. 11.

Pe lângă aprecierile legate de netemeinicia verificărilor efectuate de către entitate în privința prețului neobișnuit de scăzut, este de observat că contestatorul emite și o apreciere ce ține de domeniul legalității, mai precis cea referitoare la susținerea așa-zisei imposibilități de cenzurarea a ofertei sale, astfel cum a fost depusă, în condițiile Caietului de sarcini. Or, este adevărat că prețul ofertat era determinat de către fiecare dintre participanți potrivit propriilor aprecieri și calcule, conform celor prevăzute în Caietul de sarcini, însă această împrejurare nu exclude controlul din perspectiva legislației de specialitate, căreia entitatea i se raportează.

Așadar, chiar dacă prețul era determinat potrivit declarațiilor ofertantului, entitatea poate și este obligată în temeiul legii să facă verificările aferente în sensul stabilirii caracterului real și fezabil al acestuia, din perspectiva viitoarei executări a contractului.

Având în vedere că societatea contestatoare a solicitat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14504/..... studierea dosarului achiziției,

prin adresa nr. 15694/..... ...../18.04....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.04.....

Prin adresa nr. 12470/PT100/18 înregistrată la CNSC cu nr. 16875/26.04....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului și față de cererea de intervenție depusă, în care precizează că, din analiza documentelor din dosarul achiziției, s-a confirmat temeinicia contestației, precum și faptul că respingerea ofertei a fost lipsită de suport din punctul de vedere al documentației de achiziție și din punct de vedere legal, fiind rezultatul unei aprecieri subiective a entității contractante ce încalcă principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Astfel, pe parcursul evaluării, entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. 263/10.01..... și nr. 2489/21.02.....

Asocierea a răspuns în mod detaliat și fundamentat la toate aceste solicitări de clarificări.

Astfel, după toate răspunsurile la clarificări formulate, entitatea contractantă a apreciat, în lipsa unor argumente legale și întemeiate pe cerințele din documentația de atribuire să considere că:

a) Onorariile pentru următoarele categorii de experți din etapa a II-a care nu sunt angajații ofertantului, cel puțin la momentul prezentării ofertei: ingineri proiectanți rețele apă canal (120 lei/zi), diriginți de șantier contract 2 (203,09 lei/zi) nu pot acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții,

b) respectiv că aceste onorarii nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/ PT/100/17 din 21.08.2017, respectiv, „*mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente - combustibil, întreținere și altele*”.

c) și că ar exista o diferență între răspunsurile nr. 12421/PT100/ 18 din 23.01..... și nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... în ceea ce privește anumite costuri administrative.

1.2. în ceea ce privește motivele de la literele a) și b) de mai sus, care sunt interconectate, acestea sunt neîntemeiate având în vedere următoarele aspecte esențiale. Concluzia entității contractante nu este fundamentată și constituie o apreciere subiectivă a entității contractante, contrară prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la categoria de experți ingineri proiectanți rețele apă canal (120 lei/zi) etapa a II-a, contestatorul arată că aceștia sunt în număr de 2, și nu sunt angajați cu contract de muncă.

Este neîntemeiată și nu poate constitui un argument în fundamentarea respingerii ofertei aprecierea entității contractante din cuprinsul adresei din 14.03..... reluată și în punctul de vedere potrivit căreia în situația în care inginerii proiectanți apa canal devin angajați ai ofertantului cu carte de muncă, taxele și impozitele sunt mai mari întrucât se vor calcula la salariul tarifar nu la cel minim pe economie (1.900 lei).

Aceasta este o ipoteză a entității contractante care relevă tocmai faptul că pretinsele motive de respingere nu sunt justificate.

Contestatorul reiterează că, prin ofertă, răspunsurile la clarificări și documentele justificative depuse, a demonstrat, contrar susținerilor entității contractante, că acești ingineri pot desfășura toate activitățile pe care le implică derularea contractului cu tariful de 131 lei (din care 120 lei onorariul expertului cu toate taxele incluse), acest tarif acoperind și toate facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică.

Inginerii proiectanți rețele apă canal în discuție nu sunt angajați cu contract de muncă. Astfel, onorariul este cel agreat cu expertul, fără a se face distincție între onorariu si alte costuri. Mai mult, inginerii proiectanți rețele apă canal, asemenea majorității experților propuși, sunt din apropierea locului de derulare a contractului, cu o experiență bogată în tipul de servicii, inclusiv similare cu cele solicitate de entitatea contractantă, astfel încât și din această perspectivă calculele și simulările realizate de entitatea contractantă pentru a reține pretinsa imposibilitate de acoperire rezonabilă costurile pentru desfășurarea în bune condiții sunt complet nerealiste și lipsite de relevanță.

Nu se cunoaște, iar entitatea nu a demonstrat pe ce se întemeiază și ce reprezintă pretinsa acoperire rezonabilă, noțiune complet subiectivă și neprevăzută de lege. De asemenea, detalierea costurilor cu acești experți se regăsește în documentele justificative anexate inclusiv răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1,

Prin clarificările postate în SEAP înainte de termenul limită de prezentare a ofertelor, în principal clarificarea nr. 34 pct. 4, se precizează astfel: „*conform Fișei de date/caietului de sarcini, nu se va prezenta la oferta Lista cu experții secundari propuși pentru etapa a II-a (activitățile de management ai proiectului, asistența tehnică din partea proiectantului și supervizare). CV-urile acestor experți nu vor fi prezentate/analizate înaintea semnării contractului de asistență tehnică*". Așadar, pentru această poziție la faza de ofertă nici nu trebuia să se nominalizeze un expert.

Toate costurile cu experții detaliate au ținut cont de nivelul salariului minim pe economie reglementat prin lege, negocierile avute în conformitate cu procedurile interne (remunerație și costuri), precum și de toate taxele impozitele și contribuțiile obligatorii privind prevederile legale.

Contestatorul susține că a depus documentele justificative care confirmă că un inginer proiectant rețele apă canal acceptă un onorariu de

120 lei/zi cu toate taxele incluse, și nu s-au solicitat clarificări cu privire la costurile de transport, fiind solicitate numai informații cu privire la documente care să arate că inginerii proiectanți apă-canal acceptă onorariul de 120 lei/zi, inclusiv taxe, informații care au fost confirmate prin documentele justificative prezentate ca anexa la răspunsul la solicitarea nr. 2.

Comparațiile cu privire la costul mediu pentru muncitorii necalificați ai entității contractante arată că aceste informații nu pot fi avute în vedere pentru fundamentarea respingerii ofertei, entitatea contractantă încălcându-și propria opinie și documentație de atribuire, și ignoră experiența în realizarea de proiecte similare, așa cum aceasta a fost prezentată în DUAE, cât și în oferta tehnică, inclusiv a metodologiei proprii, dar și a principiului de competitivitate, inclusiv a liberei negocieri cu experții.

În ceea ce privește dirigintele de șantier - construcții edilitare și de gospodărire comunală pentru contractul nr. 2 (203,09 lei/zi), concluziile entității contractante sunt, de asemenea, neîntemeiate.

Dintre toți diriginții de șantier construcții edilitare și gospodărire comunală, entitatea contractantă a apreciat că în cazul unuia dintre diriginții propuși pentru contractul nr. 2, respectiv cel cu tariful de 203,09 lei/zi, onorariul acestuia nu ar putea acoperi în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității în bune condiții. De asemenea, a apreciat că acest tarif nu ar putea acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică.

Prin punctul de vedere (pagina 13) în mod similar adresei din 14.03..... de respingere a ofertei, entitatea contractantă a făcut referire la pre-acordurile depuse, în care nu s-ar menționa nimic referitor la costul cu transportul, atât de la locația lucrărilor, cât și în timpul celor minim 8 ore de program, singura mențiune fiind că suma respectivă include toate taxele și impozitele. Așa cum arată entitatea contractantă, pornind de la acest răspuns, comisia de evaluare ar fi realizat o simulare privind taxele, impozitele și costurile de transport pentru poziția diriginte de șantier cu onorariul de 203,09 lei/zi. Se pare că în privința acestui expert nu i-ar fi ieșit entității contractante calculele proprii și străine ofertei, aceasta omițând faptul că nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Entitatea contractantă face o serie de calcule și ipoteze pentru a încerca să demonstreze că tariful de 203,09 lei/zi nu ar fi suficient, pentru a acoperi costurile cu taxe și impozite și costurile de transport (acestea fiind cele avute în vedere de entitatea contractantă în mod arbitrar).

Or, aprecierea entității contractante este nelegală și netemeinică, Asocierea fundamentând în conformitate cu prevederile legale, cu

cerințele din caietul de sarcini și chiar cu propria opinie a entității contractante din cuprinsul măsurilor de remediere. Nu există niciun șablon prevăzut prin documentația de atribuire care să susțină ipotezele și calculele entității contractante și pe baza căruia să aprecieze dacă un tarif ar fi rezonabil pentru această procedură sau nu.

Entitatea contractantă ignoră faptul că oferta unui operator economic se bazează pe metodologia proprie, pe celulele și elementele avute în vedere de ofertant la întocmirea ofertei, iar nu pe calculele ipotetice ale entității contractante sau pe datele oferite de compartimentul Salarizare din cadrul ei referitoare la venitul net al unui muncitor calificat care nu lucrează ore suplimentare, iar distanța de la locul de muncă este mai mică de 5 km, așa cum a precizat entitatea în comunicarea rezultatului și în punctul de vedere.

Aceste simulări și ipoteze nu pot fi avute în vedere și nu pot fi aplicate la situațiile concrete. Dirigintele de șantier propus pentru contractul 2 cu tariful de 203,09 lei/zi este singurul diriginte de șantier angajat cu contract de muncă dintre diriginții propuși și pentru care s-a prezentat extras din Revisal cu salariul acestuia, cu toate taxele și impozitele incluse, respectiv cel de 203,09 lei/zi, iar tariful din ofertă acoperă, contrar celor reținute de entitatea contractantă, în mod rezonabil costurile pentru desfășurarea activității, inclusiv costurile de transport detaliate prin oferta tehnică.

Contestatorul reiterează că, costul cu acest expert acoperă toate taxele, impozitele, precum și celelalte costuri, inclusiv transport, respectând prevederile legale, iar diferențele de tarif dintre experți sunt date inclusiv de negocierile cu fiecare din aceste persoane, fiind nominalizate persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate de entitatea contractantă.

Contestatorul reiterează cele precizate în contestație cu privire la dirigintele de șantier și precizează că tarifele ofertate sunt în acord cu prețurile pieței, aspect demonstrat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin contestația formulată și prin toate documentele justificative depuse. Astfel, se impun a fi respinse susținerile entității din punctul de vedere conform cărora aspectele indicate în mod expres în adresa de remediere publicată în SEAP cu nr. 2054/22.02.2017 nu ar presupune acceptarea unei oferte în care se propun tarife mult sub prețul pieței și care pun în pericol finalizarea proiectului. Practic, entitatea contractantă confirmă că propunerea este corespunzătoare documentației de atribuire, însă pe baza unei aprecieri proprii, consideră că ar fi fost propuse tarife sub prețul pieței.

Această susținere este neîntemeiată având în vedere că:

Asocierea a detaliat și s-a justificat prin documente toate tarifele ofertate, inclusiv cele pentru ingineri proiectanți rețele apă canal și dirigintele de șantier contract 2 indicați în adresa din 14.03..... de respingere a ofertei. Aceste tarife nu sunt sub prețul pieței, așa cum în

mod eronat afirmă entitatea contractantă, având în vedere chiar documentul justificativ al expertului în cauză- extras REVISAL.

Entitatea contractantă nu a demonstrat și nu și-a întemeiat această afirmație. Simulările și calculele realizate de entitatea contractantă în privința inginerilor proiectanți rețele apă canal și diriginți de șantier contract 2.

Prin urmare, cele reținute de entitatea contractantă sunt neîntemeiate și în ceea ce privește dirigintele de șantier-construcții edilitare și gospodărire comunală - contract nr. 2 (203,09 lei/zi).

De asemenea, este greșită aprecierea entității contractante din adresa de respingere, reluată în punctul de vedere prin care entitatea contractanta concluzionează în mod eronat că onorariile nu pot acoperi costurile cu facilitățile de transport detaliate în oferta tehnică și răspunsul nr. 12214/PT/100/17 din 21.08,2017, respectiv, *„mașini de teren, autoturisme, cel puțin câte una pentru fiecare contract de lucrări, inclusiv toate costurile aferente - combustibil, întreținere și altele*”, și din perspectiva faptului că aceasta nu ia în considerare valorile menționate în categoria III costuri, și nici faptul că acest contract care se va derula în două etape, nu prevede prin documentația de atribuire momentul la care achiziționarea facilitaților de transport s-ar face; nici faptul că aceste costuri (cele cu privire la facilitățile de transport) trebuie suportate numai de cele 3 categorii de experți - Diriginți de șantier, Responsabil SSM și ingineri proiectanți apă-canal, întrucât în cadrul echipei au fost solicitate și prezentate mai multe categorii de experți:

- i. la etapa 1-11 experți principali și 40 experți secundari;
- ii. la etapa 2-12 experți principali și 69 experți secundari;

În ceea ce privește motivul de la litera c) de mai sus, acesta este, de asemenea, neîntemeiat. Contestatorul precizează că a argumentat acest aspect și prin contestația formulată, astfel încât face doar unele precizări. În primul rând, acesta nu este un motiv real de respingere, ci doar o interpretare eronată a entității contractante cu privire la conținutul precizărilor din răspunsurile la solicitările de clarificări la care face referire

În al doilea rând, contrar celor reținute de entitatea contractantă, nu a modificat în răspunsul la solicitarea nr. 2, răspunsul la solicitarea nr. 1. Cele două răspunsuri nu se exclud și nu sunt modificate.

Astfel, în ceea ce privește aspectele citate de entitatea contractantă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 conform cărora: În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă (pag.2) și din tabelul Detaliere Categoria a II-a (pag. 8 din anexa 1), conform cărora: costurile cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu

contract de muncă conform prevederilor legale, prin acestea contestatorul susține că a arătat faptul că: acele costuri sunt incidente numai în cazul angajaților cu contract de muncă, nu și celor care sunt în situația unei alte forme de colaborare (contract civil) și care reprezintă majoritatea experților propuși. Prin urmare, în privința experților cu o altă formă de colaborare s-a arătat că se exclud costurile menționate, care sunt incluse în onorariul agreat cu aceștia. În plus, experții propuși în oferta depusă sunt experți locali, astfel încât nici în cazul acestora nu sunt incidente costuri mari pe care să le suporte din venitul lunar.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, în completarea clarificărilor, susține contestatorul, a arătat în completare faptul că și în cazul experților angajați cu contract de muncă nu este necesară acoperirea costurilor menționate întrucât, în cadrul derulării contractului se are în vedere transferarea acestora la un punct de lucru deschis local. Prin urmare, nu există nicio modificare în privința răspunsurilor, prin răspunsul nr. 2 fiind făcută o completare în ceea ce privește experții angajați cu contract de muncă.

Prin urmare, și acest pretins motiv de respingere este neîntemeiat și nu se încadrează în motivele de respingere prevăzute de art. 222 (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) lit. g) din HG 394/2016.

Cu privire la netemeinicia susținerilor entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul arată că entitatea contractantă nu prezintă contraargumente față de susținerile din cuprinsul contestației, punctul de vedere fiind în realitate o reluare fidelă a adresei nr. 3251/14.03..... de comunicare a respingerii ofertei.

1. Referitor la mențiunea entității contractante de la pagina 2 paragraful 1, contestatorul precizează că, prin prezentarea ofertei, prin contractul însușit și prin întreaga ofertă a prezentat documentele suport de confirmare cu privire la oferta, care atestă atât prețurile aferente acestei proceduri de achiziție publică, prețuri în acord cu prețurile pieței, cât și faptul că și-a însușit toate costurile aferente prestării serviciilor.

În contextul analizării dosarului achiziției și în sprijinul demonstrării încălcării, principiilor egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității în evaluarea ofertei, contestatorul precizează că, entitatea contractantă nu a aplicat aceeași abordare în privința tuturor ofertanților, aspect ce rezultă limpede din informațiile care se regăsesc în ofertele prezentate de ceilalți ofertanți conform datelor din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12 - înregistrat cu nr. 3233/14.03..... și le detaliază.

2. Referitor la mențiunea din pag. 2 paragraf 3 - *„După cum se poate constata, spre deosebire de etapa I, în etapa a II-a este obligatorie prezența în șantier a majorității categoriilor de experți, ponderea cea mai însemnată având-o diriginții de șantier. Întrucât investițiile (aproximativ 105 milioane euro) se vor derula într-un număr mare de localități pe o perioadă de mai mulți ani, este extrem de*

important, care va superviza execuția lucrărilor să aibă asigurate toate condițiile de lucru (salariu rezonabil, birouri, dotări corespunzătoare, mijloace de transport adecvate). În caz contrar există riscul ca aceștia să plece din firma iar tarifele propuse de ofertant să nu existe niciun doritor", contestatorul afirmă că aceste susțineri sunt lipsite de relevanță pentru prezenta contestație și, raportat la pretinsele motive de respingere. Au fost prezentate documente suport, care arată atât disponibilitatea experților, cât și acceptul tarifelor prezentate, pentru fiecare expert în parte, pentru poziția pentru care a fost inclus în cadrul prezentei oferte. Astfel, au fost prezentate documente nominalizate, semnate pentru fiecare expert în parte, iar nu prezentate tarife medii/zi, așa cum este cazul altor ofertanți sau documente prezentate cu titlu de exemplu emise pe alte tipuri de unități de măsură, inclusiv documente emise la nivelul anilor 2012 respectiv 2015 pentru alte contracte, decât pentru prezenta procedura de achiziție publică.

3. Referitor la mențiunile de la paginile 2-4 - extrase din oferta lui tehnică, și față de care entitatea contractantă concluzionează *„(...) după cum se poate constata, însuși ofertantul recunoaște complexitatea proiectului și necesitatea utilizării de resurse umane cu grad ridicat de specializare (...)*", contestatorul susține că nu este contestată complexitatea procedurii de achiziție, el prezentând pentru fiecare expert în parte nominalizat în cadrul ofertei documente semnale de aceștia, care confirmă acceptarea tarifelor prezentate în cadrul propunerii financiare pentru prezenta procedura.

Referitor la exemplele date de entitatea contractantă din cadrul altor proceduri de achiziție publică, acestea se impun a fi respinse, având în vedere că acestea nu sunt comparabile prezentei proceduri și nu ar fi corespunzătoare tarifelor ofertate de niciunul dintre participanții la această procedură.

4. Referitor la mențiunile de la pagina 4 - *„Prezentarea unui tabel cu oferte câștigătoare pentru contracte similare, pag. 12 din Contestație, nu este relevantă dacă nu dispunem de informații care să permită o analiză detaliată și pertinentă a ofertei financiare*", contestatorul arată că, în primul rând, deși susținerile entității sunt neîntemeiate, și ipotezele și simulările proprii ale entității contractante nu pot fi verificate și nu pot fi aplicate la cazurile concrete ale categoriilor de experți propuși de subscrisa.

În continuare, contestatorul prezintă tabelar argumente în acest sens.

5. Referitor la mențiunile de la paginile 5-6 din punctul de vedere potrivit cărora *„(...) analizând comparativ coloanele articole si explicații concluzia este că, cheltuielile de transport și asigurările*

medicale sunt pentru toate categoriile de experți indiferent de forma de colaborare (...)", contestatorul afirmă că aceste mențiuni nu se regăsesc în cuprinsul adresei de respingere a ofertei, astfel încât apreciază inadmisibilă și lipsită de relevanță această concluzie.

De asemenea, aceste afirmații sunt neîntemeiate întrucât conform contestației depuse a arătat, așa cum este, de altfel, prevăzut în legislația în vigoare, că aceste costuri cu transportul, asigurările medicale sunt incluse în ratele experților conform formei de colaborare încheiate cu aceștia.

6. Referitor la mențiunile de la paginile 7-15, în cadrul cărora sunt prezentate argumentele entității contractante cu privire la modul de evaluare a ofertei , contestatorul susține că, în primul rând, a demonstrat atât supra, cât și în cadrul contestației netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei.

7. Referitor la mențiunile de la pag. 16 conform cărora „(...) ofertantul trebuie să pună la dispoziția echipei - cel puțin 15 mijloace de transport și să suport toate costurile aferente; cazare adecvată, masă etc.; un birou în orașul ..... și cel puțin 2 birouri în teritoriu", contestatorul le consideră neîntemeiate și nu pot constitui argumente în sprijinul pretinselor motive de respingere a ofertei. Contestatorul reiterează că aceste costuri, cele cu facilitățile de transport, nu erau obligatoriu de achiziționat în etapa II, și să fie suportate numai din tarifelor aferente celor 3 categorii de experți - Diriginți de șantier; Responsabil S5M și ingineri proiectanți din timpul asistenței tehnice din partea proiectantului, nefiind exclusă nici posibilitatea ca acestea să fie asigurate din propria dotare, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate detalieri și justificări cu privire la aceste costuri care pot fi asigurate din prețurile prezentate.

8. Referitor la mențiunile de la pag. 17 conform cărora: „(...) în răspunsul nr. 12436/PT100/18 din 21.02..... la punctele 9, 10, 11, 12 (...) după cum se poate constata, răspunsul este total diferit de cel dat la solicitarea anterioară în sensul că acum transferă toate costurile aferente cazării, transportului, diurnei, etc., în sarcina experților angajați cu contract de muncă", contestatorul consideră că, răspunsul nu a fost modificat.

3. Elemente relevante rezultate din documentele dosarului achiziției care demonstrează încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea 99/2016 în evaluarea ofertei și nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei.

3.1. Aspecte referitoare la propunerile financiare

Astfel, conform Procesului verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare emis cu nr. 3233/14,03....., se poate constata că, conform informațiilor de la pag. 3, prețurile prezentate de fiecare dintre ofertanți, se observă că pentru unele linii bugetare (acestea fiind date cu titlu de exemplu, lista putând continua, în vederea evidențierii modului viciat de

evaluare a ofertelor și încălcării principiului tratamentul egal), prețurile sunt mai scăzute decât a celorlalți ofertanți, fără a fi solicitate justificări /fundamentare economică, cu privire la prețurile propuse și chiar nici documente suport, inclusiv prețuri per fiecare expert nominalizat, studii și teste acolo unde este cazul și care sunt obligatorii a fi realizate, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 sau unele justificări ale acestora nu sunt concludente, și le detaliază tabelar.

Potrivit contestatorului, din dosarul achiziției se observă că autoritatea contractantă a ales să solicite clarificări ofertanților, și le detaliază, dar consideră că, prin acestea s-au încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității în ceea ce privește oferta lui, respectiv în ceea ce privește pretinsele motive de respingere.

De asemenea, contestatorul arată că entitatea contractantă a aplicat un mod diferit de evaluare a ofertelor, și detaliază de ce.

Contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertei lui este total diferit în raport cu ceilalți ofertanți, cu încălcarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, așa cum rezultă conform aspectelor reținute din procesul verbal de evaluare, entitatea contractantă a considerat la ceilalți ofertanți suficiente răspunsurile ca aparținând propriei metodologii, așa cum a menționat în măsura de remediere din 21.03.2017 publicată în SEAP. Faptul că entitatea contractantă a luat decizii în baza unui tabel comparativ între ofertanți, nu este, în opinia contestatorului, un mod judicios și logic de evaluare a ofertelor, întrucât aceste decizii trebuiau luate obiectiv în baza documentelor justificative prezentate de fiecare ofertant, utilizând același mod de evaluare și nu total diferit între ofertanți.

Contestatorul consideră că este necesară reevaluarea tuturor propunerilor financiare, astfel încât să fie solicitate în mod obiectiv:

- documente justificative pentru fiecare expert în parte

- documente și valori/justificări cu privire la studii teste, acolo unde se aplică - justificare pentru fiecare linie bugetară de la toți ofertanții;

- evaluarea neconcordanțelor identificate la ceilalți ofertanți, conform mențiunilor de mai sus.

Referitor la evaluarea DUAE și a propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți la procedură, contestatorul arată că aceasta va face obiectul unei noi contestații, dar prezintă în continuare constatări față de o evaluare incorectă pentru anumiți experți și îi detaliază.

Cu privire la cererea de intervenție formulată contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Referitor la solicitarea de admisibilitate în principiu a cererii de intervenție, contestatorul consideră că, acesta nu poate fi reținută deoarece conform celor de mai sus este necesară o reevaluare a

propunerilor financiare, inclusiv a ofertantului Asocierea SC .... SRL – ....SL, întrucât consideră că intervenientul va trebui să prezinte o serie de documente și le detaliază.

2. Referitor la susținerile intervenientului *„pe fondul contestației (...) și faptul că autoritatea ar fi trebuit să accepte simpla declarație a sa că va asigura toate costurile necesare pentru buna desfășurare a contractului de servicii, fără a efectua verificări în acest sens”*, contestatorul solicită respingerea acesteia deoarece, pe de o parte, pentru fiecare din experții nominalizați a prezentat documente justificative conform legislației în vigoare (inclusiv pentru cei cu o altă formă de colaborare), inclusiv documente atașate la contestația înaintată, care întăresc și reconfirmă aceste onorarii și costurile pe care le includ, conform prevederilor legale. De exemplu, pentru experții care au o altă formă de colaborare decât aceea a unui contract de muncă este limpede că acele costuri cu transportul, cazarea, asigurări medicale, diurne sunt acoperite din onorariile lor, în caz contrar aceștia ar avea regimul unor experți angajați cu contracte de muncă.

3. Referitor la susținerile SC .... SRL bazate pe o analiză comparativă, contestatorul consideră că se impun a fi respinse, în primul rând ca inadmisibile iar, în al doilea rând, ca neîntemeiate, deoarece acesta prezintă calcule total eronate, deoarece, impozitul de 1% în cazul microîntreprinderilor este conform legislației în vigoare, costul pentru mijloacele de transport - le prezintă, ca și cum un singur expert ar trebui să suporte aceste costuri, pe când entitatea contractantă a solicitat un minim de 15 facilități de transport, pentru o echipă de 51 experți din etapa I și 81 de experți din etapa II. Iar, calculele prezentate de contestator pe fiecare expert în parte reprezintă o estimare pentru un singur expert, și nu pentru asigurarea de un singur expert din etapa a II a tuturor costurilor cu facilitățile de transport solicitate, respectiv 15 facilități de transport pentru o echipă de 132 experți în total.

Ca și în cazul entității contractante, intervenientul limitează forma de colaborare la contract de muncă, în contradicție cu experții propuși de aceasta și cu o altă forma de colaborare, respectiv contracte de servicii.

Contestatorul solicită accesul inclusiv la documentele prezentate de intervenient pentru propunerea tehnică.

Având în vedere că, intervenientul a solicitat prin cererea de intervenție și studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 16898/..... ...../26.04....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.05.....

Prin adresa nr. 721/02.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 17503/02.05....., intervenientul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției în care precizează că, contestatorul își fundamentează argumentația pe trimiterile generice, neconcluzive și repetitive la adresa „subiectivismului” autorității contractante.

Astfel, referitor la costurile asociate desfășurării activității experților Responsabil SSM, diriginți de șantier în specialitățile construcții edilitare

și gospodărie comunală, construcții civile și instalații electrice, precum și ingineri proiectanți de rețele apă-canal, s-a dovedit că autoritatea a efectuat, potrivit legii, propriile verificări pe fond, defalcând costurile ofertate potrivit criteriilor din Caietul de sarcini și analizând răspunsurile la clarificările solicitate.

Critica repetitiv invocată de către contestator cu referire la faptul că autoritatea și-a încălcat propria documentație de achiziție, care prevedea că fiecare ofertant stabilește potrivit propriilor criterii și aprecieri costurile ofertate, nu exclude îndeplinirea obligației legale pe care autoritatea o avea, aceea de a verifica pe fond prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea era obligată să solicite explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru ca în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

În aceste condiții, arată intervenientul, a stabilit autoritatea că propunerea financiară a contestatorului era derizorie sub aspectul costurilor asociate avute în vedere pentru transport, diurnă, cazare, asigurări medicale, ajungându-se prin calculele efectuate de către autoritate și ținând cont de valorile indicate chiar de către ofertantul contestator, la sume vădit derizorii, de câțiva lei pe zi (de 1,50 lei/zi în cazul expertului SSM și 1,65 lei/zi pentru inginerii proiectanți apă canal, care, în etapa a II-a a contractului urmau a desfășura activități de teren pe șantierele proiectului regional de investiții).

Răspunsurile la clarificări și documentele însoțitoare furnizate de către contestator nu au fost în măsură decât să confirme încă o dată caracterul mic al prețului propus, precum și netemeinicia modificării pe parcursul procedurii - prin aceea că a susținut pe parcursul clarificărilor, că toate costurile administrative asociate (cele din categoria II) ar deveni incluse în tariful brut convenit cu specialiștii terți colaboratori pe bază de contract (cost aferent categoriei I - onorariile experților).

Or, după cum a reținut întemeiat și comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului contestatorului nr. 12436/21.02....., în cadrul înscrisurilor de reconfirmare a onorariului convenit precontractual cu terții experți, nu se face nicio referire la împrejurarea că acesta ar include și costurile cu transportul experților atât până la locația lucrărilor, cât și în timpul orelor de program în care se efectuează verificări pe șantiere.

În concret, singurele mențiuni privind eventuala includere a altor costuri în tariful forfetar (onorariul) convenit prin preacordurile cu terții specialiști este cea legată de impozite și taxe, nicidecum de celelalte costuri asociate.

Intervenientul susține că, după cum s-a dovedit cu ajutorul înscrisurilor administrate în cauză de către autoritatea contractantă, singurul criteriu după care aceasta s-a ghidat atunci când a fost adoptată decizia de a declara oferta contestatorului drept inacceptabilă a fost acela al posibilității efective de a aduce la îndeplinire contractul de servicii și subliniază că, chiar dacă oferta ar fi fost declarată acceptabilă s-ar fi clasat pe locul 2.

Astfel, în urma aplicării criteriilor de evaluare și a ponderii acestora - 34% oferta financiară și 66% oferta tehnică - se poate ajunge, ipotetic vorbind, la următorul punctaj:

Oferta		
Punctaj preț	34,00	30,90
Punctaj tehnic	56,94	61,92
Punctaj total	90,94	92,82

Referitor la criticile nou invocate de contestator în concluziile scrise transmise după studierea dosarului achiziției, intervenientul arată că, acestea nu au legătură cu cauza, criticile referitoare la ofertele celorlalți participanți la procedură nu au relevanță.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., contestatorul arată că, având în vedere că prin adresa CNSC nr. 15694/.....-...../18.04..... i s-a dat dreptul de acces la dosarul achiziției nr. ...../....., dosar consultat de către împuternicit la data de 19.04..... și având în vedere despre cele luate la cunoștință în urma studierii dosarului, a notificat entitatea contractantă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă răspunzând că nu va efectua remedieri.

Deoarece în Procesul verbal nr. 9 de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice a constatat o evaluare incorectă față de cerințele din documentația de atribuire, inclusiv față de factorii de evaluare, evaluare care afectează punctajul care în mod corect este cuvenit fiecărui ofertant din cadrul acestei proceduri de achiziție publică, contestatorul formulează contestația.

Contestatorul precizează că are un interes conferit inclusiv de contestația depusă cu nr. ..... și care face obiectul dosarului .....-....., prin care a solicitat readucerea în procedura de evaluare a ofertei, deoarece motivele de respingere a ofertei sunt nelegale și netemeinice. Totodată, interesul este dat și de faptul că în conformitate cu prețurile oferite de ofertanții admiși după evaluarea propunerilor tehnice, a prezentat un preț mai mic decât Asocierea SC ..... SRL care se consideră în mod netemeinic a fi câștigătoare; astfel, prețul oferit de contestator - 26.150.747,50 lei este mai redus decât prețul oferit de Asocierea SC ..... SRL - 28.767.225 lei; - aspect

care prezintă relevanță față de unul din criteriile de atribuire, cu o pondere de 34% - conform Fișei de date a achiziției pct. IV.2.1.

De asemenea, arată contestatorul, prin aplicarea unei corecte modalități de evaluare a experților, cu luarea în considerare a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, evaluare tehnică ce reprezintă celălalt factor de evaluare, cu o pondere de 66% conform Fișei de date a achiziției pct. IV.2.1, rezultă că în urma aplicării unei evaluări obiective și corecte, contestatorul se clasează în realitate pe primul loc.

Prin urmare, arată contestatorul, contestația lui vizează și procesul verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare, cu nr înregistrare 3.233 din 14.03.....

Contestatorul arată că, având în vedere că punctajul se acordă numai în funcție de:

1. preț - 34%
2. experiența a 11 experți - 66%,

rezultatele corecte ale evaluării obiective și corecte, pot fi stabilite foarte clar, fără a aduce interpretări subiective.

Următoarele constatări conduc la concluzia efectuării prin PV nr. 9 din 12.10.2017 a unei evaluări incorecte pentru următorii experți, față de cerințele și factorii de evaluare din documentația de atribuire, astfel:

1. Referitor la Asocierea SC .... SRL – .... SL (pag. 81 și următoarele din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017):

a. referitor la Adjunct șef echipă - responsabil cu proiectarea - d-na ....- entitatea contractantă a acordat incorect un punctaj de 6 puncte din totalul de 6 puncte, în timp ce în mod corect punctajul ar trebui să fie de 3,9 puncte (reprezentând 65% din 6 puncte), în opinia contestatorului.

Conform criteriilor de evaluare care ar trebui aplicate obiectiv și corect, punctajul real este de 65 puncte în loc de 100, având în vedere că la subfactorul 1 - experiența profesională de minim 1 contract în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contracte de lucrări tip execuție trebuia acordat un punctaj de 35 de puncte din 70.

Având în vedere modalitatea de acordare a punctajului E2 din documentația de atribuire, contestatorul arată că, în procesul verbal la pag. 82-83 pot fi luate în considerare numai 4 contracte din cele 6 relevante pentru subfactorul (a.) din grila de punctaj, întrucât:

- contractul 1 *„Asistența tehnică pentru proiectarea și Managementul proiectului «Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare în județul Botoșani»*" nu poate fi luat în considerare, deoarece expertul a ocupat poziția de expert mediu, iar în această calitate nu poate elabora documentații tehnice - elaborare de proiecte tehnice și detalii de execuție, iar în susținerea acestor date

trebuie solicitate și documente tehnice de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție din care să rezulte că expertul a fost implicat;

- pentru contractul 6 - *„ISPA 2005/RO/16/P/PA/001-03 Asistența tehnică pentru elaborarea celor 5 proiecte privind sectorul de mediu, etc*" - entitatea Aquaserv Tg Mureș prin adresa nr. 6925/ 30.05.2017 a răspuns că nu au fost realizate astfel de documentații;

Cu referire la răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă - potrivit căruia *„pentru contractul „....județul Botoșani", prin răspunsul la clarificări, beneficiarul NovaApaServ Botoșani confirmă că expertul în cadrul activității 6 - Asistența tehnică pentru proiectare, a realizat Proiectul tehnic și detaliile de execuție, pentru contractul de lucrări CL5*", contestatorul susține că, așa cum este menționat și în PV nr. 9 (pag 82) coloana 4 se menționează *„expertul a ocupat poziția de expert de mediu*". Astfel, un expert de mediu nu poate avea atribuții pentru realizarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

3. Prin urmare, punctajul pentru Adjunct șef echipă - responsabil cu proiectarea - d-na ....era de 35 de puncte din 70 pentru sub-factorul (a.) și 30 de puncte din 30 pentru sub-factorul (b.), rezultând un total de 65 de puncte din 100 (65%). Aplicând procentul de 65% la cele 6 puncte aferente acestei poziții, rezultă un punctaj real de 3,9 puncte.

Referitor la Manager de proiect - d-na ....- entitatea contractantă a acordat incorect un punctaj de 3,9 puncte din totalul de 6 puncte, în timp ce în mod corect punctajul ar trebui să fie de 3 puncte (reprezentând 50% din 6 puncte). Conform criteriilor de evaluare E11, referitoare la expert principal 11- manager proiect, etapa a II-a, care ar trebui aplicate obiectiv și corect, punctajul real este de 50 puncte în loc de 65.

Referitor la subfactorul 1 - experiența profesională de minim un contract în managementul de proiect, se poate constata că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017, pag 118-119 și conform documentelor prezentate, doamna ....fiind propusă ca și expert financiar - PV pag 222 (Anexa 6), pentru doamna ....pot fi luate în considerare numai 4 contracte din cele prezentate, deoarece doar contractele realizate pentru județele Botoșani; Harghita; Caraș Severin; Dolj pot fi considerate pentru management de proiect, așa cum rezultă și din CV-ul semnat de expert, dar și conform documentelor emise de autoritățile contractante.

În ceea ce privește răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul reconfirmă că au fost luate în considerare 4 proiecte și acordate 35 puncte.

3. referitor la subfactorul 2 - experiența în poziția de coordonator (șef proiect)/contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract min. 1 contract, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017, pag. 118-119 și conform documentelor prezentate, arată contestatorul, doamna ....fiind propusă ca și expert financiar – pag. 222 (vezi Anexa 6), pentru doamna ....pot fi luate în considerare

numai 3 contracte din cele prezentate, respectiv: contractul derulat pentru județul Suceava - ACET Suceava. Contestatorul invocă și recomandarea SC ..... SRL pag. 655 din Anexa prezentată și recomandarea ACET pag 663; contractul Proiectul Reabilitații Infrastructurii Urbane de Transport Galați - conform recomandării SC ..... SRL pag 655 și un singur contract derulat în cadrul firmei SC .... SRL Consulting - conform recomandării prezentate la pag. 666-667 și în coroborare cu CV-ul semnat/însușit de expert vezi pag. 645-647, unde doar în cadrul unui contract a ocupat poziția de Team Leader/Lider de echipă - respectiv „Banca Mondială Contract 2 Servicii Municipale - Servicii de consultanță pentru județul Bihor"', în rest a fost consultant financiar.

În ceea ce privește răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, potrivit căruia pentru contractele *„Dezvoltarea turismului de iarnă în munții Apuseni"* și *„Centura de NV de ocolire a orașului Buziaș"* prin răspunsul la clarificări SC .... SRL, confirmă că expertul a realizat activități specifice managerului de proiect (corelat cu fișa tehnică și CV), contestatorul susține că, întrucât așa cum rezultă din CV-ul și documentele suport, CV-ul fiind semnat de expert, din proiectele derulate de expert în cadrul SC .... SRL, doar în cadrul proiectului *„Banca Mondială Contract 2 Servicii Municipale - Servicii de consultanță pentru județul Bihor"*, a ocupat poziția de Team Leader/Lider de echipă, în restul proiectelor fiind numai expert financiar. Totodată, contestatorul menționează că un expert financiar nu poate derula activități specifice managementului de proiect, în fapt un expert financiar fiind implicat doar în realizarea activităților din domeniul financiar - responsabilitățile/atribuțiile unui expert financiar conform informațiilor din Caietul de sarcini pag. 113. Mai mult decât atât, proiectele menționate de entitatea contractantă ca fiind luate în considerare la îndeplinirea acestei cerințe, sunt proiecte care aparțin infrastructurii de transport. Având în vedere neconcordanța dintre informațiile menționate în CV-ul însușit de expert și informațiile menționate de entitatea contractantă, contestatorul consideră că se impune solicitarea de noi documente, inclusiv de la beneficiarii finali, cu referire la calitatea/implicarea d-nei Hesson.

În opinia contestatorului, punctajul pentru Manager de proiect - d-na ....era de 35 de puncte din 70 pentru sub-factorul (a.) și 15 de puncte din 30 pentru sub-factorul (b.), rezultând un total de 50 de puncte din 100 (50%). Aplicând procentul de 50% la cele 6 puncte aferente acestei poziții, rezultă un punctaj real de 3 puncte.

Referitor la Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL (pag. 155 și următoarele din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017):

a. referitor la Adjunct șef echipă - responsabil proiectare - dna Silvia Popescu

i. în procesul verbal nr. 9/12.10.2017 sunt menționate doar recomandările emise de autorități contracte nu și proiectele respective; Având în vedere răspunsul entității contractante la Notificarea Prealabilă *„pentru acest expert, recomandările depuse la ofertă au fost emise de beneficiari și menționează denumirea contractelor*", contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere principiile care guvernează achizițiile publice.

b. referitor la expert financiar - dl. ....

i. în procesul verbal nr. 9/12.10.2017 sunt menționate doar recomandările emise de autorități contracte nu și proiectele respective, așadar pentru o re-evaluare corectă, contestatorul solicită accesarea documentelor CV si documente suport; Cu privire la răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă potrivit căruia *„pentru acest expert, recomandările depuse la oferta au fost emise de beneficiari și menționează denumirea contractelor*", contestatorul solicită în virtutea principiilor care guvernează achizițiile publice (printre care principiul tratamentului egal și nediscriminării), să se menționeze în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum este menționat și pentru alți ofertanți, denumirea contractelor, a serviciilor prestate, poziția ocupată, respectiv informațiile corespunzătoare cerințelor de experiență profesională.

c. referitor la Inginer Rezident - dl. ....

i. în procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017 sunt menționate 5 contracte de lucrări în care a avut poziția de Inginer Rezident, dar, arată contestatorul, acesta a participat în realitate la 3 contracte, în restul contractelor fiind implicat ca și diriginte de șantier.

Astfel, acestui expert, conform unei evaluări obiective și corecte trebuia să i se acorde numai 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte.

d. referitor la Manager de proiect - dl. ....

i. conform procesului verbal nr. 9/12.10.2017, pag 185-186, acest expert a fost implicat doar în 3 contracte de management de proiect pentru județul Caras Severin; Brăila și Cluj Sălaj în loc de 6 contracte cum a fost reținut de entitatea contractantă, astfel punctajul corect numai 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte în loc de 6, în cazul unei evaluări corecte și obiective.

3. Referitor la Asocierea SC ..... SRL - ..... (pag. 187 și următoarele din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017):

a. referitor la Manager proiect - d-na ....

i. în procesul verbal nr. 9/12.10.2017 pag 221, pentru cerința 1 - *„experiența profesională de minim 1 contract în managementul de proiect*" - sunt menționate 5 contracte pentru județele Buzău; Constanța și Ialomița; Caras Severin; Botoșani și Deva și Hunedoara, în concluzie

conform unei evaluări obiective și corecte trebuia să i se acorde 70 puncte;

ii. la pag. 221 sunt menționate pentru cerința 2 - *„experiența în poziția de coordonator (șef) proiect /contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim 1 contract*" – un număr de 7 contracte pentru județele Vrancea; Buzău; Constanța și Ialomița; Botoșani; Caraș Severin; Botoșani și Deva și Hunedoara, în concluzie conform unei evaluări obiective și corecte trebuia să i se acorde 30 puncte;

iii. prin urmare, totalul punctajului trebuia să fie de 6 puncte, nu 3 cum s-a reținut.

4. Referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA (pag. 225 și următoarele din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017):

a. referitor la șef echipă - etapa II - dl. Adrian Cringas

i. în procesul verbal nr. 9/12.10.2017 pag. 245 – entitatea contractantă a luat în considerare doar documente suport emise de companiile private, și în vederea respectării principiului tratamentului egal ar fi trebuit să solicite și documente suport emise de autoritățile contractante, ca și în cazul celorlalți ofertanți;

b. referitor la Adjunct șef echipă - dl. ....

i. în procesul verbal nr. 9/12.10.2017 pag. 245 - pentru cerința *„experiența profesională de minim 1 contract de supervizarea lucrărilor tip execuție/proiectare și execuție; experiența poziția de coordonator (șef) proiect/contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim un contract*" - entitatea contractantă a luat în considerare inclusiv contractul în care expertul a avut poziția de Manager PIU / UIP (poziție din partea unui Client/Autoritate contractantă, și nu Consultant) în contractul „Extinderea și reabilitarea sistemelor cu apă/apă uzată în județul Olt, poziție care nu poate fi asimilată cu cea de coordonator (șef) proiect/contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim 1 contract, așadar în urma unei evaluări corecte și obiective pentru acest expert trebuia să fie acordate 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte.

5. Referitor la SC .... SRL (pag. 251 și următoarele din procesul verbal nr. 9 din 12.10.2017):

a. referitor la Adjunct șef echipă responsabil cu proiectarea - dl. Florin Culea

i. conform procesului verbal pag. 256 - entitatea contractantă a luat în considerare 2 documente emise de autorități contractante, în rest până la minim 5 contracte documente suport emise de companiile private; în vederea respectării principiului tratamentului egal ar fi trebuit să solicite și documente suport emise de autoritățile contractante, ca și în cazul celorlalți ofertanți;

b. referitor la Inginer Rezident - dl. ....

i. conform procesului verbal pag. 277 - entitatea contractantă a considerat 100 puncte, respectiv un punctaj de 3, numai că în conformitate cu informațiile de la pag. 256 expertul a fost implicat numai 3 contracte de lucrări, aspect menționat chiar de comisia de evaluare. Astfel, în urma unei evaluări corecte și obiective ar trebui acestui expert să i se acorde numai 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte.

În concluzie contestatorul prezintă tabelar punctajul entității contractante comparativ cu cel real care ar fi trebuit să fie acordat, în opinia contestatorului.

În ceea ce privește procesul verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare emis cu nr. 3233/14.03....., o verificare atentă relevă, în opinia contestatorului, existența unor erori de evaluare, care afectează principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 99/2016: Conform informațiilor de la pag. 3, în urma analizei propunerilor financiare detaliate (Formular 11), s-au consemnat pe fiecare linie bugetară din etapa I și etapa II prețurile propuse de ofertanți.

Potrivit contestatorului, având în vedere prețurile prezentate de fiecare dintre ofertanți, se observă că pentru unele linii bugetare (acestea fiind date cu titlu de exemplu, lista putând continua, în vederea evidențierii modului viciat de evaluare a ofertelor și încălcării principiului tratamentul egal), prețurile sunt cu mult mai scăzute decât ale celorlalți ofertanți, fără a fi solicitate justificări/fundamentare economică, cu privire la prețurile propuse, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016. Contestatorul le detaliază într-un tabel.

Cu privire la răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă potrivit căruia „Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru unele tipuri de activități și categorii de experți, numai acolo unde s-a considerat că sunt valori mai mici față de cele luate în considerare la întocmirea bugetului estimat. În urma analizării răspunsurilor la clarificări, documentele depuse de ofertanți au fost considerate concludente, cu excepția celor pentru ingineri proiectanți rețele, responsabil SSM și diriginți de șantier, din oferta dumneavoastră. Aceste poziții au un preț neobișnuit de mic, în raport cu ceea ce urmează a se realiza”, contestatorul solicită respingerea acestora, deoarece entitatea contractantă nu a solicitat justificări de preț/solicitări clarificări pentru toate activitățile și experții cu valori mai mici decât a celorlalți ofertanți sau în raport cu serviciile solicitate, și, mai mult de atât, entitatea contractantă nu a aplicat un mod unitar de evaluare - prețuri medii pe zi - deși în cadrul fiecărei linii bugetare au fost prezentați experți cu diferite experiențe profesionale de grad diferit, unii fiind chiar punctați; prețuri pe contracte de lucrări (a se vedea SC ..... SRL) - deși pentru verificatorii de proiect, trebuiau prezentate tarife pe zi lucrătoare conform cerinței din Defalcare buget - formular; prețuri din anii 2012;

2015 din județele Cluj, Bihor - fără a se solicita să se clarifice dacă aceste tarife includ taxe, impozite, costuri cu cazarea, transportul, inclusiv prețuri practicate la o distanță de 2-5 ani față de anul 2017, momente diferite pe axa timpului și care înregistrează diferențe majore; pentru unele linii bugetare, unde studii, teste de laborator erau obligatorii a fi realizate. Entitatea contractantă s-a mulțumit cu tarife per experți și numărul de zile ale acestora.

3. cu referire la criticile față de experții propuși de el, contestatorul menționează că, acestea fac obiectul contestației nr. 1.

Având în vedere cele de mai sus, din dosarul achiziției se observă că entitatea contractantă a ales să solicite următoarele clarificări cu privire la:

1. Studii hidrogeologice – de la Asocierea SC .... SRL – .... SL și Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA

a. referitor la Asocierea SC .... SRL – .... SL, conform informațiilor de la pag 14, a considerat suficient că „s-a prezentat oferta de la Geo Total SRL prin care se justifica valoarea alocată pentru studii hidrogeologice", deși în cadrul acestei activități, trebuie inclusă valoarea experților ce trebuie implicați - de ex. șef echipă; Adjunct șef echipă; expert ing. mediului; expert mediu schimbări climatice, inginer proces SER, inginer proces STAP, ingineri proiectanți rețele-canal și alții. În plus, valoarea propusă de SC ..... SRL este considerabil mai redusă decât cea propusă de restul ofertanților.

Contestatorul consideră că, pentru această linie bugetară entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificare de preț/solicitare clarificări și cu privire la restul de experți a căror implicare în această activitate este obligatorie.

b. referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA s-a reținut ca fiind un răspuns concludent cel care conține *„tabel cu modul de formare al prețului pe activitate....sunt alocații experții șef echipă; adj. șef echipă, ing. proces (2) expert hidrogeolog (...). Contract de prestări servicii nr. (...) cu SC Geo Search SRL pentru punerea la dispoziție a echipamentului necesar realizării studiilor geotehnice, hidrogeologice/hidrologice aferente SF, fără valoare și fără anexa caracteristicilor tehnice ale echipamentului deținut*".

Concluziile contestatorului sunt că, pentru această linie bugetară, unde asocierea SC Ramball South East Europe SRL a propus un preț de 52.480 lei (preț total), deși entitatea contractantă a reținut faptul că *„(...) s-au cerut clarificări și documente privind modalitatea de realizare a acestor studii, ținând cont că se vor realiza foraje de explorare care ulterior vor deveni foraje de exploatare, în raport cu tariful propus (...)*", era necesară solicitarea de clarificări. Deși prețul este foarte redus față

de celelalte oferte prezentate, s-a considerat acest răspuns concludent, deși era evident faptul că nu au fost incluse toate prețurile aferente realizării acestei activități.

2. studii inundabilitate - Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA și SC .... SRL

a. referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA, nu s-a solicitat nicio clarificare cu referire la prețul propus de respectiva asociere, deși diferența este considerabilă față de celelalte oferte.

b. referitor la SC .... SRL, nu s-a solicitat nicio clarificare referitoare la prețul propus de SC .... SRL, deși diferența este considerabilă față de celelalte oferte.

Contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări.

a. referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA - conform informațiilor de la pag. 71, s-a considerat concludent răspunsul prin prezentarea modului de formare a prețului pe activități - experții alocați șef echipă, adjunct șef echipă, expert ingineria mediului, inginer proces STAP, deși pentru această activitate nu s-au justificat costurile privitoare la studii și teste realizate în cadrul unui laborator autorizat, acestea fiind obligatorii a fi realizate.

Contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări.

4. Alte studii - Asocierea SC .... SRL – ....SL și Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL:

a. referitor la SC ..... SRL - conform informațiilor de la pag. 1.1.11 – s-a considerat suficient răspunsul: „(...) la alte studii pot intra - studiul hidrogeologic; studiul privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice; Studii aferente realizării activităților prevăzute la secțiunea Elemente suplimentare din cap 5.4.1.1 din Caietul de sarcini”, deși tot entitatea contractantă precizează „Răspuns concludent cu specificația că Studii aferente realizării activităților prevăzute la secțiunea Elemente suplimentare din cap. 5.4.1.1, din Caiet de sarcini nu pot fi cuprinse în alte studii. Ele sunt obligatorii prin caietul de sarcini”.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări, Asocierea SC .... SRL – ....SL nu a respectat cerința minimă cu privire la prețul elementelor suplimentare care trebuia deja inclus în valoarea celorlalte linii bugetare și nu în linia bugetară denumită „Alte studii”. Or, entitatea contractantă a considerat răspuns concludent prin modificarea răspunsului inițial oferit de către SC ..... SRL, conform adresei nr. 504/23.01....., deoarece nu rezultă nicio altă solicitare de clarificări sau răspuns implicit, față de aceste aspecte.

b. referitor la SC ....SRL - conform informațiilor de la pag. 21, s-a considerat suficient răspunsul: *„(...) poate să cuprindă suma achiziția de date referitoare la emisarii din zonă și în cazul în care se constată o diminuare a populației sau a veniturilor populației, o analiză detaliată a datelor statistice privind dinamica și veniturile populației să fie necesară ca SF să fie realist*”.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la clarificări, Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL nu a respectat cerința minimă cu privire la prețul elementelor suplimentare care trebuia deja inclus în valoarea celorlalte linii bugetare și nu în linia bugetară denumită „Alte studii”. Cu toate acestea, entitatea contractantă a considerat răspunsul concludent prin modificarea răspunsului inițial oferit de către SC ....SRL, conform adresei 833/23.01....., deoarece nu rezultă nicio altă solicitare de clarificări față de aceste aspecte.

5. Plan coordonare - Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL

a. referitor la Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL - conform informațiilor de la pag. 26, s-a reținut concludent răspunsul „din răspuns nu reiese modul de formare al prețului privind costurile salariale (onorarii) cu experții”, dar în data de 28.02..... s-a răspuns reținându-se „S-a prezentat modul de formare al prețului cu experții implicați și număr de zile”.

Contestatorul consideră că nu există documente justificative, aceste aspecte nerezultând din răspunsul la clarificări.

6. Elaborare DA (Fidic roșu) Contract nr. 7 - Extinderea sistemului de apă și canalizare în aglomerarea Izvoarele - SC ..... SRL

a. referitor la Asocierea SC .... SRL – ....SL - *„Prin răspuns s-a prezentat formarea prețului pentru mai multe activități cumulate (...) Prin răspuns s-a estimat un număr de 2913 de zile cu un tarif de 430,64 lei/zi*”.

Contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări și documente justificative cu privire la experții propuși pentru aceste activități, având în vedere că implicarea acestora este obligatorie, deci din categorii distincte de experți cu tarife diferite. Dar contrar acestora, s-a acceptat un preț mediu pe zi lucrătoare, în comparație cu justificările solicitate de exemplu pentru Asocierea SC ..... SRL - ..... și SC .... SRL.

7. Activități de publicitate Măsura 5 și Măsura 8 - Asocierea SC .... SRL – ....SL

a. nu s-a regăsit nicio solicitare formulată acestei asocieri, având în vedere diferențele considerabile - de ex. prețurile propuse de Asocierea SC .... SRL – ....SL pentru măsura 5 și Măsura 8, în comparație cu restul ofertanților;

8. verificator proiect în domeniul construcțiilor civile/construcții edilitare / instalații electrice - Asocierea SC .... SRL – ....SL

a. referitor la Asocierea SC .... SRL – ....SL – s-a considerat suficient răspunsul *„s-a prezentat contract de prestări servicii nr. 575/18.10.2017 cu firma SC Procon Business SRL în domeniul construcții*

civile, edilitare și electrice, pentru 10 contracte de lucrări similare, pentru suma de 4.000 lei/contract"

Concluzii – s-au considerat suficiente contractele pentru proiecte similare, depuse de firma SC Procon Business SRL, pentru prețuri pe contracte de lucrări, deși aceste prețuri trebuiau prezentate pe zi lucrătoare, nu pentru contracte de lucrări.

9. Inginer geolog - Asocierea SC .... SRL – ....SL

a. referitor la Asocierea SC .... SRL – ....SL – s-a considerat suficient răspunsul *„s-a prezentat Act Adițional nr. 1 la Contract nr. 416/23.11.2012 cu SC Geognozis SRL, pentru expert geotehnician cu onorariu de 300 lei /zi*"

În concluzie, contestatorul arată că entitatea contractantă a acceptat un onorariu de 300 lei/zi, deși tariful conform oferta financiară este de 370 lei/zi lucrătoare, având în vedere că acest expert trebuie să își realizeze activitatea pe teren - județul ..... Mai mult decât atât, această firmă conform informațiilor oficiale are sediul în Cluj Napoca https://www.listafirme.ro/geoqnozis-srl-16239005/ fiind evident că trebuie asigurate transportul și cazarea expertului, nerezultând din informațiile precizate în Procesul verbal că acestea sunt incluse sau nu în onorariul expertului și nici informații cu privire la taxe și impozite. Totodată, acest contract este prezentat ca model fiind încheiat în anul 2012, iar oferta pentru procedură fiind depusă în 2017. Or, în opinia contestatorului, există diferențe de tarif care pot fi înregistrate în această perioadă de 5 ani, deci și prețuri care să nu fie aplicabile în raport cu anul 2017.

10. inginer topometrist- Asocierea SC .... SRL – ....SL

a. referitor la SC ..... SRL – s-a considerat suficient răspunsul „s-a prezentat Act Adițional din 02.11.2015 cu SC Cons SRL, pentru inspector topograf cu onorariu de 230 lei /zi".

În concluzie, arată contestatorul, entitatea contractantă a acceptat un onorariu de 230 lei/zi, deși tariful conform ofertei financiare este de 370 lei/zi lucrătoare, având în vedere că acest expert trebuie să își realizeze activitatea pe teren. Mai mult decât atât, această firmă, conform informațiilor oficiale, are sediul în Oradea, județul Bihor - https://www.listafirme.ro/cons-srl-3758507/ fiind evident că trebuie asigurate transportul și cazarea expertului, nerezultând din informațiile precizate în Procesul verbal că acestea sunt incluse sau nu în onorariul expertului și nici informații cu privire la taxe și impozite. Totodată, așa cum rezultă acest contract este prezentat ca model fiind încheiat în anul 2015, iar oferta pentru procedura fiind depusă în 2017. Or, există diferențe de tarif care pot fi înregistrate în această perioadă de 2 ani, deci și prețuri care să nu fie aplicabile în raport cu anul 2017.

În concluzie, contestatorul consideră că entitatea contractantă a făcut o evaluare lipsită de obiectivitate, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității. Contestatorul consideră că, deoarece entitatea contractantă a pus la dispoziția

ofertanților numele experților și tarifele acestora, inclusiv cele din contractele de muncă, i-a divulgat secretele comerciale.

Erorile de evaluare atât a propunerilor tehnice, cât și a celor financiare demonstrează încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea 99/2016 în evaluarea ofertei contestatorului. Contestatorul consideră că, în cazul acordării corecte a unui punctaj total, oferta lui ar fi trebuit să fie clasată pe primul loc.

Prin adresa nr. 6349/17.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19845/17.05....., entitatea contractantă transmite un punct de vedere față de a doua contestație depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, deoarece acesta a formulat notificarea prealabilă nr. 12471/PT100/18 înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5289/30.04....., la care s-a răspuns în data de 30.04..... (și anexează confirmările de transmitere pe fax și email). Termenul de 10 zile prevăzut de alin. (2) al art. 8 a început să curgă la 01.05..... și s-a împlinit la 10.05..... Astfel că data la care se mai putea depune contestația este cel mult 10.05..... Susținerea contestatorului că i s-ar fi comunicat răspunsul la data 02.05....., astfel încât să fie apreciat ca termen de împlinire a celor 10 zile ziua de ..... este nereală, în opinia entității contractante. Data de 30.04..... la care s-a transmis răspunsul este și data la care contestatorul a luat la cunoștință, astfel că termenul său de contestație a început să curgă la 01.05.....

De asemenea, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca lipsită de obiect având în vedere faptul că în contestația formulată nu sunt aduse critici ce țin de modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini, sau ale unor acte ale autorității contractante ce încalcă legislația achizițiilor sectoriale. Entitatea contractantă consideră că obiectul contestației vizează aspecte ce țin de atribuțiile comisiei de evaluare și modalității în care evaluează ofertele și, deoarece nimeni nu se poate substitui în rolul comisiei, așa cum nici chiar Consiliul nu poate decide atribuirea către un anumit operator, fapt ce ar rezulta practic din autoevaluarea pe care o face contestatorul și pe care o supune atenției Consiliului prin contestație. Contestatorul, prin prezenta contestație nu face decât să aducă critici celorlalte oferte de care a luat la cunoștință în urma accesului la documentele depuse la CNSC, ca urmare a contestației nr. ..... din ..... Totuși, deși are cunoștință de anumite documente din celelalte oferte, există și alte documente la care nu a avut acces, astfel că evaluarea pe care o face nu are cum să fie reală, corectă și relevantă pentru o apreciere justă.

Față de pretinsele erori în evaluare în procesul verbal nr. 9/12.10.2017, entitatea contractantă arată că Asocierea SC .... SRL – ....SL, care și-a declarat confidențială oferta tehnică și financiară, a prezentat pentru Expert principal 2 - adjunct șef echipă etapa I, responsabil cu proiectarea - Daniela Steliana Spiridon, la Cerințe minime: a. Experiența profesională de minim un contract în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contracte de lucrări tip execuție, punctaj maxim 70 puncte, punctajul acordându-se astfel, 1 contract - 0 puncte, între 2 și 4 - 35 puncte, de la 5 contracte - 70 puncte, a prezentat următoarele contracte:

1. Asistență Tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului *„Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare în Județul Botoșani*"

2. Asistență Tehnică pentru managementul proiectului *„Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș Severin*"

3. Asistență Tehnică Pentru Managementul Proiectului și Supervizarea Lucrărilor *„Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Harghita*"

4. Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului *„Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Dolj*"

5. Asistență Tehnică pentru întocmirea Aplicației pentru Fondul de Coeziune, a Dosarelor de licitație pentru Contractele de Lucrări și Servicii și Supervizarea Lucrărilor pentru „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava", a prezentat - Certificat activitate emis de SC ..... SRL nr. 13/CE/24.03.2017 (pag. 598 din oferta tehnică SC ..... SRL), iar prin adresa nr. 10280/03.08.2017 se solicită clarificări la care se primește răspuns prin adresa 7426/21.08.2017 la care sunt anexate recomandări emise de Aquacaras, Harviz, Apa Oltenia, ACET Suceava, și suplimentar de la Compania de Apa Olt, Gospodăria Comunala SA Sfântu Gheorghe.

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa 5749/09.05.2017 se solicita clarificări la care se primește răspuns prin adresa nr. 6365/19.05.2017 la care este anexat certificatul emis de Nova Apa Serv SA Botoșani și

- Recomandare emisă de Aquacaraș nr. 610/Q/CS SC/01.26.07.2017
- Recomandare emisă de Harviz nr. 7768/05.08.2017
- Recomandare emisă de Compania de Apă Olt nr. 16496/07.08.2017
- Recomandare emisă de ACET Suceava nr. 14678/07.08.2017.

Punctajul obținut a fost de 70 puncte.

Pentru Expert principal 11 - manager proiect, etapa a II a - Daniela Hesson, cerințele în fișa de date au fost: a. Experiența profesională de minim un contract în managementul de proiect, 1 contract - 0 puncte, între 2 și 4 contracte - 35 puncte, peste 5 contracte - 70 puncte. S-au prezentat contractele:

1. Asistență tehnică pentru managementul proiectului *„Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și canalizare în județul Dolj”*

2. Asistență tehnică pentru managementul proiectului *„Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș Severin”*

3. Asistență tehnică pentru managementul proiectului - *„Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare în județul Botoșani”*

4. Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor *„Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Harghita”*.

Ca și referințe - Certificat activitate emis de SC ..... SRL nr. 15/CE/24.03.2017 (pag. 650 din oferta tehnică SC ..... SRL), cu Recomandare emisă de Compania de Apă Oltenia nr. 5873/24.03.2017 (pag. 652 din oferta tehnică), Recomandare emisă de Aquacaras SA nr. 125PIU/CS SC 01/22.01.2015 (pag. 656 din oferta tehnică), Recomandare emisă de Nova Apa Serv SA nr. 9247/20.05.2016 (pag. 658 din oferta tehnică). Prin adresa nr. 12571/19.09.2017 se solicită clarificări la care se primește răspuns prin adresa 8693/28.09.2017 la care este anexată recomandarea emisă de SC Harviz SA nr. 17775/20.09.2017. Punctaj obținut 35 puncte.

Pentru cerința de *„b. experiența în poziția de coordonator (șef) proiect / contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim un contract”*, pentru care se acorda punctajul 1 contract, 0 puncte, între 2 și 4 contracte, 35 puncte, peste 5 contracte, 70 puncte, s-au depus următoarele contracte

1. Asistență tehnică pentru întocmirea aplicației pentru fondul de coeziune, a dosarelor de licitație pentru contractele de lucrări și servicii și supervizarea lucrărilor pentru *„Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava”*

2. Proiect de reabilitare a transportului urban în Galați - plan de mobilitate urbană durabilă

3. Centura Nord Vest de ocolire a orașului Buziaș

4. Dezvoltarea turismului de iarnă în munții Apuseni

5. Banca Mondială contract 2 -Servicii municipale - Servicii de consultanță pentru județele Bihor, Bistrița Năsăud, Arad.

Ca și referințe s-a depus - Certificat activitate emis de SC ..... SRL nr. 15/CE/24.03.2017 (pag. 650 din oferta tehnică SC ..... SRL), prezentându-se Certificat nr. 7317/02.05.2012 emis de ACET SA Suceava (pag. 660 din oferta tehnică), adresa nr. 262638/ 19.03.2015 emisă de Municipiul Galați (pag. 666 din oferta tehnică), Certificat privind activitatea profesională emis de SC .... SRL (pag. 661 din oferta

tehnică). Prin adresa nr. 5752/09.05.2017 se solicită clarificări la care se primește răspuns prin adresa 3407/ 24.05.2017.

Punctaj obținut 30 puncte

Punctaj total 65 puncte

Pentru Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL, pentru Expert principal 2 - adjunct șef echipă etapa I, responsabil cu proiectarea - Silvia Popescu, pentru cerința a. Experiența profesională de minim un contract în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contracte de lucrări tip execuție, a prezentat următoarele contracte

1. Canalizare menajera și stație de epurare - sat Roșiori, com Rachiti, Botoșani
2. Alimentare cu apă în localitatea Hudesti județul Botoșani
3. Alimentare cu apă a localității Dersca județul Botoșani
4. Canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile Victoria și Tocileni, com. Stauceni, județul Botoșani
5. Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă în comuna Stăuceni
6. Alimentare cu apă a comunei Prăjeni județul Botoșani
7. Alimentare cu apă a localității Adaseni, județul Botoșani,

având ca referințe: Recomandare emisă de SC CONREC SA Botoșani (pag. 1029 din oferta tehnică), Recomandare emisă de Primăria Comunei Hudesti (pag. 1030 din oferta tehnică), Recomandare emisă de Primăria Comunei Dersca nr. 517/03.03.2017 (pag. 1031 din oferta tehnică), Recomandare nr. 1042/14.05.2016 emisă de Primăria Comunei Stăuceni (pag. 1032 din oferta tehnică), Recomandare nr. 1042/14.05.2016 emisă de Primăria Comunei Stăuceni (pag. 1032 din oferta tehnică), Recomandare emisă de Primăria Comunei Prăjeni (pag. 1033 din oferta tehnică), Recomandare Primăria Adaseni (pag. 1034 din oferta tehnică), obținând un punctaj de 70 puncte.

Pentru cerința *„b. experiența în poziția de coordonator (șef) proiect/ contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim un contract*”, s-au prezentat contractele enumerate mai sus cu recomandările aferente.

Punctajul obținut a fost de 30 puncte, cu un punctaj total de 100 puncte.

Pentru Expert principal 3 - Expert financiar, etapa 1 - ...., privind îndeplinirea cerinței minime Experiența profesională de minim un contract în elaborare Analiză cost beneficiu (care să fi inclus analiza economică și analiza financiară), s-a luat în considerare contractul Asistență tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate, proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentațiilor de atribuire pentru variantele de ocolire Stei, Aleșd Sud și Nord, cu Recomandare AECOM 301/PR/15/30.09.2015 (pag. 1051 din oferta tehnică). Prin solicitarea de clarificare nr. 10281/03.08.2017 s-a primit răspunsul nr. 11107/

21.08.2017 la care este anexat certificatul emis de AECOM din 11.04.2014.

Pentru Expert principal 8 Inginer rezident (similar) - etapa a II a - ...., pentru îndeplinirea cerinței minime Experiența profesională de minim un contract de supervizare lucrări conform condițiilor FIDIC (sau similar) în domeniul infrastructurii de mediu în calitate de inginer rezident sau similar (șef echipă supervizare, șef proiect), s-au luat în considerare contractele:

1. Inginer Rezident: Asistență Tehnică și supervizarea lucrărilor - Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Vrancea, contract de lucrări: PLR-09 *„Reabilitarea și extinderea rețele lor de apă și canalizare în aglomerarea Adjud*"

2. Inginer Rezident: Asistență Tehnică și supervizarea lucrărilor - Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Vrancea - contract de lucrări: PLR-10 *„Extinderea rețelelor de canalizare în aglomerarea Homocea*"

3. Inginer Rezident: Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizare lucrări - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Harghita, contract de lucrări: CL 5 - Contractul de lucrări HR-BA-P&DB-02- Lucrări la sursele de apa, aducțiune și stații de tratare în Sandominic Vlahita

4. Inginer Rezident: Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în regiunea Mediaș, Agnita, Dumbrăveni, jud. Sibiu, contract de lucrări: Contract SI-ME-WORKS-P&DB-1Pb *„Lucrări la stația de epurare în Municipiul Mediaș*"

5. Inginer Rezident: Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în regiunea Mediaș, Agnita, Dumbrăveni, jud. Sibiu, contract de lucrări: Contract SI-ME-WORKS-P&DB-1Pa *„Lucrări la captarea de suprafață și stația de tratare în Municipiul Mediaș*", cu Recomandare Compania de Utilități Publice SA nr. 35401/28.11.2013 (pag.1197 din oferta tehnică), Recomandare Compania de Utilități Publice SA nr. 35401/28.11.2013 (pag. 1197 din oferta tehnică), Recomandare HARVIZ SA nr. 11457/09.02.2015 (pag. 1198 din oferta tehnică), Recomandare Apa Târnavei Mari SA nr. 20682/28.02.2013 (pag. 1200 din oferta tehnică), Recomandare SC Apa Târnavei Mari SA nr. 20682/28.02 .2013 (pag. 1200 din oferta tehnică).

Pentru poziția Expert principal 11 - manager proiect, etapa a II a - ...., pentru cerința minimă privind experiența profesională, s-au luat în considerare contractele

1. Lider de echipă: Asistență Tehnică pentru acordarea de sprijin în Management și Supervizarea lucrărilor *„Sistem de management integrat al deșeurilor din județul Caraș Severin*"

2. Lider de echipă: Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului și Publicitate proiect „Reabilitarea și Publice Dunărea Brăila nr. modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Brăila”

3. Lider de echipă: Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului (ATMP) *„Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din județele Cluj/ Sălaj - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona Cluj – Sălaj*”

4. Lider adjunct de echipă: Asistență tehnică pentru a sprijini implementarea Schemelor de Finanțare Phare ESC 2004-2005

5. Lider Adjunct de echipă: *„Asistență Tehnică pentru suportul implementării proiectelor de investiții în managementul deșeurilor/ de infrastructură în baza ESC*”, cu Recomandare Consiliul Județean Caraș Severin nr. I/C/14982/12.08.2016 (pag. 1235 din oferta tehnică), Scrisoare de Confirmare Compania de Utilități Publice Dunărea Brăila nr. 7468/07.05.2015 (pag. 1239 din oferta tehnică), Recomandare Compania de Apă Someș SA nr. 24822/ DD/ UIP/ 30.10.2014 (pag. 1243 din oferta tehnică), Recomandare Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile (pag. 1245 din oferta tehnică), Recomandare Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile (pag. 1247 din oferta tehnică). Punctaj obținut 70

Pentru cerința privind experiența în poziția de coordonator proiect s-au luat în considerare contractele enumerate mai sus, plus contractul Manager de proiect: Servicii de supervizare lucrări execuție pentru proiectul Extindere rețea canalizare strada Frații Buzești și strada Teiș, cu recomandările enumerate mai sus, în plus Recomandare Primăria Orașului Balș nr. 77/05.01.2010 (pag. 1255 din oferta tehnică).

Punctaj obținut 30

Punctaj total 100 puncte.

Pentru Asocierea SC ..... SRL - ....., pentru Expert principal 11 - manager proiect, etapa a II a - Kaiman Nicoleta, pentru cerința privind experiența profesională, s-au luat în considerare contractele:

1. Asistență tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului pentru Reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Buzău

2. Asistență Tehnică și Supervizare pentru proiectele ex-ISPA din Caraș Severin

3. Asistență Tehnică pentru managementul și supervizarea proiectelor ISPA din Botoșani

4. Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului pentru Reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în Județele Constanța și Ialomița, cu recomandările Recomandare emisă de Compania de Apă Buzău nr. F2581/27.11.2012, Recomandare emisă de Aquacaraș nr. 401/PIU/27.11.2012, Recomandare emisă de Nova ApaServ Botoșani nr. 5815/23.03.2017, Recomandare emisă de RAJA Constanța nr. 59913/23.11.2011.

Documentul a fost emis de SC ..... SRL din 24.03.2017 (pag. 1524 din oferta tehnică). Prin adresa nr. 10282/03.08.2017 s-au solicitat

clarificări și prin răspunsul nr. 11109/21.08.2017 s-a anexat un tabel semnat de contestator și recomandări emise de Compania de apă Buzău, RAJA Constanța, AquaCaraș, Nova Apaserv Botoșani. Punctaj obținut 35.

Pentru cerința privind experiența în poziția de coordonator de proiect s-au luat în considerare contractele:

1. Asistență tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului pentru Reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Buzău

2. Asistență Tehnică și Supervizare pentru proiectele ex-ISPA din Caraș Severin

3. Asistență Tehnică pentru managementul și supervizarea proiectelor ISPA din Botoșani

4. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului „Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș" - Coordonator contract. Documentul a fost emis de contestator, iar prin adresa nr. 10282/03.08.2017 s-au solicitat clarificări și prin răspunsul nr. 11109/21.08.2017 s-a anexat un tabel semnat de SC ..... SRL și recomandări emise de Compania de Apă Buzău, Aquatim, AquaCaraș, NovaApaserv Botoșani.

Punctaj obținut 15 puncte, punctaj total 50 puncte.

Entitatea contractantă subliniază că, pentru cerința privind experiența profesională, nu a luat în considerare contractul Măsura Ex-ISPA din Deva și Hunedoara - conform recomandării APA PROD SA Deva nr. 1533/08.02.2012, expertul a desfășurat activități de formare a personalului *„în calitate de expert achiziții publice/formare personal"*. Din această recomandare nu rezultă că obiectul contractului este de management de proiect.

2. Pentru cerința b) comisia de evaluare nu a luat în considerare contractele:

- Asistență tehnică pentru pregătirea proiectul regional Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Vrancea - pentru acest contract nu s-au prezentat documente doveditoare care să probeze experiența conform solicitării de clarificare nr. 10282/ 03.08.2017. S-a depus un tabel emis de contestator (pag. 157 din răspuns la clarificări nr. 12214/21.08.2017), cu mențiunea „*Focșani*" scrisă de mână, fără a avea confirmarea unei alte entități implicate în desfășurarea contractului. Conform fișei de date: *„Aceste documente suport trebuie să aibă și o altă semnătură oficială, să fie suficient de detaliate și clare astfel încât să probeze experiența profesională solicitată fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire*".

Referitor la Anexa 9 din contestație (adresa nr. 4733/23.07.2015 de aprobare a raportului trimestrial, emisă de Compania de Utilități

Publice Focșani), acest document nu a fost prezentat nici la oferta tehnică nici la răspunsul solicitărilor de clarificări, arată entitatea contractantă.

- Măsura Ex-ISPA din Deva și Hunedoara conform recomandării APA PROD SA Deva nr. 1533/08.02.2012, expertul a desfășurat activități de formare a personalului *„în calitate de expert achiziții publice/formare personal*”. Din recomandare nu reiese că a ocupat poziția de coordonator (șef) proiect/ contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract conform cerinței.

- Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului pentru Reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județele Constanța și Ialomița-Din recomandarea RAJA SA Constanța nr. 59913/ 23.11.2011, nu reiese că a ocupat poziția de coordonator (șef) proiect/ contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract conform cerinței.

În ceea ce privește Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA, entitatea contractantă arată că, pentru Șef echipă etapa II, ..., a solicitat documente justificative suplimentare pentru experții care au avut recomandări doar de la ofertant. Comisia a luat în considerare orice document prezentat care confirmă experiența solicitată conform fișei de date.

Pentru poziția Expert principal 5-adjunct șef echipă etapa a II-a ...., pentru experiența profesională s-au luat în considerare contractele

1. *„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Oradea și de reabilitare a rețelelor de termoficare în Municipiul Oradea”* - CL1 - demolări, demontări, magazii, depozite și ateliere din CET Oradea

2. *„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Oradea și de reabilitare a rețelelor de termoficare în Municipiul Oradea”* - CL2 - Implementare proiect la sursa CET Oradea

3. *„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Oradea și de reabilitare a rețelelor de termoficare în Municipiul Oradea”* - CL3 - Implementare proiect de reabilitare a rețelelor de termoficare în municipiul Oradea.

4. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea*” - CL1 - Construirea unei facilități centrale de gestionare a deșeurilor - Stație de sortare depozit central Roești și Stație de Tratare mecanică și biologică în Roești

5. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea*” - CL2 Construire stații de sortare în Brezoi și Râureni

6. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea*” - CL3 închiderea depozitelor neconforme de deșeuri Călimănești și Drăgășani, cu recomandările aferente. Punctaj 70

Pentru cerința privind experiența în poziția de coordonator proiect, s-au luat în considerare contractele

1. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Oradea și de reabilitare a rețelelor de termoficare în Municipiul Oradea;

2. Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea"*

3. Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Caraș Severin, în perioada 2014-2020, nr. R1274/11.05.2015

4. Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizare lucrărilor în cadrul proiectului *„Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Harghita"*, cu recomandările aferente.

Punctaj obținut 15

Punctaj total 85

Entitatea contractantă susține că nu a punctat contractul cu Compania de Apă Olt - Extinderea și reabilitarea sistemelor cu apă/apă uzată în județul Olt, așa cum eronat susține contestatorul.

De asemenea, precizează că, SC .... SRL, în acest moment nu mai are calitatea de participant la procedură.

Față de pretinsele erori în evaluare cuprinse în procesul verbal nr. 12/14.03....., evaluare propuneri financiare, entitatea contractantă arată că, referitor la evaluarea ofertei financiare de către comisia de evaluare, invocând aspecte ce țin de atribuțiile comisiei și nu de ale unui ofertant, le apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate, deoarece, în opinia entității doar comisia de evaluare poate face aprecieri de natura celor invocate Cu toate acestea entitatea contractantă precizează că:

Au fost solicitate clarificări pentru:

Etapa I - pentru acele activități al căror buget este subevaluat comparativ cu valoarea estimată la stabilirea bugetului etapei I

Etapa a II-a - pentru acele categorii de experți ale căror tarife incluse în ofertă sunt mult sub prețul pieței.

Comisia de evaluare nu a comparat ofertele financiare între ele, fiecare ofertant având dreptul să-și întocmească propria ofertă financiară, trebuind însă să demonstreze că valorile luate în calcul pot acoperi costul activității. În urma solicitărilor și răspunsurilor la clarificări s-au depus documente care justifică sau acoperă cheltuielile aferente activităților sau experților propuși. Singurele valori propuse, considerate de comisia de evaluare că nu pot acoperi cheltuielile pentru a duce

contractul la bun sfârșit, sunt pentru experții din etapa II-a: inginer proiectant rețele apă canal, responsabil SSM și diriginți de șantier din oferta prezentată de contestator.

Cât privește solicitarea ofertantului de a avea acces la dosarul achiziției inclusiv la documentele (CV și documente suport) prezentate pentru secțiunea experți de către ceilalți ofertanți, entitatea contractantă invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că o parte din ofertanți au depus declarație de confidențialitate.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 21018/25.04....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. ...../....., intervenientul reiterează cele precizate în prima cerere de intervenție referitor la admisibilitatea și interesul în formularea acesteia.

Pe fond, intervenientul arată că-și însușește toate motivele de fapt și de drept invocate în apărare de entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice depuse de intervenient, față de care contestatorul invocă mai multe motive de netemeinicie, deoarece entitatea contractantă ar evaluat și punctat eronat doi dintre experții propuși, intervenientul susține că:

Referitor la expertul Daniela Spiridon, propus pentru poziția de Adjunct șef echipă - responsabil cu proiectarea:

- în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru proiectarea și managementul proiectului Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare în județul Botoșani”, a ocupat funcțiile de Expert principal de mediu și Șef proiect (calitate în care a elaborat documentații tehnice, elaborare de proiecte tehnice și detalii de execuție), în conformitate cu scrisoarea de recomandare nr 9070/10.05.2017 emisa de SC Nova Apaserv, depusă în clarificarea nr. 2, nr. 4630/18.05.2017 ca răspuns la solicitarea de clarificare din partea SC ..... SA ..... nr. 5749/09.05.2017 (pe care o reatașează);

- în cadrul proiectului ISPA 2005/RO/16/P/PA/001-03 „Asistență tehnică pentru elaborarea celor 5 proiecte privind sectorul de mediu, etc”, prin recomandarea nr. 10441/31.07.2017, emisă de Operator Regional, jud. Covasna, Gospodărie Comunală SA, Sfântu Gheorghe, depusă în clarificarea nr. 3, nr. 7426/21.08.2017 ca răspuns la solicitarea de clarificare din partea SC ..... SA ..... nr. 10280/03.08.2017, se evidențiază faptul că au fost realizate documentații tehnice în cadrul proiectului. Intervenientul consideră că

societatea contestatoare se raportează eronat la un document emis de Aquaserv Tg Mureș, care este o entitate diferită.

Referitor la expertul Daniela HESSON, propus pentru poziția de Manager proiect etapa a II-a:

În ceea ce privește experiența profesională de minim un contract în managementul de proiect, intervenientul menționează că și proiectele indicate de contestator ca neîntrunind cerința autorității contractante au primit punctaj întrucât, deși denumirea proiectelor nu conține explicit sintagma „*managementul proiectului*”, activitățile din contract au inclus și această componență. În susținerea celor anterior menționate, intervenientul atașează următoarele documente suport:

- Certificat de performanță final nr. 7582/ 07 mai ..... - Asistență Tehnică și Supervizarea Contractelor ISPA în Suceava, România - ISPA 2005/RO/16/P/PE/004-01 - EuropeAid/122766/D/SER/RO;

- Certificat final nr. 379/ 08.01..... - Asistență Tehnică pentru întocmirea Aplicației pentru Fondul de Coeziune, a Dosarelor de licitație pentru Contractele de lucrări și servicii și supervizarea lucrărilor pentru „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava”.

Cu privire la experiența în poziția de coordonator (șef proiect)/ contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract și comentariile enunțate de contestator, intervenientul menționează că, recomandarea SC .... SRL din 07.12.2009 a fost prezentată în conformitate cu cerințele Fișei de Date a Achiziției secțiunea IV.4.1) punctul A.1, pag. 8/10. Din faptul că entitatea contractantă nu a solicitat documente suplimentare rezultă că informațiile prezentate au fost acoperitoare și suficient de clare pentru evaluarea și punctarea experienței profesionale rezultate din cuprinsul recomandării prezentate la pag. 661 din oferta depusă, în opinia contestatorului.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor financiare, respectiv la afirmația contestatorului că oferta lui ar fi trebuit clasată pe primul loc în urma evaluării financiare, criticile formulate vizând fie niște sume globale ofertate pe anumite linii bugetare, fie anumite onorarii pe zi lucrătoare propuse pentru experții săi în cadrul Etapei a II-a, intervenientul arată că societatea contestatoare, totodată, realizează aceste critici prin metoda comparativă față de prețurile celorlalți ofertanți, considerând că acele prețuri care sunt mai mici pe o anumită linie bugetară sunt nesustenabile, fără însă a face o demonstrație matematică în acest sens, așa cum entitatea contractantă a realizat în cazul său atunci când a decis respingerea ofertei sale.

Referitor la prețurile ofertate, intervenientul susține că fiecare preț solicitat de către entitatea contractantă a fost clarificat și justificat prin

adresa nr. 504/23.01..... și anexele aferente și, respectiv, prin adresa nr. 1645/23.02.....

Așa cum a reținut și entitatea contractantă în evaluarea sa, informațiile furnizate și documentele prezentate au format în mod rezonabil și obiectiv convingerea evaluatorului că prețurile ofertate sunt sustenabile, în linie cu prețurile pieței și că nivelul lor permite consultantului să îndeplinească activitățile din contract fără a pune în primejdie realizarea sarcinilor sale și îndeplinirea obiectivelor contractului.

Între un preț de vânzare de 370 de lei/zi pentru experți secundari ofertat de intervenient și un preț de 120 lei/zi sau 203 lei/zi ofertat de contestator (prețuri pe care nu le-a putut justifica și oferta i-a fost respinsă) este o diferență semnificativă (de 5.500 lei/lună în primul caz și de 3.670 lei/lună în al doilea caz), de natură a demonstra un nivel corespunzător celui al pieței de profil, cât și de natură a neutraliza criticile aduse de contestator.

În privința criticilor aduse de contestator celorlalte oferte, intervenientul solicită să se aibă în vedere apărările invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis. Intervenientul consideră că demersul contestatorului este formal, acesta voind doar accesul la oferta sa care a fost declarată confidențială.

Având în vedere că SC .... SRL și Asocierea SC .... SRL – ....SL și-au declarat oferta tehnică și financiară confidențială, prin adresa nr. 21247/..... ...../29.05..... și 21248/..... ...../29.05....., CNSC a solicitat în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să se comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 01722003/31.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 21779/31.05....., în care reiterează că, oferta tehnică și financiară este confidențială. Intervenientul invocă confidențialitatea datelor cu caracter personal al experților propuși.

SC .... SRL a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21832/04.06....., în care reiterează că oferta tehnică și financiară este confidențială. Intervenientul invocă confidențialitatea datelor cu caracter personal al experților propuși.

Prin adresa nr. 12500/PT100/18/31.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 22348/06.06....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma punctului de vedere transmis de entitatea contractantă în care solicită respingerea excepțiilor invocate de entitatea contractantă.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, deoarece consideră eronată susținerea entității contractante cu privire la curgerea termenului din data de 01.05....., bazată pe trimiterea

răspunsului la notificarea prealabilă pe data de 30.04....., deoarece potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației se calculează „începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante". Prin urmare, în concepția legiuitorului, pentru calculul termenului contează nu momentul comunicării, ci cel la care persoana îndreptățită a luat în mod efectiv la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă.

În cazul de speță, data de la care s-a luat la cunoștință de răspunsul la notificare este data de 02.05....., conform datei de înregistrare marcată pe aceasta, întrucât la data de 30.04..... liderul de asociere - destinatar al răspunsului la notificare nu avea program de lucru.

De asemenea, contestatorul consideră că excepția lipsei de obiect invocată de entitatea contractantă este neîntemeiată deoarece, în primul rând, existența obiectului contestației formulate este evidentă. O eventuală excepție ar fi putut fi, în opinia contestatorului inadmisibilitatea dar, nici aceea nu se susține deoarece el nu a solicitat ca CNSC să se substituie comisiei de disciplină.

Oferta contestatorului este acceptabilă, în opinia acestuia. Nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei în baza prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016. Aspecte suplimentare în sprijinul contestației rezultate în urma analizării actelor din dosarul achiziției

Referitor la erorile procesului verbal nr. 9/12.10.2017, cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, respectiv, la evaluarea ofertei depuse de intervenient, contestatorul arată că își susține criticile din contestație, fiind necesar a se dispune ca entitatea contractantă să solicite și alte documente suport, întrucât în conformitate cu Caietul de sarcini (pag. 109) al prezentei proceduri de achiziție publică, atribuțiile/responsabilitățile expertului de mediu sunt: responsabil pentru Procedura de Evaluare a Impactului asupra Mediului, Studiul privind apele uzate industriale, Strategia privind gestionarea nămolului, Evaluare adecvata și nu de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție.

În concluzie, pentru acest expert, conform unei evaluări corecte și obiective trebuie să se acorde 35 puncte, și nu 70 puncte, totalul punctajul corect fiind de 65 puncte, respectiv un punctai de 3,9 și nu de 100 puncte, cu un punctaj de 6 și detaliază într-un tabel.

Contestatorul consideră că este necesar a se dispune ca entitatea contractantă să solicite și alte documente suport întrucât, în cadrul contractului Centura Nord vest de ocolire a orașului Buziaș și a contractului Dezvoltarea turismului de iarna în munții Apuseni, d-na Hesson a avut poziția de expert financiar și nu de Lider de echipă; așa

cum rezultă și din CV-ul și documentele suport, prezentate ca Anexa 6 la contestația depusă, și în concluzie pentru acest expert, conform unei evaluări corecte și obiective trebuie să se acorde 50 puncte, și nu 65 puncte, totalul punctajul corect fiind de 50 puncte, respectiv un punctaj de 3 și nu de 65 puncte, cu un punctaj de 3,9.

Referitor la Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL, contestatorul arată că își susține criticile din contestația depusă, fiind necesară obligarea entității contractante de a solicita și alte documente suport, întrucât așa cum a menționat, prin punctul de vedere nr. 6349/17.05....., entitatea a revenit asupra informațiilor din procesul verbal nr. 9, unde erau precizat doar documentul emis și numărul acestuia de înregistrare, dar nu rezultă în continuare informații cu privire la poziția expertului și fazele de proiectare - elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contracte de lucrări tip execuție, conform cerințelor: Experiența profesională de minim 1 contract în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contracte de lucrări tip execuție și experiența în poziția de coordonator (șef) proiect/ contract sau adj. coordonator (șef) proiect/contract în min. 1 contract.

În concluzie, este necesară obligarea entității contractante să menționeze în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum este menționat și pentru alți ofertanți, denumirea contractelor, a serviciilor prestate, poziția ocupată, respectiv informațiile corespunzătoare cerințelor de experiența profesională întrucât, în urma analizei informațiilor din procesul verbal nr. 9, pag 159 și a celor din punctul de vedere cu nr 6349/17.05....., nu rezultă în continuare informațiile relevante care să arate îndeplinirea de expert a cerințelor și aplicarea corespunzătoare a punctajului de evaluare corect.

De asemenea, contestatorul susține că, deoarece dl. Lungu a deținut poziția de Inginer rezident în 3 contracte și nu 5, conform documentelor prezentate ca Anexa 7 la contestația, menționate și în procesul verbal nr. 9, din aceste documente rezultă că dl. Lungu în fapt a fost implicat în calitate de Inginer Rezident în 3 contracte, în restul contractelor fiind implicat ca și Diriginte de șantier (expert secundar), poziție care nu a fost acceptată ca fiind echivalentă cu cea de inginer rezident conform și clarificării postate în SEAP cu nr. 7 pct. 8. Astfel, acestui expert, conform unei evaluări obiective și corecte trebuia să i se acorde numai 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte. De asemenea, contestatorul arată că, dl. .... a fost implicat doar în 3 contracte de management de proiect pentru județul Caras Severin; Brăila și Cluj, Sălaj în loc de 6 contracte cum a fost reținut în mod eronat de entitatea contractantă, astfel punctajul corect numai 50 puncte din 100, respectiv un punctaj de 3 puncte în loc de 6, în cazul unei evaluări corecte și obiective.

Referitor la Asocierea SC ..... SRL - ....., contestatorul arată că, își susține criticile de la pagina 7-8 din contestație și le reiterează.

Referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA, contestatorul arată că, pentru șef echipă II, ..., entitatea contractantă a solicitat documente justificative suplimentare pentru experții care au vrut recomandări doar de la ofertant. Comisia a luat în considerare orice document prezentat care confirmă experiența solicitată conform fișei de date:

„Documentele suport pentru susținerea CV-urilor sunt:

- copii lizibile certificate „conform cu originalul" ale diplomelor de studii și ale certificatelor/titlurilor profesionale obținute și menționate în CV.

- alte documente suport relevante ce demonstrează experiența specifica solicitată (referințe de la angajatori sau beneficiari/ fișe de post/fișe de pontaj/extrase din situațiile de lucrări/ fișe de măsurători/ procese verbale de faze determinante/procese verbale de analiza privind lucrările electrice, mecanice, etc elaborate În cadrul unor contracte sau alte documente care să confirme experiența specifică solicitată).

Aceste documente suport trebuie să aibă și o altă semnătură oficială, să fie suficient de detaliate și clare astfel încât să probeze experiența profesională solicitată fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire.

Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare (de ex. copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicata în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor pentru fiecare expert propus".

În concluzie, contestatorul arată că își susține criticile din contestație, pag. 8, și solicită CNSC să dispună ca entitatea contractantă să solicite documentele suport emise de beneficiari/autorități contractante, conform și celor solicitate pentru ceilalți ofertanți în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în caz contrar și având în vedere și cele de mai sus, nu înțelege cum au fost evaluate aceste informații.

Contestatorul arată că, potrivit contestației depuse pag. 8, consideră că există neconformități între informațiile cuprinse în procesul verbal nr. 9 pag 245-246 și cele menționate în punctul de vedere nr. 6349/ 17.05.....

Contestatorul arată că a luat cunoștință că SC .... SRL nu mai are calitatea de ofertant în procedură.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice, contestatorul arată că, în contestația formulată a criticat neconformitățile identificate în cadrul PV nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare, precum și lipsa solicitărilor de clarificări ale entității contractante față de celelalte oferte,

deși prețurile acestora pentru unele activități sau articole erau sub dimensionate, aspect pe care îl prezintă tabelar.

Coroborat cu dosarul achiziției, se observă, în opinia contestatorului că entitatea contractantă a ales să solicite următoarele clarificări cu privire la:

1. Studii hidrogeologice - oferta depusă de Asocierea SC .... SRL – ....SL și de Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA.

- referitor la intervenient - conform informațiilor de la pag. 14, entitatea contractantă a considerat suficient că *„s-a prezentat oferta de la Geo Total SRL prin care se justifică valoarea alocată pentru studii hidrogeologice*”, deși în cadrul acestei activități, trebuie inclusă valoarea experților ce trebuie implicați - de ex. șef echipă; Adjunct șef echipă, expert ing. mediului; expert mediu schimbări climatice; inginer proces SE; inginer proces STAP; ingineri proiectanți rețele apă-canal; și alții. În plus, valoarea propusă este considerabil mai redusă decât cea propusă de restul ofertanților.

Concluzii - pentru această linie bugetară entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificare de preț/solicitare clarificări și cu privire la restul de experți a căror implicare în această activitate este obligatorie.

- referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA, entitatea contractantă a reținut ca fiind un răspuns concludent cel care conține *„tabel cu modul de formare al prețului pe activitate....sunt alocații experții șef echipă; adj șef echipă, ing. proces (2) expert hidrogeolog....Contract de prestări servicii nr. (...) cu Geo Search SRL pentru punerea la dispoziție a echipamentului necesar realizării studiilor geotehnice, hidrogeologice/hidrologice aferente SF, fără valoare și fără anexa caracteristicilor tehnice ale echipamentului deținut*”.

Concluzii - pentru această linie bugetară, unde Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA a propus un preț de 52.480 lei (preț total), deși entitatea contractantă a reținut faptul că *„(...) s-au cerut clarificări și documente privind modalitatea de realizare a acestor studii, ținând cont că se vor realiza foraje de explorare care ulterior vor deveni foraje de exploatare, în raport cu tariful propus (...)*”, era necesară solicitarea de clarificări. Deși prețul este foarte redus față de celelalte oferte prezentate, răspunsul s-a considerat concludent deși, în opinia contestatorului, era evident faptul că nu au fost incluse toate prețurile aferente realizării acestei activități.

2. studii inundabilitate - oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA și SC .... SRL

a. referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA - conform informațiilor din procesul verbal, nu s-a solicitat nicio clarificare cu referire la prețul propus, deși diferența este considerabilă față de celelalte oferte.

Concluzii – entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la aceasta linie bugetară, având în vedere că prețul este foarte redus în comparație cu alte oferte.

b. referitor la ofertantul SC .... SRL, acesta nu mai are calitatea de operator în procedură

3. studii tratabilitate - oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA

a. conform informațiilor de la pag. 71, s-a considerat concludent răspunsul prin prezentarea modului de formare a prețului pe activități - experții alocați șef echipă, adjunct șef echipă, expert ingineria mediului, inginer proces STAP, deși pentru această activitate nu s-au justificat costurile privitoare la studii și teste realizate în cadrul unui laborator autorizat, acestea fiind obligatorii a fi realizate.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

4. alte studii - oferta depusă de intervenient și de Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL

a. referitor la câștigător - conform informațiilor de la pag. 1.1.11 – s-a considerat suficient răspunsul: *„(...) la Alte studii pot intra - studiul hidrogeologic; studiul privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice; Studii aferente realizării activităților prevăzute la secțiunea Elemente suplimentare din cap 5.4.1.1 din Caietul de sarcini*", deși tot entitatea contractantă precizează *„Răspuns concludent cu specificația că «Studii aferente realizării activităților prevăzute la secțiunea Elemente suplimentare din cap. 5.4.1.1, din Caiet de sarcini nu pot fi cuprinse în Alte studii. Ele sunt obligatorii prin caietul de sarcini»*".

În concluzie, prin răspunsul la clarificări, intervenientul nu a respectat cerința minimă cu privire la prețul Elementelor suplimentare care trebuia deja inclus în valoarea celorlalte linii bugetare și nu în linia bugetară denumită „Alte studii". Or, entitatea contractantă a considerat răspuns concludent prin modificarea răspunsului inițial oferit conform adresei nr. 504/23.01....., deoarece nu rezultă nicio altă solicitare de clarificări sau răspuns implicit, față de aceste aspecte.

b. referitor la Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL - conform informațiilor de la pag. 21, s-a considerat suficient răspunsul: „(...) poate să cuprindă suma achiziției de date referitoare la emisarii din zona și în cazul în care se constată o diminuare a populației sau a veniturilor populației, o analiză detaliată a datelor statistice privind dinamica și veniturile populației să fie necesară ca SF să fie realist." Chiar entitatea contractantă consideră suficient răspunsul „Achiziția de date referitoare la emisarii din zona și în cazul în care se constată o diminuare a populației/sau a veniturilor populației, o analiză detaliată a datelor statistice privind dinamica și veniturile populației, nu pot fi incluse la Alte studii. Ele sunt necesare pentru realizarea studiilor

cuprinse în Caietul de sarcini (ex. studiu privind calitatea și debitul emisarului)".

În concluzie, prin răspunsul la clarificări, această asociere nu a respectat cerința minimă cu privire la prețul elementelor suplimentare care trebuia deja inclus în valoarea celorlalte linii bugetare și nu în linia bugetară denumită „Alte studii". Cu toate acestea, entitatea contractantă a considerat răspunsul concludent prin modificarea răspunsului inițial oferit conform adresei nr. 833/23.01....., deoarece nu rezultă nicio altă solicitare de clarificări față de aceste aspecte.

5. Plan coordonare - oferta depusă de Asocierea ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL

a. conform informațiilor de la pag. 26, entitatea contractantă a reținut concludent răspunsul „din răspuns nu reiese modul de formare al prețului privind costurile salariate (onorarii) cu experții", dar în data de 28.02..... s-a răspuns reținându-se „s-a prezentat modul de formare al prețului cu experții implicați și număr de zile".

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la clarificări, s-a prezentat o defalcare a acestei linii bugetare pe experți și zile, dar entitatea contractantă nu a menționat și dacă au fost prezentate documente justificative (de ex contracte de servicii, etc), aceste aspecte nerezultând din răspunsul la clarificări.

6. Elaborare DA (Fidic roșu) Contract nr. 7 - Extinderea sistemului de apă și canalizare în aglomerarea Izvoarele - oferta depusă de câștigător.

a. având în vedere afirmația entității contractante - „*Prin răspuns s-a prezentat formarea prețului pentru mai multe activități cumulate (*...) *Prin răspuns s-a estimat un număr de 2913 de zile cu un tarif de 430,64 lei/zi*", contestatorul consideră că ar fi trebuit solicitate clarificări și documente justificative cu privire la experții propuși pentru aceste activități, având în vedere că implicarea acestora este obligatorie (de ex - șef echipa; Adjunct șef echipa; expert achiziții; ingineri proces; expert juridic; majoritatea experților secundari proiectanți), deci din categorii distincte de experți cu tarife diferite. Dar, contrar acestora, entitatea contractantă a acceptat un preț mediu pe zi lucrătoare, în comparație cu justificările solicitate lui și SC .... SRL.

7. Activități de publicitate Măsura 5 și Măsura 8 - oferta depusă de câștigător. Contestatorul arată că nu s-a regăsit nicio solicitare formulată acestei asocieri, având în vedere diferențele considerabile - de ex. prețurile propuse de câștigător pentru măsura 5 și Măsura 8, în comparație cu restul ofertanților;

8. verificator proiect în domeniul construcțiilor civile/construcții edilitare / instalații electrice, oferta depusă de câștigător. Contestatorul arată că entitatea contractantă a considerat suficient răspunsul intervenientului *„s-a prezentat contract de prestări servicii nr. 575/18.10.2017 cu firma Procon Business SRL în domeniul construcții civile, edilitare și electrice, pentru 10 contracte de lucrări similare,*

pentru suma de 4.000 lei/contract". În concluzie, entitatea contractantă a considerat suficiente contractele pentru proiecte similare, depuse de firma SC Procon Business SRL, pentru prețuri pe contracte de lucrări, deși aceste prețuri trebuiau prezentate pe zi lucrătoare, nu pentru contracte de lucrări.

9. Inginer geolog - oferta depusă de câștigător. Contestatorul arată că entitatea contractantă a considerat suficient răspunsul *„s-a prezentat Act Adițional nr. 1 la Contract nr. 416/23.11.2012 cu Geognozis SRL, pentru expert geotehnician cu onorariu de 300 lei /zi*".

În concluzie, entitatea contractantă a acceptat un onorariu de 300 lei/zi, deși tariful conform oferta financiară este de 370 lei/zi lucrătoare, având în vedere că acest expert trebuie să își realizeze activitatea pe teren - județul ..... Mai mult decât atât, această firma are sediul în Cluj Napoca - https://www.listafirme.ro/geognozis-srl-16239005/, fiind evident că trebuie asigurate transportul și cazarea expertului, nerezultând din informațiile precizate în Procesul verbal că acestea sunt incluse sau nu în onorariul expertului și nici informații cu privire la taxe și impozite. Totodată, acest contract este prezentat ca model fiind încheiat în anul 2012, iar oferta pentru procedură fiind depusă în 2017. Or, există diferențe de tarif care pot fi înregistrate în această perioada de 5 ani, deci și prețuri care să nu fie aplicabile în raport cu anul 2017.

10. Inginer topometrist - oferta depusă de câștigător, contestatorul arată că entitatea contractantă a considerat suficient răspunsul *„s-a prezentat Act Adițional din 02.11.2015 cu SC Cons SRL, pentru inspector topograf cu onorariu de 230 lei/zi*". În concluzie, entitatea contractantă a acceptat un onorariu de 230 lei/zi, deși tariful conform ofertei financiare este de 370 lei/zi lucrătoare, având în vedere că acest expert trebuie să își realizeze activitatea pe teren. Mai mult decât atât, această firmă are sediul în Oradea, județul Bihor - httos://www.listafirme.ro/cons-srl-3758507/, fiind evident că trebuie asigurate transportul și cazarea expertului, nerezultând din informațiile precizate în Procesul verbal că acestea sunt incluse sau nu în onorariul expertului și nici informații cu privire la taxe și impozite. Totodată, așa cum rezultă acest contract este prezentat ca model fiind încheiat în anul 2015, iar oferta pentru procedura fiind depusă în 2017. Or, există diferențe de tarif care pot fi înregistrate în această perioadă de 2 ani, deci și prețuri care să nu fie aplicabile în raport cu anul 2017.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității în ceea ce privește oferta lui, respectiv în ceea ce privește pretinsele motive de respingere. De asemenea, consideră că entitatea contractantă a aplicat un mod diferit de evaluare a ofertelor.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 22081/..... ...../05.06....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.06.....

Prin adresa nr. 12504/PT100/18/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22714/07.06....., contestatorul transmite concluzii scrise suplimentare cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes și netemeinică.

Contestatorul consideră că intervenientul nu a dovedit interesul, pe de o parte neexistând nici un act prin care entitatea contractantă să fi decis că a fost declarat câștigător iar, pe de altă parte, în urma soluționării contestației nr. 1, care face obiectul dosarului ...../....., și a contestației nr. 2, care face obiectul dosarului ...../....., și în urma unei reevaluări corecte și obiective, oferta contestatorului ar fi trebuit să primească punctajul cel mai mare, luând în considerare și erorile înregistrate în cadrul Proceselor verbale de evaluare ale propunerii tehnice și financiare.

Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede faptul că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Codului de Procedura Civilă. Conform prevederilor de drept comun (ale C.proc.civ.) la care trimite art. 7 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dovedirea interesului (și a condițiilor sale de validitate) este esențială pentru dobândirea calității de intervenient. Simplul fapt că SC ..... SRL este ofertant nu este suficient pentru dovedirea acestui interes.

Față de precizarea intervenientului că, „*în acest context, se poate observa că actele autorității ce sunt contestate în cauză, precum și remedierile ce se solicită a fi adoptate de către CNSC – anularea actelor privind evaluarea tehnică și financiară, anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, au legătură și pot produce efecte juridice în privind drepturilor câștigate prin clasarea ofertei subscrisei pe primul loc în urma evaluării ofertelor, respectiv așteptărilor noastre legitime de a fi desemnat câștigător, precum și de a semna și executa contractul atribuit*”, contestatorul menționează că această „*îngrijorare*” a intervenientului este justificată de erorile deja arătate în cadrul Proceselor verbale de evaluare, și care corectate în urma unei evaluări corecte și obiective ar conduce la răsturnarea situației, deoarece în mod corect oferta lui ar trebui declarată câștigătoare.

Referitor la susținerile intervenientului cu privire la criticile aduse de contestator, acesta precizează că își menține criticile și le enumeră.

Referitor la susținerile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor financiare, inclusiv critici față de oferta intervenientului, contestatorul precizează că își menține criticile așa cum le-a precizat și în

prima contestație. Mai mult decât atât, în baza Documentelor la care a avut acces în data de 05.06..... la sediul CNSC, inclusiv propunerea financiară depusă de intervenient și a clarificărilor /justificărilor de preț conform adresa nr. 504/23.01..... și adresa nr 1645/23.02....., contestatorul solicită să se dispună entității contractante să solicite justificări de preț referitor la:

- prețuri medii/zi lucrătoare în etapa I per experți, deși pentru toate liniile bugetare erau incluse mai multe categorii de experți;
- prețuri pe contracte de lucrări pentru verificatorii de proiect – deși unitatea de măsură era pe zi lucrătoare, iar documentele prezentate erau cu titlu de exemplu de la alte proiecte, nu pentru prezenta procedura .....,
- prețuri pentru ingineri geolog și topometrist pe zi lucrătoare, fără a se evidenția dacă acele contracte includ taxe și impozite, costuri de cazare și transport, mai multe firme care pun la dispoziție acești experți fiind din județul Cluj și Bihor, deci la o distanță considerabilă de județul .....;
- entitatea contractantă, pentru unele linii bugetare a luat în considerare documente justificative care arătau prețuri la nivelul anilor 2012 și 2015 și care nu mai sunt de actualitate, nici măcar la nivelul anului 2017 când a fost depusă oferta pentru prezenta procedură;
- pentru unele linii bugetare, unde trebuiau prezentate și valori pentru studii și teste (a se vedea studiile pentru faza SF), nu a solicitat niciun document în acest sens, prețurile fiind tot prezentate ca și preț mediu/zi/expert, deși trebuiau prezentate pe categorii distincte de experți;
- pentru studiul hidrogeologic – entitatea contractantă a considerat ca fiind concludente răspunsurile cu privire la acest studiu, prin prezentarea unui contract cu Geo Total SRL, deși în această activitate ar fi trebuit incluse și prețuri cu experții din echipa experți, deci pe categorii distincte de tarife;
- pentru alte studii – entitatea contractantă a considerat ca fiind concludente răspunsurile cu privire la acest studiu, deși intervenientul nu a respectat cerința minimă, menționând că în această valoare sunt incluse și valorile aferente cap. 5.4.1 din Caietul de sarcini cu privire la Elemente suplimentare, valori care trebuiau obligatoriu cuprinse în liniile bugetare ale propunerii financiare;
- pentru articole PR – deși prețurile sunt foarte reduse pentru Măsura 5 și Măsura 8, nu s-a solicitat nicio clarificare în acest sens;
- pentru alte linii bugetare, entitatea contractantă nu a solicitat nici un document justificativ cu privire la tarifele prezentate pentru experți, așa cum a fost solicitat contestatorului.

Prin adresa nr. 12505/PT100/18/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22732/07.06....., contestatorul transmite concluzii scrise suplimentare cu privire la temeinicia contestației lui și față de concluziile scrise ale entității contractante comunicate prin adresa nr. 7112/ 04.06..... și solicită respingerea acestora ca netemeinice.

Precizările entității contractante privesc modul de evaluare a expertului propus de contestator – Nicoleta Bogdana Kalman – Expert 11 principal – manager de proiect etapa a II-a, referitor la care susține că punctajul corect este de 100 puncte, respectiv un punctaj de 6, față de 50 puncte și punctaj 3, așa cum a acordat eronat entitatea contractantă, deoarece:

1. referitor la cerința 1 – *„experiența profesională în minim un contract în managementul de proiect*" – trebuie luate în considerare 5 contracte (vezi si pag 19 din Concluziile scrise si pag. 7-8 din contestația nr. 2), adică inclusiv contractul *„Măsura ex ISPA din Deva și Hunedoara – ISPA 2005/RO/16/P/PE/002*"

a. conform Anexei 3.1 (pag 35-36) au fost reconfirmate informațiile deja prezentate în cadrul propunerii tehnice pag 1513, dar și în răspunsul la clarificări pag 163, așa cum rezultă din recomandarea emisa de ApaProd Deva nr. 1533/08.02.2012, unde sunt menționate aceleași informații cu privire la faptul că acest contract a inclus și componenta de managementul proiectului, aspect care rezultă inclusiv din informații cu caracter oficial - https://www.apaprod.ro/ispa.htm, dar și din documentul emis la nivelul anului 2014 – recomandarea nr. 15205/29.08.2014.

În concluzie, pentru cerința 1 punctajul corect este de 70 puncte.

2. referitor la cerința 2 – *„experiența poziția de coordonator/șef proiect contract sau adjunct coordonator (șef) proiect/contract în minim un contract*" – trebuie luate în considerare 5 contracte (vezi și pag 20 din concluziile scrise și pag 7-8 din contestația nr. 2), adică inclusiv contractul *„Asistența tehnică pentru pregătirea Proiectul regional extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Vrancea, etapa a II-a pentru perioada de programare 2014-2020*"

a. conform tabelului prezentat la pagina 44 din concluziile scrise – sunt reconfirmate informațiile din propunerea tehnică pag. 1524 și din răspunsul la clarificări pag 157, fiind un număr de 3 ștampile, inclusiv a entității contractante;

b. conform Anexei 3.2 (pag. 37-43; 45) au fost reconfirmate informațiile deja prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 1524, dar și în răspunsul la clarificări pag 157, conform extrasului din contract, a cărui parte integrantă este tabelul de la pag 44, dar și a documentului emis de Compania de Utilități Publice Focșani nr. 195/410/23.07.2015, unde sunt menționate aceleași informații cu privire la faptul că în acest contract d-na Kalman a avut calitatea de șef echipa.

Prin adresa nr. 12506/PT100/18/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22743/07.06....., contestatorul transmite concluzii scrise suplimentare în urma studierii dosarului achiziției

Conform documentelor din propunerea tehnică a intervenientului pag. 64-65, ...a fost expert principal mediu, nefiind posibilă implicarea parțială ca și șef echipă.

Conform documentelor din propunerea tehnică a intervenientului pag. 634 –contractele *„Centura Nord vest de ocolire a orașului Buziaș*", *„Dezvoltarea turismului de iarnă în munții Apuseni*" nu pot fi luate în considerare, având în vedere că în cadrul CV-ului expertului care se regăsește și în oferta lui tehnică, expertul a fost consultant financiar și nu Lider de echipă/șef echipă.

Conform documentelor din propunerea tehnică a intervenientului pag. 644 – expertul a avut în cadrul acestor contracte rolul de Consultant financiar și nu Lider de echipa/șef echipă, așa cum ar rezulta dintr-un document contrasemnat de expert, declarația pe propria răspundere a acestuia, așa cum se regăsește și la finalul CV-ului *„declar pe propria răspundere sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal, ca datele sunt corecte și corespund realității*".

Conform documentului din Propunerea tehnică pag 661 – recomandarea emisă de SC .... SRL este precizat că a avut calitatea de expert financiar și manager de proiect, dar coroborat cu CV-ul semnat de expert, aceasta a fost consultant financiar în cele 2 contracte menționate mai sus, fiind Manager proiect doar în contractul *„Banca Mondială Contract 2*" adică 1 contract din cele 6 contracte enumerate.

Conform documentelor din propunerea tehnică pag. 1527-1529 – document intern ...., având în vedere și informațiile de mai sus, acest ofertant a distorsionat realitatea prin prezentarea unor informații care nu sunt conforme cu realitatea, menționând că în cele 2 contracte, expertul a fost Manager proiect, deși în CV-ul semnat de expert, aceasta a fost consultant financiar.

În urma analizei documentelor în 05.06..... și a documentelor din propunerea tehnică pag 1014-1034, contestatorul arată că, nu mai are critici cu privire la aceste contracte, decât la faptul că entitatea contractantă nu a prezentat în cadrul PV de evaluare a propunerilor tehnice, toate informațiile cu privire la poziția expertului și implicarea acestuia în elaborarea propunerilor tehnice și detaliilor de execuție.

În urma analizei documentelor în 05.06..... și a documentelor din propunerea tehnică pag 1014-1034, contestatorul arată că nu mai are critici cu privire la aceste contracte, altele decât faptul că entitatea contractantă nu a prezentat în cadrul PV de evaluare a propunerilor

tehnice toate informațiile cu privire la poziția expertului și implicarea acestuia în elaborarea propunerilor tehnice și detaliilor de execuție.

Conform documentelor depuse în propunerea tehnică a Asocierii ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL, pag 1197-1249 rezultă:

- recomandare emisă de CUP Focșani cu nr. 35401/28.11.2013 – unde este precizat că acest expert a avut calitatea de Inginer rezident, dar, arată contestatorul se află în posesia aceluiași document – același nr. de înregistrare, unde sunt precizate cu totul altfel de informații în preambulul aceluiași document;

- recomandarea emisă de Apa Târnava Mare cu nr. 20682/28.02.2013 – unde este precizat că acest expert a avut calitatea de Inginer rezident, dar arată contestatorul se află în posesia aceluiași document – același nr. de înregistrare, unde sunt precizate cu totul altfel de informații în preambulul aceluiași document, adică a fost expert secundar.

Conform documentelor din propunerea tehnică a Asocierii ....NV – SC ..... SRL – ....SA – SC .... SRL – pag 1245 – 1249, nu rezultă că aceste contracte au inclus și componenta de management de proiect.

Conform documentului emis de entitatea contractantă nr. 20951/ 25.05....., contestatorul solicită să se dispună entității contractante ca, în cazul în care nu îi erau suficiente documentele furnizate cu privire la acest contract – care include și componenta de Management de proiect, să aplice principiul tratamentului egal, ca și în cazul celorlalți ofertanți și să solicite în mod direct autorității contractante APA PROD DEVA SA informații suplimentare care să reconfirme informațiile deja furnizate, și anume că în acest contract a fost și componenta de management de proiect, contract în care d-na Kalman a fost implicată. Aceleași condiții se aplică și în cazul autorității contractante CUP FOCSANI SA, cu privire la același expert.

Referitor la Asocierea SC ....SRL – ....A/S – SC .... SA, conform documentelor din propunerea tehnică depusă de acesta de la pag 1346 – 1347 pentru contractul CET Oradea, s-au regăsit informații, dar contestatorul consideră că aceste informații ar trebui incluse de entitatea contractantă Procesul verbal nr. 9 de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece acestea nu se regăsesc.

Conform documentelor din propunerea tehnică de la pag 1348-1349 pentru contractul deșeuri Vâlcea, contestatorul solicită depunerea de documente suplimentare, deoarece din acestea nu rezultă poziția ocupată de dl. Alin Preda.

Referitor la evaluarea financiară a intervenientului suplimentar față de celelalte concluzii scrise, contestatorul consideră că, lipsește justificarea prețurilor pentru experții din etapa II și a documentelor suport ale acestora, dar și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acestea.

Contestatorul reiterează cele precizare în celelalte concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, coduri CPV - 7135600-0, 71241000-9, 71322000-1, 71520000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 36.914.956,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de contestator în cuprinsul înscrisului „concluzii scrise suplimentare” nr. 12504/PT100/18/07.06....., înregistrat la CNSC cu nr. 22714/07.06..... față de cererea de intervenție FN/25.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 21021/25.05.2015, în dosarul CNSC nr. ...../..... și cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă față de contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

În opinia contestatorului, intervenientul nu a dovedit interesul deoarece, pe de o parte, nu există niciun act prin care entitatea contractantă să fi decis că a fost declarat câștigător iar, pe de altă parte, în urma soluționării contestației nr. 1, care face obiectul dosarului ...../....., și a contestației nr. 2, care face obiectul dosarului ...../....., și în urma unei reevaluări corecte și obiective, oferta contestatorului ar fi trebuit să primească punctajul cel mai mare, luând în considerare și erorile înregistrate în cadrul Proceselor verbale de evaluare ale propunerii tehnice și financiare.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul CNSC nr. ...../....., Consiliul reține următoarele:

- cererea de intervenție este accesorie în favoarea autorității contractante.
- astfel potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data depunerii contestației, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6*

alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"

- conform art. 61 alin. (1) cpc „*oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*"

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă că orice persoană care are interes poate formula cerere de intervenție, în speță SC .... SRL este un operator economic care a depus ofertă și a fost considerat admisibil.

Față de aceste aspecte va respinge excepția invocată de contestator față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul CNSC nr. ...../.....

Referitor la excepția tardivității contestației nr. ...../ ....., formulată de Asocierea SC ..... SRL - ....., Consiliul va reține că, în opinia autorității contractante, aceasta este justificată prin nerespectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul va reține prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, potrivit cărora „(*1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*".

Întrucât contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... vizează refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, Consiliul va reține și incidența prevederilor art. 8 (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii ofertelor, potrivit cărora „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b)".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... a transmis entității contractante notificarea

prealabilă nr. 12471/PT100/18/26.04....., la care aceasta a răspuns prin fax, în data de 30.04....., prin adresa de răspuns nr. 5314/30.04..... la notificarea prealabilă conform căreia nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul a luat cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5314/30.04..... în data de 02.05....., conform ștampilei cu numărul de înregistrare 874/05.05....., atașat contestației.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante conform cărora data luării la cunoștință de către contestator a răspunsului la notificarea prealabilă ar fi același cu data transmiterii pe fax, respectiv 30.04..... deoarece:

- ziua de 30.04..... a fost stabilită ca zi liberă prin HG nr. 207/.....;
- ziua de 01.05.2015 este zi de sărbătoare legală în care nu se lucrează, conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii;
- autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio dovadă prin care să demonstreze că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... ar fi luat cunoștință de conținutul răspunsului la notificarea prealabilă în data transmiterii acestuia pe fax;
- raportul fax din 30 aprilie ..... ora 15:43 depus de autoritatea contractantă în anexa punctului de vedere nr. 6349/17.05..... înregistrat la CNSC sub nr. 19845/17.05..... nu poate fi considerat dovadă de luare la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă deoarece respectivul înscris nu dovedește că Asocierea SC ..... SRL - ..... ar fi luat cunoștință de respectivul e-mail ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul e-mail;
- în absența confirmărilor de primire, rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, entitatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei nr. 5314/30.04..... de către contestator, iar raportul de transmitere fax din data de 30.04..... transmis la dosarul cauzei de către entitatea contractantă în anexa punctului de vedere mai sus menționat ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Având în vedere cele de mai sus și raportându-se în calculul tardivității la data de pe ștampila aplicată de destinatar pe adresa de

răspuns la notificarea prealabilă, Consiliul constată că termenul de 10 zile de depunere a contestației s-a împlinit în data de .....

Ori, întrucât Asocierea SC ..... SRL - SC ..... a transmis contestația atât către CNSC cât și către entitatea contractantă în ....., în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la acea dată, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația nr. ...../.....

Totodată, Consiliul va respinge și excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă față de contestația nr. ...../ ....., constatând, în acest sens, că obiectul respectivei contestații îl constituie modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă ofertele din clasamentul ..... prin aplicarea criteriului de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL - .....

Prin declarațiile aflate la pag. 11 - 13 din vol. 1 al dosarul achiziției (transmis de entitatea contractantă în anexa adresei nr. 6784/25.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 20951/25.05.....), ofertanții SC .... SRL și Asocierea SC ..... SRL - ..... menționează:

- SC .... SRL: *„precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: a) propunerea tehnică integral; b) propunerea financiară integral; c) răspunsurile ofertantului inclusiv anexele aferente la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor prezentate de* SC .... SRL, care fac referire la propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...)";

- Asocierea SC .... SRL – ....SL: *„precizăm că în oferta noastră există documente considerate confidențiale, în sensul art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, acestea fiind: a) propunerea tehnică are caracter confidențial în integralitatea sa, reprezentând secret comercial. De asemenea, răspunsurile .... (și anexele la acestea) la eventualele clarificări solicitate de autoritatea contractantă în decursul evaluării ofertei noastre au caracter confidențial, fiind accesorii propunerii tehnice; b) propunerea financiară are caracter confidențial în integralitatea sa, reprezentând secret comercial. De asemenea, răspunsurile .... (și anexele la acestea) la eventualele clarificări solicitate de autoritatea contractantă în decursul evaluării ofertei noastre au caracter confidențial, inclusiv în privința justificării prețului, fiind accesorii propunerii financiare*".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la

documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat SC .... SRL prin adresa nr. 21248/.....-...../29.05..... și Asocierii SC .... SRL – ....SL prin adresa nr. 21247/.....-...../29.05..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, cei doi ofertanți au răspuns astfel:

- Asocierea SC .... SRL – ....SL a răspuns prin adresa nr. 4888/31.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 21779/31.05..... prin care invocă decizia directorului general al SC .... SRL nr. 3/20.01.2017 prin care a încadrat respectivele documente ca secret comercial al societății. Totodată, precizează că în oferta sa se regăsesc informațiile aferente factorilor de evaluare tehnici, valorile ofertate și defalcarea bugetului și că accesul unui competitor la aceste informații poate avea drept ..... anularea oricărui avantaj competitiv în procedurile similare următoare. Referitor la clarificările transmise comisiei de evaluare pe perioada evaluării ofertelor, susține că acestea conțin date confidențiale strict protejate de lege, respectiv extrase revisal ale personalului, care cuprind date personale și salariul acestora.

- SC .... SRL a răspuns prin adresa nr. -/DD/RIE 2779/31.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 21832/04.06..... susținând următoarele

- potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, declararea caracterului confidențial nu se limitează doar la secretele tehnice și/sau comerciale și proprietatea intelectuală, acestea fiind doar valori protejate în mod special;

- accesul altor entități, în special societățile care desfășoară activități similare, la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice i-ar aduce prejudicii întrucât aceste entități ar avea acces la metodologia sa și la know-how-ul dobândit anterior;

- prin intermediul unui eventual acces la propunerea sa tehnică este afectată concurența reală și loială, întrucât competitorii dobândesc acces direct, fără eforturile financiare și resursele aferente, la o metodologie creată și aplicată cu succes în cadrul altor contracte

similare, la date privind experții propuși, respectiv la o propunere tehnică apreciată drept conformă de către entitatea contractantă, pe care acești competitori o pot replica facil în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte ce conțin servicii similare;

- prin clarificările transmise comisiei de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, a furnizat clarificări și detalieri cu privire la metodologia proprie, propusă pentru implementarea contractului;

- din prețurile ofertate, competitorii săi pot deduce informații cu cu caracter confidențial privind nivelul de remunerare al experților;

- informațiile transmise comisiei de evaluare în vederea justificării prețului ofertat reprezintă date cu caracter confidențial, din relația sa cu angajați, experți, furnizori etc.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile celor 2 ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția înscrisurilor care conțin informații cu caracter personal.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC .. SRL în calitate de lider al asocierii formate din SC ....SRL, SC ....SRL și SC .... - ....SA a formulat contestația nr. CNMCO/1701/ 02.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 46880/03.11.2017, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ..../...../..... din data 07.12.2017, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ....SRL.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din data 07.12.2017 a formulat plângere SC ....SRL la Curtea de Apel ....., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. .../.../.....

Prin Hotărârea nr. 1046/23.02....., Curtea de Apel ..... a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de SC ....SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din data 07.12.2017.

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire nr. 3251/14.03....., emis ca urmare a finalizării fazei de verificare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a respins oferta Asocierii SC ..... SRL - ..... ca inacceptabilă în baza art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. g) din HG nr. 394/2016, apreciind drept neconcludente răspunsurile privind justificarea prețului, transmise de asocierea contestatoare.

Având în vedere criticile contestatorului din contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., privind modalitatea în care a verificat entitatea contractantă oferta sa financiară și răspunsurile la solicitările de justificare a prețului ofertat, Consiliul va reține că, la

secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea financiară trebuie să fie în lei, cu prezentarea TVA separat, și trebuie să includă:

a) Formularul de oferta (Formular nr. 10);

b) Propunere financiara detaliată (Defalcarea pe buget, Formularul nr. 11).

Oferta financiară va conține valoarea totală în lei, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Preturile unitare, totalurile parțiale, totalul general al ofertei vor fi calculate cu acuratețe de două zecimale.

Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale.

Toate costurile necesare îndeplinirii cerințelor din etapa I, specificate în caietul de sarcini, se includ în prețul livrabilelor.

***Toate costurile necesare îndeplinirii cerințelor din etapa a II-a, specificate în caietul de sarcini, se includ în tarifele experților/ material publicitar**.*

*Oferta financiară va fi exprimată în lei fără TVA și va include toate cheltuielile prezentate în Propunerea financiara detaliată. **Tarifele sunt ferme și nu se pot modifica pe toată durata de valabilitate a contractului**.*

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că Asocierea SC ..... SRL - ..... a depus în propunerea sa financiară următoarele înscrisuri:

- formularul de ofertă (formularul nr. 10) conform căruia prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire este de 26.150.747,50 lei;

- înscrisul *„propunere financiară detaliată*" (formularul nr. 11) completat, în cadrul căruia a detaliat prețul de 26.150.747,50 lei ofertat, astfel:

- etapa I - aplicația de finanțare, documentații de atribuire contracte tip execuție, proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații de atribuire contracte de tip proiectare și execuție, contracte furnizare, contract audit al proiectului: 7.054.873 lei;
- etapa a II-a – managementul proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și supervizarea lucrărilor: 19.095.874,50

lei, cost care a fost detaliat în mod suplimentar în cadrul formularului 11 astfel:

- secțiunea 2.1 - activități de publicitate: 252.525 lei;
- secțiunea 2.2 - managementul proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și supervizarea lucrărilor, în care enumerat:
  - categoriile de experți propuși în oferta sa pentru etapa a II-a, inclusiv contractele unde au fost alocați
  - numărul de zile de lucru, costul unitar și costul total pe baza cărora a fost determinat prețul ofertat pentru secțiunea 2.2 managementul proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și supervizarea lucrărilor, în care enumerat din oferta sa.

În subsolul formularului nr. 11 completat, contestatorul a consemnat că *„tabelul Defalcare buget s-a completat astfel încât sumele respective să acopere **toate** costurile necesare respectării caietului de sarcini (toate activitățile descrise la punctul 5 din caietul de sarcini)*".

Apreciind că față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a transmis Asocierii SC ..... SRL - ..... următoarea solicitare de clarificare, prin adresa nr. 263/10.01..... (pag. 1369-1371 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): „(...) Comisia de evaluare vă solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei conform art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind necesar să prezentați costurile din care este compus prețul aferent activităților menționate, respectiv:

- *fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor, tuturor categoriilor de experți menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat). Ofertantul va proteja datele cu caracter personal fiind necesar a se evidenția doar numele, prenumele și remunerația;*
- *costuri administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuielile de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat;*
- *o marjă care să acopere cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profilul Consultantului;*
- *orice alte cheltuieli necesare (asigurări, traducere documente, arhivare documente proiect, personalul administrativ, personal de susținere) precum și alte eventuale cheltuieli, lista nefiind limitativă*

***Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative ca de exemplu**: contracte de muncă/colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras Revisal, orice document financiar/contabil care*

să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizie echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc.”.

Totodată, sesizând faptul că în formularul 11 sunt prevăzute costuri diferite pentru experți diriginți de șantier care își desfășoară activitatea în cadrul unui singur contract de lucrări, entitatea contractantă a solicitat contestatorului, prin aceeași adresă nr. 263/10.01....., următoarele informații: „vă rugăm să justificați diferențele de tarif între experții propuși ca diriginți de șantier cu aceeași specializare pe același contract”.

În finalul adresei de solicitare clarificări, entitatea contractantă a subliniat faptul că „*în cazul în care nu transmiteți în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, în conformitate cu HG nr. 394/2016, art. 140 alin. (4) «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»*“.

Asocierea SC ..... SRL - ..... a răspuns prin adresa nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... (pag. 1372-1416), astfel:

„A. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, depuse de Asocierea noastră, este prezentată în detaliu astfel:

(...)

2. Pentru valorile aferente etapei II, au fost luate în calcul pentru fiecare linie bugetară numărul de inputuri alocat, dar și prețul unitar pentru fiecare expert propus, precum și costurile celorlalte categorii de cheltuieli (a se vedea punctul 4)

(...)

4. Conform documentului atașat, numit Fundamentarea economică, au fost detaliate costurile pentru fiecare linie în parte, fiind defalcate pe următoarele categorii de costuri, menționând în continuare că în tarifele experților ofertate în cadrul propunerii financiare au fost incluse toate costurile solicitate de dumneavoastră, care includ toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, după cum urmează:

- categoria I – este formată din onorariile experților – costurile directe cu experții, respectiv personalul implicat în executarea contractului respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor, tuturor categoriilor de experți menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat), conform și tipului de relație contractuală cu expertul. În cadrul acestei categorii, acolo unde se aplică, vor fi incluse și costurile cu studiile, analizele aferente. Vă rugăm să luați în considerare și avantajul nostru competitiv și anume că biroul nostru regional este localizat

în ....., la o distanță de aprox. 60 km de locația dumneavoastră și a proiectului, inclusiv faptul că în echipa propusă de experți sunt numai experți locali, dar cu o bogată experiență în tipul de servicii, inclusiv similare cu cele solicitate de dumneavoastră. Având în vedere diversele modificări legislative referitoare la plata contribuțiilor și taxelor din partea angajatorilor, relevant pentru fundamentarea ofertei este costul total per expert, care include toate taxele, impozitele și costurile, atât pentru angajați cât și pentru colaboratori, respectând prevederile legale;

- categoria II – este formată din costuri administrative aferente angajării/contractării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale, și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat. În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă, pentru restul de experți conform prevederilor legale aceste costuri sunt incluse în ratele lor, ***<u>așa cum au fost prezentate în documentele anexate</u>****;*

- categoria III – o marjă care să acopere cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat (inclusiv licențe pentru programele folosite) și profilul consultantului;

- categoria IV – orice alte cheltuieli necesare (asigurări, traducere documente, arhivare documente proiect, personalul administrativ, personal de susținere) precum și alte eventuale cheltuieli, lista nefiind limitativă.

B. Referitor la solicitarea dumneavoastră referitoare la fundamentarea economică însoțită de documente justificative, vă rugăm să aveți în vedere următoarele că datele cu caracter personal sunt protejate de clauze de confidențialitate pentru toate categoriile de experți; în aceste condiții, vă putem prezenta extrase revisal pentru experții care și-au dat acordul pentru comunicarea de date cu caracter personal (a se vedea anexate la prezenta), și atașat documente justificative luându-se în considerare și informațiile mai sus menționate, dar și documentele prezentate în anexă".

În anexa răspunsului de mai sus, asocierea contestatoare a transmis autorității contractante tabelul „detaliere costuri etapa a II-a" (pag. 1382-1384 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în care, pe lângă informațiile deja transmise în cadrul formularului nr. 11 depus în propunerea financiară (denumire expert, numărul de zile de lucru, costul unitar și costul total/expert), a defalcat prețul alocat în propunerea sa financiară pentru fiecare expert, pe cele 4 categorii descrise în răspunsul nr. 12421/PT100/18 din data 23.01.....

Referitor la solicitarea entității contractante potrivit căreia „Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras Revisal, orice document financiar/contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizie echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc.", Asocierea SC ..... SRL - ..... s-a limitat să transmită autorității contractante doar 4 rapoarte Revisal aparținând unor salariați proprii (pag. 1389-1392 din dosarul achiziției) pe care sunt notate olograf mențiunile:

- *„inginer proiectant rețele apă canal”*;
- *„manager proiect”*;
- *„diriginte de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală/tehnician autocad”*;
- *„tehnician autocad”*.

Din analiza răspunsului nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... transmis de contestator în vederea justificării prețului ofertat, Consiliul va reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- Referitor la experții *„inginer proiectare apă-canal”*:
  - cheltuielile cu onorariul fiecăruia dintre cei 3 experți *„inginer proiectare apă-canal”* din propunerea financiară depusă de contestator sunt de 120 lei/zi, conform tabelului *„detaliere costuri etapa II”* (pag. 1384 din dosarul achiziției);
  - potrivit extrasului Revisal aflat la pag. 1389 din dosarul achiziției (înscris depus de contestator ca răspuns la solicitarea expresă a comisiei de evaluare *„Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras Revisal, (...)”*), salariul de bază lunar brut al inginerului proiectant rețele apă canalizare salariat în cadrul asocierii contestatoare este de 6.559 lei/lună;
  - nu au fost depuse alte înscrisuri în justificarea tarifului inginerilor proiectare apă-canal în valoare de 120 lei/zi;
- Referitor la experții *„diriginte de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală”*:
  - cheltuielile cu onorariul fiecăruia dintre cei 21 diriginți de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală din propunerea financiară depusă de contestator sunt de 203,09 lei/zi sau de 227,50 lei/zi, conform tabelului *„detaliere costuri etapa II”* (pag. 1382-1383 din dosarul achiziției);
  - potrivit extrasului Revisal aflat la pag. 1391 din dosarul achiziției (înscris depus de contestator ca răspuns la solicitarea expresă a comisiei de evaluare *„Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras Revisal, (...)”*), salariul de bază lunar brut al dirigintelui de șantier construcții sanitare și gospodărie comunală salariat în cadrul asocierii contestatoare este de 3.839 lei/lună;
  - nu au fost depuse alte înscrisuri în justificarea tarifului diriginților de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală;

- Asocierea contestatoare nu a transmis niciun document justificativ privind pentru confirmarea nivelului salarial sau al tarifelor acceptate de următoarele categorii de experți:
  - Diriginte de șantier construcții civile (17 experți);
  - Diriginte de șantier instalații electrice (3 experți);
  - Responsabil SSM;
  - Expert în administrarea revendicărilor și rezolvarea disputelor pentru contracte de lucrări tip FIDIC sau echivalent;
  - Expert financiar;
  - Inginer planificare/masterplan;
  - Inginer tratare și alimentări cu apă;
  - Inginer canalizare și epurare;
  - Expert relații publice și publicitate;
  - Inginer proiectare electrice și automatizări (2 experți);
  - Inginer proiectant mecanice (2 experți);
  - Inginer proiectant civile (2 experți);
  - Verificator proiect în domeniul construcțiilor civile;
  - Verificator proiect în domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărie comunală;
  - Verificator proiect în domeniul instalațiilor electrice;
  - Inginer geolog;
  - Inginer topometrist.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a stabilit în mod corect în procesul verbal nr. 3233/14.03..... faptul că răspunsul nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... transmis de Asocierea SC ..... SRL - ..... comisiei de evaluare este neconcludent deoarece:

- pe de o parte, extrasele Revisal prezentate în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări nu confirmă nivelul onorariilor experților, cum este, de exemplu, cazul celor 21 de diriginți de șantier – construcții edilitare și de gospodărie comunală (pag. 42 din procesul verbal nr. 3233/14.03..... aflată la pag. 629 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și,
- pe de altă parte, asocierea contestatoare nu a depus documentele justificative solicitate, pentru majoritatea experților din etapa a II-a de derulare a contractului (a se vedea, de exemplu, pag. 46 din procesul verbal nr. 3233/14.03..... aflată la pag. 633 din dosarul achiziției, în care entitatea contractantă a stabilit în mod corect că răspunsul nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... este neconcludent, cu justificarea „pentru această categorie de expert nu s-a prezentat niciun document care a stat la baza întocmirii ofertei”).

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al

propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi adoptat măsurile de remediere cu privire la documentația de atribuire *„costul unitar (lei/zi lucrătoare) reprezintă valoarea cuantificată de fiecare ofertant în baza cerințelor din Caietul de sarcini și în baza experienței sale generale, dar și în contracte similare (...) prețul acesta este rezultatul propunerii înaintate de fiecare ofertant conform propriei metodologii, în caz contrar procedura de achiziție publică devine irelevantă*" deoarece respectiva sintagmă este extrasă/ruptă din notificarea prealabilă formulată de un operator economic interesat, și nu constituie măsură de remediere, astfel cum rezultă din înscrisul publicat de entitatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare, sub codul *„[CN172644/031] 19. MASURI REMEDIERE 22 02 SEAP.doc*".

Urmare a respectivei notificări prealabile, entitatea contractantă a precizat că *„fiecare ofertant își va dimensiona/ cuantifica propunerea financiară conform unei abordări proprii cu respectarea specificațiilor solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și a notelor de clarificare publicate de entitatea contractantă în SEAP*".

Astfel, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând Asocierii SC ..... SRL - ..... fundamentarea economică a modului de formare a prețului precizând în mod expres faptul că „Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras Revisal, (...)", ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa de experții aferenți etapei a II-a de

derulare a contractului, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea entității contractante.
În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului din cuprinsul răspunsului nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... potrivit cărora „datele cu caracter personal sunt protejate de clauze de confidențialitate pentru toate categoriile de experți; în aceste condiții, vă putem prezenta extrase revisal pentru experții care și-au dat acordul pentru comunicarea de date cu caracter personal", având în vedere următoarele aspecte:

- invocarea confidențialității în raporturile cu autoritatea contractantă este fără fundament legal, în condițiile în care legislația în vigoare stabilește obligația entității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, relevante fiind în acest sens următoarele dispoziții legale:
  - art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor"*;
  - art. 79 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor*";
  - art. 20 alin. (6) din HG nr. 394/2016: *„Pe parcursul desfășurării procesului de consultare, entitatea contractantă are obligația de a păstra confidențialitatea asupra informațiilor declarate de participanții la consultare ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*";
  - art. 135 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire*";
  - art. 136 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 135 și prin care*

confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese";

- art. 154 lit. g) din HG nr. 394/2016: „*Dosarul achiziției sectoriale trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate*";

- Chiar și cele 4 extrase revisal transmis entității contractante în anexa răspunsului nr. 12421/PT100/18 din data 23.01....., au fost anonimizate de către asocierea contestatoare prin acoperirea datelor cu caracter personal (nume, CNP, adresa, funcție) cu linie neagră opacă, conform instrucțiunilor entității contractante, din solicitarea de clarificare („Ofertantul va proteja datele cu caracter personal fiind necesar a se evidenția doar numele, prenumele și remunerația").

În speță prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului iar prin răspunsurile formulate acest ofertant avea obligația să depună documentele justificative solicitate în mod expres și imperativ de către comisia de evaluare, sub sancțiunea respingerii ofertei, astfel cum a evidențiat entitatea contractantă în finalul adresei de solicitare clarificări prin sintagma *„în cazul în care nu transmiteți în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, în conformitate cu HG nr. 394/2016, art. 140 alin. (4) (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Referitor la cheltuielile pentru transport și cazare, Consiliul va reține că în cadrul răspunsul nr. 12421/PT100/18 din data 23.01....., societatea contestatoare a precizat la categoria de cost II, că „este formată din costuri administrative aferente angajării/contractării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale, și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat. În cadrul acestei categorii de costuri, cazarea, diurna, concediu anual plătit se va aplica numai angajaților cu contract de muncă, pentru restul de experți conform prevederilor legale aceste costuri sunt incluse în ratele lor, așa cum au fost prezentate în documentele anexate".

Din tabelul „detaliere costuri etapa II" aflat la pag. 1382-1384 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul categoriei de II-a de cheltuieli, Asocierea SC ..... SRL - ..... a alocat pentru diriginții de șantier construcții edilitare și de gospodărie

comunală sume cuprinse între 6.352,90 lei și 3.775,20 lei iar pentru responsabilul SSM suma de 1.089 lei.
Având în vedere faptul că numărul de zile lucrătoare din oferta contestatorului a fost de 704 zile pentru diriginții de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală și de 726 lei pentru responsabilul SSM, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat în mod corect, în cadrul procesului verbal nr. 3233/14.03..... faptul că cheltuielile din categoria a II-a sunt:

- între 9,02 lei/zi și 5,36 lei/zi pentru diriginții de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală analizați anterior și
- 1,50 lei/zi pentru responsabilul SSM.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că entitatea contractantă nu a respins oferta contestatorului astfel cum avea obligația potrivit art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ci a ales să transmită acestuia o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 2489/21.02..... (pag. 1417-1421 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), cerându-i următoarele informații referitor la cheltuielile aferente etapei a II-a a contractului:

- să transmită documentele privind fundamentarea tarifului pentru costuri categorie de cost I care au stat la baza întocmirii ofertei pentru experții Diriginte de șantier construcții civile (17 experți), Diriginte de șantier instalații electrice (3 experți), Responsabil SSM, Expert în administrarea revendicărilor și rezolvarea disputelor pentru contracte de lucrări tip FIDIC sau echivalent, Expert financiar, Inginer planificare/masterplan, Inginer tratare și alimentări cu apă, Inginer canalizare și epurare, Expert relații publice și publicitate, Inginer proiectare electrice și automatizări (2 experți), Inginer proiectant mecanice (2 experți), Inginer proiectant civile (2 experți), Verificator proiect în domeniul construcțiilor civile, Verificator proiect în domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărie comunală, Verificator proiect în domeniul instalațiilor electrice, Inginer geolog, Inginer topometrist, care nu au fost transmise prin răspunsul nr. 12421/ PT100/18 din data 23.01.....;
- să justifice diferența dintre tarifele care au fost luate în considerare la întocmirea ofertei pentru inginerii proiectanți apă-canal (120 lei/zi conform tabelului „detaliere costuri etapa II" din anexa răspunsului nr. 12421/PT100/18 din data 23.01.....) și extrasul Revisal prezentat în anexa aceluiași răspuns, conform căruia salariul de bază lunar brut al inginerului proiectant rețele apă canalizare salariat în cadrul asocierii contestatoare este de 6.559 lei/lună;
- să justifice *„având în vedere că această categorie de experți petrece 100% din timp pe șantier (...) să se justifice cum se pot realiza costuri categoria a II-a costuri administrative aferente angajării/contractării experților inclusiv cheltuieli de transport și*

cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale, și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat, cu valoarea de (...)":

- 9,02 lei/zi sau 5,36 lei/zi pentru cei 21 diriginți de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală;
- 6,38 lei/zi sau 5,36 lei/zi pentru cei 17 diriginți de șantier construcții civile;
- 6,34 lei/zi pentru cei 3 diriginți de șantier instalații electrice;
- 1,50 lei/zi pentru responsabilul SSM.

Asocierea SC ..... SRL - ..... a răspuns entității contractante prin adresa nr. 12436/PT100/18/21.02..... (pag. 1422-1546 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior analizării răspunsului transmis de contestator, entitatea contractantă a respins oferta acestuia ca inacceptabilă în baza art. 222 alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Verificând, la rândul său, răspunsul nr. 12436/PT100/18/21.02..... și înscrisurile transmise de contestator entității contractante în anexa acestuia, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea comisiei de evaluare „*diriginte de șantier – construcții civile (17). Pentru această categorie de expert nu s-a prezentat niciun document care a stat la baza întocmirii ofertei. Se vor prezenta documente justificative privind fundamentarea tarifului pentru costuri categoria I*", asocierea contestatoare a transmis entității contractante 3 înscrisuri denumite „*pre-acord*" (pag. 76, 77 și 92 din anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, aflate la pag. 1508, 1509 și 1524 din dosarul achiziției), prin care experții Szabo Eugen, Valentin Laber și Pastin Viorel Oancea precizează „*faptul că pentru etapa II poziția diriginte de șantier – construcții civile, nivelul maxim al ratei/zi lucrătoare cu toate taxele și impozitele incluse, este de*" 227,50 lei pentru primii doi și 250,25 lei pentru cel de-al treilea;
- la pag. 78 – 91 din anexa răspunsului de clarificări nr. 12436/PT100/18/21.02..... (pag. 1510-1523 din dosarul achiziției) au fost depuse 14 pre-acorduri prin care diverse persoane propuse în cadrul procedurii de atribuire precizează nivelul maxim al ratei/zi lucrătoare cu toate taxele și impozitele incluse, pentru etapa a II-a poziția de diriginte șantier, fără să specifice specialitatea în care să presteze activitatea de diriginte de șantier.

Având în vedere faptul că, prin documentele anexate răspunsului nr. 12436/PT100/18/21.02....., asocierea contestatoare a prezentat documente justificative pentru doar 3 din cei 17 diriginți de șantier – construcții civile, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect la pag. 45 din procesul verbal nr. 3233/14.03..... (pag. 632 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că răspunsul nr. 12436/PT100/18/21.02..... a fost neconcludent.

Referitor la solicitarea entității contractante „să se justifice cum se pot realiza costuri categoria II, costuri administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt beneficiu acordat de consultant personalului său angajat” cu valoarea de 9,02 lei/zi sau 5,36 lei/zi pentru diriginții de șantier – construcții edilitare și de gospodărie comunală (21), de 6,38 lei/zi sau 5,36 lei/zi pentru diriginții de șantier – construcții civile (17), de 6,34 lei/zi pentru diriginții de șantier – instalații electrice (3) și de responsabilul SSM, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 12436/PT100/18/21.02..... astfel:

„Având în vedere relația contractuală care se va încheia cu acești experți, alta decât cea de angajat cu contract de muncă, acolo unde se aplică, conform prevederilor – costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuielile de transport, cazare, diurnă concediu anual plătit, asigurări medicale, vor fi acoperite din ratele/onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dumneavoastră sunt similare oricărui beneficiu acordat de consultant personalului său angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag. 93. Pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuielile de transport, cazare, diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele/onorariile lor. Așadar, valorile menționate de dumneavoastră sunt corespunzătoare concediului anual parțial și după caz, oricărui beneficiu acordat de consultant personalului său angajat, respectiv ore de muncă suplimentare, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini la pag. 93, astfel încât să nu fie afectat graficul de prestare a serviciilor elaborat conform indicațiilor dumneavoastră din documentația de atribuire”.

Comparând justificările transmise de contestator cu privire la categoria a II-a de cheltuieli în adresa nr. 12421/PT100/18/23.01..... cu cele din adresa nr. 12436/PT100/18/21.02....., Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în prima justificare de preț (adresa nr. 12421/PT100/18/ 23.01.....), contestatorul a declarat că va suporta o parte din cheltuielile aferente transportului experților, respectiv cheltuielile aferente transportului experților angajați cu carte de muncă;

- ulterior, prin cel de-al doilea răspuns la solicitarea de justificare a prețului (adresa nr. 12436/PT100/18/21.02.....), asocierea contestatoare și-a modificat răspunsul anterior, precizând că „pentru cei angajați cu carte de muncă, se are în vedere transferarea acestora unui punct de lucru deschis local, astfel încât costurile administrative aferente angajării experților inclusiv cheltuielile de transport, cazare, diurne (asigurările medicale se regăsesc în taxele și impozitele aferente) vor fi acoperite din ratele/onorariile lor".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat, în mod corect, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3251/14.13..... că răspunsul contestatorului este neconcludent, având în vedere:

- pe de o parte mutarea cheltuielilor aferente transportului din categoria a II-a în categoria I (ratele/onorariile experților) și,
- pe de altă parte, faptul că niciunul dintre pre-acordurile anexate de contestator răspunsului nr. 12436/PT100/18/21.02..... nu confirmă disponibilitatea experților respectivi să suporte din onorariu cheltuielile cu transportul, ci doar „taxele și impozitele incluse".

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 67 luni pe durata cărora tarifele ofertate sunt ferme și nu se pot modifica (aspect stipulat atât la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției cât și în modelul de contract, la art. 9 din Condițiile Speciale) și nu este un contract cu executare „*uno ictu*".

Referitor la susținerile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. 12470/PT100/18 înregistrate la CNSC sub nr. 16895/ 26.04....., potrivit cărora entitatea contractantă nu ar fi respectat în cadrul evaluării ofertei sale principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul va reține că, din cuprinsul procesului verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 3233/14.03....., rezultă că Asocierea SC ..... SRL - ..... nu a transmis comisiei de evaluare, în anexa primului răspuns (adresa nr. 12421/PT100/18 din data 23.01.....) „niciun document care a stat la baza întocmirii ofertei"

pentru majoritatea categoriile de experți participanți la etapa a II-a, respectiv diriginte de șantier construcții civile (17 experți), diriginte de șantier instalații electrice (3 experți), responsabil SSM, expert în administrarea revendicărilor și rezolvarea disputelor pentru contracte de lucrări tip FIDIC sau echivalent, Expert financiar, inginer planificare/masterplan; inginer tratare și alimentări cu apă, inginer canalizare și epurare, expert relații publice și publicitate, inginer proiectare electrice și automatizări (2 experți); inginer proiectant mecanice (2 experți), inginer proiectant civile (2 experți), verificator proiect în domeniul construcțiilor civile, verificator proiect în domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărie comunală, verificator proiect în domeniul instalațiilor electrice, inginer geolog, inginer topometrist.

Referitor la răspunsul nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... al asocierii contestatoare, Consiliul va reține că acest ofertant a ales prin manifestarea propriei voințe să nu justifice prin adresa nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... toate onorariile/ratele experților participanți la etapa a II-a (totalizând 81 de experți), ci a transmis doar 4 extrase Revisal.

Față de aceste aspect, Consiliul va reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul entității contractante ar fi trebuit să constate încă de la data analizării răspunsului nr. 12421/PT100/18 din data 23.01..... incidența prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă” coroborat cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, potrivit cărora „4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, față de oferta Asocierii SC ..... SRL - ..... și nu să-i permită acestuia, printr-o nouă solicitare de clarificări, să-și completeze răspunsul neconcludent cu privire la documentele care au stat la baza întocmirii ofertei.

Consiliul va reține că entitatea contractantă nu avea dreptul de a reitera solicitarea de prezentare a documentelor care au stat la baza întocmirii ofertei, având în vedere că lipsa unui răspuns complet și concludent ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei contestatorului, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 142 alin. (3) coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În soluționare Consiliul reține că, în cazul în care solicitarea de clarificări din 10.01..... nu era justificată sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate/ nelegale, contestatorul putea cere entității contractante lămuriri privind întinderea documentelor justificative care trebuiau trimise sau o putea contesta în termenul potrivit prevederilor legale.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificări propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări din 10.01....., modul în care acesta trebuie să își elaboreze răspunsul.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului explicații cu privire la *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea **tuturor elementelor financiare** ale ofertei (...) respectiv fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor **tuturor categoriilor de experți** menționați în propunerea tehnică înaintată (...) fundamentarea economică **trebuie să fie însoțită de documente justificative** ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări de servicii, state de plată, extras Revisal, orice document financiar/contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizie echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc."* ceea ce înseamnă că, pentru **toate** categoriile de experți aferenți etapei a II-a utilizate la elaborarea ofertei tehnice, contestatorul ar fi trebuit să transmită detalierile și explicațiile solicitate.

Prin cele 4 extrase Revisal anexate răspunsului transmis, Asocierea SC ..... SRL - ..... s-a limitat să justifice doar o mică parte din costurile cu salariile celor 81 de experți din etapa a II-a de derulare a contractului, răspuns care este în evidentă contradicție cu solicitarea de clarificări transmisă ofertantului de către entitatea contractantă, în care aceasta precizează clar că dorește „costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți menționați în propunerea tehnică înaintată (...) fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative".

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite contestatorului completarea justificărilor incomplete și neconcludente transmise anterior prin adresa nr. 12436/PT100/ 18/ 21.02..... (aspect reținut în procesul verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 3233/14.03..... și la pag. 9

din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3251/14.03.....), având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", avantaj constând în reiterarea solicitării acelorași documente justificative cerute prin adresa nr. 263/10.01....., cu ignorarea obligației pusă în seama comisiei de evaluare potrivit art. 142 alin. (3) coroborat cu art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, privind respingerea ofertelor inacceptabile.

Mai mult, nici urmare a reiterării solicitării de transmitere a documentelor justificative, contestatorul nu a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, având în vedere faptul că pre-acordurile atașate răspunsului nr. 12436/PT100/18/21.02..... nu demonstrează că respectivii experți ar fi fost de acord să suporte cheltuielile cu transportul din suma negociată cu asocierea contestatoare, ci doar că au acceptat să lucreze contra unei „ratei/zi lucrătoare cu toate taxele și impozitele incluse".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare înscrisurile prin care experții propuși confirmă „faptul că rata/zi lucrătoare (...) reprezintă prețul total al prestației pentru fiecare zi lucrată (...) rata zilnică include costul cu remunerația și toate taxele și impozitele aferente, costuri administrative (inclusiv dar fără a se limita la transport, cazare, asigurări de sănătate etc) ca și orice alte costuri care ar putea apărea în cursul și în legătură cu desfășurarea activităților ca expert pentru poziția menționată", având în vedere faptul că aceste înscrisuri nu au fost transmise comisiei de evaluare în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 133 alin. (1) și nici prin notificarea prealabilă nr. 12457/PT100/18/ 26.03....., ci doar Consiliului în anexa contestației formulată tocmai ca urmare a netransmiterii unor astfel de documente justificative.

Mai mult, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că 35 din respectivele înscrisuri nici nu erau emise la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3251/14.03..... sau a notificării prealabile nr. 12457/PT100/18/ 26.03....., ci doar ulterior, în perioada 29.03..... - 04.04.....

Prin acest mod „*îngăduitor*" de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și a) din Legea nr. 99/2016, însă evaluarea a fost în avantajul contestatorului, nu în dezavantajul lui, astfel cum susține acesta în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, având în vedere modul superficial/trunchiat/incomplet/ neconcludent în care a justificat contestatorul costurile cu salariile/onorariile experților din etapa a II-a de derulare a contractului.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, ***autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată*** *(Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p.

I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)".

Față de aceste aspecte, critica contestatorului, din contestația nr. ....., cu privire la respingerea ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Referitor la cea de a doua contestație formulată de Asocierea SC ..... SRL - ..... respectiv contestația nr. ...../..... având ca obiect modalitatea de evaluare a celorlalte oferte depuse în procedura de

atribuire, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulată de acest contestator cu privire la respingerea propriei sale oferte, Consiliul nu o va mai analiza pe fond, constatându-se excepția lipsei de interes a acestuia, pentru motivele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu

ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit procesului verbal nr. 12 de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 3.233/14.03....., în procedură au fost depuse 4 oferte admisibile.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta aparținând Asocierii SC ..... SRL - ..... nu are posibilitatea de a fi desemnat ofertant câștigător (fiind respinsă ca inacceptabilă), contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din reevaluarea ofertelor admisibile deoarece o eventuala schimbare a ierarhiei rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, rezultă prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește în dosarul CNSC nr. ...../..... condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul Hotărârii nr. 1218/2017, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 515/32/2017.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala reevaluare a ofertelor contestate nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, nefiind de natură să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondată contestația nr. ..... și ca lipsită de interes contestația nr. ...../....., ambele formulate în

contradictoriu cu SC ..... SA iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect intervenientului SC ..... SRL în dosarul CNSC nr. ...../....., invocată de contestator.

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect invocate de entitatea contractantă față de contestația nr. ...../ .....

Respinge ca nefondată contestația nr. ..... și ca lipsită de interes contestația nr. ...../....., ambele formulate în contradictoriu cu SC ..... SA iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 95 (nouăzecișicinci) pagini.