

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47787/29.07.2024, (dosar nr. ...) formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – cabinet de avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. TIMI2024/022078/ „19.04.2024” și a raportului procedurii nr. TIMI2024/022131/ „19.04.2024”, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții «...»”,* cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../23.01.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. TIMI2024/022078/„19.04.2024” privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. TIMI2024/022131/ „19.04.2024” și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor; acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. TIMI2024 - 022131/„19.04.2024”, în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50865/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, în partea care vizează oferta ... SRL, ca fiind

nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 47799/29.07.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. TMI2024-022091/19.07.2024 și a raportului procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ASOCIEREA ... SA/... SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, clasându-se pe primul loc, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea respectivă a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de ofertantul ... SRL și ofertantul ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA ... SA/... SA, ... și ...; anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... SRL pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă; obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de societățile ... SRL și ... SRL, sub toate aspectele, ca netemeinice și nelegale și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50867/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ...,

cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „admiterea excepției lipsei de interes, respectiv, respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată; menținerea raportului procedurii nr. TIMI2024 – 022131/19.04.2024, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse de către ... SRL; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47787/29.07.2024 (dosar nr. ...), ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TIMI2024/022078/„19.04.2024” și raportul procedurii nr. TIMI2024/022131/„19.04.2024”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că în data de 19.07.2024 a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. TIMI2024/022131/„19.04.2024”, conform căruia oferta sa este conformă și admisibilă, clasamentul fiind următorul: locul 1 - Asocierea ... SA/... SA - 100 pct.; locul 2 - ... SRL - 83,33 pct.; locul 3 - ... SRL - 81,26 pct.; locul 4 - ... SA - 80, 43 pct.

De asemenea, contestatoarea menționează că, urmare a publicării raportului procedurii nr. TIMI2024/022131/19.04.2024, a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la conținutul ofertelor clasate pe primele două locuri din rațiuni de presupusă confidențialitate.

În opinia contestatoarei, ofertele clasate pe primele două locuri nu au caracter confidențial, sens în care invocă art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, subliniind că pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei, în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei, ca fiind confidențială. În susținerea, invocă jurisprudență națională și europeană.

Totodată, contestatoarea arată că referitor la propunerea tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei și să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații, cu invocarea de jurisprudență națională.

Un alt aspect subliniat de contestatoare se referă la faptul că, în opinia sa, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, deoarece prin acestea se explicitează sau completează oferta depusă, devenind astfel parte integrantă din propunerea tehnică respectiv din propunerea financiară, sens în care invocă art. 209 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată invocă și art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă: *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*, cu afirmația că, în opinia sa, în cazul de față s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngădit, în mod nejustificat, accesul la dosarul achiziției, fiind nevoită să formuleze o contestație bazată pe informațiile pe care le are cu privire la maniera în care cei doi operatori economici obișnuiesc să oferteze.

Prin urmare, solicită CNSC să-i permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, să dispună repunerea sa în termenul legal de contestare.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ASOCIEREA ... SA/... SA.

1. Oferta criticată are un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, precizează că potrivit art. 2 din Legea nr. 99/2016 *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii”*, scopul fiind, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea directivelor achizițiilor publice, cu mențiunea că autoritatea contractantă are obligația de a analiza conform și nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit, de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare.

În situația în care sunt necesare informații suplimentare cu privire la oferta supusă analizei, autoritatea contractantă are obligația de a solicita toate informațiile necesare pentru a se edifica asupra conținutului

concret al ofertei depuse, inclusiv cu aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevede că: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 38,78 % din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă având obligația de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului.

Totodată, cu referire la oferta în cauză, susține că autoritatea contractantă nu a analizat și nu a coroborat fundamentarea tarifului ofertat nici măcar prin raportare la prevederile legale privind obligațiile salariale, desemnând în mod facil ca fiind câștigătoare o ofertă cu un preț irealizabil de scăzut. În opinia sa, este evident faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a ținut cont și nici nu a calculat, în mod real, cheltuielile pe care le are cu forța de muncă prin raportare la legislația în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, iar pentru personalul de execuție a lucrărilor și pentru proiectanții folosiți nu a fost prevăzut salariul din contractele de muncă încheiate, în condițiile în care potrivit legislației în vigoare, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, ofertanții nu pot să prevadă cheltuieli cu plata resurselor umane utilizate în lucrare (manoperă) sau în proiectare (manoperă) sub minimul aflat în plată stabilit ca salariu brut orar.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în vederea determinării riscului neexecutării contractului ca urmare a lipsei resurselor bănești incluse în devizele lucrări, avea obligația de a verifica care sunt salariile reale aflate în plată din contractele angajaților (solicitarea extrasului REVISAL) și astfel să determine posibilitatea plății salariilor personalului angrenat în lucrare la nivelul salariilor reale acordate în baza contractelor de muncă, iar nu a salariului minim pe economie, deoarece prin plata personalului (indiferent de nivelul calificării, studiilor, performanțelor) cu salariul minim pe economie, acesta nu va reuși să execute lucrarea în mod conform. De altfel, afirmă contestatoarea, obligativitatea utilizării în execuția lucrărilor publice a salariului minim pe economie aflat în plată, este o condiție obligatorie de participare în cadrul unei proceduri, iar autorităților contractante au obligația de a verifica dacă salariul minim pe economie inclus în lucrare este de natură să asigure certitudinea că lucrarea se va executa la timp cu respectarea tuturor condițiilor de calitate impuse prin documentația de atribuire. În opinia sa, aceste

cheltuieli au o destinație expresă în cuprinsul propunerii financiare, neputându-se porni de la premisa că eventualele diferențe de cost cu manopera vor fi acoperite din cheltuielile indirecte.

Referitor la preț, contestatoarea precizează că în cadrul cataloagelor existente pe SEAP, prețul unui modul de telegestiune este între 600-700 lei, aparatele de iluminat costă între 850 - 1000 lei/buc., astfel încât doar calculând prețurile pentru modulele de telegestiune și aparatele de iluminat, se ajunge la un cost de 4.035.350 lei la care dacă se adaugă console, cleme, cablu CYY/CYYF 3x1.5 mp, manoperă execuție, transport, manoperă proiectant, manoperă șef șantier, responsabil SSM, depășindu-se cu mult valoarea ofertei desemnate câștigătoare, care în opinia sa, este unul de dumping, în condițiile în care prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare, omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice, sens în care prin raportare la jurisprudența invocată, solicită să se constate că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În continuare, contestatoarea invocă art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Conform art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare prezintă următoarele neconformități:

1. Aparatul de iluminat AIL 8 nu are eficacitate luminoasă de 180 lm/W.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că aparatul de iluminat ofertat pentru corpul de iluminat AIL TIP 8, cu putere maximă de 66W, nu are o eficacitate luminoasă de 180 lm/W, așa cum se poate observa din calculul luminotehnic depus pentru strada Dr. Liviu Gabor. Prin urmare, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător apare ca fiind neconformă deoarece nu s-au depus calculele

luminotehnice din care să rezulte o eficacitate luminoasă de minim 180 lm/W, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică nr. 1 punctul 1.6.

2. Ofertarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic.

Cu privire la această critică, contestatoarea menționează că în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7241/16149/16210/16444/15.04.2024, ofertanții aveau obligația ofertării și a serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, verificare care se face doar de către verificali atestați, conform legislației in vigoare.

Cu toate acestea, oferta desemnată câștigătoare nu a inclus verificali de proiect, nefiind depuse nici atestate pentru aceștia. Această neconformitate se extinde și asupra propunerii financiare, în sensul în care ofertantul câștigător nu a inclus nici costurile aferente verificării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, mai ales că ofertanții aveau obligația demonstrării faptului că verificarea proiectului va fi asigurată de către personal atestat conform legislației in vigoare.

3. Intervenția experților nominalizați.

Propunerea tehnică este neconformă deoarece nu conține informații cu privire la momentul la care vor interveni experții nominalizați în implementarea proiectului sau informații cu privire la modalitatea de intervenție.

4. Dimensiunile brațului.

Conform fișei tehnice nr. 4 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat, pct. 1.3, au fost solicitate 3 tipuri de dimensiuni ale brațului pe orizontală, respectiv 2 m, 1 m și 0.5 m.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că din calculele luminotehnice depuse de ofertantul câștigător, se poate constata că nu au fost respectate lungimile brațului pe orizontală; spre exemplu, pentru strada bd. Revoluției din 1989, în calculul luminotehnic prezentat, lungimea consolei pe orizontală este mai mare de 2 m, iar pentru calculul luminotehnic aferent str. Budai Deleanu consola utilizată este de 1.5 m.

5. Unghiul de înclinare.

Din calculele luminotehnice depuse în propunerea tehnică câștigătoare de exemplu, cel aferent str. Acad. Alexandru Borz, unghiul de înclinare consolă este 20°, astfel că pentru situațiile unde înclinarea consolei rezultă din calculele luminotehnice mai mare de 15°, ofertantul avea obligația de a include în cadrul propunerii tehnice și de a cota valoric în cadrul propunerii financiare, console diferite pentru a putea monta aparatele de iluminat la unghiul rezultat din calculele luminotehnice, deoarece aparatele de iluminat ofertate permit reglarea unghiului doar -/+ 15 °.

Prin urmare, propunerea tehnică este neconformă, deoarece nu conține fișe tehnice ale tipurilor de console ofertate, iar propunerea

financiară este, de asemenea neconformă, nefiind incluse costurile pentru consolele cu unghiuri diferite.

6. Certificate și rapoarte de testare.

În oferta desemnată câștigătoare nu s-au prezentat certificate și rapoarte de testare (IP, IK), diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, raport testare pentru radiația luminii albastre pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferțate, prezentându-se doar pentru o parte din aparatele oferțate rapoartele de testare.

7. Costurile privind integrarea sistemului de telegestiune.

Sub aspectul neconformității propunerii financiare, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune oferțat în ... conform documentului Remedieri documentație, emis ca urmare decizie CNSC nr. 604/C5/263.269.272.274/08.03.2024, cu toate că ofertanții aveau obligația integrării sistemului de telegestiune oferțat în ..., fiind un cost asumat al fiecăruia dintre aceștia.

Față de oferta desemnată câștigătoare, societatea contestatoare precizează că își rezervă dreptul de a aduce completări contestației ulterior momentului la care i se va acorda accesul efectiv la dosarul procedurii.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ... SRL, clasată pe locul al doilea:

1. Dimensiunile brațului.

Conform fișei tehnice nr. 4 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat, punctul 1.3, au fost solicitate 3 tipuri de dimensiuni ale brațului pe orizontală, respectiv 2 m, 1 m și 0.5 m. Urmare a calculelor luminotehnice depuse de către ... SRL rezultă că aceasta a oferțat lungimi de braț de 1,5 m și 2,5 m.

2. Balast electronic.

Nu au fost depuse, în cuprinsul propunerii tehnice, fișa tehnică balast electronic pentru aparatele oferțate, din care să reiasă conformitatea cu standardele EN 61000-4-2, EN 61000-4-3, EN 61000-4-4, EN 61000-4-5, EN 61000-4-6, EN 61000-4-8, EN 61000-4-11, EN 61547, DALI Standard LED Driver IEC 62386-101, 102&207.

3. Fișa Tehnic nr. 3 pct. 1.16.

Sistemul de telegestiune NEOS Lighting nu respectă cerințele din fișa tehnică nr. 3 pct. 1.16, prin care a fost solicitat „Colectarea centralizată a datelor de la controlerile de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM sau UMTS) sau Ethernet”, deoarece sistemul NEOS Lighting are comunicație doar PLS și/sau wireless, sistemul în cauză fiind unul creat pe baza unei cofinanțări din Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Competitivitate 2014-2020.

4. Comunicare directă.

Sistemul de telegestiune nu respectă fișa tehnică nr. 3 pct. 2.4, prin care a fost solicitat „Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date”, deoarece sistemul în cauză folosește concentratoare de date, respectiv gateway.

5. Eficacitatea luminoasă.

Aparatele de iluminat nu îndeplinesc cerința privind eficacitatea luminoasă minim 180 lm/W, aferentă aparatelor de iluminat din fișa tehnică nr. 1, în sensul în care din calculele luminotehnice depuse nu reiese pentru fiecare tip de aparat de iluminat eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W.

Prin adresa nr. 48643/2612/C6/31.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49082/01.08.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210431853/1 din 30.07.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50865/09.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: „respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, în partea care vizează oferta ... SRL, ca fiind nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă”.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant clasat pe locul 2. În susținere invocă jurisprudență.

Referitor la fondul cauzei, solicită respingerea solicitărilor contestatoarei prin care solicită acces la oferta sa, precum și pe cea de repunere în termen. În susținere, invocă jurisprudența națională.

1. Cu referire la critica nr. 2, privind balastul electronic, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735/14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului 755/59/2024.

2. Cu referire la critica nr. 3, potrivit căreia nu ar fi îndeplinit cerința de la pct. 1.16 din fișa tehnică nr. 3, subliniază că a oferat sistemul de telegestiune NEOS format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date. Comunicația de la modulele individuale NEOS

MNPL se face direct către NEOS MANAGER prin intermediul rețelei GSM, sens în care prezintă un extras din arhitectura sistemului de telegestiune propus, expusă în foaia de catalog.

3. Cu referire la critica nr. 4, privind comunicarea directă, respectiv că sistemul ofertat nu ar îndeplini cerințele din fișa tehnică nr. 3, pct. 2.4 prin s-a solicitat „Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date”, intervenienta reiterează că a ofertat sistemul de telegestiune NEOS format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date. Comunicația de la modulele individuale NEOS MNPL se face direct către NEOS MANAGER prin intermediul rețelei GSM, astfel cum rezultă din foile de catalog din cuprinsul propunerii tehnice, memoriu tehnic de prezentare a sistemului de control, dar și arhitectura sistemului de telegestiune propus din care rezultă clar că sistemul de telegestiune NEOS ofertat este format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date:

4. Cu referire la critica nr. 5 privind eficacitatea luminoasă, intervenienta precizează că din cuprinsul ofertei depusă, rezultă faptul că a îndeplinit cerința privind eficacitatea luminoasă.

5. Cu referire la critica nr. 1 privind dimensiunile brațului, intervenienta susține că din ansamblul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că a depus documente justificative care atestă îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru soluționarea criticilor de mai sus, cu referire la propria ofertă, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735/ 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului 755/59/2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52818/20.08.2024, societatea ... SRL a solicitat admiterea excepției tardivității în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA ... SA/... SA.

În susținerea excepției, contestatoarea invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, subliniind că propria contestație a fost publicată în SEAP la data de 29.07.2024, aceasta fiind momentul de la care se impune a fi calculat termenul pentru formularea cererii de intervenție.

Totodată, precizează că în urma accesării site-ului CNSC a observat că la data de 07.08.2024 apar înregistrate două cereri de intervenție formulate de către ASOCIEREA ... SA/... SA, însă niciuna dintre acestea nu i-au fost comunicată prin e-mail sau servicii poștale până la data

formulării prezentelor note scrise. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 127/C3/3841/ 16.01.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52565/19.08.2024, ... SRL a înaintat un punct de vedere cu privire la confidențialitatea ofertei sale, potrivit căruia a motivat și justificat caracterul confidențial al ofertei sale.

Astfel, precizează că a anexat ofertei sale solicitarea unuia dintre furnizorii săi de echipamente, prin care i se cere să păstreze confidențialitatea asupra secretului comercial, conform acordului nr. 11858/18.04.2024.

Din cuprinsul ofertei rezultă să sistemul de telegestiune ofertat NEOS este un produs și brand al ... SRL, conform certificatelor de înregistrate a mărcii respective, documente care sunt anexate; aparatele de iluminat ofertate aparțin de asemenea ... SRL.

Nu în ultimul rând, precizează că „în mod constant societatea ... solicită acces la oferta ... și solicită repunerea în termenul de formulare a contestației”, deși, conform jurisprudenței în domeniu, „instituția repunerii în termen nu este proprie sistemului remediilor achizițiilor publice (...) chiar și în civil și contencios este rareori admisă”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47799/29.07.2024 (dosar nr. ...), ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TMI2024-022091/19.07.2024 și raportul procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că din cuprinsul documentelor criticate rezultă că oferta depusă de ASOCIEREA ... SA/ ... SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, ocupând locul 1 în clasament, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul 2, oferta depusă de societatea ... SRL s-a clasat pe locul 3, iar cea depusă de societatea ... SA s-a clasat pe locul 4.

În continuare, contestatoarea solicită CNSC obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care precizează că ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Față de cele de mai sus, precizează că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele depuse în cadrul procedurii și nici la procesele-verbale intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, în partea care viza ofertele

depuse de ASOCIEREA ... SA/... SA, ... și În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, contestatoarea susține că aceasta nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asocieră trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, afirmă contestatoarea, asocieră desemnată câștigătoare nu a prezentat în cadrul ofertei pentru serviciile de verificare tehnică personal specializat, respectiv verificator de proiect, cu toate că această activitate a fost solicitată prin documentația de atribuire și clarificată ca făcând obiectul prezentei proceduri, ofertanții având astfel obligația de a declara un subcontractant pentru această activitate.

De asemenea, susține contestatoarea, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții având obligația de a declara entitatea care urmează să presteze aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului, conform răspunsului de clarificări la documentația de atribuire nr. MTM2024-7241/16149/16210/16444/15.04.2024.

Tot cu privire la același aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995, în conformitate cu care verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiza tehnică, ceea ce presupune faptul că se impunea nominalizarea de subcontractanți. Prin urmare, având în vedere că prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie, „situație reținută chiar prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019”, contestatoarea susține că în raport de situația dedusă judecății, se impunea ca ofertanții să desemneze în cadrul propunerii tehnice subcontractanți, în vederea unei părți din obiectul contractului - verificarea proiectului tehnic, parte esențială în cauză, deoarece în lipsa verificării proiectului tehnic, în condiții legale, nu poate fi atins scopul contractului.

Prin urmare, susține contestatoarea, este necesar ca încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea

ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individuală, fie prin subcontractare sau asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din obiectul contractului fiind subordonat împlinirii condiției prealabile, privind posibilitatea reală de îndeplinire a obiectului contractului de către însuși ofertant, în oricare dintre modalitățile reglementate de legislația incidentă. În opinia contestatoarei, o concluzie contrară ar lipsi de conținut dispozițiile Legii nr. 98/2016 care vizează verificarea ofertelor de către comisia de evaluare, într-o etapă distinctă și prealabilă. Reiterează că potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 10/1995, verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiza tehnică. De altfel, chiar și în ipoteza în care documentația de atribuire nu ar cuprinde cerințe cu privire la verificatorii de proiecte, aceasta reprezintă o obligație legală, reglementată de dispozițiile Legii nr. 10/1995, deoarece în condițiile în care verificatorul de proiecte este angajat al societății care elaborează proiectul tehnic, se creează un conflict de interese și o incompatibilitate evidentă, verificatorul de proiecte neputând presta, în mod obiectiv, serviciile de verificare a proiectului, fiind absolut necesar ca persoana care prestează aceste servicii să fie independentă față de operatorul economic care a realizat proiectul.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că la momentul depunerii ofertei, ofertantul desemnat câștigător trebuia să probeze că este în măsură să asigure astfel de servicii (verificarea proiectului) prin intermediul unei alte persoane, pe care avea obligația de a o indica ca subcontractant, depunând documente DUAЕ, ceea ce nu s-a întâmplat, deși nu poate să execute el însuși anumite activități aferente contractului, situație în care ar fi putut uza de „dispozițiile art. 66 din Legea nr. 99/2016”. De asemenea, redă și art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 98/2016, unde este definită noțiunea de subcontractant: „zz) *subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/ bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi*”.

Din interpretarea normei anterior reținute, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016 ca fiind: „y) *furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă*

este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

În concluzie, societatea contestatoarea afirmă că la acest moment, caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare nu poate fi înlăturat pe calea solicitărilor de clarificări, întrucât ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia. În susținere invocă jurisprudență CNSC și a curților de apel, arătând că din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind în acest sens următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1), art. 22, art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 5 și art. 6 din HG nr. 742/2018.

Totodată, menționează că potrivit prevederilor art. 4 din HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție proiectarea cât și execuția de lucrări, „prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 și 2, se aplică cu respectarea întocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 101/2016 privind remediile, precum și a legislației în vigoare incidente, inclusiv în domeniul disciplinei și calității în construcții, care sunt prioritare.

În opinia contestatoarei, un operator economic nu poate, prin specialiștii verficatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește, în mod expres, că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă respectiv Legea nr. 10/1995. În susținere, invocă jurisprudența națională.

În continuare, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în documentația de atribuire care vizează auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, în mod eronat, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare denumit

„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” (Propunerea tehnică), deoarece din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că nu s-a prezentat în cadrul ofertei depuse modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice de către specialist autorizați.

Or, în situația în care demonstrarea metodologiei de prestare a serviciilor a fost factor de evaluare, aceasta trebuia să conțină minim activitățile impuse prin caietul de sarcini, respectiv și modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice, astfel cum rezultă și din adresa de clarificări la documentația de atribuire nr. TMI2024-016332/28.05.2024.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta depusă de Asociera ... SA – ... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în documentația de atribuire care vizează auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta în cauză se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, deoarece nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că ofertantul în cauză nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/planului parcelat vizat ANCPI, respectiv „răspunsul 3.9 la solicitarea de clarificări” nr. TMI2024-016332/28.05.2024.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, similar cu verificatorii de proiect, se impunea „în principal, nominalizarea experților topografici și, în subsidiar, declararea subcontractanților pentru elaborarea studiilor geotehnice și topografice, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, cu motivarea că aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI”. În lipsa acestora, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

deoarece nu conține „echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința de la pct. 5.2 din caietul de sarcini deoarece nu a depus acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurătorilor și nici modalitatea de acces la acest laborator, astfel cum rezultă și din procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

În continuare, referitor la propunerea financiară din cadrul ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, sub 50% din valoarea estimată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în etapa de evaluare i-au fost solicitate clarificări ofertantului în cauză, însă prin răspunsul la clarificări nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi.

Prin raportare la jurisprudența invocată, contestatoarea susține că în situația în care s-a solicitat unui ofertant să justifice prețul neobișnuit de scăzut și acesta nu a anexat răspunsului și dovezi/documente justificative, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, și nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi.

În continuare, societatea ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, critică oferta aparținând societății ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului deoarece nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asocieră trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că în lipsa nominalizării acestor verificatori oferta se impunea a fi respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației de atribuire avea obligația nominaliza toți specialiștii.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL nu a prezentat pentru serviciile de verificare tehnică personal specializat, respectiv verificator de proiect, cu toate că această activitate

a fost solicitată prin documentația de atribuire și clarificată ca făcând obiectul prezentei proceduri, sens în care era obligat să declare un subcontractant pentru această activitate, deoarece verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul.

De asemenea, afirmă contestatoarea, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod legal, verificarea tehnică a proiectului, conform solicitării din adresa de răspuns la clarificări privind documentația de atribuire nr. MTM2024-7241/16149/16210/16444/ 15.04.2024. Prin urmare, oferta în cauză trebuia respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reiterează că potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 10/1995, verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiza tehnică, ceea ce presupune faptul că se impunea nominalizarea de subcontractanți.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertantul în cauză nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/planului parcelat vizat ANCPI, conform „răspunsului 3.9 la solicitarea de clarificări” de mai sus. În opinia contestatoarei, în cauză de față, se impunea, în principal, nominalizarea experților topografici și, în subsidiar, declararea subcontractanților pentru elaborarea studiilor geotehnice și topografice, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, cu motivarea că aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI.

În continuare, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, potrivit cerinței de la pct. 5.2 din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, respectiv că ofertantul declarat câștigător nu a depus acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurărilor și nici modalitatea de acces la acest laborator.

În cele ce urmează, contestatoarea ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, critică oferta aparținând societății ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, susținând că aceasta ar fi trebuit declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României

În concret, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/ planului parcelat vizat ANCPI, după cum s-a solicitat la pct. nr. 3.9 din răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că fie se impunea nominalizarea experților topografici, fie declararea subcontractanților pentru elaborarea studiilor geotehnice și topografice, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, cu motivarea că aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, conform cerinței de la pct. 5.2 din

caietul de sarcini. În susținere, contestatoarea precizează că neconformitatea ofertei în cauză rezultă din procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Cu referire la confidențialitatea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți, respectiv, Asocierea ... SA/... SA, ... SRL și ... SRL, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele depuse de acești ofertanți și nici la procesele-verbale intermediare în părțile care vizau aceste oferte. În susținere, invocă jurisprudență, cu mențiunea că în etapa CNSC i-a fost acordat accesul integral, la ofertele depuse dacă nu a fost dovedit caracterul confidențial al acestora.

În concluzie, afirmă contestatoarea, caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, iar simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse de ofertant sau la actele emise de autoritate în cadrul procedurii de achiziției publice.

Prin adresa nr. 48645/2613/C6/31.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49272/02.08.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210436784/1 din 31.07.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. TMI2024-023564/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49630/05.08.2024, cu privire la contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumentele de mai jos.

1) Referitor la contestația depusă de ... SRL, în ceea ce privește „*Lipsa caracterului confidențial al ofertelor clasate pe primele două locuri*”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 *Modul de prezentare al ofertei privind opțiunea de declarare a propunerii tehnice confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016*, Asocierea ... SA/... SA a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, a depus în cadrul fișierului -[.../00042] OT ... vol. 4 ștampilat.pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică, pag. 244-265, atât declarațiile privind informațiile din ofertă ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală privind: Propunerea Tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea Financiară integral; Documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor), cât și

dovezi/ documente care le conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate și anume contracte de colaborare, acorduri, certificate de acreditare (pag.248-296).

Față de acest aspect, precizează că a luat act de declarațiile privind oferta depusă, întrucât ofertantul în cauză a justificat caracterul de confidențialitate atât prin precizările detaliate privind confidențialitatea ofertei, respectiv: „[...] Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii sunt considerate secret comercial / de afaceri. Prin secret de afaceri înțelegem elementele și proprietățile produselor care nu sunt cunoscute terților. Dacă acestea sunt dezvăluite, întreprinderea noastră poate suferi pierderi substanțiale din moment ce concurenții noștri ar putea să producă produse similare [...] Personalul prezentat în cadrul licitației conține date personale, date personale aflate sub incidenta GDPR [...], Utilajele prezentate în cadrul licitației fac parte din patrimoniul firmelor asociate. Aceste date nu sunt publice, fiind date care reflectă anumite situații patrimoniale, care pot fi folosite ulterior în scopul unei concurențe neloiale ale operatorilor concurenți. [...] Tehnologiile de execuție cât și modul de organizare al ofertantului [...] Prin contractele încheiate cu furnizorii noștri (în principal pe partea de aparate de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune) ne-am asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice cât și financiare [...]”, cât și prin prezentarea dovezilor concludente care le conferă caracterul de confidențialitate.

2. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei privind opțiunea de declarare a propunerii tehnice confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și ofertantul ... SRL, clasat pe locul doi în clasament, a depus în cadrul fișierului de formă [.../00057] următoarele documente: 1. Declarația tehnic.pdf.p7s, la pag. 1-7, declarația care cuprinde informațiile considerate confidențiale, respectiv: „a) Documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; b) Propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; c) Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; informațiile cuprinse în documente de calificare care au caracter confidențial, sunt următoarele: - Experiența similară, respectiv Contractele, situațiile de plată și documentele ce derivă din acestea; informațiile cuprinse în propunerea tehnică care au caracter confidențial, sunt următoarele: - Întreaga propunere tehnică; informațiile cuprinse în propunere financiară care au caracter confidențial sunt următoarele: Întreaga propunere financiară. Documentele indicate anterior au fost calificate ca având un caracter

confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime ale societății noastre, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

De asemenea, pentru dovedirea confidențialității, în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul respectiv a anexat și documente încheiate cu furnizorul, certificat de înregistrare a mărcii, decizia CNSC nr. 499/C2/225/226/07.03.2023, Hotărârea Curții (Camera a treia) din 14 februarie 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Conseil d'Etat - Belgia) - Varec Sa/Etat belge (Cauza C-450/06).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de informațiile mai sus menționate și de documentele justificative prezentate în cadrul ofertelor, aspectele fiind detaliate în cadrul proceselor-verbale de analiză. Prin urmare, decizia sa de a asigura confidențialitatea ofertelor conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 din Legea 98/2016, este corectă și justificată, mai ales că respectă și dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, respectiv prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, conform cărora comercianții sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a criticii contestatoarei cu privire la refuzul autorității contractante de a permite studierea, în integralitate a dosarului achiziției, mai ales că aceasta face referire la oferta ... SRL, operator economic care nu face parte din prezenta procedură, întrucât nu are dreptul de a dezvălui informațiile declarate confidențiale competitorilor, în caz contrar aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare. De altfel, precizează autoritatea contractantă, chiar și societatea contestatoare și-a declarat oferta depusă confidențială, deci atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, în opinia autorității contractante, nu este justificat să condamne încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidații săi, solicitând astfel aplicarea unui tratament inegal.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de repunere în termenul legal de contestare, autoritatea contractantă menționează că lasă acest lucru la latitudinea Consiliului, după o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, depuse de către Asocieria ... SA/... SA, autoritatea contractantă prezintă apărările de mai jos.

1. Prețul neobișnuit de scăzut.

Conform celor consemnate în cadrul proceselor-verbale de analiză a propunerilor financiare prezentate, s-au solicitat clarificări privind modul de formare a prețului ofertat tuturor ofertanților în data de 13.06.2024, cu termen de răspuns până la data de 18.06.2024. Ofertanții au transmis în termen justificările aferente, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatoarele de prețuri prezentate inițial.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a considerat că se impun clarificări suplimentare referitoare la documentele prezentate de către Asociera ... SA/... SA și ... SRL, adresele de clarificări fiind transmise în data de 21.06.2024.

După primirea răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă menționează că în data de 04.07.2024 a finalizat evaluarea propunerilor financiare, aspecte evidențiate în cadrul procesului-verbal 6, Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/18.08.2021, care a fost înregistrat cu nr. TMI2024-020317/04.07.2024, în care a prezentat detaliat aspectele din documentele analizate, respectiv a decis că propunerile financiare sunt conforme, deoarece propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, nu au fost identificate erori aritmetice, prețurile ofertate, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției, iar ofertanții au justificat, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, astfel încât toți au demonstrat că pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. În urma aplicării criteriului de atribuire oferta clasată pe primul loc a fost cea aparținând Asociera ... SA/... SA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în derularea procedurii de atribuire în cauză a respectat principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin. (2) ale art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134, art. 135 și art. 136 din HG 395/2016, și, în mod corect, a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului tuturor ofertanților, precum și explicații suplimentare acolo unde a fost cazul, tocmai pentru o edificare clară asupra conținutului concret al ofertelor depuse.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis în data de 18.06.2024, respectiv prin documentele prezentate în data de 26.06.2024, Asociera ... SA/... SA a prezentat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, care este în concordanță cu centralizatorul de prețuri depus inițial în cadrul propunerii financiare. În urma evaluării tuturor documentelor depuse, autoritatea contractantă menționează că a considerat că prețul ofertat de către Asociera ... SA/... SA este justificat deoarece modul de formare al prețului este un atribut al ofertanților, conform politicii economice a societății și activităților care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

2. Oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece «aparatul de iluminat AIL 8 nu are eficacitate luminoasă de 180 lm/W».

Referitor la critica contestatoarei de mai sus, autoritatea contractantă susține că din calculele luminotehnice pentru strada Dr. Liviu Gabor din oferta depusă de Asociera ... SA/... SA, pag. 47 - fișierul OT ... vol. 3 part. 2, rezultă un aparat de iluminat care are o eficacitate luminoasă de 180 lm/W. Prin urmare, pe acest aspect oferta este conformă.

3. Cu privire la critica contestatoarei privind serviciile de verificare a proiectului tehnic, respectiv că *„oferta desemnată câștigătoare este neconformă, din perspectiva faptului că nu au fost incluși verificatorii de proiect, nefiind depuse nici atestate pentru aceștia”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că respectiva critică este nefondată deoarece Asociera ... SA/... SA a prezentat adeverința nr. 201920517/18.11.2019 de verificator de proiecte autorizat, pag. 70-72 din cadrul fișierului OT ... vol. 4 ștampilat, precum și documente care demonstrează accesul la serviciile acestuia, deci a demonstrat capacitatea de a realiza această activitate solicitată prin documentația de atribuire. În condițiile în care verificarea tehnică a proiectului nu este realizată de către același specialist care întocmește proiectul, ofertantul în cauză a depus o ofertă conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a criticii contestatoarei potrivit căreia *„Această neconformitate se extinde și asupra propunerii financiare, în sensul în care ofertantul câștigător nu a inclus nici costurile aferente verificării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”* întrucât în fișierul propunere financiară ..., pag.2, sunt incluse costurile privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

4. Cu privire la intervenția experților nominalizați, respectiv critica potrivit căreia *„oferta nu conține informații cu privire la momentul la care vor interveni experții nominalizați în implementarea proiectului sau informații cu privire la modalitatea de intervenție”*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în oferta desemnată câștigătoare, pag. 20 din cadrul fișierului OT ... vol. 1, cap. Planificarea resurselor tehnice și umane, ofertantul prezintă informații cu privire la intervenția experților.

5. Referitor la dimensiunile brațului, autoritatea contractantă susține că prin oferta prezentată se dovedește conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, aspect recunoscut și de către contestatoare, pag. 16 din cuprinsul contestației, unde se precizează următoarele: *„(63) Cu toate acestea, ca urmare a calculelor luminotehnice depuse de ofertantul câștigător, se poate constata că au fost respectate lungimile brațului pe orizontală”*.

6. Față de unghiul de înclinare, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„(66) În conformitate cu calculele luminotehnice depuse în*

propunerea tehnică (de exemplu calcul luminotehnic aferent Acad. Alexandru Borz) unghiul de înclinare consolă este 20° , astfel pentru situațiile unde înclinarea consolei rezultă din calculele luminotehnice mai mare de 15° ofertantul avea obligația de a include în cadrul propunerii tehnice și de a cota valoric în cadrul propunerii financiare, console diferite pentru a putea monta aparatele de iluminat la unghiul rezultat din calculele luminotehnice, deoarece aparatele de iluminat oferite permit reglarea unghiului doar $-/+ 15^\circ$. (67) În aceste condiții, propunerea tehnică apare ca fiind neconformă, deoarece nu conține fișe tehnice ale tipurilor de console oferite, iar propunerea financiară este, de asemenea neconformă, nefiind incluse costurile pentru consolele cu unghiuri diferite" autoritatea contractantă susține că potrivit fișei tehnice din fișierul OT ... vol. 2 part. 2 ștampilat pag.152- 145, Asocierea ... SA/... SA declară că este producător de console, iar acestea vor fi produse în funcție de rezultatele obținute din Proiectul Luminotehnic conform unghiurilor necesare, neimplicând costuri suplimentare.

7. Referitor la critica privind certificatele și rapoartele de testare, respectiv că „(68) Oferta desemnată câștigătoare este, de asemenea, neconformă și din perspectiva faptului că nu s-au prezentat certificate și rapoarte de testare (IP, IK), diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, raport testare pentru radiația luminii albastre pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferite, prezentându-se doar pentru o parte din aparatele oferite rapoartele de testare" autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... SA/ ... SA a depus Rapoarte de testare în fișierul OT ... vol. 2 part. 1 ștampilat pag. 59 - 355, și fișierul OT ... vol. 2 part. 2 ștampilat pag. 2-134.

8. Față de critica privind costurile cu integrarea sistemului de telegestiune, în sensul că „ofertantul desemnat câștigător nu a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune oferit în ..., conform documentului Remedieri documentație conform decizie CNSC nr. 604/C5/263.269.272.274/08.03.2024", autoritatea contractantă afirmă că în fișierul Răspuns clarificări ... SA/... SA nr. 218/ 26.06.2024, ofertantul în cauză a precizat că a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune ... în prețul modulelor de telegestiune.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente față de criticile referitoare la neconformitatea ofertei depuse de către ... SRL.

1. Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor privind dimensiunile brațului deoarece la pag. 16 din contestație se specifică următoarele: „(74) Cu toate acestea, ca urmare a calculelor luminotehnice depuse de către ... SRL se poate constata că au fost respectate lungimile brațului pe orizontală, în sensul în care se observă lungimi de braț de 1,5 m și 2,5 m".

2. Referitor la balast electronic, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor pe acest aspect, respectiv că „oferta clasată pe cel de-al doilea loc este neconformă din

perspectiva faptului că nu au fost depuse, în cuprinsul propunerii tehnice, fișa tehnică balast electronic pentru aparatele ofertate, din care să reiasă conformitatea cu standardele EN 61000-4-2, EN 61000-4-3, EN 61000-4-4, EN 61000-4-5, EN 61000-4-6, EN 61000-4-8, EN 61000-4-11, EN 61547, DALI Standard LED Driver IEC 62386-101, 102&207” deoarece la pag. 1059 din fișierul documentație echipamente partea 3, ofertantul ... SRL a depus fișa tehnică aferentă balast electronic folosit.

3. Cu privire critica contestatoarei privind fișa tehnică nr. 3, pct. 1.16, respectiv critica potrivit căreia „78) Oferta depusă de către ... SRL este neconformă, deoarece sistemul de telegestiune NEOS Lighting ofertat nu respectă cerințele din fișa tehnică nr. 3 punctul 1.16 prin care a fost solicitat «Colectarea centralizată a datelor de la controlerele de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM sau UMTS) sau Ethernet», deoarece sistemul NEOS Lighting are comunicație doar PLS și/sau wireless”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 1132, 1135 din fișier documentație echipamente partea 3 ofertantul ... SRL are cuprinse specificațiile tehnice aferente sistemului de control care respectă cerințele privind comunicarea, conform documentației de atribuire.

4. Referitor la critica privind comunicarea directă, în sensul că „sistemul de telegestiune ofertat de către ... nu respectă fișa tehnică nr. 3 punctul 2.4 prin care a fost solicitat «Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date». (81) Or, sistemul ofertat de către ofertantul clasat pe locul al doilea, folosește concentratoare de date, respectiv gateway, cerința documentației de atribuire fiind astfel nerespectată”, autoritatea contractantă menționează că în fișierul răspuns 27.06.2024 ..., ofertantul ... SRL și-a asumat cerința din Fișa tehnică nr. 3 pct. 2.4.

5. Față critica privind eficacitatea luminoasă, conform căreia „aparatele iluminat ofertate de către ... nu îndeplinesc cerința privind eficacitatea luminoasă minim 180 lm/W, aferentă aparatelor de iluminat din fișa tehnică nr. 1, în sensul în care din calculele luminotehnice depuse nu reiese pentru fiecare tip de aparat de iluminat eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W”, autoritatea contractantă precizează că în fișierul răspuns clarificări ... SRL, pag. 3, 4 - 25 s-a clarificat cerința privind eficacitatea luminoasă a aparatelor de iluminat folosite în calculele luminotehnice.

2) Cu privire la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă prezintă argumentele față de criticile vizând evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SA/... SA.

1. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Asocierea ... SA - ... SA nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres,

în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asocieră trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă susține că nu este fondată întrucât contestatoarea nu a putut verifica documentele care atestă conformitatea ofertei în cauză.

De asemenea, precizează că Asocieră ... SA/... a prezentat adeverința nr. 201920517/18.11.2019 de verificator de proiecte autorizat, pag. 70-72 din cadrul fișierului OT ... vol. 4 șampilat, precum și documente care demonstrează accesul la serviciile acestuia, demonstrând capacitatea de a realiza activitatea solicitată prin documentația de atribuire, cu mențiunea că verificarea tehnică a proiectului nu este realizată de către același specialist care întocmește proiectul.

Cu privire la mențiunile referitoare la participarea verficatorului de proiect în calitate de subcontractant, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu cuprinde reguli de participare pentru componenta serviciilor de verificare a proiectului tehnic, neexistând această obligativitate. Răspunderea profesională a specialiștilor atestați în această calitate este individuală, iar ofertantul în cauză a făcut dovada prin documentele prezentate de caracterul independent al activității de verificare proiect tehnic.

2. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta depusă de Asocieră ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în documentația de atribuire care vizează auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice. De asemenea, apreciem că, în mod eronat, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare denumit «Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta Tehnică)»”,* autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice s-au prezentat următoarele documente: autorizație auditor energetic nr. 0079/ 22.03.2022, pag. 56 din cadrul fișierului OT ... vol. 4 șampilat, și contractul cadru pentru servicii prestare auditor energetic nr. 29/EC/ 29.06.2020 la pag. 57, fișier OT ... vol. 4 șampilat.

Menționează că ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 604/C5/263,269,272,274/08.03.2024 la documentația de atribuire, factorul de evaluare denumit „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” a fost înlocuit drept pentru care ofertantul în cauză nu a obținut punctaj pentru acest factor de evaluare, iar în cadrul comunicării transmise contestatoarei sub nr. TMI2024-022078/19.07.2024, este detaliat modul de punctare al ofertei respective conform factorilor de evaluare precizați în cadrul fișei de date a achiziției.

3. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de Asocieria ... se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României”, autoritatea contractantă susține că potrivit cerinței caietului de sarcini pct. 5.1. privind resursele necesare pentru realizarea activităților, Asocieria ... SA/... a nominalizat în cadrul fișierului OT ... vol. 4 șampilat, personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv Șef șantier, Verificator MLPAT, Proiectant specializat, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil SSM, depunând pentru toți specialiștii documentele aferente. În ceea ce privește pct. 4.1.1. Elaborare PT+CS+DE+DTAC, Asocieria ... SA/... a menționat că își asumă elaborarea DTAC, precum și elaborarea părții desenate ce include și Planul parcelar OCPI – dacă este cazul și Planul topografic - dacă este cazul, conform pag. 20-21 din cadrul fișierului OT ... vol.1 șampilat.

4. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de Asocieria ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic” autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 4.1.4. din caietul de sarcini: „La terminarea lucrărilor de execuție se va întocmi auditul energetic și raportul de măsurări luminotehnice care să evidențieze respectarea performanțelor luminotehnice în conformitate cu SREN 13201/2016 și Ghidul de finanțare a «Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public», aprobat prin Ordinul 1866 din 2021 cu modificările și completările ulterioare.”, iar la pag.12 din caietul de sarcini se prevăd următoarele: „Auditul energetic întocmit după executarea lucrărilor trebuie elaborat de un auditor energetic atestat ANRE.” Prin urmare, Asocieria ... SA/... a depus în fișierul OT ... vol.4 șampilat, pag. 56-57, autorizație auditor energetic nr. 0079 din 22.03.2022 și contractul cadru 29/EC/29.06.2020 pentru prestare servicii auditor energetic.

În ceea ce privește lista referitoare la utilaje/dotări și dovezi privind modalitatea de punere la dispoziție a acestora, Asocieria ... SA/... a depus declarație pe propria răspundere - utilaje în cadrul fișierului OT.

vol. 4 ștampilat, pag. 2-3, iar de la pag. 18-21 depune contractul de locațiune nr. 8/02.02.2018.

5. Referitor la criticile privind propunerea financiară depusă, potrivit cărora: *„Oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte: Oferta depusă de Asocierea ... are un preț neobișnuit de scăzut, sub 50% din valoarea estimată; În etapa de evaluare i-au fost solicitate clarificări; Prin răspunsul la clarificări nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi”*, autoritatea contractantă subliniază că potrivit celor consemnate în cadrul proceselor-verbale de analiză a propunerilor financiare prezentate, a solicitat clarificări privind modul de formare a prețului ofertat tuturor ofertanților în data de 13.06.2024, cu termen de răspuns până la data de 18.06.2024. Ofertanții au transmis în termen justificările aferente, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatoarele de prețuri prezentate inițial.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări autoritatea contractantă susține că a considerat că se impun clarificări suplimentare referitoare la documentele prezentate de către Asocierea ... SA/... SA și societatea ... SRL, prin urmare în data de 21.06.2024 au fost solicitate clarificări suplimentare ambilor ofertanți. În data de 04.07.2024, s-a finalizat evaluarea propunerilor financiare, aspecte evidențiate în cadrul procesului-verbal 6, înregistrat cu nr. TMI2024-020317/04.07.2024, conform căruia ofertele depuse de către toți ofertanții au fost admise la etapa de evaluare financiară, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ... SA/... SA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin. (2) ale art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134, 135 și 136 din HG nr. 395/2016, atunci când a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului tuturor ofertanților și explicații suplimentare, acolo unde a fost cazul.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... SA/... SA a prezentat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, care este în concordanță cu centralizatorul de prețuri prezentat inițial în cadrul propunerii financiare postată în SEAP, iar în urma evaluării tuturor documentelor prezentate, s-a constatat că prețul ofertat este justificat, cu mențiunea că modul de formare al prețului este un atribut al ofertanților și este raportat la politica economică a societății și la activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, și propunerea financiară aparținând ... SRL a fost în mod corect desemnată admisibilă

deoarece este corelată cu propunerea tehnică prezentată, iar în răspunsurile la clarificările nu au fost identificate erori aritmetice, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și nu se situează sub incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la ofertă depusă de ... SRL autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia *„Ofertantul nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă precizează că ... SRL a prezentat adeverința nr. 202120135/11.11.2021 de verficator de proiecte autorizat la pag. 267 din fișierul propunerea tehnică partea 2, iar la pag. 264 din fișierul propunerea tehnică partea 2 s-a prezentat declarația de disponibilitate și la pag. 265 s-a prezentat angajamentul de participare. Din documentele prezentate rezultă că verificarea tehnică a proiectului nu este realizată de către același specialist care întocmește proiectul.

Reiterează că în documentația de atribuire nu sunt cuprinse reguli de participare pentru componența serviciilor de verificare a proiectului tehnic, prin urmare nu există această obligativitate, mai ales că răspunderea profesională a specialiștilor atestați în această calitate este individuală.

2. Referitor la critica potrivit căreia *„Oferta depusă de operatorul economic ... SRL se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României”*, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerința caietului de sarcini pct. 5.1. privind resursele necesare pentru realizarea activităților, ... SRL a nominalizat personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv Șef șantier, Verficator MLPAT, Proiectant specializat, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil SSM depunând pentru toți documentele necesare. În cea ce privește pct. 4.1.1. din caietul de sarcini, Elaborare PT+CS+DE+DTAC, ... SRL își asumă elaborarea DTAC, precum și elaborarea părții desenate ce include și Planul parcelar OCPI - dacă este

cazul și Planul topografic - dacă este cazul la pag. 166 din cadrul fișierului propunere tehnică partea 2.

3. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de operatorul economic ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic” autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică partea 2, ... SRL a prezentat documentele: declarație de disponibilitate la pag. 276, angajament de participare la pag. 277 și autorizație de auditor energetic nr. 0175/ 24.10.2023 la pag. 278.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la criticile aferente ofertei depusă de ... SRL:

1. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de operatorul economic ... SRL se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României” autoritatea contractantă afirmă că societatea în cauză a respectat cerința caietului de sarcini pct. 5.1. privind resursele necesare pentru realizarea activităților și a nominalizat personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv Șef șantier, Verificator MLPAT, Proiectant specializat, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil SSM, depunând pentru toți documentele necesare. În cea ce privește pct. 4.1.1. Elaborare PT+CS+DE+DTAC, ... SRL își asumă elaborarea DTAC, precum și elaborarea părții desenate ce include și Planul parcelar OCPI - dacă este cazul și Planul topografic - dacă este cazul la pag. 34 din fișierul propunere tehnică vol. 1 semnat.

2. Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de operatorul economic ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic.”, autoritatea contractantă precizează că în fișierul propunerea tehnică vol. 3 semnat ... SRL a prezentat documentele: autorizație auditor energetic nr. 0088/ 13.04.2022 la pag 544, declarația de disponibilitate la pag. 544.

Cu referire la confidențialitatea ofertelor aparținând (i) Asocierii ... SA/... SA, (ii) ... SRL și (iii) ..., autoritatea contractantă reiterează că potrivit fișei de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei privind opțiunea de declarare a propunerii tehnice confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin.(1) din HG 395/2016, Asocierea ... SA/... SA a depus în cadrul fișierului - [.../00042] OT ... vol. 4 șampilat.pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică, pag. 244-265, atât declarațiile privind informațiile din ofertă ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală privind: propunerea tehnică integral inclusiv anexe; propunerea financiară integral; documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor), cât și dovezi/documente care le conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate și anume contracte de colaborare, acorduri, certificate de acreditare (pag. 248-296).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în urma analizării documentelor de mai sus, a considerat că ofertantul în cauză justifică confidențialitatea ofertei, respectiv că „[...] Documentele de calificare, propunerea Tehnică și Propunerea Financiară depuse în cadrul procedurii sunt considerate secret comercial/de afaceri. Prin secret de afaceri înțelegem elementele și proprietățile produselor care nu sunt cunoscute terților. Dacă acestea sunt dezvăluite, întreprinderea noastră poate suferi pierderi substanțiale din moment ce concurenții noștri ar putea să producă produse similare [...] Personalul prezentat în cadrul licitației conține date personale, date personale aflate sub incidența GDPR [...], Utilajele prezentate în cadrul licitației fac parte din patrimoniul firmelor asociate. Aceste date nu sunt publice, fiind date care reflectă anumite situații patrimoniale, care pot fi folosite ulterior în scopul unei concurențe neloiale ale operatorilor concurenți. [...] Tehnologiile de execuție cât și modul de organizare al ofertantului [...] Prin contractele încheiate cu furnizorii noștri (în principal pe partea de aparate de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune) ne-am asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice cât și financiare [...]”.

Similar, afirmă autoritatea contractantă, și ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul fișierului propunere tehnică partea 1, pag. 153-157, declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și a menționat: a. informațiile cuprinse în propunerea tehnică care sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală; b. informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, după cum urmează: „au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din

propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: I. Răspunsurile la clarificări au caracter confidențial, deoarece informațiile ar aduce prejudicii și ar promova concurența neloială. II. În cuprinsul ofertei tehnice subscrisa, am precizat metodologia de lucru pe care o avem implementată la nivelul societății noastre și pe care o aplicăm în activitatea noastră. Întrucât aceasta a fost concepută în exclusivitate pentru proiectele aflate în derulare, exclusiv de către compania noastră, apreciem că ar exista un risc în privința concurenței și în mod implicit acesta ar afecta activitatea noastră profesională. Toate informațiile ce rezultă din oferta tehnică sunt expresia directă a know-how-ului companiei noastre. III. În privința resurselor umane, respectiv a persoanelor implicate în prezenta procedură, cu preponderență a experților nominalizați, vă rugăm să observați că pentru experții declarați au fost înaintate diplome, CV-uri, angajamente, atestate și declarații de disponibilitate a persoanelor desemnate. În vederea întocmirii și asumării celor declarate prin această declarație de disponibilitate declarantul și-a exprimat acordul în privința ofertantului [...] Prin urmare informațiile cuprinse în oferta financiară se circumscriu în legislația europeană, respectiv în Directiva 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și în legislația națională, respectiv Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale”.

În urma evaluării documentelor prezentate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului în cauză să indice și să dovedească care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile declarate confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. [...]. În urma evaluării informațiilor și a documentelor prezentate în cadrul răspunsului la solicitări, autoritatea contractantă menționează că a concluzionat că informațiile respective sunt, în mod justificat, confidențiale.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă și societatea ... SRL a prezentat în cadrul fișierului de propunere tehnică vol. I semnat la pag. 1-5, următoarele documente: Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale în cadrul căreia ofertantul menționează că următoarele informații sunt confidențiale: a. întreaga propunere tehnică; b. întreaga propunere financiară; c. documente de calificare; d. toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări; informațiile cuprinse în documente de calificare care au caracter confidențial, sunt următoarele: Experiența similară, respectiv contractele, situațiile de plată și documentele ce derivă din acestea; informațiile cuprinse în propunerea

tehnică care au caracter confidențial, sunt următoarele: întreaga propunere tehnică; Informațiile cuprinse în propunere financiară care au caracter confidențial sunt următoarele: întreaga propunere financiară - „[...] Având în vedere această declarație, vă solicităm să nu permiteți părților cu interese contrare celor ale subscrisei accesul la părțile/informațiile din oferta tehnică a subscrisei indicate ca fiind confidențiale, la părțile/informațiile din oferta financiară indicate ca fiind confidențiale, precum și la răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv la documentele de calificare indicate ca fiind confidențiale”.

Și pentru această ofertă, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat ofertantului în cauză să indice și să dovedească care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, iar în urma analizării răspunsului transmis a considerat că informațiile din ofertă indicate ca fiind confidențiale au la bază documente justificative, cu respectarea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 57 din Legea 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că asigurând confidențialitatea ofertelor de mai sus, a respectat atât Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, cât și prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, citat anterior.

În același sens, autoritatea contractantă consideră că în situația în care și contestatoarea și-a declarat oferta depusă ca fiind confidențială, nu este justificat „să condamne încălcarea aceleași protecții pentru contracandidații săi, solicitând astfel aplicarea unui tratament inegal din partea autorității contractante, iar decizia divulgării acestor informații rămâne la latitudinea Consiliului, după o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, prin acțiunile sale, a depus toate diligențele, conform legislației achizițiilor publice în vigoare și a respectat întocmai etapele de evaluare, conformitatea cu documentația de atribuire în procesul de evaluare al ofertelor și a realizat o analiză temeinică a acestora.

Prin cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50158/07.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... SA a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de societățile ... SRL și ... SRL, sub toate aspectele, ca netemeinice și nelegale și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, societatea ... SA subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește cererile contestatoarelor de a accesa integral oferta sa, intervenienta solicită CNSC să le respingă, având în vedere că

prin declarația de confidențialitate a justificat caracterul confidențial al ofertei sale. În opinia sa, cererile contestatoarelor pe acest aspect au un caracter abuziv, motiv pentru care invocă art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/199 privind combaterea concurenței neloiale, precum și art. 1 alin. (1) și art. 4 alin. (2) din OUG nr. 25/2019.

De asemenea, în opinia intervenientei, solicitarea de acces la oferta sa din partea contestatoarelor are la bază prezentarea „unor superficiale încercări de motivare ale unor presupuse abateri de la procedura de atribuire și așa cum recunosc și contestatoarele, autoritatea contractantă nu le-a refuzat accesul la dosarul de achiziție publică, ci doar nu le-a permis a lua cunoștință cu privire la propunerea sa tehnică și financiară”.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că, în mod justificat, autoritatea contractantă a luat decizia respectivă întrucât a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, mai ales că ar putea fi trasă la răspundere de către proprii furnizori, în cazul în care obligația de confidențialitate este încălcată. În susținere, invocă art. 57, art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și jurisprudență europeană.

Cu privire la criticile din contestația depusă de ... SRL, intervenienta prezintă argumentele de mai jos.

1.Referitoare la critica potrivit căreia „Asocierea ... SA nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asociere trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) în plus, în lipsa nominalizării acestor verifcatori oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația nominaliza toți specialiștii”, susține că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire obligativitatea subcontractării operațiunii de verificare a proiectului.

De asemenea, subliniază că obiectul contractului de achiziție, astfel cum a fost acesta precizat prin documentația de atribuire nu este cel de verificare proiecte, motiv pentru care nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției nu este prevăzută obligativitatea includerii expres a verifcatorilor de proiect în propunerea tehnică. La pag. 14 din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Contractantul nu poate subcontracta și nici nu poate permite prezența unui terț pe perioada executării lucrărilor fără acordul scris al autorității contractante. Solicitarea pentru autorizarea unui subcontractant trebuie să fie transmisă autorității contractante cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de data programată pentru începerea lucrărilor de către subcontractant”.

Prin urmare, conform cerinței respective, ofertanții au dreptul de a declara și a solicita autorității contractante autorizarea unui subcontractant cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte ca acesta să își îndeplinească atribuțiile (părțile din contract) aferente îndeplinirii și ducerii până la capăt în bune condiții a contractului pe care și-l asumă prin depunerea prezentei oferte.

Totodată, intervenienta precizează că în caietul de sarcini este solicitată nominalizarea expresă de Responsabili tehnici cu execuția și Auditor energetic atestat ANRE, iar, deși contestatoarea pretinde ca fiind obligatorie nominalizarea ca subcontractant a Verificatorului de proiect încă din faza depunerii documentației de ofertare, aceasta nu pretinde nominalizarea ca subcontractanți a RTC și a auditorului energetic. În opinia intervenientei, contestatoarea ... SRL încearcă să inducă în eroare CNSC prezentând trunchiat extrase din caietul de sarcini, din care să rezulte că nu se acceptă prezentarea de subcontractanți în timpul derulării contractului.

În susținere, intervenienta precizează că în conformitate cu răspunsul de clarificări nr MTM2024 - 7241/16149/16210/16444/15.04.2024, referitor la „Capitolele respectiv Subcapitolele din Devizul general prezentat în DALI care fac obiectul prezentei proceduri, și anume: 3.1.1, 3.2, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.8.1.1, 3.8.1.2, 4.1, 4.2, 4.3, 6.1”, serviciile de „Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic” au fost oferite la subpunctul 3.5.5 în cadrul propunerii sale financiare, subpunct care a fost confirmat de către autoritatea contractantă ca făcând parte din obiectul prezentei proceduri, deoarece a rezultat că asocierea ... SA/... SA are încheiat un contract de prestări servicii cu o entitate verificatoare de calitatea proiectelor tehnice și detaliilor de execuție, alta decât specialiștii care iau parte la întocmirea respectivului proiect. De asemenea, menționează că în justificarea de preț solicitată de autoritatea contractantă a prezentat oferta primită de la verificatorul de proiect și utilizată în întocmirea ofertei comerciale.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 3 alin. (1) lit. w) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice unde prin „furnizor” se înțelege *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din același act normativ unde se definește termenul de *„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În opinia sa, deosebirea dintre cele două calități este dată de tipologia activităților efectuate/prestate, iar pentru exemplificare reamintește care este obiectul achiziției publice, astfel cum apare

formulat în anunț: „II.1) *Obiectul achiziției II.1.1) Titlu: Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții „Modernizare iluminat public - Etapa 1” Număr de referință: 14756536 2024 PAAPD1450359; II.1.2) Cod CPV principal: 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), Lucrări / Proiectare și executare (...) 11.2.2 Coduri CPV secundare (...) Coduri CPV secundare: 31527260-6 Sisteme de iluminat (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)”. În susținere invocă jurisprudența curților de apel (Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr. 759/2020 în dosarul nr. 438/45/2020) unde se reține că deși aceste activități au fost indicate în documentație, obiectul contractului de achiziție nu constă în verificarea unui proiect, ci întocmirea proiectului și execuția lucrării, iar în lipsa indicării acestor operațiuni nu sunt aplicabile dispozițiile HG nr. 925/1995, pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor, referitoare la obligația legală de verificare a proiectului.*

2. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „Oferta depusă de ... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în documentația de atribuire care vizează auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice. De asemenea, apreciem că, în mod eronat, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare denumit „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnică). Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că acest ofertant nu a prezentat în cadrul ofertei depuse modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice de către specialist autorizați. Demonstrarea metodologiei de prestarea serviciilor a fost factor de evaluare și trebuia să conțină minim activitățile impuse prin caietul de sarcini, respective și modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice”, intervenienta arată că pe acest aspect autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „Detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurări luminotehnice care să evidențieze respectarea performanțelor luminotehnice în conformitate cu SR EN 13201/ 2016 și Ghidul de finanțare a «Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public» aprobat prin Ordinul 1866 din 2021 cu modificările și completările ulterioare”. La această solicitare, intervenienta arată că prin răspunsul transmis a prezentat, în mod detaliat, modalitatea de îndeplinire a cerinței legată de auditul energetic și raportul luminotehnic.

De asemenea, intervenienta menționează că în Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_DF1201917 transmisă de către autoritatea contractantă, se precizează următoarele: „Vă informăm că în

data de 28.03.2024 14:39 autoritatea contractantă a operat următoarele modificări asupra documentației de atribuire,, „Tip modificare Corecție”, „Justificare modificare Remedieri conform Deciziei CNSC nr. 604/2024”, criteriile de atribuire/evaluare intitulate „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnică)” și „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” au fost înlocuite cu noi criterii de atribuire conform Deciziei CNSC nr. 604/2024, și anume: „Termenul de execuție al contractului (proiectare și execuție)” și „Garanția suplimentară a lucrărilor”. Prin urmare, „punctajul acordat eronat pentru factorul de evaluare denumit Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnică)” nu mai face parte din documentația de atribuire, remedierea în cauză fiind făcută conform Deciziei CNSC nr. 604/C5/263, 269, 272, 274/08.03.2024.

3. Față de critica contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de ... SA se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și Juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României. În concret: Ofertantul nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost soliciat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/planului parcelat vizat ANCPI”, intervenienta învederează că în acord cu cerința de la pct. 5.1 din caietul de sarcini, (pag. 10) care face referire la Resursele Umane necesare pentru îndeplinirea contractului, a prezentat în propunerea sa tehnică „OT ... vol. 4 ștampilat”, pag. 23, o declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu personalul necesar pe toată durata îndeplinirii contractului și o listă cu personalul propus în conformitate cu cele menționate de către autoritatea contractantă din acest subcapitol al caietului de sarcini. În opinia sa, resursele umane minime necesare unei bune desfășurări a execuției lucrărilor și pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale sunt: Șeful de șantier, unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția (RTE) și responsabil SSM, auditor energetic atestat ANRE.

Totodată, prin raportare la conținutul caietului de sarcini - Modernizare iluminat public Etapa 1.5.1 Resurse umane, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă nu a prevăzut nominalizarea unui expert topograf sau nominalizarea unui subcontractant pentru elaborarea

studiilor topografice, în opinia intervenientei, nu sunt necesare pentru derularea contractului aceste studii de specialitate cum ar fi „studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, otogrammetrice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție”, întrucât activitățile desfășurate în baza contractului se rezumă doar la partea de modernizare a sistemului de iluminat public din ... nu și la extinderea sa. În acest sens, afirmă că „Planul parcelar vizat OCPI” și „Planul topografic” sunt trecute în documentația de atribuire însoțite de sintagma „dacă este cazul”. Prin urmare, intervenienta susține că, în mod corect, în propunerea tehnică nu a nominalizat nici un expert topograf și nici un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice.

4. Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă ... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic. Pentru soluționarea acestei critici expunem un extras relevant din caietul de sarcini, de la punctul 5.2, astfel: (...) Analizând înscrisurile existente la dosarul achiziției, respectiv oferta depusă de și procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, se poate constata că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, care să probeze îndeplinirea cerinței expusă la punctul 5.2 din caietul de sarcini, respectiv nu a depus acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurărilor și nici modalitatea de acces la acest laborator.”, intervenienta susține că în cadrul propunerii sale tehnice, OT (Oferta tehnică) ... vol. 4 stampilat, pag. 3 – 11, a prezentat o declarație pe propria răspundere din care reiese că se asigură toate utilajele, echipamentele și materialele minim necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pe toată durata de derulare a lucrărilor, declarație care este însoțită de lista referitoare la utilajele/dotările puse la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare și în termenul ofertat a contractului de execuție lucrări, urmând ca după prezentarea acestei liste să se facă dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora.

Totodată, susține că în cadrul propunerii tehnice, pag. 267 și următoarele din OT ... vol. 4 stampilat, a prezentat certificările RENAR (certificate de acreditare cu tot cu anexele aferente) pentru laboratoarele fotometrice și electromecanice pe care liderul asociației, societatea ... SA, le deține în proprietate, prin urmare nemaifiind nevoie a fi declarată „modalitatea de acces a acestora”.

Cu privire la realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, intervenienta menționează că în cadrul procesului de evaluarea a propunerilor tehnice a primit o solicitare de clarificări de la

autoritatea contractantă prin care i s-au cerut următoarele: „*Detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurări luminotehnice care să evidențieze respectarea performanțelor luminotehnice în conformitate cu SR EN 13201/2016 și Ghidul de finanțare a «Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public» aprobat prin Ordinul 1866 din 2021 cu modificările și completările ulterioare*”. La această solicitare afirmă că prin răspunsul dat a adus clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței legată de auditul energetic și raportul luminotehnic.

5. Față de susținere contestatoarei, potrivit căreia „*Oferta depusă de ... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte: Oferta depusă de ... SA are un preț neobișnuit de scăzut, sub 50% din valoarea estimată. În etapa de evaluare i-au fost solicitate clarificări. Prin Răspunsul la clarificări nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, în acest context, oferta depusă de ... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*”, intervenienta susține că a prezentat informațiile solicitate despre care contestatoarea nu are cunoștință deoarece, chiar aceasta recunoaște că nu a avut acces la răspunsurile formulate de ... SA.

De asemenea, referitor la prețul propus, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: „*în vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat, în special, explicații/justificări privind costurile alocate următoarelor cap./ subcap.: 3.5.6; 3.8.1.1; 3.8.1.2; 4.1; 4.3; 6.1.*”. La această solicitare de clarificări, intervenienta afirmă că prin răspuns transmis a prezentat, în mod detaliat, justificarea de preț și modalitatea de formare a acestuia raportat la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, cu detalierea costurilor fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat, în special asupra costurilor alocate capitolelor și subcapitolelor care fac obiectul prezentei proceduri.

Ulterior, susține intervenienta, nu au mai fost cerute suplimentar clarificări și informații doveditoare/justificări pentru această etapă, după cum în mod eronat afirmă contestatoarea, ci, în cea de a doua solicitare

de clarificări s-a cerut „clarificarea cu totul a unui alt punct de vedere pe care autoritatea contractantă nu l-a identificat încă din prima fază a evaluării propunerii sale financiare”, în cuprinsul adresei de clarificări menționându-se următoarele: *„întrucât prin propunerea tehnică prezentă vă asumați integrarea modulelor ofertate în sistemul de telegestiune ..., iar în cadrul ofertei de preț de la ... este evidențiat accesul la platforma IOT ..., precizați poziția (din cadrul justificării de preț prezentate) care cuprinde operațiunea de integrare a celor 2783 de module în platforma solicitată”*.

Cu privire la contestația formulată de ... SRL, ... SA, intervenienta prezintă argumentele de mai jos.

1. Față de susținere contestatoarei, potrivit căreia: *„Aparatul de iluminat AIL 8 nu are eficacitate luminoasă de 180 lm/W. În primul rând, aparatul de iluminat oferat pentru corpul de iluminat AIL TIP 8 cu putere maximă de 66W nu are o eficacitate luminoasă de 180 lm/W, așa cum se poate observa din calculul luminotehnic depus pentru strada Dr. Liviu Gabor: (...) în aceste condiții, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător apare ca fiind neconformă din perspectiva faptului că nu s-au depus calculele luminotehnice din care să rezulte o eficacitate luminoasă de minim 180 lm/W, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică nr. 1 punctul 1.6.”*, intervenienta susține că este eronată deoarece în propunerea sa tehnică calculul luminotehnic aferent străzii Liviu Gabor s-a realizat cu un corp de iluminat cu o eficacitate luminoasă de 180,1 lm/W. În susținere, prezintă un extras din Oferta Tehnică ... vol. 3 part. 2, pag. 47.

2. Referitor la susținere contestatoarei, potrivit căreia: *„Ofertarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic (...) în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7241/16149/16210/16444/15.04.2024, ofertanții aveau obligația ofertării și a serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, verificare care se face doar de către verificatori atestați, conform legislației în vigoare (...) Cu toate acestea, oferta desemnată câștigătoare este neconformă, din perspectiva faptului că nu au fost incluși verificatorii de proiect nefiind depuse nici atestate pentru aceștia (...) Această neconformitate se extinde și asupra propunerii financiare, în sensul în care ofertantul câștigător nu a inclus nici costurile aferente verificării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Simpla asumare a cerinței nu este suficientă pentru dovedirea îndeplinirii acesteia, ofertanții având obligația demonstrării faptului că verificarea proiectului va fi asigurată de către personal atestat conform legislației în vigoare”,* intervenienta susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea expresă, în faza depunerii documentației de ofertare a verificatorului de proiect Atestat MLPAT.

De asemenea, precizează că serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție se vor face doar de

către verificatori atestați conform legislației în vigoare, cu care asociația ... SA/ ... SA are încheiat un contract de prestări servicii.

În continuare, precizează că în baza solicitării de clarificări pentru justificarea prețului, prin răspunsul transmis a justificat și costurile aferente verificării proiectului tehnic și a prezentat oferta primită de la Verificatorul de proiect și utilizată în întocmirea ofertei comerciale, serviciile de „Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic” fiind astfel oferite la subpunctul 3.5.5 în cadrul propunerii sale financiare. Prin urmare, autoritatea contractantă a luat în considerare că asociația ... SA/... SA este deținătoarea a unui contract de prestări servicii cu o entitate verificatoare de calitatea proiectelor tehnice și detaliilor de execuție, alta decât specialiștii care iau parte la întocmirea respectivului proiect, informații transmise la solicitarea de clarificări nr. TMI2024-018205/13.06.2024.

3. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia: *„Intervenția experților nominalizați (...) propunerea tehnică este neconformă și din perspectiva faptului că nu conține informații cu privire la momentul la care vor interveni experții nominalizați în implementarea proiectului sau informații cu privire la modalitatea de intervenție”,* intervenienta susține că este extrem de vag definită, fără vreo referire la cerințele documentației.

În opinia intervenientei, procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea strictă a legislației în vigoare și a principiilor de transparență și echitate, iar propunerea sa tehnică a fost analizată corect pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în sensul că experții nominalizați au atribuții clar definite, care vor fi efectuate conform graficului de execuție, cu aplicarea art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale ofertelor în vederea eliminării oricăror ambiguități sau detalii lipsă, fără a afecta substanța ofertei inițiale.

4. Față de critica contestatoarei, potrivit căreia: *„Dimensiunile brațului (...) în primul rând conform fișei tehnice nr. 4 Brațe și brațări de prindere aparat de iluminat, punctul 1.3. au fost solicitate 3 tipuri de dimensiuni ale brațului pe orizontală, respectiv 2m, 1 m și 0.5 m: (...) Cu toate acestea, ca urmare a calculelor luminotehnice depuse de ofertantul câștigător, se poate constata că au fost respectate lungimile brațului pe orizontală (...) Spre exemplu, pentru strada B-dul Revoluției din 1989, în calculul luminotehnic prezentat, lungimea consolei pe orizontală este mai mare de 2m, iar pentru calculul luminotehnic aferent străzii Budai Deleanu consola utilizată este de 1.5 m (...) Prin urmare, și sub acest aspect, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător apare ca fiind neconformă”,* intervenienta susține că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini cu îndeplinirea standardelor și normativelor în vigoare.

Față de acest aspect, precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pag. 2: „2. *Conținutul prezentului caiet de sarcini. Prezentul caiet de sarcini include: Acest document: DALI - părți scrise Raport de Audit Energetic*”. De asemenea, menționează că în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Modernizarea sistemului de iluminat public în ..., pag. 31/81 DALI, se menționează următoarele: „4. *Console. Consolele vor fi proiectate a fi utilizate pentru realizarea sistemului de iluminat rutier și calculate astfel încât aparatele de iluminat să fie amplasate în poziția optimă, raportata la carosabil și în același timp pentru a face față solicitărilor multiple la care sunt supuse: vibrații, rafale de vânt chiciură. Dimensiunile geometrice ale consolelor vor rezulta în urma calculelor luminotehnice ale diverselor tronsoane de străzi. Sunt compuse dintr-un braț și sistemul de prindere cu care este fixat brațul pe stâlp. Brațul este confecționat din țeavă metalică zincată. Sistemul de prindere se va realiza din platbandă zincată minim 3.5 mm x 30 mm*”.

În acest sens, intervenienta arată că mențiunea potrivit căreia „dimensiunile consolelor vor rezulta în urma calculelor luminotehnice” indică faptul că, deși există valori preliminare (afișate și în fișa tehnică nr. 4), dimensiunile finale ale consolelor vor fi stabilite pe baza calculelor luminotehnice din proiectul martor; în ce privește propria ofertă, susține că toate calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică respectă în totalitate datele de intrare a proiectelor martor (inclusiv dimensiunile consolelor). Precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat atât respectarea proiectului luminotehnic martor cât și a standardelor SR EN 13201-2-1:2015, pentru iluminatul Public - partea 2: Metode de calcul, care oferă linii directoare pentru calculele luminotehnice, inclusiv specificațiile echipamentelor, cum ar fi lungimea consolelor, precum și respectarea Normativului NP 079-2014: Normativ privind iluminatul public exterior, în care sunt stabilite cerințele tehnice și metodele de calcul pentru proiectarea și realizarea sistemului de iluminat public.

5. Față de critica contestatoarei, potrivit căreia: „Unghiul de înclinare (...) În conformitate cu calculele luminotehnice depuse în propunerea tehnică (de exemplu calcul luminotehnic aferent Acad. Alexandru Borz) unghiul de înclinare consolă este 20”, astfel pentru situațiile unde înclinarea consolei rezultă din calculele luminotehnice mai mare de 15° ofertantul avea obligația de a include în cadrul propunerii tehnice și de a cota valoric în cadrul propunerii financiare console diferite pentru a putea monta aparatele de iluminat la unghiul rezultat din calculele luminotehnice, deoarece aparatele de iluminat oferite permit reglarea unghiului doar -/+ 15° (...) În aceste condiții, propunerea tehnică apare ca fiind neconformă deoarece nu conține fișe tehnice ale tipurilor de console oferite, iar propunerea financiară este de asemenea neconformă, nefiind incluse costurile pentru consolele cu unghiuri

diferite”, intervenienta susține că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini cu îndeplinirea standardelor și normativelor în vigoare.

De asemenea, precizează că în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Modernizarea sistemului de iluminat public în ..., se prevăd următoarele: *„4. Console. Consolele vor fi proiectate și utilizate pentru realizarea sistemului de iluminat rutier și calculate astfel încât aparatele de iluminat să fie amplasate în poziția optimă, raportată la carosabil și în același timp pentru a face față solicitărilor multiple la care sunt supuse: vibrații, rafale de vânt. chiciură. Dimensiunile geometrice ale consolelor vor rezulta în urma calculelor luminotehnice ale diverselor tronsoane de străzi. Sunt compuse dintr-un braț și sistemul de prindere cu care este fixat brațul pe stâlp. Brațul este confecționat din țeavă metalică zincată. Sistemul de prindere se va realiza din platbandă zincată minim 33 mm x 30 mm”.*

Similar, susține intervenienta, conform fișei tehnice nr. 4 care se regăsește în DALI-ul prezentei proceduri, pag. 509, mențiunea că unghiurile de înclinare a consolelor vor rezulta în urma calculelor luminotehnice indică faptul că unghiurile de înclinare finale vor fi stabilite pe baza calculelor luminotehnice din proiectul martor. Prin urmare, indiferent de unghiul de înclinare, procesul tehnologic și costurile de producție sunt aceleași și nu implică costuri suplimentare. La aceasta, se adaugă și obligația ofertanților de a respecta Normativului NP 079-2014: Normativ privind iluminatul public exterior, în care sunt stabilite cerințele tehnice și metodele de calcul pentru proiectarea și realizarea sistemului de iluminat public.

6. Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia: *„Certificate și rapoarte de testare (...) Oferta desemnată câștigătoare este de asemenea, neconformă și din perspectiva faptului că nu s-au prezentat certificate și rapoarte de testare (IP, IK) diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, raport testare pentru radiația luminii albastre pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferate, prezentându-se doar pentru o parte din aparatele oferate rapoartele de testare (...) Astfel, neprezentarea rapoartelor de testare pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferate reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, fiind evidentă nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire.”*, intervenienta susține că în cadrul propunerii sale tehnice - OT ... vol. 2 part 1 ștampilat începând cu pag. 60, continuat în OT ... vol. 2 part 2 ștampilat începând cu pag. 3, sunt prezentate toate rapoartele de încercări efectuate de un laborator acreditat atât a rapoartelor de încercări electromecanice și încercări EMC cât și rapoarte de încercări fotometrice și test report LM-80. Documentația specifică este completă și prezentată pentru fiecare tip de aparat de iluminat (AIL) ofertat. Documentele suport care atestă că rapoartele de încercări au fost efectuate în cadrul unui laborator de

încercări acreditate se regăsesc împreună cu anexele aferente în OT ... vol. 4 stampilat începând cu pag. 267.

7. Față de critica contestatoarei, potrivit căreia: „Costurile privind integrarea sistemului de telegestiune (...) Sub aspectul neconformității propunerii financiare, solicităm Consiliului să constate neconformitatea ofertei desemnat câștigătoare, dat fiind că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune ofertat în ... conform documentului Remedieri documentație conform decizie CNSC nr. 604/C5/263, 269, 272, 274/08.03.2024 (...) Astfel, în cadrul justificării prețului ofertei nu a fost inclus costul integrării sistemului de telegestiune ofertat, cu toate că ofertanții aveau obligația integrării sistemului de telegestiune ofertat în ..., fiind un cost asumat al fiecărui operator economic” intervenienta reiterează că în ceea ce privește propunerea sa financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „în vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat, în special, explicații/justificări privind costurile alocate următoarelor cap./subcap.: 3.5.6; 3.8.1.1; 3.8.1.2; 4.1; 4.3; 6.1. ”. La solicitarea respectivă, afirmă că a prezentat, în mod detaliat, justificarea de preț și modalitatea de formare a acestuia raportat la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, cu evidențierea costurilor fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat, în special asupra costurilor alocate capitolelor și subcapitolelor care fac obiectul prezentei proceduri, cu tot cu anexele doveditoare aferente.

Ulterior, menționează intervenienta, autoritatea contractantă i-a mai transmis o altă solicitare de clarificări în legătură cu integrarea celor 2783 de module de telegestiune în ..., prin care solicita următoarele: „întrucât prin propunerea tehnică prezentă vă asumați integrarea modulelor ofertate în sistemul de telegestiune ..., iar în cadrul ofertei de preț de la ... este evidențiat accesul la platforma IOT ..., precizați poziția (din cadrul justificării de preț prezentate) care cuprinde operațiunea de integrare a celor 2783 de module în platforma solicitată”. Intervenienta susține că și de această dată a răspuns detaliat, prezentând modalitatea de integrare a modulelor de telegestiune ofertate în soft-ul utilizat la nivelul Municipiului ... și anume ..., cu prezentarea ofertei primită de la furnizorul de telegestiune împreună cu o adresă separată referitoare la integrarea modulelor ofertate în soft-ul EXEDRA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50867/09.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: admiterea excepției lipsei de interes, respectiv, respingerea criticilor formulate de

către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată; menținerea raportului procedurii nr. TIMI2024 – 022131/19.04.2024, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse de către ... SRL; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că la data de 29.07.2024, ... a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL împotriva raportului procedurii nr. TIMI2024 - 022131/19.04.2024, contestație prin care se critică atât oferta desemnată câștigătoare, cât și oferta sa.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă și redă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant clasat pe locul al treilea.

De asemenea,, susține că a justificat confidențialitatea ofertei sale, sens în care invocă invocând art. 217 și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudență europeană.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, subliniind că potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile sau, în cazul de față, a formulării unei cereri în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, este justificarea unui interes de către reclamant; potrivit doctrinei „orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un 'profit' material sau moral ori material și moral.”

Subliniază că art. 33 din Codul de Procedură Civilă stabilește condițiile pe care interesul trebuie să le îndeplinească, respectiv să fie „*determinat, legitim, personal, născut și actual.*” În ceea ce privește caracterul determinat al interesului, reclamantul trebuie să arate care este avantajul efectiv, respectiv folosul material sau moral pe care l-ar putea obține prin demersul judiciar întreprins, fiind necesar ca acesta să fie unul concret, iar nu abstract.

Prin raportare la condiția caracterului personal al interesului, doctrina reține că printr-un demers în justiție nu se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese; astfel, reclamantul trebuie să justifice interesul în persoana sa. Cu privire la acest aspect, în doctrină se reține că „*pentru existența interesului este necesar ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu în cazul admiterii acțiunii. Dacă soluționarea unei cauze ar fi de fapt redundantă pentru reclamant, nu există interesul de a exercita acțiunea.*”

Or, susține intervenienta, în cazul de față, oferta ... SRL s-a clasat pe locul al treilea, iar oferta depusă de către contestatoare este clasată pe locul al doilea, fiind surclasată numai de oferta depusă de către Asocieria ... SA/... SA. Prin urmare, în ipoteza admiterii contestației formulate de către ... SRL cu privire la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, în urma reevaluării, acest ofertant devine câștigător al procedurii, în timp ce oferta sa ar fi clasată pe locul al doilea, context în care nu se întrevide folosul practic pe care ... SRL l-ar avea în contestarea ofertei clasate pe un loc inferior față de locul pe care aceasta se află. De altfel, afirmă intervenienta, chiar și în ipoteza în care s-ar pronunța o soluție de admitere a contestației formulate de către ... SRL cu privire la oferta sa, folosul practic este conferit numai de neconformitatea ofertei depuse de către asocieria ... SA/... SA.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă argumentul sale față de criticile contestatoarei ... SRL.

1. Referitor la critica privind capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv la personalul specializat pentru verificarea proiectului tehnic, în sensul că în oferta aparținând societății ... SRL nu s-ar fi indicat subcontractanți care să presteze serviciile de verificare a proiectului tehnic, oferta fiind sub incidența art. 137 din HG nr. 395/2016, intervenienta invocă răspunsul consolidat 2 - MTM2024 - 7241/16149/ 16210/16444/15.04.2024 la documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă menționează că atât serviciile de Proiectare tehnică (cap. 3.5.6. din Devizul General prezentat în DALI), cât și serviciile de Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (cap. 3.5.5. din Devizul General prezentat în DALI) fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, intervenienta susține în elaborarea propunerii sale tehnice a ținut seama și de art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995; art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018; art. 75 din Legea nr. 98/2016 și, în vederea prestării serviciilor de verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a nominalizat specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități distincti față de specialiștii care vor elabora documentațiile aferente serviciilor de proiectare tehnică (alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor), cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare, luând în considerare articolele sus-menționate. Acești specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități se regăsesc nominalizați în cadrul propunerii tehnice depuse, la Cap. 5. Personalul propus și managementul realizării serviciilor (în tabel, la pozițiile 4 și 5) la pag. 192, precum și în anexele propunerii tehnice în Lista personalului de specialitate alocat/ responsabil pentru

îndeplinirea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului și întocmire audit energetic și raport luminotehnic, pe toată perioada de implementare la pag. 264-275, la care au fost atașate documentele doveditoare aferente.

Față de cele de mai sus, în opinia intervenientei, nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori tehnici autorizați și persoanele fizice propuse pentru elaborarea serviciilor de proiectare și ofertant, în condițiile în care aceasta din urmă stabilește care sunt persoanele/experti care participă efectiv la realizarea serviciilor de proiectare și care vor realiza exclusiv partea de verificare tehnică de calitate a proiectelor. În același sens, menționează că dreptul de verificare tehnică a unui proiect/documentații tehnice se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice, motiv pentru care un ofertant se poate angaja în prestarea de servicii de verificare tehnică de calitate a proiectelor dacă dispune prin diverse forme de personal specializat atestat/autorizat, în acest sens. În aceeași ordine de idei, precizează că un specialist atestat pentru verificarea proiectelor nu este necesar să fie angrenat în cadrul unei persoane juridice pentru a putea realiza activități de verificare tehnică de calitate a proiectelor. De altfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că în cadrul contractului de achiziții ce urmează a fi atribuit, se vor realiza și activități constând în verificarea tehnică de calitate a proiectelor de către verificatori autorizați, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, ceea ce în opinia sa, înseamnă că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens, indiferent modalitatea de acces la aceștia, atâta timp cât sunt respectate prevederile legale în vigoare. În susținere, citează din documentația de atribuire paragraful unde s-a precizat că: „b) (1) *Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare*”.

Prin urmare, afirmă intervenienta, contrar criticilor contestatoarei ... SRL, ofertantului îi revine obligația dovedirii accesului la vericatorii de proiecte, și nu obligația indicării acestor vericatori sub forma de subcontractanți, cu precădere în condițiile în care documentația de atribuire nu face nici o distincție cu privire la modalitatea în care se vor contracta serviciile de verificare de calitate a proiectului tehnic.

2. În ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa nominalizării unui subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, intervenienta citează din conținutul caietului de sarcini, pag. 5/22, din conținutul DALI, respectiv pag. 51/81 - Cap. 7. Urbanism, acorduri și avize conforme, Subcapitolele 7.2. și 7.3. (document: [.../00007] DALI - Modernizare iluminat public Etapa 1.pdf.p7s), din conținutul DALI, pag. 56-233 - Piese desenate - Planuri de situație

(existente + propuse) - 89 de planuri (document: [.../00007] DALI - Modernizare iluminat public Etapa 1.pdf.p7s), și din conținutul Dali, Pag. 490-491 și Pag. 494-495 - Anexa Nr. 3 - Devize Investiție - Devizul General al obiectivului de investiții - Scenariul 1, informații din care, în opinia sa, rezultă în mod clar că în cadrul prezentei investiții/prezentului proiect nu sunt necesare planuri topografice/ planuri parcelare vizate OCPI (așa cum se regăsește menționat în conținutul DALI), drept urmare aceste servicii nici nu au fost cotate în cadrul Devizului General al prezentului obiectiv de investiții (a se vedea că niciunde nu este prevăzută/cotată o anumită valoare necesară pentru prestarea acestor servicii), drept urmare nici valoarea totală estimată a prezentei proceduri nu conține o cotație financiară în vederea prestării acestor servicii.

În același sens, intervenienta afirmă că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că obiectul prezentei proceduri îl face și prestarea eventualelor serviciilor de întocmire a planuri topografice/planuri parcelare vizate OCPI, cu precădere în condițiile în care acestea se regăsesc deja în conținutul DALI și au stat la baza întocmirii planurilor de situație din cadrul DALI. Singura mențiune a autorității contractante se regăsește în cadrul caietului de sarcini (pag. 5/22), unde se precizează faptul că Proiectului tehnic i se vor anexa o serie de Piese Desenate, fără să se precizeze nominal cine va întocmi/emite/sau pune la dispoziție aceste planuri; spre exemplu, se enumeră și planuri întocmite de alte entități decât viitorul prestator: - Plan de amplasare în zonă (1:25.000 - 1:2.000) emis de Banca de Date Urbane din Primăria Municipiului ...; Plan general (1:5.000 - 1:500) emis de Banca de Date Urbane din Primăria Municipiului ..., etc.).

În opinia intervenientei, contestatoarea ... SRL încearcă „să inducă în eroare Consiliul prin extragerea doar a anumitor date din conținutul documentației de atribuire, astfel încât să-și creeze un avantaj sub acest considerent, fără a avea însă fundamentări și motivări clare”, în condițiile în care informații relevante se regăsesc în Răspunsul consolidat 2 - MTM2024 - 7241/16149/16210/16444 din 15.04.2024 la Pag. 490-491 și Pag. 494-495 (document: [.../00026] Răspuns consolidat 2+Anexe din 15.04.2024.pdf.p7s), document menționat și de către contestatoare.

De asemenea, susține intervenienta, răspunsul de mai sus se coroborează cu cerințele de la pct. 5 din cadrul caietului de sarcini, pag. 9-11/12, rezultând că nicăieri în cadrul documentației autoritatea contractantă nu solicită nominalizarea expresă a unui expert topograf (fiind solicitați pt. I. Faza de proiectare: inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent, pt. II. Faza de execuție lucrări: Șef de șantier, Unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, Responsabil SSM, și un auditor energetic).

Cu privire la alt personal necesar pentru realizarea contractului, singura cerință a autorității contractante este cea de la pag. 10 din

caietul de sarcini, conform căreia „Ofertantul va prezenta o declarație, pe propria răspundere, privind asigurarea cu personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să fie acoperite toate serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv lucrările cuprinse în caietele de sarcini”, tocmai în ideea de a se asigura ca în cazul în care va fi necesar, viitorul prestator/executant să poată pune la dispoziție întregul personal necesar la acel moment. Pentru îndeplinirea cerinței în cauză, intervenienta afirmă că a depus în cadrul ofertei sale, la pag. 1-2 din cadrul propunerii tehnice, o declarație prin care și-a asumat obligația de a asigura întreg personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să fie acoperite toate serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv lucrările cuprinse în caietele de sarcini.

Totodată, intervenienta afirmă că în aceste condiții, susținerile ... SRL cu privire la nominalizarea în principal a unui expert topograf și în subsidiar, declararea acestuia ca subcontractant, sunt simple alegații care nu sunt confirmate de documentația de atribuire, nefiind suficiente pentru a demonstra un eventual caracter neconform al ofertei.

3. Cu privire la criticile referitoare la auditul energetic și raportul luminotehnic, în sensul că în oferta sa nu s-ar regăsi documente necesare pentru „acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurărilor și nici modalitatea de acces la acest laborator” din perspectiva dispozițiilor art. 5.2. din caietul de sarcini, intervenienta arată că în vederea îndeplinirii cerinței de la pct. anterior menționat era necesară depunerea documentelor necesare pentru accesul la utilaje/dotări, precum și dovedirea îndeplinirii cerinței privind realizarea auditului energetic. Pentru realizarea auditului energetic, precizează că a depus documente privind auditorul energetic nominalizat, acestea regăsindu-se la pag. 192 și pag. 276-278 din documentul „Propunere tehnică partea 2”, fiind anexate documentele care atestă calificarea persoanei nominalizate, respectiv autorizația de auditor energetic.

În ceea ce privește componenta ce vizează raportul luminotehnic, intervenienta menționează că la pag. 103-109 din „Propunere tehnică partea 1” a prezentat echipamentul necesar pentru realizarea acestui raport, respectiv luminantmetru, precum și dovada de acces la acesta - contractul de închiriere nr. 477/2022.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea criticilor ... SRL ca neîntemeiate și menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53207/21.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. 56135/2612/C6/04.09.2024, Consiliul a transmis contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de

05.09.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile solicitate, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56856/06.09.2024, contestatoarea ... SRL a înaintat note scrise, solicitând Consiliului să dispună admiterea excepției tardivității în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către Asocierea ... SA/... SA. În acest sens, invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, susținând că în cazul de față, contestația formulată de societatea sa a fost publicată, în SEAP, la data de 29.07.2024, acesta fiind deci momentul de la care se impune a fi calculat termenul pentru formularea cererii de intervenție.

Totodată, menționează că în urma accesării site-ului CNSC, a observat că la data de 07.08.2024 apar înregistrate două cereri de intervenție formulate de către Asocierea ... SA/... SA, însă nici una dintre acestea nu a fost comunicată societății sale prin e-mail sau servicii poștale până la data formulării prezentelor note scrise.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de intervenție formulate de către Asocierea ... SA/... SA ca fiind tardivă. În susținere, invocă jurisprudență.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierea ... SA/... SA, contestatoarea reiterează argumente privind neconformitatea acesteia.

1. Cu privire la neconformitatea propunerii financiare arată că din analiza proceselor-verbale intermediare de evaluare, se poate observa faptul că ofertantul desemnat câștigător a avut următoarele costuri pentru etapa de proiectare, respectiv: a. Documentații-suport și cheltuieli pentru obținere avize, acorduri și autorizații - 1.000 lei + TVA; b. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor /autorizațiilor: 1.000 lei + TVA; c. Proiectare tehnică și detalii de execuție: 14.500 lei + TVA. Prin urmare, rezultă o valoare de 16.500 lei + TVA pentru serviciile proiectare, aferente termenului de 2 luni alocat pentru prestarea acestora; prețul activităților de proiectare, ca medie salarială orară, fiind de 53,41 lei/oră. Raportând tariful orar la numărul de 3 proiectanți și la perioada de realizare a etapei de proiectare (42 de zile lucrătoare), rezultă: a. Costul pentru un proiectant este de $42 \times 8 \text{ ore/zi} \times 53,41 \text{ lei/oră} = 17.945,76 \text{ lei}$; b. Costul pentru cei trei proiectanți ofertați este de $17.945,76 \times 3 = 53.837,28 \text{ lei}$; c. la costurile cu personalul (proiectanți) se adaugă și costurile cu materialele necesare realizării etapei de proiectare (inclusiv birotica și papetărie) la care se adaugă și costul serviciilor de listare/multiplicare; suma totală ofertată pentru etapa de proiectare de 16.500 lei, care în opinia sa nu asigură cheltuielile salariale cu un proiectant.

Totodată, în ceea ce privește criticile privind prețul neobișnuit de scăzut, arată că potrivit procesului-verbal nr. 5 de evaluare a propunerii financiare, ofertantului desemnat câștigător i s-au solicitat clarificări sub

aspectul prețului neobișnuit de scăzut, însă din analiza conținutului aferent rezultă că acesta s-a limitat la a relua cele inserate în cuprinsul propunerii financiare, fără a dovedi în concret faptul că având un preț de 38,78 % din valoarea estimată a contractului, ar putea implementa proiectul respectiv, contrar recomandărilor ANAP conform cărora *„verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/ lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică”*. În susținere invocă și jurisprudența curților de apel, potrivit căreia *„de obicei, ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici care sunt excluși din procedură dacă nu justifică corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că potrivit cataloagelor existente pe SEAP, prețul unui modul de telegestiune este între 600-700 lei, aparatele de iluminat costă între 850 - 1000 lei/buc., astfel încât doar calculând prețurile pentru modulele de telegestiune și aparatele de iluminat, se ajunge la un cost de 4.035.350 lei la care dacă se mai adaugă consolele, clemele, cablu CYY/CYYF 3x1.5 mmp, manoperă execuție, transport, manoperă proiectant, manoperă șef șantier, responsabil SSM, depășindu-se cu mult valoarea ofertei desemnate câștigătoare, iar dacă se adaugă costurile reale ale proiectării, respectiv suma de 53.837,28 lei pentru cei trei proiectanți, „acest procent de 38,78% crește vertiginos, aspect ce nu face decât să dovedească formalismul cu care asocierea ... SA/... SA și-a întocmit oferta și superficialitatea cu care autoritatea contractantă a analizat posibilitatea implementării proiectului”, deși conform ANAP *„ofertantul ar trebuie să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu «vinde» în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții”*.

În concluzie, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe pentru a se asigura de realitatea prețului ofertat și de posibilitatea derulării în bune condiții a contractului supus atribuirii, limitându-se la a achiesa la „asigurările ofertantului desemnat câștigător, ce constau în simple declarații nesusținute de înscrisuri doveditoare”.

2. Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse de către Asociera ... SA... SA, contestatoarea reiterează următoarele:

2.1. Includerea serviciilor de verificare a proiectului tehnic - ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cuprinsul propunerii tehnice verificatorii de proiecte și nu a depus documentele care atestă calitatea personalului de verificator atestat în conformitate cu legislația în vigoare, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea propunerilor tehnice.

2.2. Cu privire la intervenția experților nominalizați, susține că prin raportare la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„În propunerea tehnică va fi descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor/lucrărilor respective)”*, se poate constata că din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător nu reiese momentul în care vor interveni experții nominalizați în implementarea proiectului. În opinia contestatoarei, simpla declarație a ofertantului de asumare a îndeplinirii cerinței este insuficientă și nu respectă cerința impusă prin documentația de atribuire.

2.3. Cu privire la certificate și rapoarte, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece nu conține certificate și rapoarte de testare (IP, IK), diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, raport testare pentru radiația luminii albastre pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferate, prezentându-se doar pentru o parte din aparatele oferate rapoartele de testare; nu au fost prezentate pentru toate tipurile de aparate de iluminat: CRIOTEK 01 LED- 13W, 22W, 30W, 36W, CRIOTEK 02 LED- 44W, 52W, 60W, CRIOTEK 03 LED- 66W, 77W, 90W, 105W, 122W, DRAGON 02 LED- 73W, 36W, DRAGON 03 LED - 11W.

2.4. Față de costurile privind integrarea sistemului de telegestiune, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune ... conform documentului Remedieri documentație potrivit deciziei CNSC nr. 604/C5/263, 269, 272, 274/08.03.2024, deoarece în justificarea costurilor privind integrarea sistemului de telegestiune, asociera în cauză a prezentat o ofertă de preț de la ... privind platforma IntelLight, dar fără a evidenția și costul/ modul de telegestiune pentru integrarea acestuia în platforma ...; în opinia sa, prezentarea modalității de integrare nu reprezintă o justificare a costurilor privind integrarea sistemului de telegestiune în platforma

În continuare, contestatoarea ... SRL critică propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, cu ofertă clasată pe locul 2.

1. Aparatele iluminat ofertate de către ... nu îndeplinesc cerința privind eficacitatea luminoasă minim 180 lm/W, aferentă aparatelor de iluminat din fișa tehnică nr. 1; aparatele de iluminat ZGSM-LD73LMD, ZGSM-LD36LMD, ZGSM-LD11LMA nu îndeplinesc cerința privind eficacitatea luminoasă minim 180 lm/W, fișele tehnice prezentate fiind „adaptate” acestei cerințe, pe site-ul producătorului (<https://ro.zgsm-streetlighting.com/street-light/outdoor-street-lights/120w-led-garden-street-light.html>) poate vedea faptul ca eficacitatea luminoasă este între 125-150 lm/W.

2. Cu privire la balast electronic, din procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, rezultă că în cadrul propunerii tehnice depuse de către ... SRL nu există fișa tehnică balast electronic pentru aparatele ofertate.

3. Referitor la costurile privind integrarea sistemului de telegestiune, din analiza proceselor-verbale de evaluare rezultă că ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a prezentat o ofertă de preț privind costul/modul pentru integrarea acestuia în platforma ...; în opinia sa, prezentarea modalității de integrare nu reprezintă o justificare a costurilor privind integrarea sistemului de telegestiune în platforma ..., fiind necesară prezentarea unei oferte de preț de la producătorul platformei

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. 56137/2613/C6/04.09.2024, Consiliul a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 05.09.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile solicitate, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56815/06.09.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise, prin care solicită următoarele cheltuieli de judecată: dosar CNSC nr. 2612/C6/ 2024 - solicită obligarea societății ... la plata sumei de 6.545 lei, conform facturii SD0121/02.09.2024; dosar CNSC nr. 2613/C6/2024 - solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 9.520 lei, conform facturii SD0121/02.09.2024. În susținere, cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată pentru intervenient invocă jurisprudența curților de apel.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA, invocă excepția tardivității având în vedere că ultima zi pentru formularea cererii a fost data de 08.08.2024; aceasta a intrat în posesia sa în data de 19.08.2024 prin intermediul serviciului de curierat, practic, la o diferență de 11 zile, neexistând niciun istoric cu privire la parcursul acestui plic, fiind indicată doar mențiunea „livrat”.

Totodată, afirmă că la dosarul cauzei nu există niciun document care să ateste faptul că cererile de intervenție au fost transmise prin intermediul serviciilor de curierat, în data de 06.08.2024, așa cum se

indică pe AWB, în opinia sa documentele în cauză fiind întocmite „pro cauza”.

În continuare, contestatoarea ... SRL, privitor la dosarul nr. 2612/C6/2024, partea care vizează oferta sa, prezintă următoarele argumente:

1. Având în vedere situațiile martor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări „Răspuns consolidat 2 + Anexe din 15.04.2024”, calculele lumentehnice prezentate în cadrul ofertei au aceleași date de intrare ca și situațiile martor.

2. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate fișele tehnice pentru balastul electronic, în cadrul cărora sunt menționate conformitatea cu standardele solicitate, sens în care indică fișierul „5.2. Documentație echipamente partea 2”, începând cu pag. 140 și fișierul „5.3. Documentație echipamente partea 3” – pag. 376. Reiterează faptul că societatea ... SRL critică, în mod constant, după cum se poate observa și din Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735/14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024/05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului 755/59/2024.

3. Proiectul de cercetare și rezultatele acestuia nu fac obiectul ofertei, dar pentru a elimina orice dubiu, proiectul de cercetare a fost finalizat cu succes la finalul anului 2022, fiind îndeplinite toate obiectivele și indicatorii financiari, inclusiv cel legat de continuarea activității prin dezvoltarea de noi produse bazate pe noi tehnologii. Nicăieri în cadrul ofertei depuse nu a fost prezentat concentratorul de date. În susținere, prezintă informații din cuprinsul fișierului „5.3. Documentație echipamente partea 3” din care rezultă că a oferit sistemul de telegestiune NEOS format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date. Comunicația de la modulele individuale NEOS MNPL se face direct către NEOS MANAGER prin intermediul rețelei GSM, conform arhitecturii sistemului de telegestiune propus - fișier „5.3. Documentație echipamente partea 3”.

4. Față de critica conform căreia sistemul oferit nu ar îndeplini cerințele din Fișa tehnică nr. 3, pct. 2.4 prin care s-a solicitat „Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date” menționează că după cum rezultă din propunerea sa tehnică, a oferit sistemul de telegestiune NEOS format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date, iar comunicația de la modulele individuale NEOS MNPL se face direct către NEOS MANAGER prin intermediul rețelei GSM. Confirmarea îndeplinirii cerinței reiese din foile de catalog din

cuprinsul propunerii tehnice, memoriu tehnic de prezentare a sistemului de control, dar și arhitectura sistemului de telegestiune propus din care rezultă clar că sistemul de telegestiune NEOS oferat este format numai din componenta hardware NEOS MNPL (controler montat pe aparatele de iluminat) și componenta software NEOS MANAGER (serverul Cloud), fără alte elemente terțe cu rol de concentrator de date.

5. Din cuprinsul ofertei sale rezultă că a îndeplinit cerința privind eficacitatea luminoasă deoarece pentru aparatele de iluminat oferate conform fișei tehnice nr. 1, au fost prezentate rapoarte fotometrice cu indicarea eficacității luminoase, cu mențiunea că documentele pot fi analizate în cadrul fișierului denumit „5.1. Documentație echipamente partea 1”, începând cu pag. 291 a documentului. Calculele luminotehnice au fost realizate cu fișierele sursă primite de la laboratorul de testare.

Referitor la dosarul nr. 2613/C6/2024, în partea care vizează oferta asocierii ... SA/... SA, contestatoarea reiterează criticile următoare:

A. Cu referire la propunerea financiară depusă, susține că oferta depusă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a depus nicio dovadă privind justificarea prețului, iar oferta în cauză are un preț neobișnuit de scăzut, sub 50% din valoarea estimată.

De asemenea, susține că, deși în etapa de evaluare i-au fost solicitate clarificări ofertantei în cauză, prin răspunsul la clarificări aceasta nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu a anexat dovezi care să justifice prețul ofertat. În opinia sa, centralizatorul de preț nu prezintă o dovada în sensul justificării costurilor deoarece în cuprinsul acestui document nu se regăsesc oferte de la furnizori/producători cu referire la echipamentele oferate.

Contestatoarea susține că ofertantul în cauză, prin răspunsul transmis, nu a dovedit costurile cu personalul, nu a prezentat documente suport pentru demonstrarea valorii pentru audit, studii topo, astfel cum rezultă din procesul-verbal 6 privind evaluarea propunerii financiare, înregistrat cu nr. TMI2024-020317/04.07.2024. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

1. Cu referire la propunerea tehnică aparținând ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea susține că asocierea în cauză nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asociere trebuia să fie declarată ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația nominaliza toți specialiștii

2. Oferta desemnată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în documentația de atribuire care vizează auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice. În mod eronat, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare denumit „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” (Oferta tehnică) deoarece din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei depuse modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice de către specialiști autorizați; fiind factor de evaluare, demonstrarea metodologiei de prestare a serviciilor trebuia să conțină minim activitățile impuse prin caietul de sarcini și modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători luminotehnice.

În același sens, contestatoarea susține că oferta în cauză n use regăsește detalierea activității de audit energetic și raportul luminotehnic și nici nu a fost prezentat topometristul care va realiza studiul topo.

3. Oferta depusă de Asocieria ... SA/... SA se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României. Menționează că ofertantul în cauză nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/planului parcelat vizat ANCPI.

4. Oferta depusă de Asocieria ... SA/... SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul în cauză nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, conform cerinței de la pct. 5.2 din caietul de sarcini, aspect ce rezultă și din procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare de către autoritatea contractantă.

Cu referire la dosarul nr. 2613/C6/2024, partea care vizează oferta societății ... SRL, clasată pe locul 3, contestatoarea ... SRL precizază următoarele:

1. Ofertantul în cauză nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de această asocieră trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

2. De asemenea, ... SRL arată că oferta depusă de operatorul economic ... SRL se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României

3. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, conform cerinței de la pct. 5.2 din caietul de sarcini, respectiv nu a depus acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurărilor și nici modalitatea de acces la acest laborator.

În cele ce urmează, contestatoarea ... SRL detaliază următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... SRL:

1. Oferta se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

2. Oferta în cauză se impunea a fi respinsă ca neconformă deoarece ofertantul în cauză nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și raport luminotehnic, conform cerinței de la pct. 5.2 din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57317, societatea ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SA transmite note scrise cu privire la excepția tardivității invocată față de cererea sa de intervenție de către contestatoarele ... SRL și ... SRL.

Față de cele de mai sus, societatea ... SA invocă prevederile art. 17 alin. 5) din Legea nr. 101/2016, conform căreia cererea de intervenție se poate formula *„în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, precizează că în situația în care contestațiile au fost încărcate în SEAP în data de 29.07.2024, rezultă că ultima zi legală de formulare a cererii de intervenție era data de 08.08.2024.

De asemenea, menționează că a transmis, prin curierul DSC, încă din data de 06.08.2024, atât către CNSC cât și către contestatoare, conform AWB-urilor prezentate, de unde rezultă că cererea de intervenție în cauză a fost formulată în interiorul termenului legal.

Totodată, intervenienta precizează că modalitatea de transmiterea aleasă, prin curierat rapid, îndeplinește condițiile legale, cererea de intervenție fiind transmisă celor două contestatoare la sediile sociale ale acestora, întrucât din contestațiile încărcate de către autoritatea contractantă în SEAP, nu rezultau alte informații.

În ceea ce privește fondul cauzelor, precizează că în ceea ce privește criticile formulate față de propria ofertă a răspuns punctual prin cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57347/10.09.2024, contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) reiterează cererea de respingere ca tardivă a cererii de intervenție formulată de către ASOCIEREA ... SA/... SA pe motiv că aceasta nu a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către subscrisa.

În ceea ce privește fondul cauzei, reia motivele care în opinia sa reprezintă neconformități ale ofertei desemnat câștigătoare, respectiv: 1. Includerea serviciilor de verificare a proiectului tehnic; 2. Intervenția experților nominalizați; 3. Dimensiunea brațului; 4. Certificate și rapoarte; 5. Costurile privind integrarea sistemului de telegestiune.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57694/11.09.2024, contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) reiterează *„motivele care atestă neconformitatea ofertei depuse de ... SRL: dimensiunea brațului; balastul electronic; comunicare sistem telegestiune”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57697/11.09.2024, contestatoarea/intervenienta ... SRL transmite *„dovada cheltuielilor de judecată în dosarele: nr. 2612/C6/2024 – factura PAI202/10.09.2024 – 4.526,43 lei; dosar nr. 2613/C6/2024 – factura PAI203/10.09.2024 – 3.133,68 lei”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții «...»*”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../23.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 11.654.104,41 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare, ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; experiență similară – inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A + B sau echivalent (P2) – 30%; termenul de execuție al contractului (proiectare și execuție) – 15%; garanția suplimentară a lucrărilor – 15%*”.

Conform procesului – verbal nr. TMI2024-012498/22.04.2024, pag. 1 – 6, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SA/... SA, societatea ... SRL, societatea ... SA și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024, pag. 1 – 10, autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire aferent fiind următorul: locul 1 – ASOCIEREA ... S.A./... S.A. – 100 puncte (60+40); locul 2 - societatea ... S.R.L. - 83,33 puncte (60,00+23,33); locul 3- societatea ... S.R.L. - 81,26 puncte (60,00+21,26); locul 4 – societatea ... S.A. - 80,43 puncte (60,00+20,43).

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. TMI2024-022078/19.07.2024 - societății ... S.R.L., pag. 7; prin adresa nr. TMI2024-022091/19.07.2024 - societății ... S.R.L., pag. 3.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentelor respective, au fost formulate contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... - societatea ... S.R.L. și dosar nr. ... - societatea ... S.R.L.

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210431853/1 din 30.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210436784/1 din 31.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50865/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ... și dosar nr. ...), respectiv cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50867/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024, ofertele aparținând societății ... SRL, ASOCIERII ... SA/... SA, respectiv societății ... SRL au fost declarate admisibile; potrivit aceluiași document, oferta aparținând ASOCIERII ... SA/... SA a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectivele cereri de intervenție, societățile în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor lor, cu consecința menținerii deciziei aferente de declararea a acestora ca fiind admisibile (societatea ... SRL și societatea ... SRL), respectiv a deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare (ASOCIEREA ... SA/... SA).

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ... și dosar nr. ...), atât contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56859/06.09.2024, cât și contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56815/ 2024, solicită respingerea acesteia ca tardivă întrucât *„societatea ... SA nu și-a îndeplinit obligația de a comunica cererea de intervenție”*.

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior citate, Consiliul reține că ambele contestații au fost publicate în S.E.A.P., în data de 29.07.2024, sub următorul indicativ: .../00113 – contestația formulată de către societatea ...

SRL; .../00112 – contestație formulată de către societatea ... SRL; așadar data limită de transmitere de cererii de intervenție în cauză era 08.08.2024.

Din analiza documentelor transmise de către societatea ... SA la dosarele cauzei, respectiv extras AWB, Consiliul constată că aceasta a transmis cererea de intervenție celor două contestatoarele în data de 06.08.2024, după cum urmează: expediție nr. 86545365 București – contestatoare ... SRL; expediție nr. 86545885 Iași – contestatoare ... SRL, fiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către contestatoarele ... SRL și ... SRL față de cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cele 3 (trei) cereri de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul are în vedere că prin adresele nr. 56135/2612/2613/C6/04.09.2024 – societatea ... SRL, respectiv nr. 56137/2612/2613/ C6/04.09.2024 – societatea ... SRL, a invitat contestatoarele să studieze dosarele cauzei, termenul limită de transmitere a concluziilor scrise fiind data de 06.09.2024. Ulterior, acestea au transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 56859/06.09.2024 - societatea ... SRL; nr. 56815/06.09.2024 – societatea ... SRL.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarelor în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor criticate având în vedere că în urma demersurilor mai sus descrise acestea au avut la dispoziție informațiile necesare argumentării propriilor critici.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să

fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C 927/19) stabilește că *„obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”*.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că toți cei trei ofertanți în cauză, au prezentat declarații de confidențialitate, prin care justifică caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară, toate aceste fiind descrise pe larg în cuprinsul procesului verbal nr. 4/TMI2024-018203/13.06.2024, pag. 1 – 22, informații la care cei doi contestatori au avut acces cu ocazia studierii dosarelor cauzei la C.N.S.C. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere inclusiv argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. TMI2024-023564/05.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 49630/ 05.08.2024.

În aceste condiții, Consiliul constată că o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Referitor la contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul are în vedere criticile comune, privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, care, pentru identitate de rațiune, vor fi soluționate în comun.

Astfel, conform primei critici a contestatoarelor are *„un preț neobișnuit de scăzut”*, în sensul că *„prin răspunsul la clarificări nu au*

fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului (...) Propunerea financiară va conține: 1. Formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în care se va evidenția prețul total ofertat, în lei fără TVA, pentru îndeplinirea în totalitate a contractului (conform formular din cadrul - Model formulare); 2. Anexa la Formularul de ofertă în care se vor evidenția inclusiv lucrările executate de asociați, subcontractanți (după caz), precum și un centralizator de prețuri care va fi conceput astfel încât să evidențieze prețurile pe activitățile/subactivitățile care fac obiectul contractului”.*

De asemenea, în cuprinsul formularului Anexa 2 se precizează că *„trebuie să fie evidențiate prețurile pentru fiecare activitate/subactivitate, solicitată prin caietul de sarcini”*; conform mențiunii de la pct. 4.1 din caietul de sarcini, pag. 4, *„Etapale de derulare ale contractului sunt următoarele: 4.1.1. Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție, Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire; 4.1.2. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției și recepției lucrărilor; 4.1.3. Execuția lucrărilor; 4.1.4. Audit energetic și raport luminotehnic”.*

Din analiza propunerii financiare aparținând asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (11.654.104,41 lei fără TVA), acestea reprezintă aproximativ 39 % (4.520.578,50 lei).

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 210 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la*

art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”, coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește ASOCIEREA ... SA/... SA, pe acest aspect, prin adresa nr. TMI2024-018205/ 13.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări „(...) în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...): În vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total oferta, în special, explicații/justificări privind costurile alocate următoarelor cap./subcap.: 3.5.6; 3.8.1.1; 3.8.1.2; 4.1; 4.3;6.1”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA ... SA/... SA a răspuns prin adresa nr. 211/SIL/18.06.2024, pag. 19 – 68, prezentând, în detaliu, „capitolele și subcapitolele care fac obiectul procedurii: documentații – suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații; documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; proiect tehnic și detalii de execuție; asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor; asistență tehnică din partea proiectantului pentru participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către ISC; construcții și instalații; montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale; utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”.

De asemenea, în cuprinsul documentului de mai sus, se regăsesc informații cu privire la costurile aferente „procedurilor de execuție care vor fi urmate în realizarea proiectului: demontarea aparatelor de iluminat vechi; demontare consolă susținere aparat de iluminat;

montarea consolelor de susținere a aparatelor de iluminat; montarea aparatelor de iluminat; înlocuire cutie distribuție la baza stâlpului; lucrări de defectoscopie (...) auditul energetic la finalizarea lucrărilor împreună cu măsurarea luminanțelor și nivelului de iluminare".

Consiliul reține că în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat date despre „politica de salarizare (...) este de a asigura salarii de bază pentru personalul încadrat cu contract individual de muncă peste nivelul salariului minim de 3.330 lei brut lunar, respectând prevederile legislației în vigoare conform HG 900/2023 (...) prevederile art. 164 alin. 3) din Codul Muncii (...) resursele necesare alocate activității de proiectare necesare (...) costurile cu manopera (...) cheltuielile cu utilajele folosite (...) cheltuielile indirecte pentru activitatea «sisteme de iluminat» (birotică, programe utilizate în proiectare, cheltuieli combustibili, materiale consumabile, energie, apă, gaz, amortizarea mijloacelor fixe, licențelor, salarii conducere/tehnici/administrativ, tichete de masa, cheltuieli cu întreținerea și reparații, cheltuieli cu asigurările, RCA, Casco, cheltuieli poștale și curierate, comisioane bancare, cheltuieli cu servicii executate de terți, taxe și impozite locale, dobândă credit bancar, cheltuieli cu ajutoarele sociale, alte cheltuieli de exploatare). Totodată, adresei de răspuns, asocierea în cauză anexează și ofertele primite de la furnizori/producători pentru principalele materiale.

În continuare, Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. TMI224-019249/21.06.2024, a solicitat asocierii desemnate câștigătoare următoarele clarificări: „(...) Întrucât prin propunerea tehnică prezentată vă asumați integrarea modulelor oferite în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDERA, iar în cadrul ofertei de preț de la ... este evidențiat accesul la platforma IOT ..., precizați poziția (din cadrul justificării de preț prezentate) care cuprinde operațiunea de integrare a celor 2783 de module în platforma solicitată”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei ... SRL potrivit căreia prin respectiva solicitare de clarificări autoritatea contractantă „ar fi creat un avantaj nepermis asocierii în cauză”, întrucât, pe același aspect, prin adresa nr. TMI2024-019250/21.06.2024, pag. 5, i s-au solicitat clarificări identice cu cele adresate ofertantului criticat, respectiv: „(...) Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitările de clarificări privind oferta financiară depusă (...) precizați poziția din

cadrul justificării de preț prezentate care cuprinde operațiunea de integrare a celor 2783 de module în sistemul de telegestiune ... și clarificați inserarea în tabelele de la pag. 7, 9 și 16 a activității «Montare module centrale sistem de telegestiune 30 buc., configurare și punere în funcțiune»”.

În continuare, referitor la solicitarea aferentă, Consiliul va lua în considerare că asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 218/SIL/26.06.2024, pag. 5 -7, astfel: „(...) 1. Precizăm că, așa cum am prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 211/SIL/18.06.2024, în cadrul devizului anexat răspunsului, și după cum se poate observa din oferta furnizorului ... SA nr. 2981.2/13.03.2024 și din clarificarea ... SA nr. 0192/21.06.2024 operațiunea de integrare a celor 2783 modul în platforma IoT SCHREDER este inclusă în prețul modulelor de telegestiune la poziția 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj; 2. Prezentăm atașat clarificarea ... SA nr. 0192/21.06.2024, prin care se menționează că prin oferta ... nr. 2981.2/13.03.2024, prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 211/SIL/18.06.2024: a) se oferă acces la serviciu cloud ... IoT Platform care include Network Management Server și API (application programming interface) care reprezintă un set de reguli sau protocoale care permit aplicațiilor software să comunice între ele pentru a face schimb de date, caracteristici și funcționalități, fiind disponibile 2 API-uri: ... și TALQ; b) în cadrul orelor de asistență tehnică oferite de ... SA se asigură și integrarea platformei ... IoT cu platforma ..., implicit integrarea modulelor de telegestiune în platform IoT SCHREDER; 3. Așa cum am menționat în oferta tehnică în vol. 2, part. 1, pag. 8/356 – Modul de control al iluminării (LCN) permite gestionarea la distanță individual a lămpilor de iluminat cu drivere electronice de până la 400W(ON.OFF/DIMMING). Modulele de telegestiune aferente corpurilor de iluminat oferite sunt compatibile cu protocolul TALQ și pot fi integrate în sistemul de telegestiune existent utilizat de către ... și anume Atâta timp cât sistemul este integrat în ... nu necesită costuri suplimentare din partea beneficiarului”.

Față de cele de mai sus, având în vedere justificările transmise de către ASOCIEREA ... SA/... SA, prin adresele nr. 211/SIL/18.06.2024 și nr. 218/SIL/26.06.2024, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarelor potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător nu a ținut cont și nici nu a calculat în mod real cheltuielile pe care le are cu forța de muncă prin raportare la legislația în vigoare la data demarării procedurii de atribuire”, deoarece din comparația dintre cuantumul prevăzut în H.G. nr. 900/20023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 prevede că „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru

un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră” și cel prevăzut de asocierea în cauză este o diferență semnificativă, în sensul că aceasta are prevăzut „o medie salarială de 39,52 lei/oră pentru personalul de execuție”, net superioară pragului minim legal.

Chiar și în situația în care cele două contestatoare au intrat în posesia informațiilor de mai sus ca urmare a studierii dosarelor cauzei la C.N.S.C., în concluziile scrise se prezintă moduri de calcul proprii în susținerea criticilor referitoare la propunerea financiară aparținând ofertei desemnat câștigătoare, fără a se ține cont de toate informațiile care se regăseau în documentul respectiv. Astfel, spre exemplu, în urma luării la cunoștință a conținutului procesului – verbal nr. 4/TMI2024-018203/ 13.06.2024, referitor la serviciile de proiectare, prin raportare la „tariful orar de 53,41 lei/oră”, contestatoarele prezintă, în mod generic, un calcul pe baza căruia concluzionează că „suma totală ofertată pentru etapa de proiectare nu este necesară nici măcar pentru asigurarea cheltuielilor salariale cu un proiectant”, fără, însă, a ține cont de numărul de ore de proiectare prevăzute de asocierea în cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile contestatoarelor potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător nu a inclus costurile privind integrarea sistemului de telegestiune ofertat în ...” având în vedere că prin adresa nr. 218/SIL/26.06.2024 ofertantul în cauză a prezentat toate informațiile necesare, astfel cum rezultă și din procesul – verbal nr. 6/TMI2024-020317/04.07.2024, pag. 1 – 27, document care, de asemenea, a fost studiat de către contestatoare.

Cu toate acestea, prin intermediul concluziilor scrise, referitor la propunerea financiară în cauză, contestatoarelor se limitează la a preciza că „în ceea ce privește restul criticilor formulate rugăm Consiliul să aibă în vedere poziția exprimată în cuprinsul contestației formulate”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ASOCIEREA ... SA/... SA a răspuns, în mod concludent, la solicitările de mai sus, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare informațiile respective cu aplicare corespunzătoare a dispozițiilor art. 210 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

La stabilirea decizie de mai sus, Consiliul a avut în vedere inclusiv mențiunile din cadrul cererii de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 50158/07.08.2024, formulate de către

ASOCIEREA ... SA/... SA, potrivit cărora „contestatoarele cunosc piața de iluminat (...) am prezentat tabelul final al procedurii susținute de CNAIR, pentru iluminatul centurii mun. Oradea, unde am participat și noi, respectiv celelalte trei ofertante din procedură (... SRL, ... SRL, ... SA) unde prețul ofertei câștigătoare a fost de 37% din prețul estimat al procedurii. Piața de iluminat este extrem de competitivă, prețul oferat fiind în ultima perioadă criteriul care face diferența”.

O altă critică comună a celor 2 (două) contestatoare se referă la faptul că „oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva faptului că nu au fost incluși verifcatorii de proiect (...) această neconformitate se extinde și asupra propunerii financiare, în sensul în care ofertantul câștigător nu a inclus nici costurile aferente verificării proiectului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire nr. MTM2024 – 7241/16149/16210/16444/15.04.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) Solicitare 3.5 – Vă solicităm să clarificați dacă serviciile de Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fac obiectul prezentei procedure și dacă acestea sunt necesar a fi oferate; Răspuns 3.5 – Conform Devizului general prezentat în DALI și a caietului de sarcini, precizăm că serviciile de Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fac obiectul prezentei proceduri”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, pag. 309, Consiliul reține că aceasta a precizat la pct. 3.5.5 activitatea de „Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, astfel cum s-a solicitat în documentul mai sus menționat. De asemenea, din verificarea propunerii financiare depusă de asocierea în cauză, pag. 2, Consiliul reține că activitatea de „Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, a fost cotată în mod corespunzător. De altfel, pe acest aspect, Consiliul reține că informațiile respective au fost cunoscute și de către contestatoare fiind menționate și în procesul – verbal nr. 6/TMI2024-020317/04.07.2024, document care a putut fi vizualizat de către acestea cu ocazia studiului dosarelor cauzei, la sediul C.N.S.C.

În ceea ce privește verifcatorul de proiect, Consiliul va lua în considerare că asocierea în cauză a nominalizat, în vederea efectuării activității în cauză, o persoană fizică autorizată, pag. 64, care va presta activitatea în cauză conform contractului nr. 35/EC/12.05.2023, încheiat între cele două părți.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de

Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește, în mod direct, și această cauză, care a hotărât astfel: *„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară: 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. 2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. 3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.*

Relevante, în speță sunt și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942/19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022, respectiv Decizia nr. 71/16.03.2023 a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză, nu trebuie, în mod necesar, desemnat un subcontractant, fiind suficientă existența declarațiilor de disponibilitate/acordului de colaborare. Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Referitor la propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, Consiliul reține că societatea contestatoare ... SRL (dosar nr. ...), susține că *„aparatul de iluminat ofertat pentru corpul de iluminat AIL TIP 78, cu putere maxim 66W, nu are o eficacitate luminoasă de 180 lm/W, așa cum se poate observa din calculul luminotehnic depus pentru strada Dr. Liviu Gabor”*.

Din analiza caietului de sarcini – DALI Modernizare iluminat public etapa 1, pag. 334, Consiliul reține că pentru strada Dr. Liviu Gabor se precizează următoarele caracteristici: *„AIL TIP 8 (...) CR 180 (...) P – 66.0W”*.

Verificând propunerea tehnică aparținând asocierii în cauză, pag. 45, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința de mai sus și a ofertat corpul de iluminat – CRIOTEK 03 LED, cu o eficiență luminoasă de 180 lm/W, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că *„propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu conține informații cu privire la momentul la care vor interveni experții nominalizați în implementarea proiectului sau informații cu privire la modalitatea de intervenție”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire nr. MTM2024 – 7241/16149/16210/16444/15.04.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„(...) Solicitare 3.9 – Pentru îndeplinirea cerințelor capacității de exercitare a activității profesionale, vă rugăm să menționați dacă ofertanții trebuie să facă dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor în cadrul propunerii tehnice, la momentul depunerii ofertelor tehnice; Răspuns 3.9 – În conformitate cu cerințele caietului de sarcini pct. 5, precizăm că ofertanții trebuie să nominalizeze personalul necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, în cadrul propunerii tehnice, precum și prezentarea unei declarații, pe propria răspundere, privind asigurarea cu personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să fie acoperite toate serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv lucrările cuprinse în caietul de sarcini. În propunerea tehnică va fi descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor/lucrărilor respective)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, pag. 22 – 24, în conținutul cap. Planificarea resurselor tehnice și umane, asocierea în cauză a *„descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract”*, inclusiv prin descrierea

activității aferente; spre exemplu: „proiectant/specialist în iluminat asigură realizarea părții scrise și desenate, cât și a raportului de audit energetic aferente proiectului”, momentul de început fiind faza de „colectare de date și releveul”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Conform următoarei critici a contestatoarei, asocierea desemnată câștigătoare „nu a respectat lungimile brațului pe orizontală (...) bd. Revoluției din 1989 din calculul luminotehnic prezentat, lungimea consolei pe orizontală este mai mare de 2 m, iar pentru calculul luminotehnic aferent străzii Budai Deleanu consola utilizată este de 1.5 m”.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de mai sus, având în vedere că asocierea în cauză a prezentat în cadrul propunerii tehnice, spre exemplu, pentru bd. Revoluției din 1989, pag. 75, un echipament al cărui braț este de: lungime consolă: 0,500 m, astfel cum rezultă din fișa tehnică a echipamentului CRIOTEK LED PP, același echipament fiind oferit și pentru strada Budai Deleanu, pag. 79 – 84.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, pentru strada Academician Alexandru Borz, propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare „consola are unghiul de înclinare de 20°(...) pentru situațiile unde înclinarea consolei este mai mare de 15° ofertantul avea obligația de a include în cadrul propunerii tehnice și de a cota valori în cadrul propunerii financiare console diferite (...) nu conține fișe tehnice ale tipurilor de consolă oferite, iar propunerea financiară este, de asemenea neconformă, nefiind incluse costurile pentru consolele cu unghiuri diferite (...) ”.

Din analiza propunerii tehnice, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă având în vedere că, în situația în care pentru strada Academician Alexandru Borz, ofertanta desemnată câștigătoare a propus echipamentul CRIOTEK 02 LED PP, pag. 37, cu înclinarea consolă: 20°, pentru strada Andrei Șaguna, conform fișei tehnice aferente, pag. 51, echipamentul propus CRIOTEK 03 LED PP are un grad de înclinare a consolei de 15°, conform fișei tehnice corespunzătoare. Prin urmare, strict cu raportare la critica contestatoarei, Consiliul constată că ASOCIEREA ... SA/... SA a propus cel puțin 2 (două) echipamente cu unghiuri de înclinare diferită care urmează a fi utilizate în cursul lucrărilor ce urmează a fi efectuate. De asemenea, prețul aferent consolelor în cauză se regăsește cuprins în propunerea financiară aferentă, în anexa: «Console și brățări de prindere – producător ... SA», pag. 23 din adresa nr. 211/SIL/18.06.2024.

Conform ultimei critici a contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă deoarece „nu s-au prezentat certificate și rapoarte de testare (IP, IK), diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, raport de testare pentru radiația luminii albastre pentru toate

tipurile de aparate de iluminat oferitate, prezentându-se doar pentru o parte din aparatele oferitate rapoartele de testare (...) nu au fost prezentate pentru: CRIOTEK 01 LED (...) CRIOTEK 02 LED (...) CRIOTEK 03 LED (...) DRAGON 02 LED (...) DRAGON 03 LED”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantei desemnate câștigătoare, pag. 2 – 94, Consiliul reține că aceasta conține rapoartele de încercări aferente următoarelor echipamente: raport de încercări nr. 006/007/008/009 – 24 pentru echipamentul *CRIOTEK 01 LED – 13W, 22W, 36W*; raport încercări nr. 010/011/012 – 24 pentru echipamentul *CRIOTEK 02 LED – 44W, 52W, 60W*, raport încercări nr. 13/14/15/16/17 – 24 pentru echipamentul *CRIOTEK 03 LED – 66W, 77W, 90W, 105W, 122W*; raport de încercări nr. 018/24 pentru echipamentul *DRAGON 02 LED – 73W*; raport de încercări nr. 020/24 pentru echipamentul *DRAGON 02 LED – 36W*; raport de încercări nr. 19/24 pentru echipamentul *DRAGON 03 LED – 11W”*. Fiecare raport de încercare conține informații detaliate despre fiecare produs/ echipament testat, inclusiv cu referire la - fluxul luminos al corpului de iluminat, diagramă polară a intensității luminoase, valorile intensității luminoase, diagrama izolux, diagramă izocandele, diagramă pentru unghiul de fascicol, clasificarea sistemului de iluminat, curba K, temperatură de culoră, indexul de redare a culorii – printre acestea regăsindu-se și cele precizate de către contestatoare.

În concluzie, prin respingerea ultimei critici ca nefondată, de către Consiliul rezultă că toate criticile față de desemnată câștigătoare, formulate de către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...), au fost respinse ca nefondate.

În continuare, Consiliul va analiza criticile celei de-a doua contestatoare, respectiv ... SRL (dosar nr. ...) față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA.

În acest sens, Consiliul reține că prima critică se referă la faptul că ofertantul în cauză *„nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului”*.

Având în vedere că anterior, cu prilejul analizării primei contestații, Consiliul a respins, ca nefondată, critica respectivă, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, pentru identitate de rațiune, va respinge și de această dată, critica în cauză, ca nefondată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare *„în mod eronat a primit punctajul pentru factorul de evaluare denumit «Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (oferta tehnică)» deoarece nu ar conține modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurători lumino tehnice de către specialiști autorizați”*.

Față de aceste observații, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la existența factorului de evaluare denumit *«Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (oferta tehnică)»* având în vedere că, potrivit mențiunilor din

adresa de clarificare la documentația de atribuire, din oficiu, publicată în S.E.A.P., în data de 28.03.2024, sub indicativ .../00019, factorul de evaluare în cauză a fost înlocuit cu un alt factor de evaluare, respectiv „*Termenul de execuție*”, după cum urmează: „*(...) În loc de «Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnică)» se va citi «Termenul de execuție al contractului (Proiectare și execuție)»*”.

De asemenea, din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă sub nr. TMI2024-016332/28.05.2024, prin care s-a cerut ASOCIERII ... SA/... SA „*(...) d. Detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind auditul energetic și raportul de măsurări luminotehnice care să evidențieze respectarea performanțelor luminotehnice în conformitate cu SREN13201/2016 și Ghidul de finanțare a «Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public» aprobat prin Ordinul 1866 din 2021 cu modificările și completările ulterioare*”, ofertantul în cauză s-a conformat și prin adresa nr. 184/SIL/30.05.2024, pag. 28 – 33, a detaliat modul de derulare a auditului energetic, respectiv etapele corespunzătoare acestuia, în sensul că „*(...) Auditul energetic este compus din mai multe etape: 1. Analiza obiectivă (...) 2. Urmărirea caracteristicilor impus de standard și criteriile calitative (...) 3. Urmărirea reducerii costurilor cu energia electrică (...) Auditul energetic va fi efectuat și verificat de personal specializat și atestat (...) așa cum reiese din oferta tehnică în volumul 4 (...)*”. Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, respectiv a documentului - *Declaratie pe propria raspundere personal executie*, pag. 23 – 26, Consiliul constată că aceasta a prevăzut personalul aferent, respectiv: Auditor energetic complex clasa I.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia sa, oferta aparținând asocierii desemnate câștigătoare se impunea a fi „*declarată neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și inacceptabilă, cu motivarea că nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice*”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, pag. 5, s-au precizat următoarele: „*Proiectul tehnic va conține: (...) Planul parcelar vizat OCPI, dacă este cazul; Planul topografic, dacă este cazul (...)*”.

Or, în situația în care cerința de mai sus conține sintagma „*dacă este cazul*”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului desemnat câștigător să decidă dacă se impune elaborarea documentelor respective, ținând cont de faptul că potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului ce urmează a se executa se referă la „*modernizarea iluminatului public utilizând aparate cu tehnologie LED precum și montarea modulelor de telegestiune care*

permit reglarea fluxului luminos, integrarea aparatelor în sistemul de telegestiune existent”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefodată, critica în cauză.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei potrivit căreia ASOCIEREA ... SA/... SA „se impunea a fi declarată ca fiind neconformă întrucât nu a prezentat echipamentele și dovada privind modalitatea de dispoziție a acestora pentru realizarea serviciilor de audit energetic și luminotehnic”, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât din analiza propunerii tehnice aferente rezultă că în cuprinsul formularului – Echipament/Instalații/Utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, pag. 3 – 4, aceasta a prezentat echipamentele aferente derulării activităților de audit energetic și luminotehnic, cum ar fi: luxmetru digital – locațiune; megohmetru – locațiune; luminanțmetru portabil – proprietate/ locațiune; aparat de măsurare rezistența la izolație – proprietate.

Prin urmare, Consiliul constată că toate criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, invocate atât de către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, cât și de către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, au fost respinse ca nefondate.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ASOCIEREA ... SA/... SA rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând ... SRL să se claseze pe locul întâi este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, asupra ofertelor aparținând societății ..., clasată pe locul patru, respectiv societății ..., clasată pe locul trei, Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Din normele legale citate anterior, rezultă că pentru atacarea unui act al autorității contractante se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, înaintea celor aparținând societății ..., respectiv societății ..., astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024.

Din lecturarea contestației în cauză, se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertelor aparținând societăților ... și ..., clasate pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, aceasta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta intervenientei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/

26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

Cu alte cuvinte, în situația în care societatea ... SRL critică, pe calea contestației, și ofertele aparținând societăților ... și ..., clasate pe o poziție inferioară ofertei sale, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. TMI2024-022131/19.07.2024, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa s-a clasat înaintea celor criticate.

Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei față de ofertele aparținând societăților ... și

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA;
- ca lipsite de interes, criticile formulate de către societatea ... SRL față de oferta aparținând societății ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile formulate de către societatea ... SRL față de ofertele aparținând societăților ... și

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50865/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, respectiv înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50867/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Va admite cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA.

Va respinge solicitările societăților ... SRL și ... SRL cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către contestatoarele ... SRL (dosar nr. ...) și ... SRL (dosar nr. ...) față de cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – cabinet de avocat din ..., respectiv de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – cabinet de avocat din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SA;
- ca lipsite de interes, criticile formulate de către societatea ... SRL față de oferta aparținând societății ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile formulate de către societatea ... SRL față de ofertele aparținând societăților ... și

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererilor de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50865/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, respectiv înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50867/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Admite cererea de intervenție nr. 1834/06.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr 50158/07.08.2024, formulată de către societatea ... SA.

Respinge solicitările societăților ... SRL și ... SRL cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...