



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 34/07.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18324/08.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7386/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de curățenie în spațiile aparținând ...”, se solicită, pentru lotul 1, constatarea nelegalității adresei nr. 7386/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, neîncadrarea administratorului ... în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, neîncălcarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea caracterului conform al acesteia.

II. Prin contestația nr. 35/07.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18325/08.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7401/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 2, constatarea nelegalității adresei nr. 7401/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, neîncadrarea administratorului ... în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, neîncălcarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea caracterului conform al acesteia.

III. Prin contestația nr. 36/07.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18327/08.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7408/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 2, constatarea nelegalității adresei nr. 7408/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, neîncadrarea administratorului ... în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, neîncălcarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea caracterului conform al acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 862/2022, 863/2022 și nr. 864/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62282/02.12.2021 și nr. 62334/02.12.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 862/2022.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul 1.

În fapt, contestatorul arată că a participat la respectiva procedură de atribuire, iar autoritatea contractantă i-a declarat, în cadrul fazei de evaluare a ofertelor/ calificarea ofertanților, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta depusă ca fiind inacceptabilă și considerată neconformă, întrucât administratorul este rudă de gradul II cu d-na director executiv ... al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate, conform declarației președintelui ... nr. 27.709/28.12.2021.

Contestatorul face precizarea că achiziția s-a realizat pe loturi, iar acesta a depus oferte pentru toate cele trei loturi.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... nr. 7386/01.04.2022, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„Doamna ... având calitatea de asociat și administrator al societății ... este rudă de gradul al II-lea cu doamna director executiv ..., persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, conform Declarației președintelui ... nr. 27709/28.12.2021.”*

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de către ... *„a fost respinsă ca fiind*

inacceptabilă și considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. f) din același act normativ.”

Contestatorul susține că afirmația de la pct. 3 pag. 6 a raportului procedurii reprezintă un neadevăr, fiind contrazisă de adresa înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 6/03.01.2022, prin care președintele Consiliului Județean, dl. Romeo ... Dunca, a aprobat eliminarea doamnei ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ... din lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind Achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP:

Față de cele menționate, contestatorul arată următoarele:

1. În temeiul art. 59 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația verificării stării de fapt care a determinat conflictul de interese. Prin conflict de interese se înțelege: *„orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.”*

Conflictul de interese de natură administrativă comportă trei elemente componente:

- persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea achiziției publice sau care pot influența rezultatul acesteia aflați în exercitarea atribuțiilor funcției;

- imparțialitatea în luarea deciziei adoptate în exercițiul funcției;

- interesul personal al persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea achiziției sau care pot influența rezultatul acesteia.

Pentru a fi întrunite elementele ce constituie conflictul de interese, așa cum este acesta definit de lege, condiția ce trebuie îndeplinită de „interesul personal” al persoanei cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante (de oricare fel ar fi acest interes: ne-financiar, economic sau de altă natură) este ca acesta să fie în măsură să afecteze independența și imparțialitatea respectivei persoane.

Ori, raportat la aceste prevederi, în conținutul raportului procedurii de achiziție contestat, nu există nicio mențiune referitoare la modul în care directorul executiv al Direcției juridice a avut un rol de decizie în cadrul achiziției, în ce fel a acționat imparțial, care este interesul personal al acestuia și cum a afectat independența și imparțialitatea acesteia, în condițiile în care nu a participat și nu a avut atribuții în această achiziție.

2. Legea nr. 98/2016 impune, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (3), în cazul în care autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, obligația legală să adopte măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor,

atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, urmând ca, abia dacă acest lucru nu este posibil, autoritatea contractantă să excludă ofertantul aflat în conflict de interese.

Potrivit adresei înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 6/03.01.2022 și pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia, președintele Consiliului Județean a aprobat eliminarea doamnei ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al ... din lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind achiziția de Servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP:

Serviciul de achiziții publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ... nu s-a conformat deciziei conducătorului autorității contractante și nu a revizuit documentația achiziției, iar comisia de evaluare a ignorat măsura de remediere.

Mai mult, ulterior aprobării de către președintele Consiliului ... a eliminării din lista persoanelor cu funcție de decizie la nivelul autorității contractante a doamnei ..., prin adresa nr. 1527/18.01.2022, comisia de evaluare, prin președintele acesteia, a solicitat contestatorului clarificări privind informațiile din formularul DUAЕ depus și din documentele pe care îl însoțesc, referitor la legătura cu una dintre persoanele menționate în documentația de atribuire.

Prin răspunsul înregistrat la contestator sub nr. 12/21.01.2022, acesta a declarat legătura de rudenie dintre doamna ... cu doamna ..., fiind surori.

De asemenea, s-a arătat că doamna ... nu este implicată sub nici un aspect și nu are nicio legătură cu procedura de atribuire, nu a desfășurat activități sau atribuții care pot influența conținutul documentelor achiziției sau/și desfășurarea procedurii de atribuire, solicitând să se țină seama de adresa înregistrată la Consiliul Județean ... nr. 6/03.01.2022 (pe care a solicitat autorității contractante să o comunice, potrivit adresei nr. 11/19.01.2022).

Revenind la motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar potrivit alin. (3) lit. f) al aceluiași articol, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, fiind depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora.

Cu alte cuvinte, simplu fapt că sunt rude de gradul 2, este considerat generator al conflictului de interese.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 și precizează faptul că nu cunoaște legătura de cauzalitate între funcția de conducere a doamnei ... și implicarea sau interesul acesteia în desfășurarea acestei achiziții publice.

3. Decizia comisiei de evaluare constituie un exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a omis adoptarea măsurii de remediere aprobată de președintele ... și a extins interpretarea legii și aplicarea ei la persoane care ocupă funcții de conducere în cadrul autorității contractante, care nu sunt implicate în nici un fel în procedura de achiziție sau în executarea contractului și care nu reprezintă funcții de decizie în procedura de achiziție, fără o prevedere expresă, fapt ce constituie un exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, adică o exercitare a dreptului de apreciere al autorității contractante, prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Decizia Comisiei de evaluare de a respinge oferta ...ca inacceptabilă și neconformă, este abuzivă și nelegală, întrucât încalcă prevederile art. 3 alin. (1) lit. II) și art. 62 din Legea nr. 98/2016, nu ține seama de remedierea dispusă de președinte potrivit adresei înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 6/03.01.2022 și nici nu i s-a comunicat modalitatea clară prin care aceștia au cercetat existența potențialului conflict de interese și respectiv, care sunt interesele părților care au generat conflictul.

În primul rând, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii, reține o stare de fapt necorespunzătoare realității atunci când face verificarea documentelor suport și situației privind potențialul conflict de interese și se rezumă doar la declarația președintelui nr. 27709/28.12.2021, prin care au fost declarate persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante și ignorând măsura de remediere dispusă de conducătorul autorității.

Astfel, în contextul prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată faptul că pentru îndeplinirea prevederilor art. 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a precizat prin adresa nr. 27709/28.12.2021, în documentele achiziției, numele persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, care potrivit art. 59 din același act normativ, sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia care au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Pentru a evita eventualele comportamente abuzive și neconcurențiale din partea autorităților contractante, în cuprinsul art. 62 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul reglementează modul în care autoritatea contractantă trebuie să procedeze în cazul în care identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 59, care este citat.

Eliminarea ofertantului/candidatului se face așadar doar în ultimă instanță, dacă nici un alt remediu nu a fost posibil, însă în speța de față remediu a fost dispus de conducătorul autorității, însă ignorat de comisia de evaluare.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective, cu o altă persoană.

Așadar, autorității contractante îi revine sarcina de a dispune măsurile de remediere necesare pentru a proteja procedura de achiziții publice, și interesul public subsecvent, respectiv de a elimina circumstanțele care au generat respectiva situație potențial generatoare de conflict de interese.

Acestea pot consta în înlocuirea persoanei aflate în conflict de interese, revocarea deciziei de numire a persoanei aflate în conflict de interese, dacă acest remediu este posibil sau eliminarea de la procedura de atribuire a ofertantului/candidatului aflat în conflict de interese, dacă nici un alt remediu nu mai este posibil.

În continuare, contestatorul învederează și prevederile articolul 24 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Directiva), care prevede că statele membre să se asigure că autoritățile contractante iau măsurile adecvate pentru a identifica, a preveni, și a remedia în mod eficient conflictele de interese apărute în desfășurarea procedurilor de achiziții publice, astfel încât să se evite orice denaturare a concurenței și să se asigure tratament egal tuturor operatorilor economici. Noțiunea de conflict de interese *„acoperă cel puțin orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de achiziție sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de achiziție”*.

Față de aceste prevederi, contestatorul solicită Consiliului să constate că doamna ... este director executiv la Direcția juridică din cadrul aparatului de specialitate al ..., face parte din persoanele cu funcții de conducere, însă acest lucru nu înseamnă că a fost implicată sau influențează procesul de achiziție publică pentru atribuirea Contractului de servicii de curățenie în spațiile aparținând

În concluzie, atât operatorul economic, cât și directorul executiv al Direcției Juridice și președintele ... au declarat, solicitat și dispus măsuri pentru prevenirea unui potențial conflict de interese, însă comisia de evaluare a ignorat aspectele privind prevenirea și remedierea potențialului conflict, și a decis încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, deși potrivit art. 58 din Legea nr. 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Totodată, contestatorul face și următoarele precizări:

- potrivit ofertei financiare depusă, pentru lotul 1, prețul oferat este de 67.041 lei, ceea ce, raportat la prețul ofertei declarată câștigătoare, se clasa pe locul 1;

- tergiversarea evaluării ofertelor depuse, în condițiile în care corespondența purtată cu acesta referitoare la relația de rudenie, s-a efectuat în luna ianuarie 2022, procedura de evaluare a fost prelungită până

În luna aprilie 2022, iar acestuia nu i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la conflictul de interese constatat de comisia de evaluare;

- în perioada ianuarie 2022 - aprilie 2022, autoritatea contractantă a alocat prin procedură directă prestarea serviciului de curățenie unui operator concurent, ofertant în cadrul prezentei achiziții publice, fără modificarea fișei de date, potrivit căreia contractul se încheie pe durata a 9 luni;

- ori, în aceste condiții, contractul se poate încheia pentru maxim 8 luni, ceea ce înseamnă că nu se respectă informațiile din fișa de date a achiziției privind durata contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, constatarea nelegalității adresei nr. 7386/01.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7374/01.04.2022, neîncadrarea administratorului ... în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, neîncălcarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea caracterului conform al acesteia.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul 2, contestatorul reiterând aceleași aprecieri și solicitări ca cele aferente contestației ce vizează lotul 1 al achiziției publice.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul 3, contestatorul reiterând aceleași aprecieri și solicitări ca cele aferente contestației ce vizează lotul 1 al achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 9148/18.04.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20015/18.04.2022, comun loturilor 1, 2 și 3, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) solicită respingerea contestației ... ca nelegală și nefondată, având în vedere considerentele precizate în cele ce urmează.

În vederea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Președintele ..., prin Declarația nr. 27709 din 28.12.2021, declară pe propria răspundere persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul

În baza acestui document suport, Serviciul Achiziții Publice a elaborat documentația de atribuire a achiziției serviciilor de curățenie în spațiile aparținând ..., documentație aprobată de altfel de Președintele acestuia, tot la data de 28.12.2021.

Totodată, la data de 12.01.2022, Președintele ..., prin Dispoziția nr. 11, constituie comisia de evaluare a ofertelor, având ca unic scop, conform art. 2 parte integrantă din aceasta, îndeplinirea și respectarea prevederilor Legii nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare și a H.G. nr. 395/, cu modificările și completările ulterioare.

La aceeași dată de 12.01.2022, la dosarul achiziției (către comisia de evaluare și nu către Serviciul de Achiziții Publice) a fost înaintată adresa nr. 966/12.01.2022, întocmită de d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a Consiliului Județean ..., prin care comisia era informată că la această achiziție publică s-a înscris, în calitate de ofertant, operatorul economic ..., având ca administrator pe ..., sora sus-numitei. Totodată, d-na Director executiv menționează că deși autoritatea contractantă a precizat în documentele achiziției numele ... pe lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, aceasta declară pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, că nu este și nu a fost implicată sub nicio formă și niciun aspect, nu are nicio legătură cu procedura de atribuire la achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., precum și faptul că nu a desfășurat nicio atribuție/activitate care să poată influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

Tot în data de 12.01.2022 a fost încărcată în SICAP „*Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare*”, a operatorului economic ..., unde d-na ..., în calitate de administrator, consideră pe de o parte, că nu are drept membrii în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau acționari ori asociați, persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al II-lea inclusiv ce dețin funcții de decizie în cadrul ..., în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, iar în paragraful următor susține că este rudă, fără a indica gradul de rudenie, cu d-na ... - Director executiv în cadrul aparatului de specialitate al ... și apreciază că d-na ... NU ESTE IMPLICATĂ sub niciun aspect, NU ARE nicio legătură cu procedura de atribuire privind achiziția de Servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP ... și care NU a desfășurat/desfășoară atribuții/activități care pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

Totodată, se indică să se coreleze declarația dânzei cu adresa înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. 6/03.01.2022, fără a face referire la conținutul adresei.

Având în vedere faptul că, din Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, dată de d-na ..., nu reieșea clar și fără echivoc dacă are sau nu legătură cu una din persoanele nominalizate la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției/anunțului de participare simplificat, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1527/18.01.2022 sus-numitei să precizeze clar dacă are legătură cu una din persoanele menționate în documentația de atribuire întocmite în baza Declarației Președintelui nr. 27709 din 28.12.2021 și să indice gradul de rudenie cu aceasta. Comisia de evaluare a mai solicitat în aceste clarificări ofertantului ... să prezinte și adresa nr. 6/03.01.2022 la care face referire în Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, pentru a lua act de conținutul acesteia.

Ofertantul ...răspunde la solicitarea de clarificări în data de 21.01.2022, menționând următoarele:

- privitor la legătura cu una din persoanele menționate în documentația de atribuire, cum a precizat și în declarația depusă, are legătură cu d-na ..., fiind sora acesteia;

- privitor la solicitarea adresei nr. 6/03.01.2022, susține că nu este în posesia acesteia, iar la CONSILIUL JUDEȚEAN ... a înregistrat în data de 19.01.2022 o solicitare privind eliberarea unei copii conform cu originalul după această adresă, care până la momentul redactării clarificării nu a primit-o;

- comisiei de evaluare nefiind un adresant direct, în data de 20.01.2022 i se înmânează un exemplar al adresei nr. 6 din 03.01.2022, adresă întocmită de d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a CONSILIULUI JUDEȚEAN

Luând la cunoștință de conținutul acestei adrese, comisia de evaluare înțelege că prin rezoluția „se aprobă”, Președintele ... își dă acordul ca d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a ..., menționată în Declarația nr. 27709 din 28.12.2021 ca fiind persoană ce deține funcție de decizie în cadrul acestuia, să fie conform dorinței acesteia, eliminată din lista cuprinzând persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind respectiva achiziții de servicii de curățenie, să nu fie desemnată în comisia de evaluare a ofertelor, iar avizarea din punct de vedere juridic și semnarea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice să fie realizată de directorul general al Direcției Juridice și de Administrație publică Locală și/sau consilierul juridic desemnat de acesta, precum nici să nu-i fie delegate atribuții privind executarea serviciului de curățenie.

Urmare a acestei adrese, comisia de evaluare a considerat și consemnat în procesul-verbal nr. 2637 din 02.02/2022 ca fiind necesar să solicite un punct de vedere Președintelui Consiliului Județean ..., prin care să se precizeze dacă va emite pe propria răspundere, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o nouă Declarație fără numele și funcția d-nei Director executiv ... din lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul ..., punându-i-se totodată în vedere domniei sale, dacă va proceda în acest sens, următoarele două aspecte:

- nu vor fi respectate prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât orice modificare a informațiilor din anunțul de participare, putea fi făcută nu mai târziu de trei zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor; în acest caz, data depunerii ofertelor a fost 12.01.2022, ora 15.00.

- vor fi încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În această situație, comisia de evaluare a apreciat că se impune anularea întregii proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În același punct de vedere, comisia de evaluare îi indică Președintelui ... aspectul prin care, dacă va menține ca valabilă Declarația nr. 27709 din 28.12.2021, în a cărei conținut este nominalizată d-na ... având funcție de decizie în cadrul autorității contractante, față de ofertantul ..., există o situație potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv reprezentantul legal al ofertantului, d-na ... care este rudă de gradul al-II-lea cu d-na ..., nominalizată în Declarația Președintelui ... nr. 27709/28.12.2021 și respectiv în documentele achiziției (anunț de participare simplificat nr. .../30.12.2021 și fișa de date a achiziției), ca fiind persoană ce deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante.

Ca atare, comisia de evaluare a adoptat ca măsură necesară pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a dispus eliminarea ofertantului ..., aflat într-o relație de rudenie cu o persoană cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Președintele ... răspunde la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 3121 din 09.02.2022, susținând că a aprobat *„solicitarea prin care d-na ... a evidențiat un potențial conflict de interese și respectiv a cerut eliminarea acestei situații potențial generatoare a unui conflict de interese, prin eliminarea datelor sale de identificare din lista persoanelor care dețin funcții de decizie care ar putea influența procedura de atribuire a contractului de achiziție publică avut în vedere”*. Totodată, se precizează că s-a luat act de solicitarea doamnei director ... și respectiv s-a aprobat această cerere tocmai pentru a elimina un potențial conflict de interese, nicidecum pentru a anula procedura de atribuire în cauză sau de a derula procedura cu încălcările legale. De asemenea, se menționează că Serviciul de Achiziție Publică are sarcina ca în baza rezoluției înscrise pe document, să modifice în mod corespunzător Declarația nr. 27709/28.12.2021 și implicit anunțul la licitație.

În urma acestui răspuns din data de 09.02.2022, comisia de evaluare constată că nefiind dată o nouă Declarație a Președintelui ..., privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul acestuia, care să o înlocuiască pe cea cu nr. 27709 din 28.12.2021, ...se află în raport cu autoritatea contractantă într-un conflict de interese, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin prisma faptului că reprezentantul legal al ofertantului, d-na ... este rudă de gradul al-II-lea cu d-na director executiv ..., nominalizată în Declarația Președintelui ... nr. 27709/28.12.2021 și respectiv în documentele achiziției (anunț de participare simplificat nr. .../ 30.12.2021 și fișa de date a achiziției) ca fiind persoană ce deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante.

În consecință, comisia de evaluare întocmește raportul procedurii cu nr. 7374 din 01.04.2022 precum și adresele de înștiințare nr. 7386/01.04.2022 pentru Lotul 1; nr. 7401/01.04.2022 pentru Lotul 2 și nr. 7408/01.04.2022 pentru Lotul 3, privind eliminarea ofertantului prin respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) și (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă formulează următoarea apărare:

Contestatorul, încă din preambul, înțelege că întreaga contestație să o întemeieze în baza adresei nr. 6 din 03.01.2022, adresă care, în opinia autorității contractante, nu a produs niciun efect în prezenta achiziție, ba mai mult, pe lângă încălcarea laturii administrative ce atrage răspunderea civilă, prezintă aspecte de ordin penal.

În fapt, pentru a facilita participarea la licitația publică a surorii acesteia ..., prin adresa nr. 6 din 03.01.2022 d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a Consiliului Județean ..., nu contestă pe cale administrativă Declarația Președintelui ... nr. 27709 din 28.12.2021 din lipsă de timp (având doar 4 zile la dispoziție), întrucât data limită de depunere a ofertelor este 12.01.2022, iar modificarea anunțului conform art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, putea fi făcută nu mai târziu de trei zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 07.01.2022 și procedează, în a încerca să modifice conținutul acestei Declarații prin obținerea unui acord de voință din partea Președintelui

De menționat este și faptul că, contrar afirmațiilor Președintelui ... nr. 3121 din 09.02.2022, adresa nr. 6 este *„solicitarea prin care d-na ... a evidențiat un potențial conflict de interese și respectiv a cerut eliminarea acestei situații potențial generatoare a unui conflict de interese, prin eliminarea datelor sale de identificare din lista persoanelor care dețin funcții de decizie care ar putea influența procedura de atribuire a contractului de achiziție publică avut în vedere”*, în realitate d-na director ..., prin adresa nr. 6, nu exprimă vreun motiv generator de conflict de interese, ci exprimă dorința de a nu fi desemnată în comisia de evaluare a ofertelor, iar avizarea din punct de vedere juridic și semnarea documentelor care fac parte din dosarul achiziției să fie realizată de Directorul general al Direcției Juridice și de Administrație publică Locală și/sau consilierul juridic desemnat de acesta, precum nici să nu-i fie delegate atribuții privind executarea serviciului de curățenie.

Or, din practica administrativă: *„Pentru a fi emise/adoptate, actele administrative trebuie să îndeplinească anumite condiții de valabilitate. Una din formele procedurale care trebuie efectuată concomitent emiterii sau adoptării actului administrativ este motivarea acestuia. Motivarea actului administrativ poate fi privită ca o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești deoarece presupune expunerea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului. De altfel, o motivare greșită (din punct de vedere legal) sau chiar insuficientă ar fi echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea actului respectiv. Dacă ar fi permisă nemotivarea actelor administrative, ar interveni posibilitatea autorităților administrative de a ocoli legea, simultan cu imposibilitatea instanței de judecată de a verifica legalitatea actului în speță.”*

Din mențiunea făcută de ofertantul ... în Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reiese fără putință de tăgadă că administratorul ... cunoștea avantajul conferit de această practică a surorii ei, în calitate de Director executiv în cadrul autorității contractante, invocând corelarea acestei

declarații cu adresa nr. 6 din 03.01.2022, pentru ca mai târziu, probabil dându-și seama de încălcarea principiilor achizițiilor publice, să răspundă în clarificări că nu o poate prezenta comisiei întrucât nu este în posesia acestui document.

În urma simplei rezoluții „se aprobă” a Președintelui ... pe adresa nr. 6 din 03.01.2022, Directorul executiv ... a instrumentat în aceeași zi transmiterea acestei adrese către șeful Serviciului de Achiziții Publice, având termen de rezolvare până la data de 04.02.2022, conform extrasului din programul de registratură, termen de rezolvare de 30 de zile specificat și în art. 18 din Regulamentul privind circuitul documentelor, modalitatea de înregistrare, semnare, ștampilare și expediere a documentelor la nivelul ..., anexat.

Față de cele exprimate mai sus, comisia de evaluare luând în calcul că până la data de 07.01.2022 (termenul limită pentru modificarea anunțului) la dosarul achiziției publice nu a fost depusă o altă Declarație pe propria răspundere a Președintelui ..., care să o înlocuiască pe cea inițială ce a stat la baza documentației de atribuire a achiziției serviciilor de curățenie, documentație aprobată de altfel de Președintele ... la data de 28.12.2021, constată că adresa nr. 6 nu a produs niciun efect în cazul prezentei procedurii de licitație și își continuă lucrarea acționând în consecință.

Obiectiv, în demontarea punctuală a acuzelor contestatorului ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) la punctul 1, ofertantul critică faptul că în Raportul procedurii, comisia de evaluare nu a menționat modul în care Directorul executiv al Direcției Juridice a avut un rol de decizie în cadrul achiziției, în ce fel a acționat imparțial, care este interesul personal al acestuia și cum a afectat independența și imparțialitatea acesteia, în condițiile în care nu a participat și nu a avut atribuții în această achiziție. Datorită faptului că Declarația valabilă a Președintelui ... nr. 27709 din 28.12.2021, o nominalizează pe d-na Director executiv ... ca persoană cu funcție de decizie în cadrul ..., comisia de evaluare constată conflictul de interese evidențiat în Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, potrivit Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016.

b) la punctul 2, contestatorul indică faptul că, în acord cu prevederile art. 68 alin. (3) - în realitate fiind vorba de art. 62 alin. (3) - ce prevăd obligativitatea operatorului de a adopta măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, sora acesteia, respectiv Directorul executiv al Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală d-na ..., prin adresa nr. 6 din 03.01.2022 a solicitat și obținut de la Președintele Consiliului Județean ... eliminarea ei din Lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante privind achiziția de Servicii de curățenie în spațiile aparținând CJCS, număr anunț SICAP: ...

Se menționează faptul că, potrivit art. 62 alin. (3) invocat de contestator, măsura eliminării circumstanțelor care au generat un conflict de interese, se referă strict la înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea (în speță a prezentei comisii) dacă le este afectată imparțialitatea (ceea ce nu este cazul) sau dacă nu este posibil autoritatea contractantă să excludă ofertantul aflat în conflict de interese. Se poate observa că articolul invocat

nu are nicio legătură cu situația în care se află ofertantul și demersul inițiat de directorul executiv d-na

c) la punctul 3, contestatorul acuză comisia de evaluare că a dat dovadă de exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, omițând să aprecieze și să precizeze totodată, în ce măsură adresa nr. 6 din 03.01.2022, precum și demersurile subsecvente acesteia, au pus presiune pe comisia de evaluare. Mai mult, ceartă comisia de evaluare că a ignorat măsura de remediere dispusă de Președintele Consiliului Județean și revine la aceleași prevederi dispuse de art. 62 alin. (3), construind și indicând în afara legii, două modalități și metode de evitare ale unui conflict de interese, citat din pag. 5 alin. 6 *„acestea pot consta în înlocuirea persoanei aflate în conflict de interese, revocarea deciziei de numire a persoanei aflate în conflict de interese, dacă acest remediu este posibil sau eliminarea de la procedura de atribuire a ofertantului/candidatului aflat în conflict de interese dacă acest remediu nu mai este posibil*. Invocăm unul dintre principiile dreptului «unde legea nu distinge, nici noi nu putem distinge» (*«ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus»*).”

Prin decizia luată, comisia de evaluare a cercetat cu responsabilitate acest Conflict de interese, într-un mod obiectiv și imparțial, nediscriminatoriu și cu aplicarea unui tratament egal față de ceilalți ofertanți, iar Directorul executiv ..., care prin natura funcției ar trebui să fie un garant al legalității în cadrul autorității contractante, cunoaște destul de bine procedura și deciziile din prezenta licitație, fiind implicată și interesată direct, fapt ce reiese din natura faptelor prezentate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă răspunde contestatorului că nu a tergiversat evaluarea ofertelor, iar prelungirea termenelor a fost imperios necesară în vederea derulării etapelor procedurale cu respectarea legii. Orice abatere de la calendarul licitației publice este imputabilă atât administratorului ..., cât și surorii acesteia d-na ..., Director executiv al Direcției Juridice din cadrul

Concluzionând, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) solicită C.N.S.C. să constate ca nelegale și nefondate acuzele contestatorului ..., societate comercială reprezentată de administratorul ... și, pe cale de consecință, să mențină ca întemeiate și legale raportul procedurii cu nr. 7374 din 01.04.2022 și adresele de înștiințare nr. 7386/01.04.2022 pentru Lotul 1, nr. 7401/01.04.2022 pentru Lotul 2 și nr. 7408/01.04.2022 pentru Lotul 3, prin care comisia de evaluare a eliminat ofertantul ca urmare a constatării conflictului de interese.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de curățenie în spațiile aparținând ...”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.12.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 228.750,03 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 984/12.01.2022 al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, respectiv 6 operatori economici, pentru loturile 2 și 3, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 7374/01.04.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, cu o propunere financiară în sumă de 82.789,83 și 83.835,00 lei, fără TVA, respectiv oferta ..., pentru lotul 2, cu o propunere financiară în sumă de 31.500,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresele nr. 7386/01.04.2022 (lot 1), nr. 7401/01.04.2022 (lot 2) și nr. 7408/01.04.2022 (lot 3), împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresele menționate anterior, fiind formulate prezentele contestații, raportat la motivele de respingere, ca inadmisibile și neconforme, reținute de achizitoare în sarcina ofertelor depuse de către ..., și anume existența unui conflict de interese, în condițiile în care *„dna ..., având calitatea de asociat și administrator al societății, este rudă de gradul al II-lea cu dna director executiv ..., persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, conform Declarației Președintelui ... nr. 27709/28.12.2021”*.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că cele trei contestații formulate de către ... au un conținut identic, singurele diferențe fiind cele referitoare la numerele actelor administrative emise de autoritatea contractantă vizavi de care contestatorul are pretenții, aferente celor trei loturi ale achiziției publice de față.

Într-o atare situație, ținând seama de cele constatate, în considerentele deciziei, Consiliul va analiza unitar aspectele criticate de contestator și va pune concluzii finale ce vor viza toate cele trei loturi.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a evaluat ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 3, susținând că, în mod nelegal, achizitoarea a respins cele trei oferte.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației, pentru toate cele trei loturile.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivul invocat de achizitoare vizavi de inadmisibilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de către ... (*n.C: motivul este identic pentru toate cele trei oferte depuse pentru loturile 1, 2 și 3*), datorată existenței unui conflict de interese, decizia de respingere a ofertelor în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, *în esență*, susținerile contestatorului se bazează pe faptul că, în opinia sa, nu s-a aflat într-o situație de conflict de interese, cum prevede legea în domeniul achizițiilor publice, arătând că a participat la procedura de atribuire în cauză, iar autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a declarat, în cadrul fazei de evaluare a ofertelor/calificarea ofertanților, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele depuse, ca fiind inacceptabile și neconforme, pe considerentul că „*administratorul este rudă de gradul II cu d-na director executiv ... al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate, conform declarației președintelui ... nr. 27.709/28.12.2021*”.

În soluționare, se reține sublinierea la care ... face trimitere, și anume la adresa înregistrată la Consiliul Județean ... sub **nr. 6/03.01.2022**, prin care președintele Consiliului Județean, dl. ..., a aprobat **eliminarea** doamnei ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ... din **lista** cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind Achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP: ..., arătând că, prin raportare la art. 59 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația verificării stării de fapt care a determinat conflictul de interese.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă susține că a constatat ca sunt suficiente indicii plauzibile, rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic ... s-a aflat în conflict de interese, achizițoarea punctând relevanța „*Declarației președintelui ... nr. 27.709/28.12.2021*”.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă prin acceptarea participării la procedura a ... sunt încălcate dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv dacă exista sau nu o situație generatoare de *conflict de interese*, dat fiind faptul că „*administratorul este rudă de gradul II cu d-na director executiv ... al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate, conform declarației președintelui ... nr. 27.709/28.12.2021*”.

Consiliul determină incidența următoarelor norme juridice în speța analizată:

- art. 59 din Legea nr. 98/2016: „*În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire*”;

- art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: „(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (...) d) situația în care ofertantul individual / ofertantul asociat / candidatul / subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt

soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”;

- art. 62 din Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante”.

-art. 55 din HG nr. 395/2016 „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Din economia celor mai sus reținute se are în vedere că scopul măsurilor impuse de legiuitor în sarcina autorității contractante prin prevederile juridice antecitate, este asigurarea unei concurențe reale, scop ce poate fi obținut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, și nu prin eliminarea ofertanților ca urmare a unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, în baza unor simple prezumții/temeri ale membrilor acestora.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016 și a stabilit existența unei situații generatoare de conflict de interese, deși procedura de atribuire este viciată pentru nerespectarea de către achizitoare a unei obligații legale, după cum se va arăta ulterior în considerentele deciziei.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

-la demararea procedurii de atribuire în cauză, la dosarul achiziției exista „Declarația nr. 27709 din 28.12.2021”, prin care Președintele ... a declarat pe propria răspundere persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul ..., printre acestea fiind și doamna ... - director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate, informația regăsindu-se și în anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2021, Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul 8 și în fișa de date a achiziției, acest document fiind cel în baza căruia Serviciul Achiziții Publice a elaborat documentația de atribuire a achiziției serviciilor de curățenie în spațiile aparținând ...;

-documentația de atribuire a achiziției a fost aprobată de Președintele acestuia la data de 28.12.2021;

-În data de 03.01.2022, doamna ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ..., a înaintat adresa înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 6/03.01.2022, adresată atât Președintelui Consiliului Județean, dl. ..., cât și Șefului Serviciului Achiziții, dl. ..., prin care a solicitat eliminarea acesteia din lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind Achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP: ..., motivând evitarea unei potențiale situații generatoare de conflict de interese dat fiind faptul că, la procedura în cauză, a depus ofertă operatorul economic ... al cărui administrator este rudă de gradul II cu d-na director executiv ... al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate;

-solicitarea adresată de către dna ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ..., prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 6/03.01.2022, **a fost aprobată** de către Președintele Consiliului Județean, dl.

În analiză, Consiliul consideră important a sublinia aspectul consemnat anterior, și anume aprobarea de către reprezentatul legal al achizitoarei, Președintele Consiliului Județean, dl. ..., a eliminării din **lista** cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind Achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP: ..., a doamnei ..., director executiv al Direcției juridice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean

Sublinierea este necesară dat fiind faptul că această modificare intervenită într-un document al achiziției publice **trebuia** operată de către reprezentanții autorității contractante, în condițiile art. 55 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are **obligția** de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Așadar, este de punctat faptul că în anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2021, la Secțiunea IV „Procedura”, punctul „IV.2.2) „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” și la Secțiunea IV.2.6) „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta”, achizitoarea a menționat data de 12.01.2022.

În condițiile în care, conform celor menționate anterior, la data de 03.01.2022 a intervenit o modificare a unei informații deja existente în anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2021, respectiv cea legată de una dintre persoanele nominalizate în Lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante privind Achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., și anume aprobarea de către reprezentantul legal a eliminării acestei persoane din listă, autoritatea contractantă avea **obligția** de a opera această modificare intervenită, sens în care avea **obligția** de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuia să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare, în speță 07.01.2022 (data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 12.01.2022).

Or, din documentele prezentei achiziții publice, Consiliul constată că autoritatea contractantă **NU** și-a respectat **obligatia legală** de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuia să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Lipsa acestui demers legal **obligatoriu** al achizitoarei a viciat întreaga procedură de atribuire, fapt care deși a fost constatat de către comisia de evaluare (*cum se va demonstra ulterior în considerente*), aceasta **NU** a procedat la anularea procedurii de atribuire, cu toate că erau incidente dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

În soluționare, reluând datele speței, Consiliul constată următoarele:

-la data de 12.01.2022, Președintele ..., prin Dispoziția nr. 11, constituie comisia de evaluare a ofertelor;

-la aceeași dată de 12.01.2022, la dosarul achiziției a fost înaintată adresa nr. 966/12.01.2022, întocmită de d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a Consiliului Județean ..., prin care comisia era informată că la această achiziție publică s-a înscris, în calitate de ofertant, operatorul economic ..., având ca administrator pe ..., sora sus-numitei.

Se reține că, d-na Director executiv menționează că, deși autoritatea contractantă a precizat în documentele achiziției numele ... pe lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, aceasta declară pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, că nu este și nu a fost implicată sub nicio formă și niciun aspect, nu are nicio legătură cu procedura de atribuire la achiziția de servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., precum și faptul că nu a desfășurat nicio atribuție/activitate care să poată influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

-la aceeași dată de 12.01.2022 a fost încărcată în SICAP „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, a operatorului economic ..., unde d-na ..., în calitate de administrator, care a declarat că nu are drept membrii în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau acționari ori asociați, persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al II-lea inclusiv ce dețin funcții de decizie în cadrul ..., în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, susținând, totodată, că este rudă cu d-na ... - Director executiv în cadrul aparatului de specialitate al ... și apreciază că d-na ... NU ESTE IMPLICATĂ sub niciun aspect, NU ARE nicio legătură cu procedura de atribuire privind achiziția de Servicii de curățenie în spațiile aparținând ..., număr anunț SICAP ... și care NU a desfășurat/desfășoară

atribuții/activități care pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

Totodată, ofertantul în cauză a indicat să se coreleze declarația sa cu adresa înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. 6/03.01.2022, fără a face referire la conținutul adresei.

Consiliul reține în soluționare demersurile comisiei de evaluare efectuate pentru verificarea unei eventuale situații potențial generatoare a unui conflict de interese, izvorâta din relația de rudenie a administratorului societății ofertante cu una dintre persoanele nominalizate în lista existentă în anunțul de participare, în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice, și anume:

- adresa nr. 1527/18.01.2022 către ..., prin care a solicitat să precizeze clar dacă are legătură cu una din persoanele menționate în documentația de atribuire întocmite în baza Declarației Președintelui nr. 27709 din 28.12.2021 și să indice gradul de rudenie cu aceasta;

- să prezinte și adresa nr. 6/03.01.2022 la care face referire în „Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016”, pentru a lua act de conținutul acesteia.

Ofertantul ...a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 21.01.2022, menționând următoarele:

- privitor la legătura cu una din persoanele menționate în documentația de atribuire, cum a precizat și în declarația depusă, are legătură cu d-na ..., fiind sora acesteia;

- privitor la solicitarea adresei nr. 6/03.01.2022, susține că nu este în posesia acesteia, iar la CONSILIUL JUDEȚEAN ... a înregistrat în data de 19.01.2022 o solicitare privind eliberarea unei copii conform cu originalul după această adresă, care până la momentul redactării clarificării nu a primit-o;

- în data de 20.01.2022 comisiei de evaluare îi parvine adresa nr. 6 din 03.01.2022, întocmită de d-na ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., prin care această persoană a solicitat eliminarea din „Lista cuprinzând persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante”, solicitare aprobată de către Președintele CONSILIULUI JUDEȚEAN ...;

- în procesul- verbal nr. 2637 din 02.02/2022 comisia de evaluare a menționat că se impune solicitarea unui punct de vedere Președintelui Consiliului Județean ..., prin care să se precizeze dacă va emite pe propria răspundere, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o nouă Declarație fără numele și funcția d-nei Director executiv ... din lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul ..., punându-i-se totodată în vedere domniei sale, dacă va proceda în acest sens, următoarele două aspecte:

- **nu vor fi respectate prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,** întrucât orice modificare a informațiilor din anunțul de participare, putea fi făcută nu mai târziu de trei zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor; în acest caz, data depunerii ofertelor a fost 12.01.2022, ora 15.00;

- vor fi încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În această situație, comisia de evaluare a apreciat că **s-ar impune anularea întregii proceduri de atribuire**, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul consideră necesar a sublinia în acest moment că însăși autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, a ajuns la concluzia legală și unică ce se putea dispune, respectiv anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea obligației impusă de art. 55. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse de Consiliu anterior în considerentele deciziei.

Cu toate acestea, procedând în sens contrar, comisia de evaluare a avut în vedere cu totul alte considerente (astfel cum se va demonstra) deși răspunsul emis de către Președintele ... îi profita comisiei pentru a dispune anularea procedurii de atribuire.

Astfel, în punctul de vedere solicitat Președintelui, comisia de evaluare a învederat și aspectul prin care, dacă va menține ca valabilă „*Declarația nr. 27709 din 28.12.2021*”, în a cărei conținut era nominalizată d-na ... având funcție de decizie în cadrul autorității contractante, față de ofertantul ..., exista o situație potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv reprezentantul legal al ofertantului, d-na ... care este rudă de gradul al-II-lea cu d-na ..., nominalizată în Declarația Președintelui ... nr. 27709/28.12.2021 și respectiv în documentele achiziției (anunț de participare simplificat nr. .../30.12.2021 și fișa de date a achiziției), ca fiind persoană ce deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante.

În soluționare, se are în vedere că Președintele ... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 3121 din 09.02.2022, susținând că „(...)în raport de documentele și informațiile pe care de dețineți, Președintele ... și-a exprimat în mod foarte clar opinia referitoare la modificarea Declarației sale nr. 27709/28.12.2021, în sensul eliminării datelor privitoare la doamna director executiv ... din lista persoanelor care dețin funcții de decizie, la nivelul ..., care sunt implicate în procedura de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia.

Astfel, așa cum rezultă și din rezoluția înscrisă pe adresa Direcției Juridice a Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală nr. 6/03.01.2022, Președintele ... a aprobat solicitarea prin care doamna director executiv ... a evidențiat un potențial conflict de interese și respectiv a cerut eliminarea acestei situații potențial generatoare a unui conflict de interese, prin eliminarea datelor sale de identificare din lista persoanelor care dețin funcții de decizie care ar putea influența procedura de atribuire a contractului de achiziție publică avut în vedere.

(...)

De altfel, având în vedere cele anterior expuse, precum și prevederile art. 130 alin. (4) din Anexa la hotărârea guvernului în cauză, dispoziții care statuează că situațiile privind conflictul de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți, Președintele ... a luat act de solicitarea doamnei director executiv ... și respectiv a aprobat această cerere tocmai pentru a elimina un potențial conflict de

interese și nicidecum pentru a anula procedura de atribuire în cauză sau de a derula procedura cu încălcarea prevederilor legale.”

Raportat la acest răspuns dat de reprezentantul legal, Consiliul constată că era fără dubiu că Președintele ... **a modificat** Declarația nr. 27709/28.12.2021, în sensul **eliminării** datelor privitoare la doamna director executiv ... din lista persoanelor care dețin funcții de decizie, la nivelul ..., care erau implicate în procedura de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia.

Această eliminare conducea, în mod obligatoriu, la operarea acestei modificări a informației inițiale din anunțul de participare, prin publicarea în termenul legal a unui anunț de tip erată, cum se prevede la art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Era evident că, prin aprobarea cererii de eliminare a dnei ... din lista persoanelor care dețin funcții de decizie, la nivelul ..., Președintele ... nu a urmărit anularea procedurii, ci eliminarea unui „*potențial conflict de interese și nicidecum pentru a anula procedura de atribuire în cauză sau de a derula procedura cu încălcarea prevederilor legale*”, dar lipsa demersurilor legale și nerespectarea de către reprezentanții autorității contractante a prevederilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 nu putea să conducă decât la decizia de anulare a procedurii, în condițiile în care aceasta nu mai putea fi remediată fără afectarea principiilor achizițiilor publice.

De altfel, în adresa nr. 3121 din 09.02.2022 se menționează în mod clar faptul că „*Serviciul Achiziții Publice nu a dat curs rezoluției înscrise de către Președintele ... pe adresa Direcției Juridice a Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală nr. 6/03.01.2022 și respectiv nu a procedat la modificarea în mod corespunzător a Declarației nr. 27709/28.12.2021 și, implicit, a anunțului aferent, nu se constituie ca elemente care să denote, fără putință de tăgadă, faptul că Președintele ... a revenit asupra deciziei sale inițiale de a elimina datele de identificare ale doamnei director executiv ... din conținutul Declarației nr. 27709/28.12.2021.*

Ca atare, o eventuală nerespectare a prevederilor legale referitoare la termenele procedurale, cu precădere la termenul de 3 zile stipulat de art. 55 alin. (1) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se datorează în mod exclusiv Serviciului Achiziții Publice.”

Or, din toate informațiile subliniate anterior, Consiliul constată că, în verificarea pe care era obligată să o efectueze, comisia de evaluare trebuia să țină seama de răspunsul furnizat de Președintele ... prin adresa nr. adresa nr. 3121 din 09.02.2022, din care reieșea fără dubiu că acesta **și-a modificat** Declarația inițială nr. 27709/28.12.2021, în sensul **eliminării** datelor privitoare la doamna director executiv ... din lista persoanelor care dețin funcții de decizie, la nivelul ..., care sunt implicate în procedura de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul constată netemeinicia susținerilor comisiei de evaluare conform căroră „*În urma acestui răspuns din data de 09.02.2022, comisia de evaluare constată că nefiind dată o nouă Declarație a Președintelui ..., privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul acestuia, care să o înlocuiască pe cea cu nr. 27709 din 28.12.2021, ...se află în raport cu autoritatea contractantă într-un conflict de interese, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin prisma faptului că reprezentantul legal al ofertantului, d-na ... este rudă de gradul*

al-II-lea cu d-na director executiv ..., nominalizată în Declarația Președintelui ... nr. 27709/28.12.2021 și respectiv în documentele achiziției (anunț de participare simplificat nr. .../ 30.12.2021 și fișa de date a achiziției) ca fiind persoană ce deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante”, ofertantul contestator ... neavând nicio culpă pentru situația creată, prin neaplicarea dispozițiilor legale, la nivelul autorității contractante, aceleași concluzii fiind și în referire la demersul perfect legal al dnei ..., Directorul executiv al Direcției Juridice din cadrul Direcției Generale Juridice și de Administrație Publică Locală a CONSILIULUI JUDEȚEAN

În evaluare, ca urmare a răspunsului furnizat prin adresa nr. 3121 din 09.02.2022, comisia de evaluare **trebuia să constate** lipsa demersului legal a achiziției privind modificarea Declarației inițiale nr. 27709/28.12.2021 a Președintelui ..., privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul acestuia, în sensul eliminării datelor privitoare la doamna director executiv ... din lista persoanelor care dețin funcții de decizie, la nivelul ..., care sunt implicate în procedura de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, și lipsa anunțului de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să constate că nu poate verifica situația generatoare de conflict de interese, în condițiile în care autoritatea contractantă NU a întreprins demersurile legale obligatorii, menționate anterior.

Astfel, comisia de evaluare era obligată să ia act de cele menționate în documentele achiziției, iar concluzia la care trebuia să ajungă (astfel cum s-a explicat anterior) era doar să constate că **NU** au fost efectuate demersurile legale necesare derulării în condiții de legalitate a procedurii de evaluare și să încadreze respectiva situație, rezultată în urma verificărilor efectuate, în unul dintre cazurile de excepție prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede că „(1) Autoritatea contractantă are **obligatia** de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Luând act de cele constate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, ofertele depuse de către ... pe motiv că ar fi existat o situație generatoare de conflict de interese, ofertantul contestator neavând vreo culpă, singura decizie pe care aceasta trebuia să o dispună era anularea procedurii de atribuire, pentru argumentele prezentate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru loturile 1, 2 și 3.

Anulează Procesul verbal al ședinței de lucru nr. 4199/21.02.2022 din 02.02/2022 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3 și să finalizeze procedura de atribuire prin aplicarea

prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, pentru considerentele expuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în, în dosarele nr. 862/2022, nr. 863/2022 și nr. 864/2022, pentru loturile 1, 2 și 3.

Anulează Procesul verbal al ședinței de lucru nr. 4199/21.02.2022 din 02.02/2022 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3 și să finalizeze procedura de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, pentru considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini