

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. ..., și sediul de corespondență în, str. ... nr. ...,, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 812/....., emisă de către, cu sediul în, str.,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din și”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea actului contestat, acordarea contractului de achiziție publică în cauză către SC SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 500 lei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 69 alin. (1) din Legea 101/2006, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către TRIBUNALUL

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 812/....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din și”.

Prin adresa nr. BC1/412/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15841/....., autoritatea contractantă transmite documentele aferente dosarului achiziției publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării cadrului juridic anterior enunțat și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 16735/.....-...../..... (autoritatea contractantă), respectiv adresa nr. 16737/.....-...../..... (contestator), opinia părților cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 998/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16810/....., contestatorul „opinează că nu există niciun impediment care să nu permită care să nu permită soluționarea cauzei”.

Prin adresa nr. BCI/472/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16910/....., autoritatea contractantă consideră că, „din coroborarea prevederilor art. 255 alin. (1) și (3), art. 256 alin. (1) și art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la conținutul contestație (...) rezultă faptul că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, este singura competentă a soluționa contestația”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunța în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse contestațiile, respectiv OUG nr. 34/2006, constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din și”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 685.226,88 lei.

Conform Referatului de necesitate și oportunitate nr. BC/561/ 28.03..... și Proiectului programului anual de achiziții produse/servicii/ lucrări pentru anul nr. 61/878/.....03....., aflate la dosarul cauzei, valoarea totală estimată a contractului este de 685.226,88 lei fără TVA, cca. 153.072 euro la data de03.....

De asemenea, conform Notei Justificative privind selectarea procedurii de achiziție, având nr. BC19/306/....., aflată la dosarul cauzei, pentru atribuirea contractului, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă propune aplicarea „licitație deschisă cu fază finală licitație electronică”, prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... La cap. II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului/ acordului cadru”, din anunț, valoarea estimată fără TVA este 685.226,88 lei.

Având a soluționa contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată și având în vedere tipul/categoria autorității contractante care se încadrează la prevederile art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006 și cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază; aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, raportat la data de depunere a contestației, respectiv și la principiile de drept „specialia generalibus derogant” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010

privind aprobarea OUG nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, **achiziționarea serviciilor** sus-menționate, **prevăzute în anexa 2B** la OUG nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestațiilor se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv 685.226,88 fără TVA, echivalentul a 153.072 euro, conform Referatului de necesitate și oportunitate nr. BC/561/ 28.03..... și Proiectului programului anual de achiziții produse/servicii/lucrări pentru anul nr. 61/878/.....03....., aflate la dosarul cauzei, valoare care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanță coroborat cu prevederile Regulamentelor nr. 2015/2340, nr. 2015/2341 și nr. 2015/2342 (regulamente care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că „contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – „Soluționarea contestațiilor” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității

contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că **valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. b)** din OUG nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că **valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b)** din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, **se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză** nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, **Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor** respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa

unor dispoziții exprese ale ordonanței coroborate cu art. 69 alin. (1) din Legea 101/2006 și cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.