



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 23.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 24.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva procedurii de achiziție directă, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii unui contract de executare a lucrărilor de „hidroizolație la acoperișul Sălii de Gimnastică Nadia Comăneci”, cu anunț de publicitate nr., s-a solicitat Consiliului anularea licitației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care S.C. S.R.L. contestă procedura de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În cuprinsul contestației, SC SRL menționează faptul că, la data de 14.10.2020, prin adresa nr. / 12.10.2020, autoritatea contractantă l-a invitat la sediu în vederea semnării contractului de execuție. Contractul a fost semnat la aceeași dată sub nr., însă în caietul de sarcini s-a menționat hidroizolație lichidă nespecificând un anumit material hidroizolant și nici un anumit producător. În data de

26.10.2020 au fost aduse o parte din materialele respective, iar beneficiarul le-a refuzat cu pretextul că nu sunt conforme. Astfel, s-a cerut un termen de 7 zile pentru a putea schimba materialul refuzat, termen care nu a fost acceptat. În data de 28.10.2020 s-a trimis o notificare de reziliere a contractului, care în opinia societății SRL este nejustificată.

Prin adresele nr....., Consiliul a solicitat opinia părților privind competența materială în soluționarea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. /27.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. /27.11.2020, achizitoarea susține excepția lipsei de competență a Consiliului și este de acord cu declinarea cauzei.

Prin adresa nr. /02.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. /02.12.2020, SC SRL solicită respingerea excepției și consideră că CNSC este competent în soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru atribuirea contractului de executare a lucrărilor de „hidroizolație la acoperișul Sălii de Gimnastică Nadia Comăneci”, ..., în calitate de achizitoare, a publicat anunțul de publicitate nr., cu data limită de primire a ofertelor 30.09.2020 și cu o valoare estimată de 60.882,21 RON.

Nemulțumită de activitatea autorității achizitoare în ceea ce privește derularea etapei de executare a contractului încheiat ca urmare a desfășurării acestei proceduri de achiziție directă, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

-art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea*

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

- art. 68 din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
A se vedea și Hotărâre 1/2020.
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.”

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Văzând dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează prin lege doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016 sau care se refera la etape ulterioare încheierii contractului de achiziție publică.

Mai mult, deși petenta cere, în fapt ea contesta acte ale autorității achizitoare emise în executarea contractului încheiat ca urmare a derulării achiziției directe. Or, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.”

În consecință, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Codul de Procedură Civilă, în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 95 pct. 4 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalul

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL, către Tribunalul și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

