



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

1. Prin contestația nr. 998/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24486/10.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, ...cu sediul în orașul ..., ... nr. .., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional de ..., cu sediul în, unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat documentația de atribuire, „modificată prin măsurile de remediere emise ulterior Deciziei CNSC nr. ...și prin răspunsul la clarificarea nr. 4 din 29.07.2016”, aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), inițiată de ...S.A., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată (...)”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. 421/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25093/17.08.2016 și respectiv sub nr. 25121/18.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1786/2016, prin care ..., cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „...” din municipiul ..., solicită Consiliului „obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări nr. 788/04.08.2016”.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus pe fax și ulterior în original, contestația nr. 1074/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016 și respectiv sub nr. 26808/

02.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, prin care ...cu sediul în orașul Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 1, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de director general și convențional de SCPA ..., cu sediul în municipiul București, str. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat „documentația de atribuire, modificată prin măsurile de remediere – 4 postate pe SEAP pe data de 16.08.2016 ora 15.20” aferentă procedurii de atribuire și a solicitat obligarea autorității contractante „să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată” susținând că acestea încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. „...cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006”.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. 467/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28083/15.09.2016 și respectiv sub nr. 28254/16.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1997/2016, prin care ..., cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „...” din municipiul ..., a contestat „răspunsul autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016” și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016 și obligarea acesteia la luarea măsurilor de remediere necesare pentru reintrarea în legalitate a procedurii și dispunerea oricăror altor măsuri.

..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „...” din municipiul ..., în calitate de potențial ofertant la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24771/12.08.2016, prin care a solicitat respingerea contestației nr. 998/10.08.2016 formulată de ...ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, ca nefondată.

..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „...” din municipiul ..., a depus cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27785/13.09.2016, prin care a solicitat respingerea contestației nr. 1074/01.09.2016 formulată de ...ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

SC...în cadrul contestației nr. 998/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24486/10.08.2016, (dosar nr. 1751/2016) a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat de către contestatoarea S...a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. C5/.... din data de, în sensul că acesta a fost admis

și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celorlalte capete de cerere formulate în contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1 Prin contestația nr. 998/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24486/10.08.2016, formulată de ...reprezentată convențional de SCPA ..., în contradictoriu cu ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire, modificată prin măsurile de remediere emise ulterior Deciziei CNSC nr. ...și prin răspunsul la clarificarea nr. 4 din 29.07.2016", aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), s-a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată (...)", precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

2 În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus, pe fax și în original, contestația nr. 421/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25093/17.08.2016 și respectiv sub nr. 25121/18.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1786/2016, prin care ... a solicitat Consiliului, „obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări nr. 788/04.08.2016”.

3 În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus pe fax și ulterior în original, contestația nr. 1074/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016 și respectiv sub nr. 26808/02.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, prin care ...a contestat „documentația de atribuire, modificată prin măsurile de remediere – 4 postate pe SEAP pe data de 16.08.2016 ora 15.20” aferentă procedurii de atribuire și a solicitat „admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată” susținând că acestea încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. „...cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. 467/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28083/15.09.2016 și respectiv sub nr. 28254/16.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1997/2016, prin care ..., a contestat „răspunsul autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016” și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016 și obligarea acesteia la luarea măsurilor de remediere necesare pentru reintrarea în legalitate a procedurii și dispunerea oricăror altor măsuri.

Prin cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24717/12.08.2016, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației nr. 998/10.08.2016, ce formează obiectul dosarului 1751/2016, formulată de ...

..., a depus cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27785/13.09.2016, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației nr. 1074/01.09.2016 formulată de ...ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, contestatoarea S...arată că prin măsurile de remediere publicate în SEAP autoritatea contractantă nu a respectat cele evocate în motivarea deciziei Consiliului nr. ..., fiind încălcate dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere cu respectarea Deciziei, însă autoritatea contractantă nu a răspuns, fapt pentru care a înțeles să formuleze prezenta contestație.

Contestatoarea S...susține că măsura de remediere dispusă la pct. 7 din documentul postat pe SEAP pe data de 29.07.2016 nu respectă decizia Consiliului nr. .../ C5/.../.../....2016, pentru produsele „Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni”, solicitate la pct. 3.2.16 din caietul de sarcini, întrucât autoritatea contractantă nu numai că nu precizează în mod clar documentele pe care trebuie să le prezinte ofertanții (Agrement tehnic și Aviz tehnic emise de un organism abilitat, valabile la data depunerii ofertei), dar precizează faptul că ofertanții nu sunt obligați să prezinte niciun un document care să ateste conformitatea acestor produse, fapt pentru care se impune obligarea ...la indicarea în cadrul caietului de sarcini a documentelor ce trebuie depuse de către ofertanți, astfel cum reține Consiliu în decizia anterior menționată.

La punctul 2, contestatoarea susține că, prin răspunsul 27 din Clarificarea nr. 4 și documentele la care face trimitere acest răspuns, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 875/15.07.2016 privind eliminarea cerinței de prezentare a unei mostre de consolă destinată indicatoarelor de orientare, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige ...la dispunerea măsurilor de remediere în sensul solicitat.

La punctul 3, contestatoarea arată că, cerința privind „mărimea caracterelor ...mai mare decât inscripționarea numelui producătorului”, este o cerință nereglementată și abuzivă și consideră că se impune înlocuirea paragrafului contestat în care se solicită inscripționarea tuturor indicatoarelor rutiere și mijloacelor de semnalizare cu formularea adoptată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv

„Ofertantul va îndeplini cerința de înscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furturilor și distrugerilor”.

La punctul 3, contestatoarea susține că, aceeași măsură de reformulare conform punctului de vedere nr. 92/40167/05.07.2016 ar trebui dispusă și în situația criticii formulate la punctul 21 prin care a solicitat remedieri referitoare la caracteristicile luminotehnice și standardul de iluminat aplicabile produselor solicitate la pct. 3.2.10 din Caietul de sarcini, respectiv a Stâlpilor de iluminat echipați cu panouri fotovoltaice.

Contestatoarea arată că, la pagina 46 din Decizie se stipulează următoarele *„Consiliul, analizând critica, constata că relevante pentru autoritatea contractantă sunt specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini și completate cu cele din răspunsul comunicat prin punctul de vedere”* și susține că răspunsul dat de autoritatea contractantă respectiv „Ofertantul va face dovada precizată în caietul de sarcini privind conul de lumină pentru carosabil ce va avea forma eliptică cu o lungime 40- 50 m (stânga - dreapta) și o lățime de 25 m cu un program universal recunoscut” nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici până la această dată, motiv pentru care, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să publice acest răspuns.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor necesare.

În dovedirea contestației sale, S...a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

2. În susținerea contestației nr. 421/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25093/17.08.2016 și respectiv sub nr. 25121/18.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1786/2016, contestatoarea ... a comunicat faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016, transmisă către aceasta la data de 05.08.2016 și că, pentru acest motiv, la data de 11.08.2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 412.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării formulată de contestatoarea ..., aceasta a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări nr. 788/04.08.2016”.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

3. Prin contestația nr. 1074/01.09.2016, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016 și respectiv sub nr. 26808/02.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, S...a contestat „documentația de atribuire, modificată prin măsurile de remediere – 4 postate pe SEAP pe data de 16.08.2016 ora 15.20” aferentă procedurii de atribuire și a solicitat „admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată” susținând că acestea încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. ...cât și

dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006. Raportat la aceste măsuri de remediere, contestatoarea a notificat din nou autoritatea contractantă prin Notificarea nr. 1064/19.08.2016, însă până la data prezentei contestații nu a primit nici un răspuns.

Contestatoarea S...susține că, la pct. 1 din Măsurile de remediere postate în SEAP la data de 16.08.2016, autoritatea contractantă a precizat că: *„Se va prezenta mostră gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni. Ofertantul nu trebuie să prezinte documente de agrementare”*, ceea ce, în opinia sa, nu respectă decizia CNSC nr. ...din 12.07.2016 (pag. 41 pct.10), prin care Consiliul obliga autoritatea să precizeze în cadrul caietului de sarcini toate documentele pe care trebuie să le depună ofertanții cu privire la aceste produse.

Contestatoarea S...susține totodată că, pct. 2 din măsura de remediere nr. 4 postată în SEAP la data de 16.08.2016 - *„autoritatea contractantă nu a solicitat mostra de consolă. În caietul de sarcini este menționat explicit - se va prezenta mostra indicator rutier - trecere pentru pietoni echipat cu panouri fotovoltaice”* nu răspunde la solicitarea de clarificare nr. 875/15.07.2016 și este în contradicție cu răspunsul la întrebarea 6 din Clarificarea nr. 2, care se referea în mod clar la consolele destinate indicatoarelor de orientare, prin care autoritatea contractantă a răspuns: *„Se solicită prezentarea acestor mostre deoarece vor fi achiziționate”*. Astfel, contestatoarea susține că acest răspuns nu răspunde la solicitările sale privind eliminarea cerinței de prezentare a unei mostre de consolă pentru panouri de orientare și denotă confuzia pe care o face comisia de evaluare între consolele pentru susținerea indicatoarelor rutiere „Trecere pentru pietoni” care sunt descrise la pct. 3.2.8. din Caietul de sarcini și consolele pentru panourile de orientare care sunt descrise la pct. 4.6 din Caietul de sarcini, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să dispună o nouă măsură de remediere, în sensul clarificării aspectului evocat mai sus.

Referitor la măsura de remediere de la pct. 3 din Măsurile de remediere 4 postate pe SEAP pe data de 16.08.2016 potrivit căreia *„autoritatea contractantă menține solicitarea din caietul de sarcini în ceea ce privește cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare având în vedere decizia CNSC prin care a fost respinsă ca nefondată solicitarea contestatoarei”*, contestatoarea S...susține că aceasta este în contradicție cu măsura de remediere expusă prin adresa nr. 12/1653/27.06.2016 și reiterată în punctul de vedere al ...nr. 92/40167/05.07.2016, punct de vedere (măsuri de remediere) în raport de care Consiliul a analizat (admis/respins) criticile formulate. Concluzionând, contestatoarea susține că se impune înlocuirea paragrafului contestat (în care se solicită inscripționarea tuturor indicatoarelor rutiere și mijloacelor de semnalizare) cu formularea adoptată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv *„Ofertantul va îndeplini cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furturilor și*

distrugerilor” și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să dispună o nouă măsură de remediere în acest sens.

În drept, contestatoarea S...își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S...solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopiarea documentelor necesare.

4. În susținerea contestației nr. 467/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28083/15.09.2016 și respectiv sub nr. 28254/16.09.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 1997/2016, contestatoarea ... arată că răspunsul la clarificarea nr. 6 formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016, este incomplet, confuz și nelegal și, de asemenea, răspunsul la notificarea prealabilă nr. 441/02.09.2016 nu lămurește întrebările și aspectele esențiale cu privire la bunurile achiziționate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie să lămurească prevederile din documentația de atribuire cu privire la achiziția individuală a indicatoarelor rutiere D5 – „Ocolire” și respectiv D6 – „Ocolire” cât și a „ansamblului reflectorizant”, considerând că nu poate fi o poziție unică de preț în care să se oferteze și în baza căreia autoritatea contractantă să comande - la libera alegere - când indicator rutier simplu D5 (respectiv D6) și când „ansamblu rutier reflectorizant compus din indicator D5 (respectiv D6), stâlp metalic și stâlp de plastic reflectorizat”, întrucât prețurile unitare sunt net diferite iar autoritatea contractantă nu a oferit nicio informație care să permită calculul unui preț mediu.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24771/12.08. 2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24879/16.08.2016, formulată de ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocatură „...”, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, contestației nr. 998/10.08.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 1751/2016, formulată de S...

Intervenienta ... consideră că o parte din cererile formulate de contestatoarea S...sunt nelegale, după cum urmează:

- față de pct. 1 din contestație, referitor la modificarea pct. 3.2.16 din Caietul de sarcini în sensul solicitării unui *Agreement tehnic/Aviz Tehnic* pentru „Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni”, intervenienta susține pe de o parte că S...a interpretat greșit decizia anterioară a Consiliului, iar pe de altă parte, Regulamentul 305/2011 stabilește expres că asemenea tipuri de produse sunt excluse de la necesitatea de a avea certificare (declarație de performanță/aviz tehnic/agreement tehnic). Intervenienta susține de asemenea că, în

niciuna din procedurile de achiziții anterioare (2014 și 2015 pentru cele 7 Direcții Regionale de Drumuri și Poduri) nu a fost solicitat un Agreement Tehnic pentru acest produs și nu a fost contestat acest lucru deoarece cerința existenței unui Agreement Tehnic este complet nelegală, existând contracte în derulare pentru acest produs și în nici un moment nu s-a pus în discuție cerința nelegală și abuzivă formulată de contestatoare de a se prezenta Agreement Tehnic pentru acest produs.

Cu privire la punctul 3. din contestație, intervenienta consideră critica referitoare la inscripționări nefondată, susținând că cerințele minimale de inscripționare cerute de standardele tehnice nu sunt limitative, cerința autorității contractante fiind perfect legală și fezabilă.

... a depus cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27785/13.09.2016, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 1074/01.09.2016 formulată de ...ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, susținând că aceasta conține aspecte identice cu aspectele care fac obiectul dosarului nr. 1751/2016, astfel încât cele două dosare ar trebuie soluționate împreună și ambele contestații respinse.

... consideră că S...a interpretat greșit decizia anterioară a Consiliului cu privire la necesitatea prezentării unui document specific, respectiv unui Agreement Tehnic, întrucât, prin decizia sa, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă (raportat la punctul de vedere al acesteia la contestația anterioară) trebuie să lămurească dacă pentru acest produs trebuie prezentate documente specifice și dacă da, acestea trebuie menționate în Caietul de Sarcini, or, autoritatea contractantă a stabilit prin măsurile de remediere că nu este necesară prezentarea unor documente specifice acestui produs, în conformitate cu art. 5 din Regulamentul 305/2011 care stabilește expres că asemenea tipuri de produse (produs făcut la comandă, cu specificații personalizate ale autorității contractante) în speță, garduri metalice cu dimensiuni personalizate, sunt excluse de la necesitatea de a avea certificare (declarație de performanță/aviz tehnic/agreement tehnic).

Intervenienta arată că, obținerea unui Agreement Tehnic durează în medie 3-5 luni (mult peste durata în care un ofertant trebuie să depună o ofertă raportat la data publicării unui anunț de participare) astfel că, pentru un ofertant este imposibil să obțină un Agreement tehnic în timp pentru a depune oferta, deoarece nu cunoaște specificațiile personalizate ale gardului solicitate de autoritate. Singura modalitate, ilegală, prin care un ofertant poate să obțină un Agreement Tehnic este dacă a reușit să obțină cerințele autorității contractante înainte de publicarea documentației de atribuire, Ori, obținerea unei asemenea informații este vădit ilegală și distorsionează concurența.

În concluzie, ... susține că, dacă se impune un Agreement Tehnic pentru un produs personalizat pentru care legea nu stabilește obligativitatea Agreementului Tehnic, se elimină complet concurența deoarece pot participa doar acei ofertanți care au cunoscut cerințele autorității contractante înainte de publicarea documentației de atribuire.

... susține că, autoritatea contractantă a clarificat faptul că nu trebuie prezentată mostră pentru consola destinată indicatoarelor de orientare și prin urmare, aceasta critică este fără obiect.

... consideră critica referitoare la mărimea înscrisului „....” de pe produse ca fiind nefundată, deoarece, în realitate, cerințele minimale de inscripționare cerute de standardele tehnice nu sunt limitative, astfel încât cerința autorității contractante este perfect legală și fezabilă, fiind dreptul autorității contractante să specifice cum vor fi inscripționate produsele, iar specificațiile autorității sunt în limitele legale.

Prin adresa nr. 24624/1751 C5/11.08.2016 comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei ...în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări a contestației, alte înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a precizărilor solicitate prin prezenta adresă.

Pentru soluționarea contestației formulată de ...ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, Consiliul, prin adresa nr. 24625/1751 C5/11.08.2016, a solicitat autorității contractante ...S.A., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei Consiliului nr. 1234/C5/1181/1329/12.07.2016, dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 precum și susținerile sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de sus-numita contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 1013/12.08.2016, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24774/12.08.2016 și respectiv nr. 25044/17.08.2016, contestatoarea S...a răspuns solicitării Consiliului nr. 24624/1751 C5/11.08.2016 susținând că prin contestație a prezentat motivele de fapt și de drept pentru care a considerat că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere publicate în SEAP, nu a respectat cele evocate în motivarea deciziei CNSC nr. ..., fiind încălcate totodată inclusiv dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu precizarea că, a solicitat, în mod exclusiv, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului și fotocopiarea documentelor necesare, fără a se fi exprimat în sensul unei viitoare completări a contestației. Cât privește eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația, respectiv alte înscrisuri necesare soluționării contestației, în afara documentelor depuse odată cu contestația, S...înțelege să se prevaleze de dosarul achiziției publice întocmit de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă ...S.A. a transmis, prin adresa nr. 92/50158/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24949/17.08.2016, „actul nr. 92/50134/16.08.2016” și „actul nr.

92/50135/16.08.2016" cuprinzând măsurile de remediere pe care le-a dispus ca urmare a contestației formulate de ...

Prin adresa nr. comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei ...în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, prin fax sau e-mail (office@cnsr.ro), până la data de 19.08.2016, ora 14⁰⁰, punctul său de vedere referitor la măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 16.08.2016, prin raportare la criticile formulate prin contestație.

Prin adresa nr. comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă faptul că ... a depus Cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016 și contestația nr. 421/17.08.2016, solicitându-i un punct de vedere referitor la cererea de intervenție sus-menționată, înaintarea documentelor necesare, în soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate ulterior primirii contestației precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de S...și ..., documente despre care face vorbire în adresele nr. 92/50216/17.08.2016 și nr. 92/50158/17.08.2016.

Prin adresa nr. 1027/19.08.2016, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25333/19.08.2016 și respectiv nr. 25428/19.08.2016, contestatoarea S...a răspuns solicitării Consiliului nr. 25238/..... C5/18.08.2016 susținând că prin măsurile de remediere 4, postate pe SEAP pe data de 16.08.2016, autoritatea contractantă modifică doar cerințele criticate la pct. 4 din contestația sa, privind produsele solicitate la pct. 3.2.10 din Caietul de sarcini, însă menține cerințele nelegale din documentația atribuire, criticate la pct. 1-3 din contestație, cerințe care încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. ...din 12.07.2016, cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006, astfel că, solicită admiterea contestației în ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire criticate la a pct. 1-3 din contestație.

Contestatoarea S...precizează că, față de măsurile de remediere postate pe data de 16.08.2016, a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1064/19.08.2016.

În continuare, contestatoarea S...prezintă cele 3 măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă (postate pe SEAP pe data de 16.08.2016) susținând că acestea nu respectă prevederile deciziei Consiliului nr. C5/ din data de 12.07.2016.

Astfel, la pct. 1 autoritatea contractantă a formulat următoarea măsură de remediere: „Se va prezenta mostra gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni. Ofertantul nu trebuie să prezinte documente de agrementare” care se referă la cerințele din documentația de atribuire pentru produsele solicitate la pct. 3.2.16 din caietul de sarcini, respectiv garduri metalice, fără să precizeze documentele pe care trebuie să le prezinte ofertanții (Agrement tehnic și Aviz tehnic), deși acestea sunt

documente obligatorii prevăzute de legislația în vigoare în domeniul produselor pentru construcții (Legea nr. 10/1995, HG nr. 622/2004, OMTCT nr. 1558/2004), dar precizează faptul că ofertanții NU sunt obligați să prezinte niciun un document care să ateste conformitatea acestor produse/de agrementare.

Contestatoarea susține că, prin măsura de remediere prezentată la punctul 2 din măsura de remediere nr. 4 autoritatea nu precizează în mod expres moștra căreia console nu se solicită și consideră că, trimiterea pe care o face la „moștra indicator rutier - trecere pentru pietoni echipat cu panouri fotovoltaice” denotă confuzia făcută de către comisia de evaluare între consolele pentru susținerea indicatoarelor rutiere „Trecere pentru pietoni” care sunt descrise la pct. 3.2.8. din Caietul de sarcini și consolele pentru panourile de orientare (de dimensiuni mult superioare indicatoarelor rutiere „Trecere de pietoni”) care sunt descrise la pct. 4.6 din Caietul de sarcini și la care s-a referit în solicitarea de clarificări prin care a solicitat eliminarea cerinței de prezentare a unei mostre de consolă destinată indicatoarelor de orientare.

În ceea ce privește măsura de remediere de la pct. 3 potrivit căreia „autoritatea contractantă menține solicitarea din caietul de sarcini în ceea ce privește cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare având în vedere decizia CNSC prin care a fost respinsă ca nefondată solicitarea contestatoarei”, contestatoarea susține că aceasta este în contradicție cu măsura de remediere expusă prin adresa nr. 12/1653/27.06.2016 și reiterată în punctul de vedere al ...nr. 92/40167/05.07.2016, punct de vedere (măsuri de remediere) în raport de care Consiliul a analizat (admis/ respins) criticile formulate.

În concluzie, având în vedere măsurile de remediere astfel cum au fost formulate, contestatoarea S...solicită admiterea contestației în ceea ce privește cerințele criticate la pct. 1-3 din contestație.

Răspunzând, în parte, solicitării Consiliului nr. 25239/1751/1786 C5/18.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere nr. 92/52003/24.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 25833/24.08.2016, referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

Astfel, referitor la solicitarea contestatoarei privind „admiterea contestației și obligarea autorității contractante să răspundă la cererea noastră de clarificări nr. 788/04.08.2016” autoritatea contractantă prezintă circuitul pe care l-a urmat acest document până la formularea, avizarea și publicarea unui răspuns.

Astfel, autoritatea contractantă susține că respectiva solicitare a fost înregistrată la ... sub nr. 92/48196 în data de 05.08.2016, fiind înaintată direcției de specialitate din cadrul ... S.A. iar în data de 11.08.2016, Direcția Siguranță și Monitorizare Trafic - direcția inițitoare a procedurii - a formulat prin actul nr. 12/3570/11.08.2016, răspunsuri la cererea de clarificări sus menționată.

Direcția Licității, ... a elaborat și transmis spre avizare răspunsul la solicitarea de clarificări conform informațiilor transmise de direcția inițiatore a procedurii în vederea publicării în SEAP în data de 16.08.2016.

În data de 16.08.2016 procedura de atribuire a fost suspendată în SEAP în vederea transmiterii spre publicare a unui anunț de tip erată cu privire la prelungirea termenului de depunere al ofertelor urmare a unei contestații formulate de un operator economic.

Urmarea verificării portalului C.N.S.C. autoritatea contractantă a luat la cunoștință de „ÎNCHEIEREA” nr. 71/C5/1751/16.083016 prin care C.N.S.C. a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de un operator economic.

Autoritatea contractantă menționează că, la momentul elaborării prezentului punct de vedere, răspunsul la solicitarea de clarificări este aprobat, urmând să îl publice în SEAP după soluționarea contestațiilor de către C.N.S.C. și revenirea din suspendare.

În drept, ... S.A. își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa nr. 1052/25.08.2016, transmisă prin fax, e-mail și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25886/25.08.2016, nr. 25912/25.08.2016 și respectiv nr. 25951/25.08.2016, intitulată „Concluzii scrise” contestatoarea S...solicită respingerea Cererii de intervenție formulată de ...ca nefondată, iar pe fond admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor solicitate cu privire la fiecare dintre criticile formulate, având în vedere atât aspectele din cadrul contestației cât și prezentele concluzii.

Referitor la punctul III din Cererea de intervenție, contestatoarea S...reiterează faptul că prin măsurile de remediere dispuse în data de 29.07.2016 și în data de 16.08.2016 autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ...în ceea ce privește produsele Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni și prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

Contestatoarea apreciază că, susținerile de la punctul IV din cererea de intervenție referitoare la inscripționare, sunt neprobate, argumentele fiind practic inexistente iar critica formulată s-a referit în mod clar la faptul că decizia Consiliului a avut la bază punctul de vedere al autorității contractante în care aceasta își reformulase cerința de inscripționare a numelui „...” mai mare decât al producătorului, în sensul în care cerința se aplica doar indicatoarelor rutiere nu și celorlalte mijloace de semnalizare.

În drept, contestatoarea S...invocă prevederile Legii nr. 101/2016, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

Contestatoarea ...a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 436/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26315/30.08.2016, intitulată „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante susținând că răspunsul la solicitarea de clarificări, anexat punctului de vedere, reprezintă îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației prevăzută de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 doar după publicarea acestuia în SEAP, astfel încât solicită în continuare obligarea autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că răspunsurile autorității contractante la primele două întrebări sunt incomplete și confuze motiv pentru care solicită obligarea acesteia să răspundă.

În completarea actului 92/50216/17.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 25049/17.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat, prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, punctul de vedere nr. 92/52794/31.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 26438/31.08.2016, nr. 26441/31.05.2016 și respectiv sub nr. 26558/31.08.2016, prin care solicită respingerea contestației nr. 998/10.08.2016, formulată de S...ca rămasă fără obiect și continuarea procedurii de achiziție publică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Astfel, referitor la punctul I din contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că, prin actul nr. 12/3514/12.08.2016 (anexa nr. 1), Direcția Generala de Monitorizare și Mentenanța Infrastructurii rutiere - Direcția Siguranță și Monitorizare trafic a formulat următoarele măsuri de remediere (prezentate sub formă tabelară) ce au fost transmise ofertantului prin actul nr. 92/50134/16.08.2016 și publicate în SEAP în data de 16.08.2016.

Nr.crt.	Inițial	Final
Caiet de sarcini		
1.	Referitor Caiet de sarcini pct 3.2.16 - Garduri metalice pentru dirijare si protectie pietoni	
4»	Se va prezenta mostra gard metalic pentru dirijare si protectie pietoni.	Se va prezenta mostra gard metalic pentru dirijare si protectie pietoni. Ofertantul nu trebuie sa prezinte documente de agrementare.
2.	Autoritatea contractanta nu a solicitat mostra de consola. In Caietul de Sarcini este mentionat explicit: <i>"Se va prezenta mostra indicator rutier "Trecere pentru pietoni" echipat cu panouri fotovoltaice."</i>	
3.	Autoritatea contractanta menține solicitarea din Caietul de Sarcini in ceea ce privește cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere si a mijloacelor de semnalizare avand in vedere decizia C.N.S.C. prin care a respins ca nefondata solicitarea Contestatarei.	
4.	Referitor pct. 3.2.10 - Stâlpi iluminat echipați cu panouri fotovoltaice din Caietul de Sarcini	

Pentru a acoperi minim 1 banda de circulație pe sens, conul de lumina pentru carosabil va avea o forma eliptica cu o lungime de 40-50 m (stanga - dreapta) si o latime de minim 25 m (in fata stâlpului).	Ofertantul va face dovada precizata in caietul de Sarcini privind conul de lumina pentru carosabil ce va avea forma eliptica cu o lungime 40-50 m (stanga - dreapta) si o latime de 25 m, cu un program universal recunoscut.
---	---

Referitor la punctul II. din contestația formulată de S...prin care se solicită „Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei” - autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în data de 16.08.2016.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 26894/..../. C5/02.09.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că ...a depus contestația nr. 1074/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016 și i-a solicitat documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate ulterior datei de 24.08.2016 când a comunicat prin adresa nr. 92/52003/24.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25833/24.08.2016, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 1234/C5/1181/1329/12.07.2016, astfel cum i s-a solicitat prin adresa 24625/1751 C5/11.08.2016, precum și dovada publicării în SEAP a contestației sus menționată, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., în calitate de intervenient în Dosarul 1751/2016, a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 444/05.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27082/05.09.2016, intitulată „Concluzii scrise” cu privire la susținerile contestatoarei S...față de Cererea de Intervenție, considerând că aceasta ignoră faptul că „pentru un produs făcut la comandă, cu specificații personalizate ale autorității contractante nu trebuie obținut și nu se poate obține un Agreement Tehnic/Aviz Tehnic, iar gardurile cu dimensiuni personalizate se încadrează tocmai la excepția prevăzută de art. 5 din Regulamentul 305/2011” și consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect, în măsurile de remediere, că nu este necesară prezentarea unor documente specifice acestui produs.

Cu privire la mărimea înscrisului „...” de pe produse, ..., în calitate de intervenient în Dosarul nr. 1751/2016, consideră că este dreptul autorității contractante să specifice cum vor fi inscripționate produsele, specificațiile autorității fiind în limitele legale.

Prin adresa nr. 92/54986/09.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27588/09.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, documentele solicitate prin adresa CNSC nr. .../......./02.09.2016, conform OPIS-ului, totalizând 60 de pagini numerotate de la 1 la 60.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul achiziției publice, formulată de S...în cuprinsul contestației nr. 1074/01.09.2016,

înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016, ce formează dosarul nr. 1901/2016, prin adresa nr. 27715/.../12.09.2016 Consiliul a invitat-o la sediul instituției, în data de 13.09.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, precizând că, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, prin fax (021-310.46.42) și/sau e-mail (office@cnsr.ro), în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii acestora (prin fax și/sau e-mail), către autoritatea contractantă și ... De asemenea s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Contestatoarea S...nu a mai formulat concluzii scrise după studierea documentelor comunicate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/54986/09.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 27588/09.09.2016, în completarea dosarului achiziției publice, ca urmare a contestației nr. 1074/01.09.2016 formulată de SC ...SRL, puse la dispoziție de către Consiliu în data de 13.09.2016.

Prin adresa nr. 92/57491/14.09.2016, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28057/14.09.2016 și respectiv sub nr. 28067/14.09.2016, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere asupra contestației nr. 1074/01.09.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 1901/2016, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică organizată în vederea încheierii acordului-cadru, susținând că prin măsurile de remediere, dispuse prin actul nr. 12/4788/06.09.2016 emis de Direcția de specialitate, ..., este respectată Decizia Consiliului nr. 1234/.../12.07.2016, în sensul că:

- a adus la cunoștința operatorilor economici, clar, ce documente trebuie să prezinte, respectiv nici un document;
- nu solicită depunerea de mostră consolă și nici mostră panou de orientare;
- își menține solicitarea din Caietul de Sarcini în ceea ce privește cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere.

În încheiere, autoritatea contractantă menționează faptul că, la momentul elaborării punctului de vedere, procedura este suspendată, astfel că va publica măsurile de remediere în SEAP după soluționarea contestațiilor de către C.N.S.C. și revenirea din suspendare.

Prin adresa nr. 92/61458/29.09.2016, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29607/29.09.2016 și respectiv sub nr. 29611/29.09.2016, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere asupra contestației nr. 467/01.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1997/2016, prin care

solicită respingerea contestației formulată de ..., susținând că Direcția de specialitate, ..., a formulat următorul răspuns:

- „Prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a prezentat, la pct. 3.2.13 Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic, un produs compus a căror elemente componente se regăsesc în Anexa 1 la Caietul de Sarcini (după cum recunoaște și operatorul economic). Având în vedere faptul că sunt elemente distincte în cadrul Anexei 1, acestea vor putea fi achiziționate și separat funcție de necesitățile autorității contractante”, și „Operatorul economic nu are dreptul a impune autorității contractante includerea unor anumite produse în lista de cantități. Această listă este efectuată funcție de necesitățile autorității contractante și acestea sunt îndeplinite prin utilizarea produselor deja menționate în anexa 1 la Caietul de Sarcini”.

În încheiere, autoritatea contractantă menționează că își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 477/30.09.2016 comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29716/30.09.2016 contestatoarea ... a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, considerând că, acest punct de vedere este incomplet și confuz cu privire la problematica achiziționării individuale a indicatoarelor rutiere D5 – „Ocolire” și respectiv D6 - „Ocolire” cât și a „ansamblului reflectorizant”, singurul aspect elucidat fiind acela că „aceste indicatoare vor fi achiziționate și individual”.

În acest context, contestatoarea susține că „este și mai evident că este un non-sens trecerea în Anexa 1 a ansamblului de la punctul 3.2.13 ca listă de elemente componente individuale (pct. 114, 115 și V2 din Anexa 1), considerând că, din punct de vedere tehnic și economic nu are sens ca un produs asamblat să fie listat ca și elemente componente separate în lista de prețuri și cantități, deoarece produsul final este mai mult decât elementele individuale care-l compun (atât tehnic, cât și ca preț).

Mai mult, în caietul de sarcini la punctul 3.2.13 se cere ca pe fața indicatoarelor D5/D6 montate în ansamblu să fie aplicată folie de clasa 3, însă, în lista de cantități la indicatorul D6, cu folie clasa 3, punctul 115 din Anexa 1 sunt trecute zero (0) indicatoare ca și cantitate (atât cantitate minimă, cât și maximă) pe întreaga durată a acordului-cadru, fiind evident că autoritatea contractantă a omis să treacă în lista de cantități din Anexa 1 acest ansamblu reflectorizant și a trecut doar indicatoarele care vor fi achiziționate individual și nu ca parte a ansamblului.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24771/12.08.2016 și cererea de intervenție transmisă cu adresa nr. 459/13.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28015/14.09.2016, depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016

potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”.

Cu privire la termenul de depunere a cererilor de intervenție Consiliul constată că acestea au fost depuse în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor formulate de către ...respectiv:

- contestația ce face obiectul dosarului nr. ../2016 a fost publicată în SEAP în data de 11.08.2016 iar cererea de intervenție a fost depusă la data de 12.08.2016;

- contestația ce face obiectul dosarului nr. 1901/2016 a fost publicată în SEAP la data de 02.09.2016 iar cererea de intervenție a fost depusă la data de 12.09.2016.

Cele două cereri de intervenție nu au fost calificate de către intervenientă, însă din analiza conținutului acestora, rezultă că S.C. ... S.R.L. solicită menținerea unor prevederi ale documentației de atribuire ca fiind legale, contrar susținerilor contestatoarei ...motiv pentru care Consiliul apreciază că prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție principale deoarece solicită menținerea documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP.

De asemenea, Consiliul are în vedere și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de contestatoare în dosarele nr. 1786/2016 și nr.1997/2016, situație față de care va admite de principiu cererile de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...SA a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ...prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168510/25.05.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.07.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea maximă estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 31.313.374,00 lei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea în cadrul dosarului nr. 1751/2016, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ../C5/.. din data de 16.08.2016, în sensul admiterii cererii.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2016, conform anunțului de participare nr. 168510, cele patru contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 10.08.2016, 15.09.2016, 01.09.2016 și respectiv 17.08.2016, ulterior intrării în

vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a celor patru contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din O.U.G. nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Preliminar soluționării contestației formulată de ...ce face obiectul dosarului nr. 1751/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. 998/10.08.2016, ca urmare a „măsurilor de remediere” luate de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a primit în data de 10.08.2016 contestația formulată de către S...iar în data de 16.08.2016 a publicat în SEAP documentul denumit „Măsurile de remediere”.

Din conținutul acestora nu rezultă că autoritatea contractantă, a luat în fapt, măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoarea singura excepție făcând critica nr. 4 din contestație, fapt confirmat chiar de împrejurarea că S...a formulat o nouă contestație împotriva acestor „măsurile de remediere”, cu excepția criticii nr. 4, contestație nouă care face obiectul dosarului 1901/2016, dosar care a fost conexat și va fi soluționat împreună cu prima contestație formulată cu nr. 998/10.08.2016.

În luarea deciziei de respingere a excepției se reține și faptul că prin adresa nr. 25238/.../18.08.2016 Consiliul a solicitat punct de vedere cu privire la măsurile de remediere publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 16.08.2016.

Prin adresa nr. 1027/19.08.2016 contestatoarea face cunoscut Consiliului faptul că, doar cu excepția punctul 4 din contestație,

autoritatea contractantă „menține cerințele nelegale din documentația de atribuire, criticate de subscrisa la pct. 1-3 din contestație, cerințe care încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. ...din 12.07.2016, cât și dispozițiile art. 33 alin. 1 și art. 35 din OUG nr.34/2006”, solicitând admiterea contestației.

Față de cele constate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de **...ce face obiectul dosarului nr. 1751/2016**, Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate modificările aduse documentației de atribuire prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ...pronunțată în data de 12.07.2016 și prin răspunsul la clarificarea nr. 4, postate în SEAP în data de 29.07.2016, solicitând obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere cu privire la cerințele nelegale din documentația de atribuire modificată, despre care contestatoarea susține că încalcă atât Decizia Consiliului cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că punctul 7 din măsurile de remediere postate în SEAP în data de 29.07.2016 de către autoritatea contractantă încalcă Decizia Consiliului nr. 1234/ C5/..

În susținerea criticii contestatoarea arată că prin decizia Consiliului autoritatea contractantă a fost obligată la precizarea documentelor pe care ofertanții trebuie să le depună pentru produsele descrise la punctul 3.2.16 din caietul de sarcini, făcând trimitere la punctul 10, pagina 41 din Decizia nr. 1234/C5/1181/1329.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, în Decizia nr. 1234/C5/1181/1329, Consiliul a reținut în considerentele acesteia următoarele dispoziții relevante în analiza acestei critici:

„10. Contestatoarea arată că în conformitate cu cerințele legislației în vigoare pentru produsele Garduri metalice pentru dirijarea și protecție pietoni solicitate la punctul 3.2.16 din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte Acord tehnic și Aviz tehnic, emise de un organism abilitat, valabile la data depunerii ofertei.

Din conținutul punctului 3.2.16 al caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților necesitatea depunerii vreunui document.

Cu privire la critica de mai sus, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă răspunde afirmând că «Ofertantul va prezenta documentele solicitate în caietul de sarcini», documente care, așa cum susține și contestatorul prin concluzii scrise, nu se regăsesc la punctul 3.2.16 din caietul de sarcini.

În atare situație, critica formulată este reținută ca fondată, autoritatea contractantă fiind obligată să facă cunoscute operatorilor economici toate documentele pe care trebuie să le depună ofertanții, prin menționarea acestora în mod clar la punctul 3.2.16 din caietul de sarcini.

În luarea deciziei, Consiliul reține că o astfel de obligație este impusă în sarcina autorității contractante prin art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Ulterior, în vederea punerii în executare a deciziei autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Măsurile de remediere prin Decizia C.N.S.C. pentru procedura de licitație deschisă (...)” în conținutul căreia autoritatea contractantă a arătat că „*adoptează următoarele măsuri de remediere: (...)*

7. Referitor Produsele de la cap. 3.2.16 din Caietul de sarcini

Ofertanții nu sunt obligați la prezentarea de documente care să ateste conformitatea acestora ci doar să respecte cerințele Caietului de Sarcini;”.

Ca „*urmare a notificării prealabile și a contestației depuse*”, după cum rezultă din adresa nr. 92/50135/16.08.2016 publicată în SEAP în data de 16.08.2016, autoritatea contractantă a dispus „măsurile de remediere”, după cum ea însăși le denumește, astfel la punctul 1 „*Referitor Caiet de sarcini pct. 3.2.16 – Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni*”, precizând că: „*Se va prezenta mostră gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni. Ofertantul nu trebuie să prezinte documente de agrementare*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să exprime un punct de vedere și să mențină măsura de remediere dispusă cu ocazia punerii în executare a deciziei Consiliului.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia nr. 1234/C5/1181/1329, Consiliul constată că, făcând aplicarea principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în ceea ce privește punctul 3.2.16 din caietul de sarcini, că ofertanții nu sunt obligați să prezinte documente care să ateste conformitatea gardurilor metalice pentru dirijarea și protecția pietonilor, Consiliul apreciind că această decizie a autorității contractante are ca efect încurajarea concurenței.

Practic, prin decizia anterioară, Consiliul nu s-a pronunțat în sensul obligării autorității contractante de a menționa în cadrul caietului de sarcini obligația depunerii de către ofertanți a Agrementului tehnic și a Avizului tehnic pentru garduri metalice, ci a lăsat la aprecierea acesteia indicarea înscrisurilor pe care trebuie să le depună ofertanții, autoritatea contractantă apreciind că nu sunt necesare niciun fel de documente, motiv pentru care critica apare ca fiind nefondată.

O a doua critică vizează răspunsul 27 din Clarificarea nr. 4, răspuns despre care contestatoarea susține că nu răspunde la solicitarea de clarificări.

În susținerea criticii contestatoarea solicită eliminarea cerinței de prezentare a mostrei de consolă, întrucât prin răspunsul nr. 27 și documentele la care face trimitere acest răspuns nu răspunde solicitării de eliminare a acestei cerințe, ba mai mult, în anexa 1 la caietul de sarcini, refăcută a fost introdusă poziția 376 „Console” cu cantitățile

aferente, contrar deciziei Consiliului, care în opinia sa a dispus doar corelarea caietului de sarcini cu Anexa la acesta în ceea ce privește cantitățile necesare.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- prin Decizia nr. pronunțată în data de 12.07.2016, Consiliul a dispus astfel: „14. Este criticat și faptul că în Anexa la caietul de sarcini nu se solicită Console rutiere pentru panouri de orientare, dar în caietul de sarcini se prevăd caracteristici ale acestora, motiv pentru care s-ar impune modificarea Anexei prin introducerea de cantități pentru console sau eliminarea specificațiilor tehnice referitoare la structurile tip consolă, specificații menționate la pct. 4.6 din caietul de sarcini. În cazul în care se va accepta introducerea de cantități pentru console, contestatoarea susține că trebuie avută în vedere recomandarea art. 7.5.3 din SR 1848-2/2011, respectiv înălțimea stâlpului consolei trebuie să fie de 7 m față de suprafața părții carosabile.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că la punctul 4.6 sunt descrise specificațiile tehnice ale mijloacelor de susținere ale indicatoarelor, respectiv console.

Cu privire la critica menționată anterior Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere faptul că „La poziția 423 este prevăzut articolul Consolă ce poate fi adaptată și utilizată pentru panouri de orientare”. Analizând Anexa la caietul de sarcini Consiliul constată că, în fapt, la poziția 423 sunt indicate «Console pentru treceri pietoni».

Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să coreleze informațiile din caietul de sarcini punctul 4.6 cu informațiile din Anexa la caietul de sarcini, în sensul, stabilirii în mod concret a cantității necesare pentru consolele «Rutiere pentru panouri de orientare» cu verificarea incidenței în speță a recomandării art. 7.5.3 din SR 1848/2/2011, în aceste condiții criticile cu privire la aspectele sesizate vor admise”;

- prin clarificarea nr. 875/15.07.2016 contestatoarea, după cum confirmă, a formulat următoarea întrebare „Aceiași situație pentru consolele destinate indicatoarelor de orientare. Vă rugăm să precizați dacă introduceți în Anexa 1 reperul console pentru indicatoare de orientare sau renunțați la cerința de a prezenta proiectul, calculele și avizele aferente acestora, solicitare ce este neconformă prevederilor art. 188 din OUG 34/2006”, iar autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns în Clarificarea nr. 2 (răspunsul 6) postată în SEAP în data de 15.07.2016 „Se solicită prezentarea acestor mostre deoarece vor fi achiziționate”;

- ulterior deciziei nr. pronunțată în data de 12.07.2016 autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 29.07.2016, Clarificarea 3 și Clarificarea 4.

Astfel, prin răspunsul 27 din Clarificarea 4, la solicitarea „Pentru consolele destinate indicatoarelor de orientare, în răspunsul 8 din clarificarea 2, se menționează faptul că «se solicită prezentarea acestor

mostre deoarece vor fi achiziționate». Menționez faptul că această consolă este o structură metalică de mari dimensiuni, formată din stâlp cu forma rectangulară de 6 m înălțime și prut care poate ajunge la 5-6 m lungime, iar greutatea stâlpului-consolă ajunge la câteva sute de kilograme.

Precizez faptul că, deși este descris în Caietul de sarcini la pct. 4.6, acest produs menționat în răspunsul 6 «consola destinat indicatoare de orientare» nu există în Anexa 1.

Menționez faptul că solicitarea mostrei pentru acesta structură metalică (destinată panourilor de orientare), precizată în răspunsul 6, este o cerință nouă care nu a fost menționată în anunțul de participare sau în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Vă rugăm să eliminați noua cerință privind prezentarea acestei mostre, întrucât aceasta modifică documentația de licitație inițiată”, autoritatea contractantă a formulat răspunsul „A se vedea Măsurile de remediere conform Deciziei C.N.S.C. – anexa 1 la Caietul de Sarcini refăcută”.

Potrivit măsurilor de remediere dispuse ca urmare a Deciziei Consiliului publicate în SEAP prin Clarificarea 3, în data de 29.07.2016, la punctul 10, indicat de contestatoare, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că „Referitor la produsele de la cap. 4.6 din Caietul de Sarcini – mijloace de susținere a indicatoarelor” răspunsul este „A se vedea pct. 1 din prezenta”, respectiv „Se va anexa prezentei, Anexa 1 la Caietul de sarcini, refăcută”;

Din analiza considerentelor deciziei CNSC nr. 1234/C5/1181/1329, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația „să coreleze informațiile din caietul de sarcini punctul 4.6 cu informațiile din Anexa la caietul de sarcini, în sensul, stabilirii în mod concret a cantității necesare pentru consolele (...)”, ceea ce a și fost făcut prin Clarificarea nr. 3 din 29.07.2016, introducând în Anexa la caietul de sarcini numărul de console.

Prin urmare, autoritatea contractantă a pus în executare în mod corect decizia Consiliului.

Consiliul constată că, în mod eronat, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a inclus o cerință nouă privind solicitarea mostrelor, de vreme ce depunerea acestora nu a fost menționată în caietul de sarcini, iar ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/50135/16.08.2016, punctul 2, a precizat faptul că: „Autoritatea contractantă nu a solicitat mostră de consolă. În caietul de sarcini este menționat explicit: «se va prezenta mostra indicator rutier „Trecere pentru pietoni” echipat cu panouri fotovoltaice»”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la acest aspect.

Un al treilea aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că prin adresa nr. 12/1653/27.06.2016, menționată în punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 92/40167/05.07.2016 au fost

luate măsuri de remediere cu privire la care Consiliul a dispus prin decizia nr. ...obligarea autorității contractante la publicarea acestora în SEAP, informații care, așa cum critică contestatoarea, nu au fost publicate în SEAP.

Prin decizia nr. Consiliul a reținut în considerente următoarele aspecte relevante în analiza acestei critici: „Prin adresa nr. 20902/..... 08.07.2016 Consiliul a solicitat punct de vedere cu privire la răspunsul autorității contractante din punctul de vedere, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 833/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21.025/11.07.2016, prin care afirmă că «suntem de acord cu măsurile de remediere menționate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere pentru punctele 2, 3, 5, 7, 8, 12, 15, 16 și 19 din contestația depusă de subscrisa, însă așa cum precizăm și prin concluziile scrise depuse, respectivele măsuri de remediere nu au fost postate și pe SEAP, deși potrivit art. 6 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea avea această obligație».

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la o serie de solicitări ale contestatoarei fără însă să publice în SEAP măsuri de remediere în acest sens coroborat cu solicitarea contestatoarei, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere propuse prin punctul de vedere pentru punctele 2, 3, 5, 7, 8, 12, 15, 16 și 19 din contestația formulată de ...conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului postând în SEAP, în data de 29.07.2016, Clarificarea nr. 3 în conținutul căreia, la punctul 5, se aduc la cunoștința operatorilor economici măsurile de remediere pentru punctele 2, 3, 5, 7, 8, 12, 15, 16 și 19, cu următorul conținut:

„2. Având în vedere punctul 3.2.6 cu privire la remorca de semnalizare cu panou pliabil dintr-o eroare de redactare standardul corect este SR EN 12352/2006;

3. În caietul de sarcini se impune prezentarea Certificatului de constanță a Performanțelor însoțit de Declarația de conformitate conform SR EN 12352/2006;

5. Certificatul producătorului pentru procedura de sudare va fi în conformitate cu SR EN ISO 3834 – 2/2006, fapt menționat și în caietul de sarcini (ISO 3834 -2/2006);

7. În ceea ce privește Declarația de conformitate/Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic/Declarație de constanță, pentru folia reflectorizantă destinată panourilor antiiorbire (Punct 3.2.9) acestea se elimină din documentele solicitate;

8. În ceea ce privește Declarația de conformitate/Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic/Declarație de constanță, pentru oglinda parabolică pentru trafic (Punct 3.2.12) acestea se elimină din documentele solicitate. Îndeplinirea cerinței beneficiarului se va face prin Declarația de conformitate, solicitată prin cerințele caietului de sarcini;

12. La pozițiile 415, respectiv 416 din anexa 1 «Mijloace de susținere indicatoare» se va oferta stâlp cu diametru de 76 mm;

15. La punctul 4.6 certificatul producătorului pentru procedura de sudare va fi în conformitate cu SR EN ISO 3834 – 2/2006, fapt menționat și în caietul de sarcini (ISO 3834 – 2/2006);

16. Ofertantului va prezenta documentele cu privire la respectarea SR1848-1, 2, 3/2011 respectiv SR EN 12899 – 1/2007 valabile la data depunerii ofertei;

19. Menționăm că indicatorul solicitat este K//K8”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la faptul că „măsurile de remediere nu au fost postate în SEAP”.

Un alt aspect criticat îl constituie faptul că în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „mărimea caracterelor ...mai mare decât inscripționarea numelui producătorului”, în opinia sa, în condițiile în care Consiliul a reținut în motivare susținerile autorității contractante potrivit cărora „ofertantul va îndeplini cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furturilor și distrugerilor”, aceasta trebuia să înlocuiască „paragraful contestat de noi și în care se solicita inscripționarea tuturor indicatoarelor rutiere și mijloacelor de semnalizare, cu formularea adoptată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv «Ofertantul va îndeplini cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furtului și distrugerilor»”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. s-a reținut astfel: „**17.** Este solicitată de către contestatoare eliminarea cerinței prevăzută în caietul de sarcini pct. 5.1, pag. 20 paragraful 1 privind inscripționarea tuturor produselor, întrucât contrazice toate celelalte cerințe din caietul de sarcini referitoare la inscripționarea sau neinscripționarea fiecărui produs în parte. Cerința privind «mărimea caracterelor ...mai mare decât inscripționarea numelui producătorului» este o cerință nereglementată și abuzivă.

În ceea ce privește eliminarea unei astfel de cerințe, Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere necesitatea autorității contractante raportat la dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va reține ca relevante în soluționare și susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere potrivit cărora «Ofertantul va îndeplini cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furturilor și distrugerilor», susțineri care justifică necesitatea și stabilirea unei astfel de prevederi”.

Ca urmare, a formulării contestației autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere prin care face cunoscut faptul că „Autoritatea contractantă menține solicitarea din Caietul de Sarcini în ceea ce privește cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare având în vedere decizia C.N.S.C. prin care a respins ca nefondată solicitarea Contestatoarei”.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticii având în vedere, faptul că prin decizie, Consiliul a respins ca nefondată critica, cerința din caietul de sarcini pct. 5.1, pag. 20 paragraful 1 rămânând nemodificată, respectiv „- toate indicatoarele rutiere și mijloacele de semnalizare livrate cu excepția (butonilor luminoși) vor fi inscripționate cu numele ... iar în cazul în care au inscripționat și numele producătorului, aceasta nu va depăși mărimea caracterelor ...”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că susținerile autorității contractante reținute în motivarea punctului 17 din Decizia nr. ...au fost reținute ca relevante în justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale raportat la dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta afirmând în punctul de vedere că „Ofertantul va îndeplini cerința de inscripționare a indicatoarelor rutiere, datorită identificării acestora în cazul furturilor și distrugerilor”.

În acest context, Consiliul apreciază că, o eventuală nemulțumire a contestatoarei cu privire la modul în care a fost soluționată critica în discuție (critica 17), putea face obiectul unei plângeri împotriva Deciziei nr. 1234/C5/1181/1329, lucru care nu s-a întâmplat.

Prin contestația formulată S...invocă faptul că aceeași măsură de reformulare conform punctului de vedere nr. 92/40167/05.07.2016 ar trebui dispusă și în situația criticii de la punctul 21 prin care a solicitat remedieri referitoare la caracteristicile luminotehnice și standardul de iluminat aplicabile produselor solicitate la pct. 3.2.10 din caietul de sarcini, respectiv a stâlpilor de iluminat echipați cu panouri fotovoltaice.

În susținerea criticii contestatoarea arată că prin Decizia nr. ...Consiliul a dispus astfel „Consiliul, analizând critica, constată că relevante pentru autoritatea contractantă sunt specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini și completate cu cele din răspunsul comunicat prin punctul de vedere”, iar răspunsul dat de autoritatea contractantă respectiv „Ofertantul va face dovada precizată în caietul de sarcini privind conul de lumină pentru carosabil ce va avea forma eliptică cu o lungime 40-50 m (stânga – dreapta) și o lățime de 25 m cu un program universal recunoscut”, nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici până la această dată.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. ...s-a reținut astfel:

„Prin pct. **21**, contestatoarea observă și faptul că în caietul de sarcini, pct. 3.2.10, nu se solicită caracteristici luminotehnice, solicitând să se precizeze standardul de iluminat destinat căilor de circulație rutieră pe care trebuie să îl îndeplinească sistemele, respectiv precizarea unui minim și maxim pentru fluxul luminos (lumini), întrucât în caietul de sarcini se menționează «Aparat de iluminat: aparate de iluminat cu leduri: puteri cu flux luminos net». Se mai arată că la descrierea conținutului cutiei aparataj apare în componență «invertor», astfel că autoritatea contractantă trebuie să precizeze de ce este nevoie de invertor și care este rolul lui, având în vedere că la sistemele de iluminat se folosește controller care face atât încărcarea cât și controlul lămpii.

Consiliul, analizând critica constată că prin răspunsul dat autoritatea contractantă a precizat faptul că «Ofertantul va face dovada precizată în caietul de sarcini privind conul de lumină pentru carosabil ce va avea forma eliptică cu o lungime 40-50 m (stânga – dreapta) și o lățime de 25 m cu un program universal recunoscut».

Consiliul constată că prin concluziile scrise contestatoarea nu este de acord cu răspunsul autorității contractante afirmând că autoritatea contractantă a răspuns doar la solicitarea privind permiterea prezentării de variante de programe pentru demonstrarea formei și dimensiunii conului de lumină, iar răspunsul nu tratează și criticile referitoare la caracteristicile lumino tehnice și la normativul/standardul de referință pe care ar trebui să îl îndeplinească produsul solicitat, înțelegând că autoritatea contractantă acceptă ofertarea produselor de orice calitate.

Consiliul, analizând critica, constată că relevante pentru autoritatea contractantă sunt specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini și completate cu cele din răspunsul comunicat prin punctul de vedere, specificații care răspund nevoilor sale, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate și cu prevederile art. 2 alin. (2) din ordonanță ca prevăd printre principiile care guvernează procedurile de achiziție publică principiul asumării răspunderii, principiul care permite autorității contractante să achiziționeze produse «de orice calitate»”.

Consiliul constată, însă, că prin adresa nr. 92/50135 din 16.08.2016, publicată în SEAP la data de 16.08.2016 sub denumirea „MĂSURI DE REMEDIERE”, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a dispus măsuri de remediere, iar în ceea ce privește punctul 4 din contestație arată care sunt acestea, respectiv:

„Referitor pct. 3.2.10 – Stâlpi iluminat echipați cu panouri fotovoltaice din Caietul de Sarcini”, cerința „Pentru a acoperi minim 1 banda de circulație pe sens, conul de lumină pentru carosabil va avea o formă eliptică cu o lungime de 40-50 m (stânga – dreapta) și o lățime de minim 25 m (în fața stâlpului)” va fi înlocuită cu cerința „Ofertantul va face dovada precizată în caietul de Sarcini privind conul de lumină pentru carosabil ce va avea forma eliptică cu o lungime 40-50 m (stânga – dreapta) și o lățime de 25 m, cu un program universal recunoscut”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la critica autoarei contestației și a publicat în SEAP, în data de 16.08.2016, măsurile de remediere mai sus menționate, contestatoarea fiind de acord cu acestea Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect această critică.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ...S.A.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația ...

*Analizând contestația formulată de **S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 1786/2016**, Consiliul constată că este criticată lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă autorității*

contractante cu adresa nr. 788/04.08.2016, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns.

În soluționare, Consiliul va reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 25.05.2016.

Consiliul constată că ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a formulat răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, prin Clarificarea nr. 6 comunicată contestatoarei la data de 24.08.2016, document care urmează a fi publicat de către autoritatea contractantă în SEAP ulterior încetării măsurii de suspendare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că acest din urmă document conține răspunsuri la toate întrebările cuprinse în solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016 cu privire la care, prin prezenta contestație, se solicită obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări prezenta contestație a rămas fără obiect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de **...ce face obiectul dosarului nr.1074/2016**, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la documentația de atribuire modificată prin măsurile de remediere - 4 postate în SEAP în data de 16.08.2016 ora 15.20.

Prin contestație Consiliul constată că sunt formulate următoarele critici:

1. Punctul 1 din măsurile de remediere postate în SEAP în data de 16.08.2016 de către autoritatea contractantă încalcă Decizia CNSC nr. ...pronunțată în data de 12.07.2016, referitoare la produsele menționate în caietul de sarcini la punctul 3.2.16 - Garduri metalice;

2. Punctul 2 din măsura de remediere 4 postată în SEAP în data de 16.08.2016, potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu a solicitat mostra de consolă. – În caietul de sarcini este menționat explicit – se va prezenta mostra indicator rutier – trecere pentru pietoni echipat cu panouri fotovoltaice”* nu răspunde la solicitarea de clarificări nr. 875/15.07.2016 și este în contradicție cu răspunsul la întrebarea 6 din Clarificarea nr. 2, care se referea în mod clar la consolele destinate indicatoarelor de orientare, prin care autoritatea contractantă a răspuns: *„Se solicită prezentarea acestor mostre deoarece vor fi achiziționate”*;

3. Punctul 3 din măsurile de remediere 4 postate în SEAP în data de 16.08.2016 de către autoritatea contractantă încalcă decizia CNSC nr. ...pronunțată în data de 12.07.2016.

Consiliul constată că aceleași aspecte criticate în prezenta contestație și cu privire la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 16.08.2016 documentul denumit *„MĂSURI DE REMEDIERE”*, au fost analizate cu ocazia soluționării contestației

formulate de S...în dosarul nr. 1751/2016, toate cele trei critici fiind respinse ca nefondate.

Având în vedere considerentele reținute în motivarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1751/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ...S.A.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația ...

Consiliul constată că prin contestația formulată de **..., ce face obiectul dosarului nr.1997/2016**, este criticat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016, și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 441/02.09.2016 comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/54930/08.09.2016.

Prin contestația formulată de ... se arată că răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016 potrivit căreia „Dacă în Anexa 1 la Caietul de Sarcini refăcută, pozițiile 114 (D5), 115(D6) reprezintă «indicator ocolire fig. d5/d6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic», la ce poziție se regăsesc în anexa 1 indicatoarele standard d5 și d6?”, a fost incomplet și confuz, prin urmare nelegal, respectiv răspunsul potrivit căruia „Indicatoarele D5 și D6 se regăsesc în Anexa 1 la pozițiile menționate de operatorul economic”.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu restabilește cadrul legal al achiziției.

Contestatoarea critică faptul că în caietul de sarcini nu sunt prevăzute separat indicatoare D5 – Ocolire și D6 – Ocolire, iar autoritatea contractantă nu precizează dacă dorește să achiziționeze doar ansamblul reflectorizant ca produs compus fără a achiziționa indicatoarele individuale, apreciind că autoritatea contractantă trebuie să lămurească prevederile din documentația de atribuire cu privire la achiziția individuală a indicatoarelor rutiere D5 „Ocolire”, D6 – „Ocolire” cât și a „ansamblului reflectorizant”.

Din analiza conținutului caietului de sarcini, Consiliul reține că la cap. 3.2.13 „Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Ansamblul reflectorizant este format din:

- *indicator rutier circular de obligare cu dimensiune mare;*
- *stâlp din material plastic cu secțiune poligonală, pentru protecție, reflectorizant;*
- *stâlp din țevă de metal”*

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. ...s-a reținut astfel, referitor la aspectul în discuție:

„10 Este de asemenea criticat faptul că sunt descrise în caietul de sarcini produse pentru care trebuie prezentate mostre, dar care nu se află în lista de cantități (Anexa 1), respectiv:

- (...);

-3.2.13 Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant.

Analizând susținerile părților Consiliul reține că pentru produsul „Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant”, cap. 3.2.13, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, acestea se regăsesc la pozițiile D5 și D6 din anexa 1 la caietul de sarcini sub denumirea de „Ocolire” iar la poziția V2 sub denumirea de „Suport pentru indicator mobil”, motiv pentru care critica adusă cu privire la acestea va fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei referitoare la modul de descriere din caietul de sarcini, a acestor produse, având în vedere că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini la Cap. 3.2.13 „Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic” ca este vorba de „Ansamblul reflectorizant este format din:

- indicator rutier circular de obligare cu dimensiune mare;*
- stâlp din material plastic cu secțiune poligonală, pentru protecție, reflectorizant;*
- stâlp din țevă de metal”*

Prin urmare, aceste produse se regăsesc în Anexa 1 la pozițiile D5, D6 și V2 neavând relevanță dacă în Anexa sunt menționate individual și nu ca ansamblu” (...).

Din analiza documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta lămurită, Consiliul reține următoarele:

1. Prin Clarificarea nr. 4, postată în SEAP în data de 29.07.2016, întrebarea 25 „Vă rugăm să precizați dacă produsul «indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic» descris în Caietul de sarcini la pct. 3.2.13. se regăsește în Anexa 1 la poz 114 /D5), 115(D6)”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Da: A se vedea Măsuri de remediere conform Deciziei C.N.S.C. – Anexa 1 la Caietul de Sarcini refăcută”;

2. Prin solicitarea de clarificări formulată de către contestatoare cu adresa nr. 788/04.08.2016, aceasta solicită „În Clarificarea nr. 4 din 29.07.2016, la întrebarea 25: Vă rugăm să precizați dacă produsul «indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic» descris în Caietul de sarcini la pct. 3.2.13 se recunoaște în Anexa 1 la poz 114(D5), 115(D6). Răspuns 25: Da. A se vedea Măsuri de remediere conform Deciziei C.N.S.C. – Anexa la Caietul de Sarcini refăcută”.

ÎNTREBARE 2

Dacă în Anexa la Caietul de Sarcini refăcută, pozițiile 114(D5), 115(D6) reprezintă «indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic», la ce poziție se regăsesc în Anexa indicatoarelor standard D5 și D6?”, iar autoritatea contractantă formulează următorul răspuns prin Clarificarea nr. 6, răspuns 2, „Indicatoarele D5 și D6 se regăsesc în Anexa 1 la pozițiile menționate de operatorul economic”.

3. Ulterior transmiterii notificării prealabile referitoare la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 788/04.08.2016, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a comunicat faptul că:

„Prin Caietul de Sarcini, Autoritatea contractantă a prezentat la pct. «3.2.13. Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic» un produs compus a căror elemente componente se regăsesc în Anexa 1 la Caietul de Sarcini, după cum recunoaște și operatorul economic.

Operatorul economic nu are dreptul a impune autorității contractante includerea unor anumite produse în lista de cantități. Această listă este efectuată funcție de necesitățile autorității contractante și acestea sunt îndeplinite prin utilizarea produselor deja menționate în anexa 1 la Caietul de Sarcini”.

Verificând conținutul răspunsurilor autorității contractante raportat la modul în care au fost formulate întrebările de către contestatoarea, costată că răspunsurile au fost lămuritoare, criticile aduse dovedindu-se a fi nefondate.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei în funcție de întrebarea adresată, or, în condițiile în care întrebarea a vizat pozițiile D5 și D6 din Anexa 1, așa cum rezultă din conținutul întrebărilor, respectiv:

- *„Vă rugăm să precizați dacă produsul «...» descris în Caietul de sarcini la pct. 3.2.13. se regăsește în Anexa 1 la poz 114 /D5), 115(D6)”*,

- *„Dacă în Anexa la Caietul de Sarcini refăcută, pozițiile 114(D5), 115(D6) reprezintă «...» (n.n. denumirea produsului din caietului de sarcini 3.2.13), la ce poziție se regăsesc în Anexa indicatoarelor standard D5 și D6?”, răspunsul a fost clar prin precizarea, în mod expres a faptului că „Indicatoarele D5 și D6 se regăsesc în Anexa 1 la pozițiile menționate de operatorul economic”, iar prin adresa nr. 92/54930/08.09.2016 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 441/02.209.2016, autoritatea contractantă a lămurit cât se poate de clar că produsul menționat în caietul de sarcini la punctul 3.2.13 este „un produs compus a căror elemente componente se regăsesc în Anexa 1 la Caietul de Sarcini, după cum recunoaște și operatorul economic”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei cu privire la produsele indicatoare D5 și D6, produse care fac parte din ansamblul reflectorizant și care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări din partea contestatoarei, situație în care nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că Direcția de

specialitate din cadrul autorității contractante, respectiv Direcția Generală de Monitorizare și Mentenanța Infrastructurii Rutiere – Direcția Siguranța și Monitorizare trafic a formulat următorul răspuns, acesta urmând a fi publicat în SEAP după momentul încetării măsurii de suspendare a procedurii de atribuire :

„Prin Caietul de Sarcini, Autoritatea contractantă a prezentat la pct. «3.2.13. Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate în trafic» un produs compus a căror elemente componente se regăsesc în Anexa 1 la Caietul de Sarcini, după cum recunoaște și operatorul economic. Având în vedere faptul că sunt elemente distincte în cadrul Anexei 1, acestea vor putea fi achiziționate și separat funcție de necesitățile autorității contractante.

Operatorul economic nu are dreptul a impune autorității contractante includerea unor anumite produse în lista de cantități. Această listă este efectuată funcție de necesitățile autorității contractante și acestea sunt îndeplinite prin utilizarea produselor deja menționate în anexa 1 la Caietul de Sarcini”.

Din conținutul răspunsului dat rezultă, așa cum rezultă și din Anexa 1 la caietul de sarcini refăcută, că produsele deși fac parte dintr-un „produs compus” ele vor fi achiziționate separat acestea ocupând poziții diferite în Anexa 1 a caietului de sarcini, așa cum dealtfel a identificat și contestatoarea cele două indicatoare care se regăsesc la poziții diferite, respectiv pozițiile 114 și 115.

Consiliul nu va reține ca relevante în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră *„din punct de vedere tehnic și economic nu are sens ca un produs asamblat să fie listat ca și elemente componente separate în lista de prețuri și cantități, deoarece produsul final este mai mult decât elementele individuale care-l compun (atât tehnic, cât și ca preț final)”*, având în vedere că produsele urmează a fi achiziționate per bucată în funcție de nevoile autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației SC...SRL (dosar nr. 1751/2016), invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC...SRL (dosare nr.1751/2016 și nr. 1901/2016) și ... (dosar nr. 1997/2016), în contradictoriu cu S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... (dosar nr. 1786/2016).

Admite cererile de intervenție formulate de ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în exemplare originale, conține ... (....) pagini.