CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5129/14.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 5769/15.02.2019, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director executiv, având adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., a contestat adresa nr. 133/31.01.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de publicitate", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat „declararea ... S.A. ca și câștigător al procedurii".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ... SA a criticat decizia de descalificare a ofertei sale, motivată de autoritatea contractantă ca urmare a suspiciunilor privind prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea a menționat că a transmis autorității contractante, în termen de 1 zi de la comunicarea deciziei, o notificare prealabilă, respectiv în data de 01.02.2019. De asemenea, contestatoarea a criticat faptul că autoritatea contractantă a publicat în SICAP notificarea prealabilă abia în data de 06.02.2019 și faptul că nu a primit un răspuns la aceasta.

În dovedire, contestatoarea SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6024/226C5/18.02.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA să transmită, în termen de 3 zile de la primirea

corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 341 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice la dosarul cauzei, în termen de cel mult 3 zile de la primirea corespondenței, sediul ales pentru corespondență, obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în copie conformă cu originalul, să remită adresa nr. 133/31.01.2019, din care să reiasă data luării acesteia la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea, la data de 20.02.2019, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 6594/20.02.2019, reprezentând un raport privind o tranzacție bancară cu titlu de cauțiune, contestația nr. 5125/01.02.2019 adresată autorității contractante, publicată în SICAP în data de 06.02.2019, fără datele de identificare ale părților, adresa nr. 133/31.01.2019, precum și adresa nr. 5131/20.01.2019, în care a precizat, între altele, faptul că obiectul contestației îl constituie „decizia de descalificare a ... SA (...)”, iar solicitarea adresată Consiliului este „declararea ... SA ca și câștigător la procedurii”.

La data de 20.02.2019, SC ... SA a confirmat, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 6638/21.02.2019, primirea adresei Consiliului nr. 6024/226 C5/18.02.2019, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 5131/20.02.2019.

Prin adresa nr. 7347/226 C5/26.02.2019, Consiliul i-a reamintit contestatoarei faptul că la dosarul cauzei nu a fost depusă Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, ci doar o dovadă privind plata prin transfer bancar a sumei de 341,00 RON.

La data de 27.02.2019, SC ... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7393/27.02.2019, reprezentând Recipisa de consemnare nr. 205258199/1 din 19.02.2018, în sumă de 341,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei. Ulterior, recipisa a fost transmisă, în original, de către contestatoare la dosarul cauzei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 7805/01.03.2019.

Prin adresele nr. 7954/226 C5/04.03.2019 și nr. 7956/226 C5/04.03.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestaţiei, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât SC ... SA a luat la cunoștință de adresa nr. 133/31.01.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, la data de 31.01.2019, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 15.02.2019, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006,

care s-a împlinit la data de 05.02.2019 (inclusiv), în raport de valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 51.030,00 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 295/05.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8134/05.03.2019, prin care a precizat că în urma desfăşurării procesului de analiză a ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul prezentei proceduri, a publicat în SICAP în data de 31.01.2019, Raportul procedurii nr. 130/31.01.2019, precum şi comunicarea rezultatului către ofertantul SC ... SRL, având nr. 133/31.01.2019.

Autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL a formulat şi comunicat în data de 01.02.2019, prin mijloace electronice (e-mail) şi prin serviciul de curierat, „contestația nr. 5125”, fiind înregistrată la ... sub nr. 148 din 04.02.2019, motivat de faptul că, în data de 01.02.2019, la momentul comunicării acesteia, în unitatea şcolară programul de funcţionare era încetat, înregistrarea efectuându-se în următoarea zi lucrătoare, respectiv 04.02.2019, iar din verificările efectuate pe portalul CNSC a observat că până la data de 07.02.2019, nu a fost depusă la CNSC contestaţia nr. 5125/01.02.2019, neexistând, astfel, un dosar în cadrul CNSC cu privire la actuala contestaţie formulată de ... SRL, care să oblige autoritatea contractuală la formularea unui punct de vedere sau la adoptarea unor măsuri de remediere.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, ulterior, în data de 21.02.2019, a primit prin e-mail contestaţia nr. 5130/13.02.2019, formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă ofertantului ... S.R.L., motivele care au dus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă şi neconformă prin adresa nr. 133/31.01.2019, prin publicarea acesteia în SICAP la data de 31.01.2019, dată de la care se consideră luarea la cunoştinţă a actului asupra căruia contestatorul a formulat prezenta contestaţie, precum şi data de la care curge termenul legal de formulare a unei constestaţii, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2019. Astfel, data de 01.02.2019, reprezintă „data de la care curge termenul de formulare a unei contestaţii”, deoarece este „ziua următoare” datei în care a fost încărcat în cadrul SICAP raportul prezentei proceduri, precum şi motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă a concluzionat că SC ... SRL, a comunicat tardiv contestaţia către CNSC, în data de 15.02.2019 și a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Contestatoarea SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 5140/05.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 8264/06.03.2019, prin care a învederat faptul că societatea sa i-a comunicat autorității contractante, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „o informare prealabilă privind intenția de contestare a deciziei, respectiv în data de 01.02.2019, la o zi după luarea la cunoștință a deciziei declarării ofertei ca inadmisibilă”.

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a publicat, în SICAP „informarea prealabilă”, în termen de 5 zile calendaristice, iar societatea sa a apreciat acordarea unui termen de răspuns legal de 3 zile

calendaristice, de la momentul luării la cunoștință a informării, considerând aceasta realizată odată cu publicarea în SICAP. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a furnizat vreun răspuns a procedat la transmiterea contestației către CNSC.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia în considerare contestația sa ca fiind validă și să o analizeze în vederea declarării ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate", cod CPV 79341000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor a cererilor de participare" la 14.12.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 51.030,00 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205258199/1 din 19.02.2019, în sumă de 341,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SA, este adresa nr. 133/31.01.2019, publicată în SICAP la data de 31.01.2019.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 51.030,00 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

În aceste condiții, având în vedere faptul că SC ... SA a luat cunoștință, de actul atacat, în data de **31.01.2019,** (așa cum s-a precizat în contestație și așa cum reiese din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 01.02.2019 și s-a împlinit la data de **05.02.2019**.

Astfel, depunerea contestației nr. 5129/13.02.2019, la registratura Consiliului, în data de **15.02.2019**, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.