CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva adresei nr. 3775/10.10....., privind comunicarea anulării procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Tractoare agricole – D.S. .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SA arată că adresa nr. 3775/10.10....., potrivit căreia procedura a fost anulată pentru imposibilitatea luării unor măsuri de remediere, fără ca acestea să ducă la încălcarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, ulterior participării sale cu ofertă în cadrul procedurii, la data de 11.10....., a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, că procedura a fost anulată, întrucât s-au constatat "abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractatului", iar ulterior, în

data de 17.10....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3775/10.10....., i-a comunicat și motivele concrete care au condus la anularea acesteia, sens în care a înaintat o notificare prealabilă, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii, prin stabilirea ofertantului declarat câștigător, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Contestatoarea mai supune atenției că oferta de preț ce a fost „urcată" în SEAP, a fost decriptată și făcută publică, aducându-i un prejudiciu material, întrucât politica comercială a fiecărui ofertant este confidențială față de terți, autoritatea contractantă având obligația de a păstra confidențialitatea datelor, fapt ce conduce, în opinia sa, la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin anularea unei proceduri care a fost derulată în integralitate fără încălcarea dispozițiilor legale, sens în care solicită admiterea contestației și continuarea procedurii de față.

Prin adresa nr. 3940/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45765/27.10....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, motivat de faptul că anularea procedurii, pe care înțelege s-o critice petenta, a fost luată ca urmare a notificării prealabile a ..., care sesiza modul de întocmire a caietului de sarcini (ca fiind întocmit insuficient de clar, astfel încât toți agenții economici să înțeleagă necesitățile autorității contractante cu privire la produsul ce face obiectul licitației).

Astfel, ca urmare a analizării notificării prealabile, autoritatea contractantă a constatat că orice măsură ar fi adoptat, în vederea remedierii celor sesizate, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, sens în care a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45872/30.10....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Tractoare agricole – D.S. .....", ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 3775/10.10....., privind comunicarea anulării procedurii, emisă de autoritatea contractantă, SC ..... SA a înaintat contestația de față, solicitând .....

Având a verifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a prevăzut: „... propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute

în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe ...";

- în caietul de sarcini au fost prevăzute: *„Cerințe obligatorii la formularea ofertei: - A.Specificații tehnice (...); B.Alte condiții:* Produsul să fie nou (...); *Condiții de livrare (...)* Produsele vor fi însoțite de următoarele documente de livrare: factură fiscală; certificat de calitate; certificat de garanție (...)";

- la data de 19.09..... au fost depuse două oferte de SC ..... SA și de SC EURO ZONE COM SRL;

- la data de 21.08.....) și la data de 19.09....., SC ..... SA a adresat autorității contractante următoarea întrebare: „Tractoarele solicitate trebuie să aibă CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN COC) și/sau CARTE DE IDENTITATE VEHICUL?", la care aceasta i-a răspuns acestuia astfel: „Da. Tractoarele trebuie să aibă CERTIFICAT DE CONFORMITATE EUROPEAN (CoC)". Având în vedere că răspunsul a fost transmis doar SC ..... SA și că autoritatea contractantă nu a răspuns și la cererea privind cărțile de identitate ale vehiculelor, Consiliul constată încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"; art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective"; art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare". Aceste încălcări conduc la anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...) (2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”;

- Consiliul constată că, după primirea și deschiderea ofertelor, la data de 29.09....., autoritatea contractantă a transmis ofertanților următoarea solicitare: „Vă rugăm să precizați dacă tractoarele ofertate dețin carte de identitate, eliberată în condițiile legii, în vederea înmatriculării. În sprijinul afirmațiilor făcute veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”;

- la această solicitare, SC ..... SRL a transmis următorul răspuns: „vă precizăm faptul că tractoarele ofertate dețin Carte de Identitate a Vehiculului (CIV) eliberată de Registrul Auto Român în condițiile legii, în vederea înmatriculării. Atașat prezentei vă transmitem Cărțile de Identitate a Vehiculului (CIV) și Certificatele de Conformitate Europene (CoC) ale celor două tractoare ofertate și care sunt pe stoc”, iar ... a răspuns: „că tractoarele nu dețin carte de identitate în vederea înmatriculării”;

- analizând răspunsurile trimise, autoritatea contractantă a transmis ofertanților următoarele: prin adresa nr. 3601/05.10..... i-a transmis ...: „oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și prin urmare a fost respinsă. Motivul este că tractoarele ofertate nu dețin carte de identitate și prin urmare nu pot fi înmatriculate în circulație”, iar prin adresa nr. 3600/05.10..... i-a transmis SC ..... SRL: „oferta tehnică pe care ați depus-o a fost acceptată și se va trece la evaluarea financiară”;

- primind această comunicare, ... a formulat notificare prealabilă în data de 06.10..... în care precizează următoarele: „în ceea ce privește caietul de sarcini pus la dispoziție în SEAP, dumneavoastră nu ați specificat în clar nicio informație cu privire la înmatricularea/înregistrarea tractoarelor. Având în vedere acest lucru, la solicitarea dumneavoastră de clarificare din data de 29.09..... v-am răspuns că aceste tractoare ofertate de compania noastră pot fi înregistrate la Primăria Județului de care aparțineți. Acest răspuns a fost trimis pe baza unor considerente financiare și s-a bazat pe faptul că în caietul de sarcini nu există cerințe cu privire la înmatriculare și/sau înregistrarea utilajelor (...) există bineînțeles și posibilitatea de a oferta cele două tractoare cu cerințele aferente care să respecte solicitările dumneavoastră suplimentare (înmatricularea celor două tractoare ofertate), dar care nu se încadrează în condițiile financiare inițiale (...) ne vedem nevoiți să parcurgem toți pașii necesari pentru formularea unei contestații”;

- prin adresa nr. 3623/09.10....., autoritatea contractantă a răspuns la notificare în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, iar prin adresele nr. 3774 și 3775/16.10....., autoritatea contractantă a transmis ofertanților că: „a anulat procedura și prin urmare încetează obligațiile asumate de dvs prin depunerea ofertelor. Motivul pentru care a fost anulată procedura a fost acela că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a lua măsuri de remediere

la notificarea prealabilă (...) fără ca acestea să ducă la încălcarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul constată că încălcarea dispoziţiilor legale evocate afectează procedura de atribuire, modificarea documentaţiei de atribuire nefiind posibilă după depunerea ofertelor. Astfel, modalitatea în care a înţeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv imposibilitatea aducerii de modificări ale documentației de atribuire fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport cu dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reţinând faptul că, în speţă, aceasta a făcut dovada existenţei unei proceduri viciate, ce a compromis ofertele depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

...