

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1070/C5/872

Data: 11.05.2023

Prin contestația nr. 207E/31.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 17467/31.03.2023, și, respectiv, sub nr. 18261/04.04.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6730/1997, CIF RO 9731314, reprezentată legal de director general -, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de furnizare, având ca obiect „Acces facil la servicii medicale pentru populația și localitățile învecinate acesteia” - Lot nr. 1 – „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1(Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- „revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor (...) privind neconformitatea ofertei depuse de ofertantul”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat mai multe neconcordanțe între specificațiile tehnice solicitate de prin caietul de sarcini și „ofertele tehnice depuse de și”.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de societatea nu îndeplinește următoarele specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini:

1. Pentru fișa tehnica nr. 26 - APARAT TERAPIE COMBINATĂ - FIZIOTERAPIE:

În caietul de sarcini s-a solicitat ca echipamentul ofertat să fie „Disponibil pentru upgrade ulterior cu terapie unde de șoc”, iar echipamentul ofertat de (Gymna Combi 400 - producător:

Gymna Uniphy Belgia) nu îndeplinește această funcție, deoarece nu se poate upgrada ulterior cu modul pentru terapie cu șocuri.

În acest sens, contestatoarea invoca o „notă” a caietului de sarcini și precizează că această specificație nu este îndeplinită de echipamentul oferat de

2. Pentru fișa tehnică nr. 28, în caietul de sarcini s-a solicitat ca echipamentul oferat să confere o „Putere de 320 W”, iar echipamentul oferat de nu îndeplinește această funcție, deoarece are o putere de 250 W.

Astfel, contestatoarea precizează că această specificație tehnică nu este îndeplinită de echipamentul oferat de către

Pentru motivele prezentate, ... SRL solicită anularea deciziei privind rezultatul procedurii și „revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor (...) privind neconformitatea ofertelor depuse de SC”.

Prin adresa nr. 18.010/872/C5 din data de 04.04.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 9.626,70 lei cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Originalul contestației înregistrat la Consiliul sub nr. 18261/04.04.2023, a fost însoțit de Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209037483/1, în sumă de 9.626,70 lei, eliberată la data de 04.04.2023 de CEC BANK - Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1846/21.04.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 21549/21.04.2023 și, respectiv, sub nr. 22857/28.04.2023 autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere cu privire la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, cu consecința menținerii adresei nr. 1217/23.03.2023.

Anexat punctului de vedere în original, autoritatea contractantă a atașat o parte din documentele aferente dosarului achiziției publice.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la data la care SRL a luat cunoștință de respingerea ofertei, 23.03.2023, precizând că termenul de contestare este de 7 zile, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile formulate de ofertantul SRL cu privire la fișele tehnice nr. 26 și 28, autoritatea contractantă arată că acestea sunt parte componentă din propunerea tehnică a ofertantului și

consideră aceste critice „exagerate”, ofertantul SC SRL fiind doar nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta dar și de respingerea ofertei sale, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 1217/23.03.2023.

Referitor la fișa tehnică nr. 28, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și arată că cerințele tehnice sunt minimale, iar ofertanții trebuie să ofere produse care să corespundă cel puțin acestor cerințe, putând oferi produse cu specificații tehnice superioare.

Puterea solicitată de 320 W a fost orientativă și nu obligatorie, nefiind o caracteristică majoră care să afecteze performanțele aparatului. Cerințele din caietul de sarcini au fost ca puterea să fie de 320 W, nefiind specificat că această valoare este maximală sau minimală.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că au fost luate în calcul și restul caracteristicilor tehnice și dotările aparatului.

Cerințele tehnice, solicitate prin caietul de sarcini, au fost întocmite prin selectarea lor de pe site-urile diverșilor producători sau distribuitori de aparatură de specialitate și nu au avut titlu obligatoriu și eliminatoriu, urmând că evaluarea fiecărui aparat să se facă obiectiv, analizând toate caracteristicile din propunerile tehnice, alegând cea mai bună și avantajoasă variantă.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică dotări tehnice superioare oferite de: piesa de mână bipolară și aplicator bipolar 50 mm pentru tratamente bipolare (în plus față de cele monopolare solicitate prin caiet sarcini). A fost un avantaj faptul că aparatul oferit are și posibilitatea de a face tratamente bipolare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că toate propunerile tehnice ale ofertanților calificați au fost declarate admise.

Referitor la fișa tehnică nr. 26, ... arată că produsul oferit este superior, are un display full color TFT, 10,4 inch - superior monitorului BTL de 7, are un port USB pentru upload-ul protocoalelor favorite sau pentru actualizarea software-ului la ultimele actualizări, precum și o multitudine de terapii, pe care le exemplifică.

În continuare, autoritatea contractantă arată că toate propunerile tehnice ale ofertanților calificați au fost declarate admise, iar toate celelalte critici aduse de contestator comunicării transmise și raportului procedurii nu sunt de natură a reveni la etapa de analiză a propunerilor tehnice.

Nu se poate pune în discuție lipsa tratamentului egal, contestatorul beneficiind de același tratament ca toți ceilalți participanți la procedură.

În final, autoritatea contractantă arată că ofertantul ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2076/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23461/03.05.2023, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului o parte

importantă din dosarul achiziției publice, transmis parțial la data de 28.04.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect „Acces facil la servicii medicale pentru populația și localitățile învecinate acesteia”, cod CPV 33100000-1(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 01.02.2023 ora 1500, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe loturi, contestația formulată de societatea SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 – „Echipamente medicale”, cu o valoare estimată de 481.335,29 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 411/02.02.2023, în cadrul lotului 1 au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1216/22.03.2023, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile în cadrul lotului 1, trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament final.

- – locul 1;
- - locul 2;
- - locul 3;

Prin adresa nr. 1217/23.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv poziționarea ofertei acestuia pe locul 2 în clasamentul final, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii;
- *„revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor (...) privind neconformitatea ofertei depuse de (...)”*.

.....a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 209037483/1 din data de 04.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 9.626,70 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere. În acest sens, ... susține că autoarea contestației a luat cunoștință de actul atacat la data de 23.03.2023 și putea depune contestație în termen de 7 zile, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 699.677,18 lei, fără TVA, Consiliul constată că aceasta este mai mare decât pragul stipulat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv „678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* astfel încât susținerile autorității contractante referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt eronate.

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 23.03.2023, iar aceasta a sesizat Consiliul la data de 31.03.2023 și la aceeași dată a transmis contestația și autorității contractante (potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei), Consiliul apreciază ca a fost sesizat în cadrul termenului legal, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că formulează critici cu privire la două echipamente medicale oferite de societatea în cadrul lotului 1.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului nr. 1, autoritatea contractantă a inclus următoarele echipamente medicale:

- APARAT MASURAT TENSIUNEA ARTERIALĂ;
- TRUSĂ DE PRIM AJUTOR;
- TERMOMETRU DIGITAL FĂRĂ CONTACT CU INFRAROȘU;
- TALIOMETRU CU CÂNTAR;
- CENTIMETRU;
- CIOCAN REFLEXE;
- GONIOMETRU;
- PULSOXIMETRU;
- STERILIZATOR;
- INSTRUMENTE SPECIALITATE GINECOLOGICĂ;
- EKG – ELECTROCARDIOGRAF;
- ECO CARDIOLOGIE/ENDOCRINOLOGIE;
- HOLTER;
- ECOGRAF OBSTRETICĂ-GINECOLOGIE;
- **APARAT TERAPIE COMBINATĂ-FIZIOTERAPIE;**
- APARAT DRENAJ LIMFATIC-FIZIOTERAPIE;
- **TECAR-FIZIOTERAPIE;**
- APARATURA GALVANIZARE-FIZIOTERAPIE;
- APARATURĂ TERAPIE UNDE SCURTE- FIZIOTERAPIE;
- DOTARE MAGNETOTERAPIE-FIZIOTERAPIE;
- SCAUN/FOTOLIU MASAJ;
- PAT GINECOLOGIC.

Pentru fiecare din aceste echipamente, au fost incluse în documentația de atribuire fișe tehnice, care conțin specificațiile tehnice ale echipamentelor solicitate.

Aceste fișe tehnice sunt prezentate sub formă tabelară, după cum urmează: în coloana 1, sunt precizate toate „*Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” (Nota Consiliului: prin urmare aceste specificații tehnice nu sunt opționale), iar coloanele 2 și 3, intitulate „*Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*” și „*Producător*”, ar fi trebuit completate de ofertanți.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus următoarea notă: „**Se vor respecta cerințele din fișele tehnice**”, precizând și următoarele informații:

- „*Toate specificațiile echipamentelor vor trebui să fie suportate de către producători, respectiv să se regăsească în producție până cel puțin la data expirării contractului. Se acceptă și livrarea altor specificații tehnice (**superioare**) în cadrul ofertei, cu condiția să fie asumate, semnate și ștampilate la comun de către toți producătorii tuturor subansamblelor constructive ce alcătuiesc sistemul oferat - altfel nu se acceptă modificări ale specificațiilor originale ale producătorilor pentru îndeplinirea cerințelor din acest caiet de sarcini*”.

- „*Contractantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și **să detalieze în cadrul***

propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Operatorii economici vor oferi toate materialele și echipamentele prevăzute în caietul de sarcini, iar acolo unde este cazul, vor propune echipamente hardware sau produse software suplimentare pentru a îndeplini toate cerințele enunțate în caietul de sarcini.

Notă:

Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund **necesităților și exigențelor autorității contractante.** Având în vedere specificitatea, Autoritatea Contractantă a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea obiectului acestui contract de achiziție publică.

Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, conform formularului de propunere tehnică astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit **și prin raportare la necesitățile obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini,** propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în fișele tehnice prezentate:

- Informații referitoare la producător;
- Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);
- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

(...)

- **Descrierea produselor se va face prin completarea Fișelor tehnice puse la dispoziție inclusiv în format electronic. Nu se acceptă copierea specificațiilor tehnice menționate în coloana în care sunt descrise cerințele tehnice. Fișele tehnice se completează cu caracteristicile tehnice ale produsului oferit în așa fel încât să permită verificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime.**

- Cerințele tehnice sunt minime. Ofertanții trebuie să ofere produse care să corespundă cel puțin acestor cerințe, **putând totodată oferi produse cu specificații superioare.**

2) (...)

3) Anexe – cu alte informații solicitate de Autoritatea contractantă, cum ar fi:

a) Fișele tehnice completate cu specificațiile tehnice ale produselor oferite. Atenționare: Nu se acceptă copierea specificațiilor tehnice menționate în coloana în care sunt descrise cerințele tehnice. (...).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că echipamentul „TECAR-FIZIOTERAPIE” (Fișa tehnică nr. 28) oferit de nu respectă specificația tehnică: „Putere de **320 W**”, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a inclus fișa tehnică nr. 28, prezentată sub formă tabelară, în cuprinsul căreia, în coloana (1) este menționată specificația tehnică solicitată „Putere de 320 W”, în coloana (2) intitulată „Specificații oferite”, ...a menționat următoarele: „Putere de **250 W**, Frecvența 445 Hz”, iar în coloana (3) intitulată „Documente care atestă îndeplinirea din Caietul de sarcini”, ofertantul criticat a menționat „Fișă date tehnice. Opis pag. 101-103”.

De asemenea, Consiliul reține că a oferit modelul HR TEK SP, aparținând producătorului EME PHYSIO – ITALIA (an de fabricație 2023), iar din analiza fișei tehnice a produsului rezultă că acesta are o putere de 250 W și o frecvență de 445 kHz.

În analizarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016].

Luând în considerare nevoile sale/„necesitățile obiective și constrângerile”, autoritatea contractantă a stabilit prin Fișa tehnică nr. 28 o valoare exactă a puterii echipamentului de 320 W, ofertanții având posibilitatea de a oferta produse „cu specificații superioare”.

În opinia Consiliului, valoarea fiind exactă, ofertantul avea obligația să o respecte întocmai, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)” sau să dovedească că a oferat o specificație tehnică superioară, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că „Puterea solicitată de 320 W a fost orientativ și nu obligatorie, nefiind o caracteristică majoră care să afecteze performanțele aparatului. Cerințele din caiet au fost ca puterea să fie de 320 W, nefiind specificat că această valoare este maximală sau minimală. S-au luat în calcul și restul caracteristicilor tehnice și dotările aparatului. (...) Cerințele tehnice specificate nu au avut titlu obligatoriu și eliminatoriu, urmând ca evaluarea fiecărui aparat să se facă obiectiv, analizând toate caracteristicile din propunerile tehnice, alegând cea mai bună și avantajoasă variantă”, pentru următoarele motive:

- în situațiile în care autoritatea contractantă a dorit ca puterea echipamentului să nu fie o valoare fixă/exactă/precisă, a precizat în specificațiile tehnice această informație (a se vedea în acest sens, Fișa tehnică nr. 20, unde autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Putere: **max** 400 W”), ceea ce nu este cazul echipamentului în discuție;

- prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința referitoare la puterea de 320 W a echipamentului „TECAR – FIZIOTERAPIE”, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

- documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

- conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar în stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, evaluarea ofertelor fiind necesar să se realizeze în raport de specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod riguros obligația stipulată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și anume aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile Caietului de sarcini.

Aceștia au acceptat propunerea tehnică depusă de fără a verifica îndeplinirea specificației tehnice în discuție, verificarea acestora limitându-se la existența fișei tehnice în discuție și nu la verificarea specificațiilor tehnice consemnate în aceasta și în documentele tehnice suport depuse pentru dovedirea cerinței referitoare la puterea echipamentului TECAR (a se vedea în acest sens mențiunile din Procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, înregistrate sub nr. 943/08.03.2023 și, respectiv, sub nr. 1018/13.03.2023).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va dispune reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect, în raport de considerentele anterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la aparatul „Terapie combinată – fizioterapie” (Fișa tehnică nr.

26), oferat de, nu îndeplinește următoarea specificație tehnică: „Disponibil pentru upgrade ulterior cu terapie unde de șoc”.

Analizând conținutul Fișei tehnice nr. 26 intitulată „APARAT TERAPIE COMBINATĂ – FIZIOTERAPIE” (parte integrantă din documentația de atribuire), Consiliul constată că în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a menționat următorul parametru tehnic: „Disponibil pentru upgrade ulterior cu terapie unde de șoc”.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a inclus fișa tehnică nr. 26, prezentată sub formă tabelară, în cuprinsul căreia, în coloana (1), contrar solicitărilor autorității contractante, ...**nu a menționat și specificația tehnică în discuție**, motiv pentru care în coloana (2) intitulată „Specificații oferate” și în coloana (3) intitulată „Documente care atestă îndeplinirea din Caietul de sarcini”, ofertantul criticat nu a precizat informații cu privire la modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice: „Disponibil pentru upgrade ulterior cu terapie unde de șoc”.

De asemenea, Consiliul constată că a oferat modelul COMBI 400 aparținând producătorului GYMNA-UNIPHY-Belgia (an de fabricație 2023), iar din analiza fișei tehnice aparținând produsului nu s-a putut identifica modul de îndeplinire a cerinței tehnice în discuție.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, deoarece nu conține argumente privind modul în care propunerea tehnică a ofertantului îndeplinește specificația tehnică analizată, motiv pentru care, având în vedere și considerentele anterioare, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, dispunând reevaluarea ofertei criticate și sub acest aspect.

Concluzionând, Consiliul reiterează faptul că obligația Comisiei de evaluare este aceea de a analiza conformitatea ofertelor în raport de dispozițiile Caietului de sarcini, neputând fi declarată admisibilă și câștigătoare o ofertă în legătură cu care există suspiciuni serioase că nu respectă prevederile Caietului de sarcini.

A admite punctul de vedere al autorității contractante, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1216/22.03.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de în cadrul lotului 1, cu

respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1216/22.03.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.