

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 102/ADM/03.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78029/04.12.2024, care face obiectul dosarului nr. **.../2024**, depusă de ... SA, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ..., director general, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizarea sistemului de iluminat public prin creșterea eficienței energetice, Etapa II - cartier Gura Câmpului, Gloria, Aurel Vlaicu - execuție lucrări*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, solicită, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să se dispună, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, suspendarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 78058/04.12.2024, care face obiectul dosarului nr. **.../2024**, depusă de ... SRL, cu sediul social în situat ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 4026/C9/..., .../13.12.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ... SA și ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA (în dosarul nr. .../2024) și ... SRL (în dosarul nr. .../2024) critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2024:

În cadrul motivelor de nelegalitate constatate în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, ... SA a susținut că, în conformitate cu prevederile legale în materie „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv ... „să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

În cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

PUNCTUL 1 - Modificarea/eliminarea cerințelor

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 2, Aparat de iluminat tip LED AIL 7 arată că se solicită:

1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică, $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ (+/-10%)

Impunerea unor dimensiuni specifice, cum ar fi forma circulară, tronconică, cu un diametru de 500 mm și o înălțime de 450 mm (+/-10%), susține că poate fi considerată o cerință restrictivă deoarece, în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice stabilite prin Legea nr. 98/2016, impunerea unei singure variante constructive în cadrul fișei tehnice nr. 1 a aparatului de iluminat aferent licitației, restrânge semnificativ concurența și exclude posibilitatea de participare a unui număr mare de potențiali ofertanți.

De asemenea, impunerea unei singure variante constructive poate fi considerată o încălcare a principiului de concurență, care este esențial pentru obținerea celor mai eficiente soluții la prețurile cele mai avantajoase pentru autoritățile publice.

Solicită Consiliului să constate că prin "strecurarea" acestei cerințe în fișa tehnică nr. 2, autoritatea contractantă nu face nimic altceva decât să limiteze nelegal concurența. Acest fapt poate fi demonstrat chiar prin fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, unde nu sunt impune nici dimensiuni și nici forma corpurilor. Autoritatea contractantă a introdus special fișa tehnică nr. 2 care se presupune că reprezintă fișa tehnică tot a unui aparat de iluminat de stradal conform cerinței 2.1 "Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal..."

Prin fișa tehnică nr. 2 pentru Aparatul de iluminat tip LED AIL 7, autoritatea a introdus mai multe cerințe în scopul limitării ofertanților la procedură și, totodată, cerințele nu sunt în concordanță cu fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6. Va prezenta aceste neconcordanțe în cele ce urmează:

Extras din fișa tehnică nr. 2

Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică, $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ (+/-10%)

Extras din fișa tehnică nr. 1

1.4 Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse

1.5 Greutate: nu se impune

Extras din fișa tehnică nr. 2

2.9 Temperatura de culoare $T_c = 2200-3000\text{K}$

Extras din fișa tehnică nr. 1

2.6 Temperatura de culoare $T_c \leq 4000\text{K}$,
indicele de redare al culorilor $R_a \geq 70$

În aceeași ordine de idei, pentru un iluminat uniform, temperatura de culoare ar trebui să fie identică.

Extras din fișa tehnică nr. 2

3.2 Difuzor din sticla sau policarbonat:

Extras din fișa tehnică nr. 1

3.2 Difuzor din sticla tratata termic, securizată, plană sau curbată
Extras din fișa tehnică nr. 2

4. 2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire
maxim 900mA

Extras din fișa tehnică nr. 1

4. 2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire
maxim 1050mA

Extras din fișa tehnică nr. 2

4.9 Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ} \text{C}$

Extras din fișa tehnică nr. 1

4.8 Funcționare la $T_a = -30 + 50^{\circ} \text{C}$

Conform documentului Memoriu PT Modernizare Sist ILUMINAT
PUBLIC AFM3 ..., pagina 27, aparatele de iluminat de tip AIL 7- LED 33W
vor fi montate pe Str. Socului din Municipiul

Accesând motorul de căutare Google Maps, pentru vizualizarea
străzii respective se constată că aparatele de iluminat de pe această
stradă sunt tot de tip stradal acest lucru făcând și mai evidentă situația
în fapt, și mai exact, că autoritatea contractantă a introdus în
documentația de atribuire o a două fișa tehnică prin care au fost incluse
specificații restrictive și neconcordanțe cu prima fișa tehnică. Mai mult
decât atât, numărul corpurilor de iluminat AIL 7 este extrem de redus (7
bucăți) și vin montate pe o singură stradă. Puterea acestuia este nu cu
mult mai mare decât a aparatului de iluminat AIL 5, și nu cu mult mai
mică decât a aparatului de iluminat AIL 4, așa cum se poate observa din
captura de ecran extrasă din documentația de atribuire de la pagina 28.
(Aparatele de iluminat de tip AIL 5- LED 32W; Aparatele de iluminat de
tip AIL 4- LED 36W).

Prin contestație, solicită obligarea autorității contractante la
adoptarea unor măsuri de remediere privind corelarea cerințelor celor
două fișe tehnice, dat fiind faptul că aparatele de iluminat trebuie să
funcționeze în aceleași condiții sau prin renunțarea totală a fișei tehnice
nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 7 și includerea acestuia în fișa
tehnică nr. 1, aceasta devenind Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat
stradal de TIP AIL 1, 2,3, 4, 5, 6, 7.

PUNCTUL 2 - Modificarea cerinței

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal
de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, se cere: 6.5 Se va prezenta declarație
RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581.

Solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișa tehnică nr. 2,
întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a
standardului SR EN 50581. În demonstrarea acestui fapt atașează o
captură de ecran cu demonstrarea celor mai sus menționate.

PUNCTUL 3 - Modificarea cerinței

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal
de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6 se cere: 6.9 Se va prezenta raport de testare

măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului IEC 61000-3-2.

Conform principiilor generale ale dreptului comunitar, precum și normelor naționale care guvernează achizițiile publice, este esențial ca orice cerință tehnică să fie relevantă și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică. Standardul IEC 61000-3-2 care reglementează limitarea armonicilor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal. Standardul vizat nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public, fiind astfel neadecvat și excesiv în contextul prezent.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui punct din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal. Aceasta va asigura conformitatea cu obiectivele licitației de a achiziționa produse adecvate și de calitate, respectând în același timp principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

PUNCTUL 4 - Modificarea/eliminarea cerinței

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6 se cere: 6.10 Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5.

Prin contestație, solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 2 , întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract și, mai exact, standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare). Conform proiectului tehnic de execuție, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, astfel impunerea respectării acestui standard este irelevantă.

Punctul 5 - Modificarea cerinței

Referitor la cerințele din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6 se cere: 3.6 Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței; 3.7 Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, preferabil. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de

fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cer.

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, solicită obligarea autorității la modificarea cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din fișa tehnică nr. 1, din următoarele motive:

Lipsa justificării tehnice adecvate pentru cerințele restrictive: Cerințele care impun deschiderea compartimentului accesoriilor electrice în partea de jos, utilizarea unui număr minim de patru puncte de fixare (două balamale și două cleme) și menținerea capacului în poziție deschisă nu sunt fundamentate pe o justificare tehnică clară privind necesitatea lor sau impactul asupra funcționalității ori siguranței produsului.

Restrângerea nedreaptă a competiției prin specificații tehnice restrictive: Aceste cerințe pot limita participarea operatorilor economici care oferă soluții echivalente, conforme cu standardele aplicabile. Conformitatea produsului cu cerințele de siguranță este deja garantată prin aplicarea standardelor tehnice în vigoare, fără a fi necesară impunerea unor specificații care favorizează implicit un anumit tip de produs sau producător.

Solicitarea de soluții echivalente și justificate: Acceptarea unor soluții alternative care asigură același nivel de protecție împotriva factorilor de mediu (ex. penetrarea apei) și o rezistență echivalentă a sistemului de închidere ar respecta principiul tratamentului egal și ar permite competiția liberă în cadrul procedurii de achiziție.

În cazul în care nu se procedează la modificarea sau eliminarea acestor cerințe, solicită clarificarea următoarelor aspecte:

a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță

Solicită prezentarea unei justificări tehnice detaliate care să explice de ce deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, în special în contextul operațiunilor efectuate în condiții de precipitații. Această cerință poate crește riscul de electrocutare pentru personalul de întreținere, în special în cazul corpurilor de iluminat de clasa I de izolație, care necesită împământare. Menționează că riscul invocat în documentație nu este fundamentat de o normă tehnică aplicabilă.

În acest sens, invocă art. 27 și art. 41 din Ordinul ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice.

Chiar dacă deschiderea compartimentului accesoriilor electrice se face în partea de jos, în cazul intervențiilor pe timpul ploii, se pierde gradul de protecție IP66. Apa sub forma de stropi, condens, sau prin bătaia vântului poate pătrunde în zona aparataj și poate defecta lampa (scurt circuit). Pătrunderea apei în componentele electrice poate cauza

scurtcircuite sau coroziunea acestora, reducând durabilitatea și eficiența lor. Acest aspect poate duce la defectări premature ale echipamentului, necesitând înlocuiri costisitoare sau reparații complicate. În aceeași ordine de idei, efectuarea reparațiilor în condiții nefavorabile poate afecta calitatea și precizia intervențiilor.

b) Restricțiile tehnice și justificarea lor

În primul rând, prin această cerință se impune o singură variantă constructivă a corpurilor de iluminat (deschiderea compartimentului accesorii electrice doar în partea de jos), fapt care este menit să restrângă neobișnuit concurența. Specificațiile privind numărul minim de puncte de fixare (două balamale și două cleme) sunt nejustificat restrictive, împiedicând ofertarea unor soluții inovatoare sau echivalente. În plus, cerința referitoare la menținerea capacului în poziție deschisă este redundantă, întrucât forța gravitațională îndeplinește această funcție în mod natural. Solicită o clarificare cu privire la necesitatea obiectivă a acestor cerințe.

Punctul 6 - Modificarea cerinței

Referitor la cerința din fișă tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, se cere: 2.8 Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar inclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu 2 g pas din 5° în 5°;

Montaj pe consola: -15°-+15° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30° Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. Cerința va fi punctată conform fișei de date.

Având în vedere principiile proporționalității și nediscriminării, precum și necesitatea respectării criteriilor de siguranță și eficiență în procesul de achiziție publică, solicită modificarea intervalului prevăzut pentru sistemul de montaj în cap de stâlp, după cum urmează:

- Montaj în cap de stâlp: de la -10° la +30° la -15° la +15°, interval identic cu cel solicitat pentru montajul pe consola.

Argumente pentru modificare:

1. Restricționarea accesului la soluții tehnice conforme și eficiente

Cerința privind intervalele mari de ajustare a unghiului pentru montaj (în special pentru montaj în cap de stâlp, de până la +30°) exclude soluții tehnice conforme, dar care prezintă design-uri diferite și eficiente. Această specificație, în forma actuală, limitează accesul ofertanților care ar putea propune soluții alternative, conforme cu standardele de siguranță și performanță aplicabile.

2. Impactul negativ al unghiurilor mari asupra BUG (Backlight, Uplight, Glare)

Unghiurile mari de ajustare (>15°) pot avea un impact negativ semnificativ asupra BUG, în special prin creșterea riscului de orbire (glare). Acest aspect afectează confortul vizual al participanților la trafic

și compromite uniformitatea iluminatului, ceea ce contravine obiectivelor privind siguranța rutieră și calitatea iluminatului public.

3. Lipsa justificării tehnice clare pentru intervalele mari

Nu există o justificare tehnică documentată pentru cerința unor intervale de ajustare atât de mari. În condițiile în care design-ul majorității soluțiilor tehnice disponibile pe piață asigură intervale mai restrânse (dar suficiente pentru adaptabilitate), aceste specificații suplimentare impuse de documentație nu sunt proporționale cu obiectivul urmărit și pot fi considerate restrictive.

4. Respectarea proporționalității și a principiilor achizițiilor publice

Modificarea propusă (limitarea intervalelor la valori mai reduse) permite menținerea unei licitații corecte, încurajând participarea mai multor ofertanți, fără a compromite obiectivele legate de siguranță și funcționalitate.

Solicită obligarea autorității contractante la ajustarea cerințelor specificate, astfel încât intervalele de ajustare să fie limitate la valorile propuse mai sus, respectând astfel principiile de proporționalitate, nediscriminare și competitivitate în procesul de achiziție publică. Aceste modificări vor asigura o selecție bazată pe performanța reală a produselor și pe respectarea normelor de siguranță, fără a impune limitări nejustificate.

Punctul 7 - Modificarea cerinței

Referitor la cerințele din fișă tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2,3, 4, 5, 6, în baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă;

Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor;

După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate

Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Ține să precizeze că, dacă în urma contestației, autoritatea contractantă va adopta măsura de remediere privind păstrarea ambelor fișe tehnice pentru aparatele de iluminat stradale și corelarea cerințelor amintite la punctul 1, restul punctelor, punctul 2 - punctul 7, din cadrul contestației vor fi aplicabile și pentru fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 7.

Pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 21652/19.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82571/19.12.2024, Municipiul ... formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SA.

Referitor la cerințele referitoare dimensiunile aparatului de iluminat tip LED AIL7, arată că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice. Mai mult, documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru execuție de lucrări, disponibilă la <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1>, inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare.

Configurația aparatelor propuse în proiectul tehnic de execuție a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobată de autoritatea de implementare AFM și adoptată în urma hotărârii de consiliu prin care s-a validat proiectul încă de la faza DALI.

Consideră că sunt diverse produse care îndeplinesc cerințele menționate, acestea nefiind niște cerințe speciale sau care necesită o construcție specifică unui anumit producător. Nu se dorește pentru aparatele de iluminat ornamentale montarea aceluiași tip de aparat de iluminat ca cel stradal tocmai datorită faptului că nu se integrează în peisajul urbanistic al zonelor. Această cerință nu este restrictivă, pe piață existând numeroși producători care au această formă constructivă. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Privind dimensiunile aparatului de iluminat ornamental solicitate acestea reprezintă dimensiuni maxime, ofertanții putând oferi aparate cu diametru maxim 500 mm $\pm$ 10 mm și înălțime maximă 450 mm $\pm$ 10 mm.

Se poate observa că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, fapt care demonstrează încadrarea dimensiunilor într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm$ 10%), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Acceptarea unor forme de bază a aparatelor de iluminat tip AIL 7 nu s-ar mai încadra în arhitectura străzii unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel, pentru locația stabilită a aparatelor de iluminat ar strica arhitectura gândită la nivelul municipiului. Proiectul nu prevede înlocuirea aparatelor existente cu aceeași formă ca cele existente, ci și legat de planul urbanistic al autorității contractante în corelare cu anumite străzi care intervin și în proiectul de față.

Produsul AIL 7 are o fișă tehnică separată pentru că, prin caracteristicile sale tehnice, are nevoie, față de celelalte tipuri de AIL, de condiții diferite de prezentare și montaj pentru a funcționa conform parametrilor tehnici: aparatul să aibă forma circulară, tronconică. 0xH:500mm/450mm (+/-10%), temperatura de culoare Tc=2200-3000K, difuzor de sticlă sau policarbonat etc.

Atât caracteristicile tehnice ale aparatului de iluminat tip LED AIL 7 cât și ale celorlalte aparate de iluminat LED respectă obiectivitatea care trebuie să însoțească caracteristicile unui produs, contestatoarea

neafirmând vreo nemulțumire față de caracteristicile diferite ale acestor LED-uri AIL 7, ci de faptul că au o fișă tehnică separată.

Obiectul investiției reprezintă execuția de lucrări, conform unui proiect tehnic avizat și aprobat prin HCL, precum și de autoritatea finanțatoare, Administrația Fondului de Mediu (AFM). În aceste condiții, nu se poate accepta implementarea unor soluții constructive alternative.

Prin Fișa tehnică nr. 2, aferentă unor corpuri de iluminat tip AIL 7, nu se restrânge concurența. Proiectul tehnic de iluminat prevede 7 tipuri de corpuri de iluminat AIL LED, amplasate diferit la locațiile stradale ale proiectului: corpurile de iluminat tip AIL 7 au o fișă tehnică diferită datorită caracteristicilor sale tehnice, iar aceste aparate de iluminat tip LED implică o performanță, sustenabilitate și o configurație aparte, restul aparatelor de iluminat tip AIL LED 1 + 6 pot intra în același lot tehnic de condiții, achizițoarea sistematizând tehnic produsele.

Solicită Consiliului să nu dea curs cererii contestatoarei pentru a putea păstra calitatea ridicată a produselor care vor fi oferite precum și peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta.

Referitor la eliminarea/modificarea cerinței privind respectarea unui standard anulat EN50581, consideră că cerința referitoare la standardele indicate putea fi lămurită prin intermediul unei solicitări de clarificări, neconstituind un punct de contestație.

Prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data procedurii.

Aduce la cunoștința Consiliului și contestatoarei că va transmite spre publicare măsuri de remediere, prin care se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581, în EN63000:2019, aplicabil la data procedurii.

Referitor la modificarea cerinței privind IEC 61000-3-2 arată că standardul IEC 61000-3-2:2018 se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune. Scopul respectării limitelor de emisii pentru curenții armonici este de reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât să fie menținută calitatea energiei electrice.

Standardul aprobat la nivel european asigură o calitate și durabilitate unei lucrări, astfel acesta nu poate fi considerat neadecvat și excesiv.

Standardele despre care face vorbire contestatoarea, SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598- 2-3, fac parte dintr-o serie mult mai amplă

de standarde privind corpurile de iluminat, care acoperă toate particularitățile și cerințele necesare comercializării și utilizării acestora, cunoscută sub indicativul IEC 60598 și reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat cu accent pe rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică. Aceste standarde se regăsesc atât în fișa tehnică 1 (pct. 6.4, 6.7), cât și în fișa tehnică 2 (punct 8.7, 8.8), aferentă corpurilor de iluminat de tip LED și nu trebuie înlocuit niciun standard cu altul, cele două standarde 60598 și 61000 completându-se în funcție de condițiile de utilizare.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive respectiv a standardului EN60598-2-5, precizează că au fost menționate ambele părți ale acestuia, respectiv Partea 2-3, cât și Partea 2-5, ambele fiind aplicabile corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/corpurile de iluminat.

Solicitarea standardului EN 60598-2-5 nu reprezintă o cerință restrictivă. Nu înțelege reclamația contestatoarei, având în vedere că acest standard este unul generic și se referă la aparatele de iluminat: *"SR EN 60598-2-5:2016. Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale. Acest standard specifică cerințele pentru proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V"*

Menționează că ambele standarde, atât SR EN 60598-2-3 și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior, iluminării tunelurilor, corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V.

Apreciază că nu se impune modificarea cerinței, solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate de contestatoarw cu privire la eliminarea cerinței.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos (punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1), respectiv eliminarea cerinței de închidere a compartimentului accesorii electrice se va face în min. 4 puncte de fixare (punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2)

În documentația de atribuire nu a fost impus deschiderea compartimentului accesorii electrice pentru AIL 1, 2, 3, 4, 5 și 6 în partea de jos, așa cum clar se regăsește la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1, fiind specificat „Preferabil”. Astfel nu a fost impus doar ofertarea de aparate de iluminat cu deschidere în partea de jos, acceptându-se și soluția de deschidere în partea de sus.

Pentru aparatul AIL 7 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus, deoarece aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată

deschide în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj).

Contestatoarea nu demonstrează o modalitate prin care se restrânge concurența, iar aceasta nu indică o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitatea necesară pentru aparatele oferite.

Critica adresată nu are un fundament demonstrat și autoritatea contractantă consideră că o altă soluție de închidere ar duce la deteriorarea în timp a aparatelor. Cerința prevede fixarea în minimum 4 puncte pentru a asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat și o manevrare a acestuia mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat. Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare (exemplu 2 cleme și 2 balamale) reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, soluție care oferă costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil, deoarece timpul de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus.

Referitor la modificarea cerințelor privind intervalului prevăzut pentru sistemul de montaj, la stâlp, arată că diferența intervalelor solicitate pentru montajul pe consolă și montajul în cap de stâlp provine din faptul că unghiul consolei asigură deja $10 \div 15$ grade, iar în cazul montării în cap de stâlp, nemaivând acest unghi al consolei va fi necesară înclinarea aparatului de iluminat suplimentar cu 15 grade pentru a ajunge la același unghi de montare ca în cazul montării pe consolă.

Cerința a avut în vedere investițiile care se vor realiza în viitor pentru regenerarea urbană care vor include inclusiv schimbarea stâlpilor. Pe piața de profil există numeroși producători care permit reglarea unghiului mai mult de 15 grade: Lug, Schreder, Philips, Urbio etc.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate admite modificarea soluțiilor tehnice în această etapă a procedurii de atribuire, fără un fundament tehnic, deoarece acest lucru implică acceptarea și a ofertelor alternative.

Solicită respingerea și acestui punct contestat.

Referitor la modificarea/eliminarea cerinței de la pct. 5 din Fișa Tehnică nr. 1 și 2, autoritatea contractantă precizează că urmărește implementarea unui sistem atât performant și de calitate, cât și unul ce oferă soluții de întreținere și mentenanță cât mai facile și care nu produce costuri majore de operare și întreținere.

Așa cum s-a explicat și în cadrul documentației tehnice, aplicația solicitată în fișa tehnică nr. 1 (corpuri de iluminat tip AIL 1, 2, 3, 4, 5 și 6) și fișa tehnică 2 (corpuri de iluminat tip AIL 7), unde, la capitolul 5 „*Mentenanță și întreținere*” sunt descrise caracteristici cu rol de

întreținere și mentenanță, respectiv un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare și raportare.

Menționează că cerința este una absolut normală în era digitală, majoritatea producătorilor din industria de iluminat oferind o astfel de opțiune.

Solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piață precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio etc. Sunt mai multe produse pe piață de profil care pot să fie utilizate în proiectul său. Din acest motiv, consideră că s-a formulat o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață.

Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune, având ca utilitate pentru mentenanța și întreținere și pentru a fi folosită de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public, nefiind necesare cunoștințe avansate pentru a folosi sistemul de telegestiune. Aplicația are rolul de a fi utilizată într-un mod ușor și rapid astfel încât să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să poată fi introduse note referitoare la ansamblu (tip stâlp, număr stâlp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune.

Sistemul de telegestiune este limitat datorită perioadei de transmisie, iar aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu are această restricție, putând fi utilizată de echipele de mentenanță pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulă de ... SA ca fiind nejustificată, motivele enumerate neavând o bază reală.

Solicită Consiliului să respingă contestația ca netemeinică și nefondată și, având în vedere paguba iminentă care se poate produce în contul autorității (extinderea termenelor de implementare a proiectului care generează depășirea termenului limită de implementare și, implicit, pierderea finanțării), solicită obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul alocat analizei și formulării punctului de vedere aferente contestației.

Dosarul nr. .../2024:

Motivele de fapt și de drept pentru modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive

Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și fișele tehnice; în subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

În final, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În plus, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul procedurii, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.

Menționează că realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor, această cerință fiind indicată în cuprinsul proiectului tehnic/fișelor tehnice, ci nu în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini sau a documentelor descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6).

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire.

În sensul eliminării cerinței, precizează următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un

obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, precizează următoarele argumente: Decizia Consiliului nr. 1840/C7/1591/03.07.2024; Decizia civilă nr. 88 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în ședința publică din 18 ianuarie 2024 în cadrul dosarului nr. 10/59/2024; Decizia Consiliului nr. 2549/C8/2587, 2589/05.12.2022; Decizia Consiliului nr. 1810/C10/1142/ 01.07.2024.

2. Solicită eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea atestatului ANRE tip A și completarea cerinței prin acceptarea atestatelor ANRE tip C1A, C2A

Face precizarea că atestatul C2A cuprinde inclusiv competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1;

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa de date.

Consideră restrictivă solicitarea atestatului ANRE tip A. Menționează că, pentru montarea aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune, Atestatul ANRE tip B sau tip C2A este suficient și acoperitor.

În sensul susținerilor sale, indică și Măsurile de remediere adoptate de Municipiul Iași, în Dosarul nr. 2688/C3/2024.

Jurisprudențial, invocă Decizia Consiliului nr. 2542/C3/2657, 2680, 2688/09.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură - solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 - la maxim 50 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației

Practic, solicită uniformizarea cerinței din fișa tehnică nr. 2 cu cerințele din fișa tehnică nr. 1, respectiv +50°C.

Indică extrase din documentația de atribuire.

Prin urmare, solicită uniformizarea cerinței din fișa tehnică nr. 2 cu cerințele din fișa tehnică nr. 1, respectiv +50°C

Inutilitatea cerinței

Conform datelor publice, cea mai mare temperatură din România a fost istoric înregistrată la Ion Sion, județul Brăila, cu valoarea 44,5 de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară. Face precizarea că specificația tehnică se referă la temperatura mediului ambiant ("funcționare normală"), nu la temperatura interioară a aparatului de iluminat.

Raportat la datele istorice, rezultă că, prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de +60/+70°C se restricționează în mod artificial participarea la procedură a ofertanților, cerința fiind una inutilă, dat fiind faptul că niciodată nu au fost înregistrate astfel de temperaturi în România.

Diversitatea soluțiilor potențiale

Majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la + 45-50°C. Această discrepanță arată că o cerință de +55°C depășește parametrii standard ai pieței de iluminat, într-un mod nejustificat.

Jurisprudențial, invocă Decizia nr. 1948/C1/1698/12.07.2024.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE

Pentru soluționarea acestei critici, redă un extras relevant din documentația de atribuire (extras PT pag. 45, 50, fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 7

Standardul este expirat - solicită sa accepte declaratie Rohs conform directivei 2011/65/U

În sensul susținerii sale, indică următorul extras relevant:

ROHS: EN 50581:2012 REPLACED BY EN IEC 63000:2018

Jurisprudențial, indică și Decizia nr. 2919/C7/3215/3221.

Cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH, solicită, în principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent".

În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF/MES intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile "sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fara medii intermediare".

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv pag 32 din PT și fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică Decizia nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024.

Apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

Acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă;

potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații;

Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF;

Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

Așa cum se învederează în art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”; având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

Jurisprudențial, indică:

- a) Decizia nr. 1840/C7/1591/03.07.2024;
- b) Decizia nr. 1991/C9/21032, 2104/25.08.2023;
- c) Decizia nr. 2919/C7/3215/3221;
- d) Decizia nr. 2289/C9/2445/01.11.2022;

- e) Decizia nr. 2549/C8/2587, 2589/05.12.2022;
- f) Decizia nr. 1311/C9 /1268. 1274 din 12.06.2023;
- g) Decizia nr. 530/C1/223 din 09.03.2023.

Totodată, o confirmare suplimentară a faptului că cerința contestată este una nelegală, o reprezintă și faptul că, într-o procedură similară, în care a fost formulată o critică identică celei din prezenta speță, autoritatea contractantă, Primăria Orașului Năsăud, a comunicat că înțelege să adopte măsuri de remediere, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 27777/10.06.2024, transmis în dosarul nr. 1800/C5/2024.

Eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii de ploaie - solicită eliminarea cerinței și eliminarea echipamentelor

Învederează Consiliului că, nicăieri, în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, nu este menționat acest senzor de ploaie ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul procedurii și ce necesită a fi oferit. Prin urmare, singura concluzie este că demonstrarea acestei cerințe are ca rol favorizarea unei anumite soluții de telegestiune.

În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire (PT - pag 54, fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune).

Solicită eliminarea cerinței și echipamentul în sine, acestea fiind incluse pentru a favoriza o anumită soluție de telegestiune.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, în concret, eliminarea standardului: EN 60598-2-5.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire (PT - pag 45, fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 7).

Argumente pentru eliminarea cerinței: Acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde IK

Solicită eliminarea standardul EN 60598 - acest standard nu este pentru rezistența la impact, iar în acest context, solicită să se accepte ca și în fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4,5 și 6 standardul EN 62262.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire (PT - pag 46, fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 7).

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precum forma, dimensiunile și toleranța

Solicită să se accepte o altă formă constructivă și o altă toleranță

O formă circulară sau tronconică poate să nu direcționeze lumina în mod optim către suprafața dorită. Distribuția luminii este mai greu de controlat comparativ cu formele dreptunghiulare sau pătrate, care pot ghida lumina mai precis (de exemplu, pe drumuri sau trotuare);

Aparatele de iluminat LED generează căldură, iar disiparea termică este esențială pentru a preveni supraîncălzirea. O formă circulară poate limita suprafața disponibilă pentru radiatoare eficiente sau poate îngreuna integrarea lor în design;

Forma tronconică poate necesita mai mult spațiu pentru integrarea componentelor interne (driver LED, module LED, radiatoare);

Pe piață sunt mai mulți producători de astfel de echipamente, dar cu dimensiuni mai mici.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire (PT - pag 46, fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 7).

Învederează Consiliului că necesitatea autorității este de a obține o eficiență luminoasă cu un anumit consum energetic.

În lipsa unei justificări de natură tehnică și funcțională nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Jurisprudențial, indică Decizia Consiliului nr. 915/C3/630/05.05.2021.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea fără unelte și permiterea "chiar și prin intermediul unor unelte", așa cum se solicită la punctele 3.4 și 3.5 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4,5 și 6. Practic, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerinței.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv PT - pag 41, 42 și 47, fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4,5 și 6, fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL7.

Subliniază că dorește uniformizarea cerinței.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos și să se accepte și în partea superioară.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv PT - pag 42 și 47.

Contestatoarea susține că: intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat; siguranța la manipulare: deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente; distribuția greutății: multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate; integritatea structurii: dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii; întreținere dificilă: în cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la

înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune închiderea compartimentului

Cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului

Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat.

Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori. Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul - eliminarea cerinței prin care se impune ca driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maximum 900mA, din mai multe motive: restricționează flexibilitatea tehnică: limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele lumino tehnice și de consum energetic; ignoră rezultatul final: cerința ar trebui să se concentreze pe îndeplinirea parametrilor lumino tehnici și a consumului energetic total, nu pe impunerea unei limite arbitrare de curent. Rezultatul final este cel care contează, nu modul specific de realizare a acestuia; exclude soluții eficiente și inovatoare: unele corpuri de iluminat și drivere performante sunt proiectate să funcționeze optim la curenți mai mari, ceea ce poate duce la o eficiență luminoasă și energetică mai bună. Limitarea poate exclude soluții tehnologice moderne care oferă beneficii superioare; nu ține cont de diversitatea aplicațiilor: în funcție de tipul de LED-uri utilizate, configurarea curentului de ieșire optim poate varia. O cerință rigidă limitează adaptabilitatea la diverse configurații și scenarii de instalare; implica costuri suplimentare inutile: pentru a respecta această limită, ofertanții ar putea fi nevoiți să propună configurații mai complexe sau să utilizeze drivere și module mai scumpe, crescând astfel costurile fără un beneficiu clar pentru proiect.

Solicită completarea următoarelor cerințe cu mențiunea "sau prin mecanisme echivalente", cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

Cerința ar trebui completată de mențiunea "sau prin mecanisme echivalente", cazul în sine este unul ciudat, deoarece, din punct de vedere legal, nu pot exista situații în care sunt delegate două entități

diferite / doi utilizatori pentru monitorizarea și mentenanța sistemului de iluminat public.

Eliminarea cerințelor restrictive privind rolurile alocate în sistem

Cerința face referirea la demonstrarea modului de configurare a unor echipamente ce nu fac obiectul acestei proceduri, și, în plus, se cere realizarea acestor operațiuni printr-un procedeu specific, fără posibilitatea de a oferi mecanisme echivalente de realizare ale acestor configurări.

Eliminarea cerințelor restrictive privind butonul fizic de comandă, aceasta fiind inclusă pentru a favoriza o anumită soluție de telegestiune. Similar cu senzorul de ploaie, nicăieri în proiectul tehnic și în caietul de sarcini nu este menționat acest buton fizic ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul acestei proceduri și ce necesită a fi oferit. În completare, această funcționalitate poate fi realizată și prin intermediul platformei de software, prin utilizarea unui buton virtual configurat de beneficiar, care este protejat prin acces securizat cu nume de utilizator și parolă sau chiar prin autentificare în doi pași, spre deosebire de utilizarea unui buton fizic care poate fi acționat din greșeală sau de persoane neautorizate, fapt ce intră în conflict cu unele cerințe din caietul de sarcini prin care se pune accent pe securitate, cum este cerința de autentificare în doi pași prin utilizarea unui cod primit prin email sau SMS.

Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație

Standardul ISO 27001 se aplică pe societate, în baza codului CAEN și nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului

Solicită eliminarea cerinței privind coeficientul De, consum anual privind valoarea impusă pentru puterea instalată

Consideră ca utilizarea unor puteri nominale diferite pentru echipamentele de iluminat public, adaptate specific fiecărei situații, este justificată atât timp cât parametrii luminotehnici solicitați (M2-M5, P1, C2-C4) sunt respectați integral pentru fiecare clasă de iluminat, în conformitate cu standardele aplicabile. Consumul total de energie nu depășește valoarea maximă de 231,877.10 KW stabilită prin documentația de atribuire. În acest mod, soluția tehnică propusă permite o optimizare energetică și funcțională, răspunzând cerințelor reale ale fiecărui amplasament, fără a afecta performanțele globale ale sistemului, încadrarea în consumul maxim și conformitatea totală a ofertei.

Conform enunțului din cerere, elementul critic este consumul maxim de energie al sistemului de iluminat public. Prin urmare, atât timp cât soluția tehnică propusă de ofertant respectă limitele de consum energetic anual și parametrii luminotehnici pentru toate situațiile tip, aceasta ar trebui să fie considerată conformă; insistența asupra utilizării unor puteri fixe pentru fiecare situație poate limita posibilitatea

ofertanților de a oferi soluții inovatoare și eficiente energetic, contravenind principiului de a obține cel mai bun raport cost-calitate.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 21650/19.12.2024, înregistrată ,la Consiliu cu nr. 82572/23.12.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației nr. 78058/04.12.2024 formulată de contestatoarea ... SRL.

Referitor la cerințele referitoare la proba practică, arată că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice.

Mai mult, documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru execuție de lucrări, disponibilă la <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1> inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare.

Cerința privind proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință a caietului de sarcini, iar nementionarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin proba practică, nu au fost solicitate prezentarea unor mostre, neexistând această specificație în documentația de atribuire, deoarece produsele nu se vor reține în urma efectuării probei practice.

Față de motivarea contestatoarei prin care afirmă că, prin rapoartele de testare, se dovedește îndeplinirea cerințelor, achizitoarea menționează că niciun raport de testare nu va putea demonstra funcționarea întregului ansamblu de elemente interconectate reprezentate de scenariile care au fost propuse prin sistemul de telegestiune. Rapoartele de testare sunt pentru fiecare produs în parte, nu pentru întregul ansamblu, astfel, rapoartele de testare se referă fie doar la aparatele de iluminat, fie doar la sistemul de telegestiune, însă nu există vreun raport de testare care să se referă la tot ansamblul de iluminat oferat și anume ansamblul format din aparate de iluminat și sistem telegestiune. Funcționarea acestora împreună nu poate fi dovedită prin rapoarte de testare, certificate de conformitate.

Prin intermediul probei practice se dorește verificarea unor funcționalități care nu se pot regăsi în rapoartele de testare, iar scopul acesteia nu se suprapune cu scopul pentru care se solicită depunerea unor fișe tehnice sau depunerea unor rapoarte de testare. Susține, de asemenea, că proba practică nu reprezintă o cerință restrictivă, ci, din contră, ar trebui să reprezinte o cerință obișnuită pentru orice operator care ofertează soluții tehnice viabile și produse conforme. Prin solicitarea probei practice se dorește atât oferirea unui tratament egal tuturor participanților, cât și asigurarea prin metode echilibrate, clare, transparente și egale pentru toți participanții la procedură, ca sistemul achiziționat este unul funcțional în totalitate și respectă cerințele tehnice

de funcționare, în vederea respectării parametrilor tehnici și ai indicatorilor de proiect ce au la bază sursa de finanțare.

Față de motivul invocat, solicită respingerea criticii, deoarece operatorii prezenți la proba practică vor lua înapoi echipamentele aduse. Prin proba practică nu se efectuează o verificare a caracteristicilor constructive, ci se efectuează o verificare a funcționalității sistemului de telegestiune.

Față de critica conform căreia, pentru proba practică, s-ar fi solicitat materiale care nu fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă menționează că a fost solicitat ofertarea unui sistem de telegestiune și a fost specificat faptul că *„sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator”* precum și funcționalitatea sistemului de iluminat public și prin folosirea senzorilor (ex. de mișcare, prezență, mediu, ploaie etc.) au fost solicitați prin Fișa tehnică punctul 2.4, 2.6. Așadar, nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia senzorii nu au fost solicitați pentru a demonstra funcționalitatea sistemului ofertat.

Autoritatea afirmă că are nevoie de o modalitate prin care să verifice dacă produsele există, au configurațiile prezentate, funcționalitățile solicitate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerințele aferente Atestatelor ANRE, arată că va transmite spre publicare măsuri de remediere prin care se va elimina cerința de prezentare a atestatului de tip A.

Referitor la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la (+) 55 gr. la maxim (+) 50 gr. și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Din cele expuse de contestatoare, se observă că aceasta încurcă temperatura ambientală măsurată în condiții standard, la umbră, cu temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat. În momentul intervențiilor pe timp de zi, temperatura de funcționare a acestora nu este doar temperatura măsurată la umbră, ci reprezintă temperaturi mult mai mari, deoarece aparatul de iluminat nu este la umbră, iar acesta se încălzește.

De asemenea, temperatura de funcționare crește și datorită încălzirii driverului care emite temperaturi ridicate în momentul funcționării, astfel temperaturile ajung să depășească 55 grade, neavând nicio relevanță temperatura măsurată la umbră cu temperatura de funcționare a aparatului de iluminat care stă în soare și care este încălzit și de driver nu doar de soare.

Astfel, cerința nu este nicidecum inutilă cum declară contestatoarea, deoarece solicitarea ca aparatul de iluminat stradal să funcționeze până la o temperatură de +55°C este justificată de creșterea temperaturii interne din timpul funcționării, expunerea directă

la radiația solară, respectarea standardelor internaționale și a cerințelor de durabilitate.

Se poate observa că există mai multe tipuri de produse care îndeplinesc cerința referitoare la plaja de temperatură de funcționare, ofertanții având posibilitatea de a oferi diferite modele de produse care îndeplinesc aceasta cerință. Solicită respingerea și acestui punct contestat.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE.

Autoritatea contractantă consideră că cerința referitoare la standardele indicate putea fi lămurită prin intermediul unei solicitări de clarificări neconstituind un punct de contestație.

În concluzie, aduce la cunoștință că va transmite spre publicare măsuri de remediere, prin care se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581, în EN63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație, autoritatea contractantă consideră că participarea posibililor ofertanți nu a fost restrânsă, deoarece, așa cum se regăsește și în critica contestatoarei, ofertanții au posibilitatea alegerii de echipamente care să asigure transmisia prin GSM, RF sau MESH. Cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/ RF/ MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață.

Astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare, nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă cu acoperire în aria teritorială administrată de autoritatea contractantă. În cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă folosirea unei rețele de telefonie mobilă.

Costurile și condițiile unei soluții cu comunicare directă au fost evaluate și sunt foarte clar menționate în cadrul documentației de atribuire, prin urmare nu există niciun risc pentru autoritatea contractantă la finalul implementării proiectului ca anumite costuri de comunicație sau soft să nu fie acoperite pe perioada solicitată, pentru transmisia de date GSM, în vederea respectării temei de proiectare și obținerii unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

La momentul întocmirii proiectului, a fost analizată situația din teren la nivelul municipiului ..., iar în baza situației din teren s-a ales această soluție, respectiv utilizarea unui sistem de telegestiune care să folosească una din transmisiile GSM/ RF/ MESH.

Contrar celor enunțate de contestatoare privind tehnologia PLC aceasta nu a fost aleasă tocmai din următoarele considerente:

- pentru folosirea tehnologiei PLC care utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică era necesar ca rețeaua de iluminat public existentă să fie independentă de rețeaua de furnizare a energiei electrice și să aparțină autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă aparține distribuitorului de energie electrică zonal și, pe aceeași rețea, sunt racordați și alți consumatori (ex. casnici sau industriali). În cazul în care s-ar alege o astfel de soluție, ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar în caz de defecțiuni, operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie/proprietarul rețelei existente;

- folosirea tehnologiei PLC ar fi presupus utilizarea unui sistem de cabluri de date instalate în paralel cu rețeaua electrică, lucru care ar implica costuri suplimentare mari, iar aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare în alegerea soluției de comunicare au fost cerificate acoperirea 3G și 4G din partea mai multor furnizori precum ..., ... și

Având în vedere cele prezentate mai sus, se constată că soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir, utilizând sisteme GSM (3G, 4G, 5G) și/sau RF și/sau MESH. Dat fiind faptul că doar aceste trei tipuri de comunicație sunt potrivite nevoilor autorității contractante, a intervenit obligația de a le menționa în mod expres.

Menționează că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. Jurisprudențial, indică Decizia civilă nr. 88 prin care s-a soluționat dosarul nr. 10/59/2024-04.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Condiția tehnică impusă prin fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date folosind transmisia GSM/RF. Utilizarea unei tehnologii PLC ar presupune costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, deoarece ar fi nevoie de o nouă avizare a proprietarului rețelelor electrice și costuri suplimentare pentru trasarea rețelelor de cablu.

Ofertanții pot alege din multitudinea de soluții existente pe piață, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu trebuie să încerce să impună autorității contractante un anumit tip de sistem.

Arată că societatea contestatoare deține și utilizează tehnologia RF, în consecință, nu poate fi vorba de restricționarea acestuia de a participa la prezenta procedură de achiziție.

Referitor la afirmația contestatoarei *„Autoritatea contractantă are obligația de a descrie în mod corespunzător ceea ce urmărește să obțină, soluția urmând a fi prezentată de ofertanți.”*, autoritatea contractantă atrage atenția că acest lucru s-a realizat la conturarea temei de proiectare, iar proiectul tehnic reprezintă exact soluția dată de un operator economic de specialitate. Nu suntem în situația unui concurs de soluții în care ofertanții să vină cu propuneri care să includă și soluții tehnice personalizate.

Autoritatea contractantă precizează că are în vedere că nici sistemele de tip GSM și nici cele de tip RF nu sunt sisteme proprietare, că ambele tehnologii sunt accesibile, că nu sunt specifice anumitor producători. În condițiile în care se urmărește transmiterea datelor în cloud, este utilă rețeaua GSM, iar semnalul Wi-fi folosește radiofrecvența. Este neîndoielnic că informațiile se transmit către sistemele de telegestiune ale orașului, unele fiind deja în exploatare, astfel că autoritatea trebuie să se asigure de integrarea noilor componente în sistemul deja existent.

Referitor la eliminarea cerințelor care vizează senzorii de ploaie, arată că, în proiectul tehnic, nu este menționat senzorul de ploaie, chiar aceasta pune extras din proiectul tehnic privind cerința.

Autoritatea contractantă menționează că, în documentația de atribuire, nu se solicită ofertarea acestor senzori, însă sistemul de telegestiune oferat va avea capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public.

Autoritatea contractantă are ca obiectiv integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat, împreună cu alte sisteme similare, într-un singur sistem de control Smart City. Astfel, solicitarea nu este una restrictivă și nu prevede ofertarea de senzori, ci posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și de a putea integra în viitor senzori, fără alte costuri suplimentare.

Se poate observa că obiectivul privind integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similare într-un singur sistem de control Smart City, respectiv senzorii de ploaie componentă a SIP, nu a fost proiectat să favorizeze o anumită soluție de telegestiune sau aleasă în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea. Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință favorizează o anumită soluție de telegestiune care nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui

care reclamă (*actor incubit probatio*), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contrar afirmației contestatoarei, justificarea caracterului restrictiv a cerinței trebuia să se regăsească în conținutul contestației, prin urmare, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, achizitoarea apreciază că nu se impune modificarea cerinței și solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, arată că, în privința eliminării standardului SR EN 60598, în cadrul documentației de atribuire, sunt solicitate ambele părți ale acestuia, respectiv Partea 2-3, cât și Partea 2-5, acestea sunt aplicabile corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/corpurile de iluminat.

Solicitarea standardului EN 60598-2-5 nu reprezintă o cerință restrictivă, nu înțelege reclamația contestatoarei, având în vedere că acest standard este unul generic, și se referă la aparatele de iluminat: *"SR EN 60598-2-5:2016. Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale. Acest standard specifică cerințele pentru proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1000 V"*.

Menționează că ambele standarde, atât SR EN 60598-2-3 și SR EN 60598-2-5, sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; iluminării tunelurilor; corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V.

Aparatele de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze.

În urma celor expuse, unde se regăsesc doar extrase din fișele tehnice și din cuprinsul standardului, apreciază că nu se impune modificarea cerinței și solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate de contestator cu privire la eliminarea cerinței.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standardele IK, menționează că eliminarea acestei cerințe ar însemna încălcarea prevederilor Ordinul 1947/13.07.2022 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/2.021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - publicat la 22.07.2022. Această

investiție se realizează în baza finanțării obținute, iar conform articolul 11 din ghid de solicită o rezistență la impact a aparatelor de iluminat.

Standardul IEC EN 60598-1 este un standard care reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat, incluzând siguranța electrică, rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică. Rezistența la impact este evaluată ca parte a unui set general de cerințe. Scopul său este să asigure siguranța și funcționarea generală a produsului în diferite condiții de utilizare.

Doar prin faptul că un anumit ofertant consideră, fără a se informa despre o anumită cerință/standard, nu constituie în mod automat și o cerință restrictivă. Prin urmare, standardul EN 60598-1 face referire inclusiv la rezistența la impact a aparatelor de iluminat, rezultă că aceasta nu este o cerință restrictivă, acest standard existând la nivelul Uniunii Europene.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precum forma, dimensiunile și toleranța, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de configurație și caracteristicile tehnice ale aparatelor propuse prin proiectul tehnic de execuție, ca parte definitorie a documentației de atribuire, a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al autorității privind îndeplinirea cerințelor de arhitectură urbanistică, aprobată de autoritatea de implementare AFM și adoptată în urma unei hotărâri ale consiliu local care a validat proiectul încă de la faza DALI.

Astfel, în condițiile în care specificațiile tehnice din proiectul tehnic/caietul de sarcini/fișele tehnice reproduc, practic, soluțiile tehnice stabilite de proiectant în proiectul tehnic, autoritatea contractantă susține că verificarea dosarului de finanțare de către AFM este de natură să confirme caracterul nediscriminatoriu al cerințelor solicitate prin proiectul tehnic și fișele tehnice ale echipamentelor.

Se poate observa din cuprinsul contestației că descrierea diverselor produse/echipamente care îndeplinesc cerințele menționate nu pot fi definite ca niște cerințe speciale sau care necesită o construcție specifică a unui anumit producător. Chiar contestatoarea dovedește că pe piața de profil se regăsesc mai mulți producători/furnizori a căror produse se încadrează în forma solicitată.

Această cerință nu este considerată a fi restrictivă atât timp cât pe piața de profil există numeroși producători/furnizori care au această formă constructivă. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Precizează că dimensiunile aparatului de iluminat ornamental solicitat reprezintă dimensiuni maxime, astfel, ofertanții putând ofera aparate cu diametru maxim $500 \text{ mm} \pm 10 \text{ mm}$ și înălțime maximă $450 \text{ mm} \pm 10 \text{ mm}$. Chiar din produsele exemplificate se observă existența unor produse care se încadrează în intervalul de dimensiuni solicitate.

Se poate observa că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, fapt care demonstrează încadrarea dimensiunilor într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise, menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Acceptarea unor forme de bază a aparatelor de iluminat tip AIL 7 nu s-ar mai încadra în arhitectura străzii, a zonelor cu o structură arhitecturală specifică, unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel, pentru locația stabilită a aparatelor de iluminat nu s-ar încadra în arhitectura gândită la nivelul Municipiului

Așa cum se poate observa, sunt mai multe produse pe piața de profil care pot să fie utilizate în proiect. Din acest motiv, consideră că ... SRL a transmis o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor/echipamentelor din piață.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun deschiderea fără unelte, menționează că această cerință nu îndeplinește condițiile cumulative pentru emiterea unei contestații, deoarece o greșală/eroare/necorelare a unor informații din documentația de atribuire putea fi corectată/remediată în urma unei solicitări de clarificare, pe care contestatoarea ar fi putut să o depună.

Astfel, prin măsurile de remediere care vor fi transmise spre publicare în SEAP, se vor corela cerințele atât pentru fișa tehnică nr. 1, cât și pentru fișa tehnică nr. 2, în sensul că se permite ofertarea de aparate de iluminat care au deschiderea compartimentului optic și accesorii electrice chiar și prin intermediul unor unelte.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun deschiderea aparatului în partea de jos, solicită să se accepte și în partea superioară, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, nu s-a impus o deschidere a compartimentului de accesorii electrice pentru AIL 1, 2, 3, 4, 5 și 6 în partea de jos, așa cum clar se regăsește la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 unde este specificat „Preferabil”.

Astfel, se constată că nu a fost impus doar ofertarea de aparate de iluminat cu deschidere în partea de jos, acceptându-se și soluția de deschidere în partea de sus.

Pentru aparatul de tip AIL 7 nu se poate accepta o configurație a aparatului cu deschiderea în partea de sus, deoarece acesta are caracteristicile de montaj suspendat în partea centrală, astfel, tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus, din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj).

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune închiderea compartimentului, configurația aparatelor propuse în proiectul tehnic de execuție a fost elaborată de o echipă de specialiști care au analizat soluțiile care sunt pretabile situației existente în teren,

care să asigure îndeplinirea necesităților care au condus la demararea și aprobarea spre finanțare a proiectului. Autoritatea contractantă este de acord cu corectarea unor greșeli/erori, însă nu pot fi admise modificări de soluții tehnice care au fost considerate eligibile și aprobate de finanțator, iar acestea nu au un fundament tehnic care să afecteze proiectul ce se dorește a fi implementat.

Autoritatea contractantă nu poate admite modificarea soluțiilor tehnice în această etapă a procedurii de atribuire, fără un fundament tehnic, deoarece implică acceptarea de către autoritatea contractantă și a ofertelor alternative.

Critica adresată nu are un fundament demonstrat și achizițarea consideră că o altă soluție de închidere ar duce la deteriorarea în timp a aparatelor. Cerința prevede fixarea în minim 4 puncte pentru a asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat și o manevrare a acestuia mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat.

Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca driver-ul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire max. 900 mA, solicitarea criticată prevede *„posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900 mA”*. Nu a fost impus un curent de ieșire al driverului, ci o posibilitate de ajustare a acestuia, iar posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire nu implică niciun cost suplimentar, în cadrul investiției se realizează implementarea de aparate de iluminat și sistem de telegestiune, iar funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie.

Această cerință nu poate fi considerată o cerință restrictivă din moment ce reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune.

Completarea unor cerințe cu sintagma „sau prin mecanisme echivalente”. Conform proiectului tehnic și a documentației de atribuire, această cerință este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pentru întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public, utilizatori permiși doar pentru vizualizarea sistemului de iluminat public, etc.).

În concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor, ci face referire la modul de afișare în interfața/softul de telegestiune al echipamentelor oferite.

Prin această cerință, autoritatea contractantă afirmă că dorește o interfață de telegestiune care poate personaliza modul de acces și de vizualizare a echipamentelor existente pentru fiecare utilizator în parte, în funcție de atribuțiile și limitările pe care le are și în funcție de zonele de care sunt responsabili.

Completarea sintagmei cu "sau prin mecanisme echivalente" nu ar avea nici o logică, deoarece această cerință poate fi îndeplinită prin accesul utilizatorului, adică la crearea unui user în cadrul sistemului de telegestiune, iar completarea cu mecanisme echivalente nu ar avea nici o relevanță în îndeplinirea cerinței. Cerința devine impetuos necesară pentru a putea proteja integritatea sistemului de iluminat și a minimiza efectele posibilelor incidente de funcționare cauzate de erorile umane în operarea sistemului. În momentul de față, delegarea sistemului de iluminat public nu este realizată, folosindu-se diferite firme pentru întreținerea acestuia, astfel, sunt situații când, pe anumite străzi intervine o firmă, iar pe alte străzi o societate diferită, astfel nu este nimic ciudat prin faptul că o firmă să aibă acces doar la străzile care intervin.

Eliminarea cerințelor restrictive privind rolurile alocate în sistem

Această cerință este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pentru întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public, utilizatori permiși doar pentru vizualizarea sistemului de iluminat public, etc.).

În concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor, ci face referire la modul de afișare în interfața/softul de telegestiune al echipamentelor oferite.

Prin această cerință, autoritatea contractantă dorește o interfață de telegestiune prin care se poate personaliza modul de acces și de vizualizare ale echipamentelor existente pentru fiecare utilizator în parte, în funcție de atribuțiile și limitările care le are și în funcție de zonele de care sunt responsabili.

Afișarea în interfața/softul de telegestiune fac obiectul acestei proceduri, interfața utilizatorului este interfața folosită de autoritatea contractantă în gestionarea sistemului de iluminat public, crearea de utilizatori în sistemul de telegestiune nu reprezintă un procedeu specific, constituind o normalitate și o necesitate în gestionarea sistemului de iluminat public.

Eliminarea cerințelor restrictive privind butonul fizic de comandă

Referitor la solicitarea privind butonul fizic de comandă și a schemei de legături, aceasta se regăsește în cadrul proiectului tehnic, contrar afirmațiilor contestatorei, aceasta fiind o funcționalitate a sistemului de telegestiune care poate fi folosită în situațiile de urgență, prin creșterea nivelului de iluminat la 100%, de exemplu: în cazul unui accident, prin pornirea la 100% a zonei respective. Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții „smart”, fără a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune

achiziționat. Există numeroși producători pentru buton fizic de comandă, nefiind specifică unui singur producător sau a sistemului de telegestiune.

Se dorește integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similar într-un sistem de control Smart City, iar posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comandă al orașului, care prevede toate soluțiile de la nivelul orașului, nu poate fi apăsător din greșală, deoarece va putea fi apăsător doar de oamenii din centru de comandă, în situații de urgență.

Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație

Certificatul ISO 27001 este un standard internațional pentru managementul securității informației. Acesta se aplică producătorului sistemului de telegestiune și inclusiv aplicației de telegestiune, aplicație care este parte din sistemul de management al securității informației. Astfel, toate procesele asociate cu dezvoltarea, operarea, întreținerea și protecția aplicației vor respecta cerințele standardului, certificarea asigură implementarea măsurilor adecvate pentru confidențialitate, integritate și disponibilitate.

Aplicația de telegestiune este un element critic al sistemului de iluminat public, astfel este necesar ca aceasta să aibă toate măsurile luate pentru protejarea sistemului de iluminat. Această protejare se face tocmai prin certificarea ISO 27001/2013 a aplicației. Faptul că ofertantul are certificarea ISO 27001 nu va asigura că sistemul de telegestiune oferit este sigur și protejat, informațiile sistemului de telegestiune la nivelul localităților devin date publice necesare a fi securizate. Sistemul de telegestiune trebuie să fie un sistem protejat împotriva atacurilor cibernetice.

Eliminarea cerinței privind coeficientul De, consum anual - solicită eliminarea cerinței privind valoarea impusă pentru puterea instalată, autoritatea contractantă arată că nu poate elimina cerința privind coeficientul De, consumul anual sau valoarea impusă pentru puterea instalată. Acești factori au stat la baza obținerii unei finanțări nerambursabile, conform ghidului de finanțare și anume Ordinul 1947/13.07.2022 pentru modificarea anexei la Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - publicat la 22.07.2022. Punctajul oferit în obținerea finanțării a fost pe baza puterii instalate totale și pe baza consumului de energie, astfel, orice ofertă care depășește puterea totală instalată sau consumul de energie ar duce la pierderea finanțării proiectului.

Cel mai important criteriul al investiției de față este implementarea unui sistem de iluminat care să nu depășească puterea instalată și consumul de energie din cadrul proiectului tehnic, deoarece ar însemna

că nu se mai fac economii de energie și ar duce la pierderea finanțării acestuia, întrucât nu ar mai fi atinse obiectivele stabilite de eficiență energetică prin economia de energie electrică consumată. Tocmai calculul coeficientului De prezintă soluția ofertată cea mai eficientă și, sub acest considerent, contestația nu își motivează critica, ci doar redă propriile interpretări asupra cerințelor solicitate, fără a se folosi de oportunitatea de solicitare a unor eventuale solicitări de clarificări.

În concluzie, contestația formulă nu este justificată, motivele enumerate neavând o bază reală.

Solicită Consiliului ca, luând în considerare cele precizate în punctul de vedere, să respingă contestația ca netemeinică și nefondată și să oblige societatea contestatoare la plata de despăgubiri pentru timpul alocat pentru analiza și formularea punctului de vedere, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 82571/23.12.2024 și 83585/31.12.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2130/15.01.2025, ... SRL transmite renunțarea la studiul dosarului nr. .../2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizarea sistemului de iluminat public prin creșterea eficienței energetice, Etapa II - cartier Gura Câmpului, Gloria, Aurel Vlaicu - execuție lucrări*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../26.11.2024. Din informațiile anunțului simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.921.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.01.2025, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumite fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestația ... SA a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210832594/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 05.12.2024.

Contestația ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210840635/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 09.12.2024.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SA și ... SRL, Consiliul constată că, prin acestea, sunt aduse critici anumitor cerințe din caietul de sarcini, solicitându-se eliminarea sau modificarea lor.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele: "Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redat rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achizitoarei.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit

fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Trecând de aceste considerații generale și analizând prima contestație formulată în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, la punctul 1 din contestație, se critică achiziționarea tipului de aparat de iluminat AIL 7 pentru care a fost prevăzută fișa tehnică 2, cuprinzând cerințe apreciate a limita participarea la procedură a operatorilor economici.

În primul rând, se reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Sunt diverse produse care îndeplinesc cerințele menționate, acestea nefiind niște cerințe speciale sau care necesită o construcție specifică unui anumit producător. Chiar contestatara dovedește faptul că pe piață sunt mai mulți producători care au forma solicitată, având în vedere faptul că aceste aparate sunt de tip pietonal forma aceasta a fost aleasă și adoptată prin hotărâre de consiliu local și a fost aleasă pentru a fi corelată și **pentru a se integra în peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta**. Nu se dorește pentru aparatele de iluminat **ornamentale** montarea aceluiași tip de aparat de iluminat ca cel **stradal** tocmai datorită faptului că nu se integrează în peisajul urbanistic al zonelor. Această cerință nu este restrictivă pe piață existând numeroși producători care au aceasta forma constructivă. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Așadar, pe de o parte, există justificarea din partea achizitoarei de a achiziționa, pentru o anumită stradă, aparat de iluminat tip LED AIL 7, iar pe de altă parte, se constată lipsa unor motive din partea contestatoarei pentru care s-ar aprecia că autoritatea contractantă

trebuie să achiziționeze doar aparate de iluminat stradal de tip AIL 1,2, 3, 4, 5, 6.

Faptul că, în cadrul fișei tehnice nr. 1, nu au fost impuse anumite cerințe, dar au fost impuse în cadrul fișei tehnice nr. 2 nu poate conduce automat la soluția propusă de petentă de eliminare a fișei tehnice nr. 2 și achiziționarea doar a aparatelor descrise la fișa tehnică nr. 1.

Astfel fiind, Consiliul va analiza punctual specificațiile tehnice criticate din cadrul fișei tehnice nr. 2, considerând că nu este necesară eliminarea acestei fișe tehnice din documentația de atribuire.

Analizând specificațiile criticate (forma circulară, tronconică, dimensiune: $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ (+/-10%), temperatura de culoare, difuzor din sticlă sau policarbonat, driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA, funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ\text{C}$, se poate observa că nu este adusă nicio argumentare și nu este depusă nicio probă în susținerea caracterului restrictiv al specificațiilor criticate, fiind invocat simplul motiv că nu corespunde cu cele din fișa tehnică nr. 1. Or, o astfel de motivare nu poate determina concluzia că specificațiile indicate restricționează participarea la procedură a operatorilor economici.

În lipsa unei minime argumentării a caracterului restrictiv al cerințelor, se constată caracterul nefondat al criticilor vizavi de fișa tehnică nr. 2.

La punctul 2 din contestația s-a solicitat eliminarea din fișa tehnică nr. 1 a referirii la standardul anulat SR EN 50581.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Această cerință la care se face referire nu constituie un motiv de contestare a documentației, deoarece aceasta ar fi putut să fie corectată în urma unei solicitări de clarificare pe care contestatara ar fi putut să o depună, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze cerințele solicitate. Astfel prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Mai întâi, vizavi de posibilitatea transmiterii unei adrese de clarificări și nu a unei contestații este de reținut că depunerea contestației nu este condiționată de adresarea unor clarificări autorității contractante referitoare la cerințele criticate. Pe de altă parte, pentru formularea contestației este necesară respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 indiferent de adresarea sau nu a unor solicitări de clarificări, astfel că aducerea în discuție a lipsei adresării unor clarificări nu este judicioasă în cauză.

În ceea ce privește luarea unor măsuri de remediere în sensul înlocuirii cerinței referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data procedurii, Consiliul constată că nu au fost publicate în SEAP măsurile de remediere la care se face referire, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată la publicarea remedierii amintite.

La punctul 3 din contestație se solicită modificarea fișei tehnice nr. 1 prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere și cum rezultă și din informațiile similare existente pe internet, standardul IEC 61000-3-2:2018 se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16 A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune. Scopul respectării limitelor de emisii pentru curenții armonici este de: reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât să fie menținută calitatea energiei electrice.

Se poate observa că, prin contestație, s-a susținut că standardul nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal, or, cum a explicat și achizitoarea, standardul nu a fost impus pentru aceste motive, ci pentru reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât să fie menținută calitatea energiei electrice. Așadar, contestatoarea solicită eliminarea unui standard prin raportare la anumite verificări care se urmăresc a fi obținute, însă standardul a fost impus pentru alte motive, detaliate în punctul de vedere. Nu au fost aduse contraargumente de către autoarea contestației a fundamentarea transmisă.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

De asemenea, la punctul 4 din contestație s-a solicitat eliminarea standardului EN 60598-2-5, întrucât acesta privește familia de proiectoare.

Cum a indicat și autoritatea contractantă "SR EN 60598-2-5:2016 privește Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale. Acest standard specifică cerințele pentru *proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V*".

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei, standardul făcând referire la proiectoare.

Autoritatea contractantă nu a justificat impunerea standardului și în privința părții 2-5, astfel că este necesară eliminarea lui din fișa tehnică nr. 1.

La punctul 5 din contestație sunt criticate cerințele de la pct. 3.6 și 3.7 din fișa tehnică nr. 1. Cerințele sunt: 3.6 **Preferabil**, compartimentul accesorii electrice se va deschide **din partea de jos**, pentru a evita patrunderea apei in cazul aparitiei precipitatiilor in timpul interventiei. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei.

3.7 Compartimentul accesorii electrice va fi prevazut cu un dispozitiv pentru mentinerea capacului in pozitia „DESCHIS” pe durata realizarii interventiilor, preferabil. Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face in minim doua cleme de inchidere. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei.

Astfel cum a explicat și autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nu a fost impus deschiderea compartimentului accesorii electrice pentru AIL 1, 2, 3, 4, 5 și 6 *în partea de jos*, în Fișa tehnică nr. 1 este specificat **„Preferabil”**. Așadar, nu a fost impusă doar ofertarea de aparate de iluminat cu deschidere în partea de jos, acceptându-se și soluția de deschidere în partea de sus.

Cuvântul “preferabil” în niciun caz nu conduce la obligativitatea deschiderii compartimentului în partea de jos.

Pentru aparatul AIL 7, autoritatea contractantă susține că nu se poate accepta deschiderea în partea de sus deoarece aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj).

Contestatoarea nu a demonstrat, pentru aparatul AIL 7, că poate fi acceptată o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitățile necesare pentru aparatele oferite.

În punctul său de vedere, achizitoarea a adus explicațiile necesare vizavi de aparatul AIL 7, astfel că justificarea tehnică detaliată solicită de operatorul economic nu se impune, în condițiile în care nu s-a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței.

Astfel fiind, criticile sunt nefondate.

La punctul 6 din contestație se solicită modificarea cerinței de la pct. “2.8” din fișa tehnică nr. 1 potrivit căreia: Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fara adaptor, permitand montarea atat pe brat cat si in cap de stalp, iar inclinarea va fi ajustabila pentru minim urmatoarele intervale cu pas din 5° in 5°: Montaj pe consola: - 15° - +15° Montaj in cap de stalp: **-10° - +30°**. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei. Cerinta va fi punctata conform fisei de date.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței, astfel: Diferența intervalelor solicitate pentru montajul pe consolă și montajul în cap de stâlp provine din faptul că unghiul consolei asigură deja 10-5-15 grade, iar în cazul montării în cap de stâlp nemaivând acest unghi al consolei va fi necesară înclinarea aparatului de iluminat suplimentar cu 15 grade pentru a ajunge la același unghi de montare ca în cazul montării pe consolă.

Cerința a avut în vedere investițiile care se vor realiza în viitor pentru regenerarea urbană care vor include inclusiv schimbarea stâlpilor. Pe piața de

profil există numeroși producători care permit reglarea unghiului mai mult de 15 grade printre care amintim: Lug, Schreder, Philips, Urbio etc.

Analizând contestația, Consiliul constată că ... SA face simple afirmații fără a prezenta argumente tehnice și probe în susținerea celor afirmate.

S-a susținut, de exemplu, că sunt excluse soluții tehnice conforme, dar care prezintă design-uri diferite și eficiente, fără însă a indica acele soluții tehnice și cum ar acoperi cerințele achizitoarei.

Mai mult, se face referire la lipsa unor justificări tehnice pentru intervalele mari impuse, însă, ulterior comunicării acestor explicații, prin intermediul punctului de vedere, societatea contestatoare nu a răspuns cu contraargumentând tehnice și concrete.

La punctul 7 din contestație s-au criticat specificațiile tehnice de la pct. 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) referitoare la furnizarea unei aplicații dedicate:

5.1 Producatorul va pune la dispoziția beneficiarului o **aplicatie mobila gratuita (distincta fata de aplicatia de telegestiune)**. Aplicatia va functiona preferabil pe sistem browser web sau minim aplicatie mobila ce va putea fi descarcata din magazinele Google Play, Apple Store si App Gallery. Se va indica numele aplicatiei si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica functionalitatea conform cerintelor de mai jos.

5.2 Aplicatia va avea minim doua functiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat

5.3 Aplicatia va furniza minim urmatoarele date ale aparatului de iluminat (...)

5.4 Aplicatia va permite introducerea a minim urmatoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: (...)

5.5 Aplicatia va recunoaste individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din urmatoarele variante: (...)

5.6 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicatia gratuita si un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea functiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte intru totul solicitarile.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă și-a justificat cerința astfel:

(...) aplicația solicitată va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică. Astfel vor folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității acestora. Autoritatea are în vedere folosirea pentru serviciul de întreținere a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconforma a acestuia.

Menționăm că cerința este una absolut normală în era digitală, majoritatea producătorilor din industria de iluminat oferind o astfel de opțiune. Nu ne limităm la industria de iluminat, aceste opțiuni fiind practic universale în toate industriile, exact în scopul solicitat de către autoritatea contractantă.

Solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piață precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio etc. sunt mai multe produse pe piață de profil care pot să fie utilizate în proiectul nostru. Din acest motiv considerăm că contestatarul a transmis o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață.

Așadar, pe de o parte, există o fundamentare a autorității contractante vizavi de cerința impusă, iar pe de altă parte, ... SRL nu demonstrat în concret că solicitarea furnizării unei aplicații dedicate este restrictivă sau dublată de cerința privind furnizarea aplicației de telegestiune.

Sușinerile din contestație au un caracter general/formal nefiind însoțite de argumente tehnice și probe prin care să fie combătute justificările aduse de achizitoare.

În considerarea celor prezentate, dat fiind că s-a constatat caracterul întemeiat al criticilor referitoare la necesitatea eliminării standardelor ROHS EN 50581 și SR EN 60598-2-5, din fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul va obliga achizitoarea la luarea acestor măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Vor fi respinse ca nefondate restul solicitărilor din cadrul contestației formulate de ... SA.

Va fi respinsă solicitarea de anulare a procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Trecând în continuare la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că o primă critică din contestație privește eliminarea solicitării probei practice.

Se reține că, în proiectul tehnic, la pag. 59 (pdf) s-a prevăzut: Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o proba practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul "Proba Practică"; ofertantul își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate.

De asemenea, s-a prevăzut:

Modulul nu necesită nicio programare sau comisionare — este de tip "plug & play". Odată corpul alimentat electric, serverul va recunoaște, comunica și poziționează automat corpul de iluminat pe harta online. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.

(...)

Modulul de control comunică cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I; Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.

Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drive electronice, rele DALI, etc); Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, tipul de semnal sau alimentare

pentru fiecare legatura electrica. Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

(...)

Modulul de telegestiune va avea o sursa interna de alimentare proprie de rezerva (ex: baterie interna), independenta de retea de alimentare a sistemului de iluminat, ce va permite ca, in cazul unei intreruperi neasteptate a tensiunii, acesta sa transmita ultima inregistrare prin care sa anunte data si ora intreruperii tensiunii, inainte ca aparatul de iluminat sa fie alimentat din nou.

Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

Interfata utilizator

Accesul in interfata utilizator se va face prin accesarea unui browser web fara a fi necesara instalarea de aplicatii suplimentare. Accesul se va face in mod obligatoriu minim din Microsoft Edge, Google Chrome si Safari.

Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

Accesul in interfata web se face pe baza de nume Utilizator, Parola si autentificare in doi pasi cu generare cod de acces unic transmis prin email sau sms.

Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

Afişarea informaţiilor în interfaţa utilizator web se va face în limba română. Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

În fişa tehnică nr. 3 – sistem de telegestiune, cu titlu de exemplu, pentru proba practică, s-a prevăzut: Modulul nu necesita nicio programare sau comisionare — este de tip "plug & play". Odata corpul alimentat electric, serverul va recunoaste, comunica si pozitiona automat corpul de iluminat pe harta online. Respectarea solicitarilor se va putea verifica la proba practica.

(...)

Modulul de control comunica cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I; Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel putin doua dispozitive (drivere electronice, rele DALI, etc); Se va prezenta o schema detaliata a sistemului de control, in care se va ilustra in mod evident, componentele, legaturile electrice intre acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legatura electrica.

Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

(...)

Modulul de telegestiune va avea o sursa interna de alimentare proprie de rezerva (ex: baterie interna), independenta de retea de alimentare a sistemului de iluminat, ce va permite ca, in cazul unei intreruperi neasteptate a tensiunii, acesta sa transmita ultima inregistrare prin care sa anunte data si ora intreruperii tensiunii, inainte ca aparatul de iluminat sa fie alimentat din nou. Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

(...)

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a realiza o proba practica la momentul evaluarii tehnice, prin care se va demonstra indeplinirea tuturor caracteristicilor/functionalitatile solicitate prezentate in documentul "Proba

Practica"; ofertantii isi asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile/functionalitatile solicitate.

De asemenea, în fișa tehnică nr. 3, s-a solicitat: Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE) pentru modulele de telegestiune.

NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (brosuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fara prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului.

În susținerea solicitării sale de eliminare a cerinței privind proba practică, contestatoarea a invocat deciziile Consiliului nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare; 1840/C7/1591 din 03.07.2024; decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 10/59/2024.

În deciziile amintite, s-a reținut, necesitatea eliminării probei practice. Este de amintit că, în decizia nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, în referire la proba practică, Consiliul s-a pronunțat astfel: În referire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice, Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează. Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de capturi de ecran, prezentarea unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiilor solicitate prin fișa tehnică, rapoarte de testare, rapoarte de compatibilitate electromagnetică, raport termic, etc., elemente prin care să verifice îndeplinirea funcțiilor solicitate prin documentația de atribuire; în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, realizarea unei probe practice fiind echivalentă cu solicitarea de a prezenta un cont demo pentru verificarea capacităților tehnice ale produselor solicitate, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

În cauză, Consiliul are în vedere că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat scopul instituirii acesteia.

Sunt de reținut din punctul de vedere următoarele considerații: (...)

Față de motivarea contestatoarei prin care afirmă faptul că prin rapoartele de testare se dovedește îndeplinirea cerințelor, menționăm faptul că niciun raport de testare nu va putea demonstra funcționarea întregului ansamblu de elemente interconectate reprezentate de scenariile care au fost propuse prin sistemul de telegestiune. Rapoartele de testare sunt pentru fiecare produs în parte nu pentru întregul ansamblu astfel rapoartele de testare se referă fie doar la aparatele de iluminat fie doar la sistemul de telegestiune, însă nu există vreun raport de testare care să se referă la tot ansamblul de iluminat oferat și anume ansamblul format din aparate de

iluminat și sistem telegestiune. Funcționarea acestora împreună nu poate fi dovedită prin rapoarte de testare, certificate de conformitate.

Prin intermediul probei practice se dorește verificarea unor funcționalități care nu se pot regăsi în rapoartele de testare, iar scopul acestuia nu se suprapune cu scopul pentru care se solicită depunerea unor fișe tehnice sau depunerea unor rapoarte de testare. (...)

Solicitarea ca proba practică să efectueze doar de către ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare conform din punct de vedere tehnic și financiar. (...)

Față de motivul invocat solicităm respingerea criticii deoarece așa cum am arătat deja că nu a fost solicitată predarea vreunei mostre, operatorii prezenți la proba practică vor lua înapoi echipamentele aduse nu vor fi predate. Prin proba practică nu se efectuează o verificare a caracteristicilor constructive ci se efectuează o verificare a funcționalității sistemului de telegestiune.

Față de critica conform căreia pentru proba practică s-ar fi solicitat materiale care nu fac obiectul prezentei proceduri menționăm faptul că a fost solicitat ofertarea unui sistem de telegestiune și a fost specificat faptul că *„sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator”* precum și Funcționalitatea sistemului de iluminat public și prin folosirea senzorilor (ex. de mișcare, prezență, mediu, ploaie, etc.) au fost solicitați prin Fișa tehnică punctul 2.4, 2.6. Așadar, nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia senzorii nu au fost solicitați pentru a demonstra funcționalitatea sistemului ofertat.

Consiliul constată a fi corecte susținerile achizitoarei, în sensul în care prin intermediul probei practice urmărește să verifice funcționalitatea întregului sistem.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de multitudinea documentelor pe care trebuie să le prezinte operatorii economici pentru demonstrarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire, impunerea pentru operatorii economici a demonstrării, la momentul evaluării propunerilor tehnice, a funcționalității sistemului este o măsură disproporționată. Mai mult, chiar obligația contractantului este punerea la dispoziție a unui sistem funcțional, în caz contrar neputând fi recepționat. Or, a crea o situație împovărătoare financiar *pentru toți operatorii economici aflați în faza de evaluare etapa tehnică* este o măsură nejustificată.

Într-adevăr, spre deosebire de alte proceduri, nu a fost impusă în sarcina ofertanților prezentarea unui cont demo pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, însă nici nu poate fi ignorat aspectul esențial că funcționalitatea întregului sistem ține mai mult de etapa de recepție a acestuia, nu de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Mai mult, cum s-a arătat anterior, cerința este impusă în sarcina tuturor operatorilor economici care au

acces în etapa de evaluare tehnică pentru verificarea unor elemente de funcționalitate a întregului sistem furnizat, elemente care țin de etapa de executare a contractului.

Apreciind că proba practică este o măsură suplimentară care ține mai mult de partea de executare a contractului decât de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să elimine din cadrul documentației de atribuire cerința privind efectuarea probei practice.

La pct. 2 din contestație s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea atestatului ANRE tip A și completarea cerinței prin acceptarea atestatelor ANRE tip C1A și C2A.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, prin măsurile de remediere, se va renunța la atestatul ANRE de tip A. Întrucât nu au fost publicate până la data pronunțării măsurile de remediere, Consiliul va admite solicitarea operatorului economic contestator privind eliminarea atestatului ANRE tip A, urmând a fi prevăzute atestatele raportat la domeniile acoperitoare în cauză.

O altă critică din contestație (pct. 3) privește solicitarea diminuării valorii pentru intervalul de temperatură.

Se reține că, accesând link-urile la care s-a făcut trimitere în punctul de vedere asupra contestației, Consiliul a constatat că există mai multe produse al căror interval de temperatură de funcționare T_a este de la „-40°C” până la „+55°C”, astfel că nu poate fi reținut caracterul restrictiv al cerinței. În al doilea rând, dat fiind că producătorii aparatelor de iluminat stabilesc o anumită temperatură de funcționare nu se poate reține inutilitatea cerinței, cum în mod greșit invocă societatea contestatoare.

Pe de altă parte, întrucât fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 privesc produse diferite nu este justificată solicitarea de uniformizare a cerinței. În plus, câtă vreme există aparate de iluminat cu o temperatură de funcționare de până la „+55°C”, este evident că în această valoare maximă se încadrează și cele pentru care producătorii stabilesc valoarea de „+50°C”.

În ceea ce privește decizia invocată ca jurisprudență (1948/C1/1698 din 12.07.2024) se constată că aceasta privește un interval de temperatură mult mai mare, de la „-40°C” până la „+80°C”, astfel că nu este relevantă în speță.

Vizavi de solicitarea de eliminare a standardului ROHS EN 50581 (pct. 4 din contestație), autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea acestuia și înlocuirea lui cu standardul în vigoare, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la efectuarea acestor remedieri în cadrul fișelor tehnice.

Cu referire la cerința care vizează modul de comunicație prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH, societatea contestatoare a solicitat eliminarea acestora și, în subsidiar, acceptarea

și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoarea de date (pct. 5 din contestație).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că participarea posibilibor ofertanți nu a fost restrânsă, deoarece așa cum se regăsește și în critica contestatoarei, ofertanții au posibilitatea alegerii de echipamente care să asigure transmisia prin GSM, RF sau MESH. Cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/ RF/ MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață.

(...)

La momentul întocmirii proiectului, a fost analizată situația din teren la nivelul Municipiului ..., iar în baza situației din teren s-a ales această soluție, respectiv utilizarea unui sistem de telegestiune care să folosească una din transmisiile GSM/ RF/ MESH.

Contrar celor enunțate de contestatoare privind tehnologia PLC aceasta nu a fost aleasă tocmai din următoarele considerente:

- Pentru folosirea tehnologiei PLC care utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică era necesar ca rețeaua de iluminat public existentă să fie independentă de rețeaua de furnizare a energiei electrice și să aparțină autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă, aparține distribuitorului de energie electrică zonal și pe aceeași rețea sunt racordați și alte tipuri de consumatori (ex. casnici sau industriali). În cazul în care s-ar alege o astfel de soluție ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar în caz de defecțiuni operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie/ proprietarul rețelei existente;

- Folosirea tehnologiei PLC ar fi presupus utilizarea unui sistem de cabluri de date instalate în paralel cu rețeaua electrică lucru care ar implica costuri suplimentare mari, iar aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare în alegerea soluției de comunicare au fost cerificate acoperirea 3G și 4G din partea mai multor furnizori precum ..., ... și

Sursă: <https://www....ro/servicii/harta-de-acoperire-mobil> Sursă:
<https://www.dipi.ro/asistenta/acopehre-servicii-portabilitate/acoperire-servicii>
Sursă: <https://www.orange.ro/acoperire/harta-acoperire-retea/?srsId=AfmBOopJirCmobm8YesIMQANKB-zlltWkak-PsvdRbWMLIQ2Prtl1tvC>

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată că soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir, utilizând sisteme GSM (3G, 4G, 5G) și/sau RF și/sau MESH. Dat fiind faptul că doar aceste trei tipuri de comunicație sunt potrivite nevoilor autorității contractante, a intervenit obligația de a le menționa în mod expres.

A fost invocată în susținere Decizia civilă nr. 88 (dosar nr. 10/59/2024-04.01.2024) a Curții de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Prin hotărârea amintită instanța a admis în parte plângerea formulată de petenta ... SRL, împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2960/3121/3130 din 15.12.2023, în contradictoriu cu intimatele MUNICIPIUL

REȘIȚA și ... S.A. Modifică în parte Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2960/3121/3130 din 15.12.2023, în sensul obligării Municipiului Reșița să elimine din documentația de atribuire cerința privind proba practică.

În decizia nr. 2960/3121/3130 din 15.12.2023, vizavi de tipurile de comunicație, s-a stabilit: Astfel, vizavi de tipurile de comunicație (GSM și RF), se constată că achizițarea a permis tipuri GSM și RF, așadar nu doar soluțiile tip RF, care implică folosirea unor dispozitive numite concentrator de date, cum eronat susține contestatorul, lăsând așadar la latitudinea operatorilor economici tipul de soluție aleasă.

Mai mult, prin măsura de remediere din data de 10.11.2023, Municipiul Reșița a precizat că „rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. (...) indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelor GSM. (...)”

Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date prin GSM/RF.

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă nu interzice folosirea concentratoarelor de date, așa cum clar se menționează în cerința 1.11 din Fișa tehnică nr. 2, acceptându-se acest tip de transmisie atât timp cât aceasta se face fără folosirea de elemente suplimentare, față de modulul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat.”

De asemenea, este relevant de punctat și faptul că la pct. 4 din adresa nr. 79581/ 14.11.2023, autoritatea contractantă a răspuns că „Nu se interzice folosirea concentratoarelor de date, acest lucru fiind evident la pct. 1.11 din fișa tehnică. Cerința rămâne neschimbată”, motiv pentru care Consiliul respinge criticile aduse de ... S.A. sub acest aspect.

Așadar, față de cerința de mai sus, instanța a păstrat decizia Consiliului.

Analizând documentația de atribuire elaborată în cauză, Consiliul constată că, prin aceasta, s-au permis ambele tipuri de comunicație (GSM.LT-IOT și RF). Mai mult, s-a făcut precizarea că **Preferabil**, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală wireless, de tip radio.

Totodată, se are în vedere că achizițarea și-a argumentat soluția de a nu accepta folosirea tehnologiei PLC care utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică deoarece ar fi fost necesar ca rețeaua de iluminat public existentă să fie independentă de rețeaua de furnizare a energiei electrice și să aparțină autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă, aparține distribuitorului de energie electrică zonal și pe aceeași rețea sunt racordați și alte tipuri de consumatori (ex. casnici sau industriali).

Vizavi de jurisprudența invocată de contestatoare este de amintit că, în primul rând, în cauză, au fost permise cele două tipuri de comunicație și, în al doilea rând, achizițarea și-a fundamentat soluția impusă.

Așadar, pe de o parte, în analiza sa, Consiliul a circumstanțiat datele speței raportat la ceea ce s-a justificat, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a demonstrat că tehnologiile indicate nu ar fi acoperite de mai mulți producători de sisteme de telegestiune.

Concluzionând asupra susținerilor părților, apreciind fundamentată decizia achizitoarei, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de la pct. 5 din contestație.

O altă solicitare a ... SRL a fost de eliminare a cerinței restrictive care vizează senzorii de ploaie (pct. 6 din contestație).

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței și echipamentul în sine, acestea fiind incluse pentru a favoriza o anumită soluție de telegestiune, susținând că Nicaieri în proiectul tehnic și în caietul de sarcini nu este menționat acest senzor de ploaie ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul acestei proceduri și ce necesită a fi oferit. Prin urmare singura concluzie este că demonstrarea acestei cerințe are ca rol favorizarea unei anumite soluții de telegestiune.

Mai întâi, este de observat, cum a sesizat și achizitoarea, informațiile contradictorii prezentate de petentă. Astfel, deși susține că nu ar fi cerința în proiectul tehnic, redă extras cu cerința chiar din proiectul tehnic (pag. 54 - Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia).

Totodată, trebuie ținut seama și de explicațiile din punctul de vedere potrivit cărora Autoritatea contractantă are ca obiectiv integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similare într-un singur sistem de control Smart City. Astfel solicitarea nu este una restrictivă și nu prevede ofertarea de senzori, cu posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și de a putea integra în viitor senzori, fără alte costuri suplimentare.

În lipsa unei argumentări probatorii care să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței, față de fundamentarea transmisă de achizitoare, Consiliul apreciază nefondate criticile.

În privința solicitării de eliminare a standardului SREN 60598-2-5 (pct. 7 din contestație) rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de Elba -Com SRL, urmând a fi eliminat standardul.

Solicitarea de la pct. 8 din contestație privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standardele IK.

În fișa tehnică nr. 2, cerința 8.8 este: Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC / EN 60598-1.

Vizavi de standardul în discuție, cum a sesizat și autoritatea contractantă este un standard care reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat, incluzând *siguranța electrică, rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică; Rezistența la impact*

este evaluată ca parte a unui set general de cerințe. Scopul său este să asigure *siguranța și funcționarea generală a produsului în diferite condiții de utilizare*.

Se reține, de asemenea, că, în fișa tehnică nr. 1, la cerința nr. 6.8 s-a solicitat prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 62262.

Standardul IEC/EN 62262 face referire la *Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK)*. Acest standard descrie un sistem de clasificare a gradelor de protecție, asigurate prin carcasele echipamentelor electrice, împotriva impacturilor mecanice exterioare.

Având în vedere că există un standard specific privind gradul de protecție împotriva impacturilor (cod IK) solicitat și în cadrul fișei tehnice nr. 1, în lipsa unor argumente din partea contestatoarei vizavi de necesitatea raportării pentru *aparatul de iluminat AIL 7* la un standard *general*, nu la cel specific pentru rezistența la impact IEC/EN 62262, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să înlocuiască standardul IEC / EN 60598-1 prevăzut în cadrul fișei tehnice nr. 2 cu standardul IEC/EN 62262.

O altă solicitare din contestație (pct. 9) privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precum formă, dimensiune și toleranță. Este indicat extras din fișa tehnică nr. 2, cerința 1.5 - Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ (+/-10%).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă și-a fundamentat alegerea formei și a dimensiunilor aparatului descris prin fișa tehnică nr. 2 astfel: Această cerință nu este considerată a fi restrictivă atât timp cât pe piața de profil există numeroși producători/furnizori care au această formă constructivă. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Precizăm că dimensiunile aparatului de iluminat ornamental solicitat reprezintă dimensiuni maxime astfel ofertanții putând oferi aparate cu diametru maxim 500 mm ± 10 mm și înălțime maximă 450 mm ± 10 mm. Chiar din produsele exemplificate se observă existența unor produse care se încadrează în intervalul de dimensiuni solicitate.

Rezultă faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată doar de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), apreciem că nu se impune modificarea cerinței. >

Se poate observa că dimensiunile stabilite au un caracter **maximal**, fapt care demonstrează încadrarea dimensiunilor într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze

un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Acceptarea unor forme de bază a aparatelor de iluminat tip AIL 7 nu s-ar mai încadra în arhitectura străzii, a zonelor cu o structură arhitecturală specifică, unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel pentru locația stabilită a aparatelor de iluminat nu s-ar încadra în arhitectura gândită la nivelul Municipiului

Vizavi de decizia invocată de contestatoare ca jurisprudență (915/C3/630 din 05.05.2021) este de remarcat că, prin această decizie, a fost eliminată forma stâlpului de iluminat, nu a aparatului de iluminat.

Pe de altă parte, cum a sesizat și achizitoarea, chiar contestatoarea redă extrase cu produse având forma impusă prin fișa tehnică.

În ceea ce privește dimensiunile, se constată că nu au fost impuse dimensiuni fixe, ci dimensiunile maxime, cu toleranță ($\pm 10\%$).

Societatea contestatoare a indicat produse cu dimensiuni care depășesc valorile impuse, însă nu a demonstrat caracterul restrictiv al acestora, astfel că se constată caracterul nefondat al criticilor, ținând seama și de explicațiile autorității contractante.

Vizavi de solicitarea de la pct. 10 din contestație, vizând eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea fără unelte, autoritatea contractantă a menționat că, prin măsurile de remediere care vor fi transmise spre publicare în SEAP se vor corela cerințele atât pentru Fișa tehnică nr. 1, cât și pentru Fișa tehnică nr. 2, în sensul că se permite ofertarea de aparate de iluminat care au deschiderea compartimentului optic și accesorii electrice chiar și prin intermediul unor unelte.

Nefiind publicate, până la data pronunțării deciziei, măsurile de remediere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora conform celor susținute prin punctul de vedere.

De asemenea, în cadrul contestației, s-a solicitat, la pct. 11, eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos, acceptarea deschiderii și în partea superioară.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în documentația de atribuire nu s-a impus o deschidere a compartimentului de accesorii electrice pentru AIL 1, 2, 3, 4, 5 și 6 în partea **de jos**, așa cum clar se regăsește la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr.1 unde este specificat „**Preferabil**”.

Astfel se constată că nu a fost impus doar ofertarea de aparate de iluminat cu deschidere în partea de jos, acceptându-se și soluția de deschidere în partea de sus.

Pentru aparatul de **tip AIL 7 nu se poate accepta o configurație a aparatului cu deschiderea în partea de sus**, deoarece acesta are caracteristicile de montaj suspendat în partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj).

Ținând seama de faptul că, pentru fișa tehnică nr. 1, s-a menționat că este *preferabil* să fie deschise compartimentele de accesorii în partea de jos, aşadar, a fost permisă şi ofertarea unor alte variante de deschidere, iar pentru fișa tehnică nr. 2, explicațiile achizitoarei demonstrează alegerea soluției din punct de vedere tehnic, Consiliul nu va dispune eliminarea cerinței. Mai mult, pentru construcția cerută la fișa tehnică nr. 2, societatea contestatoare nu a demonstrat şi nu a combătut din punct de vedere tehnic argumentele achizitoarei.

În cadrul pct. 12 din contestație s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune închiderea compartimentului. S-a susținut că Cerința suplimentară pentru balamale şi cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică şi întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului

Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația şi diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat.

Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale şi două cleme, poate necesita materiale şi procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție şi, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori. Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță şi siguranță.

Cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate.

Cerința impusă în fișele tehnice nr. 1 şi 2 este: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, preferabil. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice şi instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a susținut, din punct de vedere tehnic, impunerea acestei soluții constructive (Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere).

Relevant pentru achiziție era atingerea scopului de a se asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat şi o manevrare a acestuia mai rapidă şi mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat, nu să stabilească numărul de puncte de fixare şi de cleme cu care să fie atins un astfel de scop. Autoritatea contractantă va fi obligată să elimine cerințele referitoare la Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. În cazul în care apreciază necesar poate impune cerințe suplimentare vizavi de asigurarea scopului său, prezentat în punctul de vedere.

La pct. 13 din contestație s-a solicitat eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca driverul să aibă posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maximum 900mA.

În punctul de vedere, s-a explicat că Nu a fost impus un curent de ieșire al driverului, ci o posibilitate de **ajustare a acestuia**, contrar celor invocate de către contestată, iar posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire nu implică niciun cost suplimentar, în cadrul investiției se realizează implementarea de aparate de iluminat și sistem de telegestiune, iar funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie.

Astfel dacă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune practic sistemul de telegestiune devine nul și nu se poate folosi astfel scopul acestei investiții nerealizându-se.

Această cerință nu poate fi considerată o cerință restrictivă din moment ce reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune. Contestatara în necunoștință de cauză și neînțelegerea cerinței consideră cerința ca fiind restrictivă, însă în documentația de atribuire nu a fost impusă limitarea curentului de ieșire, ci a fost solicitată o posibilitate de ajustare a acestuia.

Mai întâi, este de observat că susținerile din contestație sunt de ordin general și fac referire la *împiedicarea utilizării unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari*. Nu au fost indicate care ar fi alte limite maxime care ar trebui impuse pentru ajustarea curentului de ieșire și cum este restricționată participarea la procedură a operatorilor economici prin limitele impuse de achiziție.

De asemenea, fiind vorba despre aparate de iluminat diferite și neaducându-se critici concrete pentru necesitatea uniformizării cerinței, Consiliul va respinge și solicitarea adresată în acest sens.

Referitor la solicitarea de completare cu sintagma "sau prin mecanisme echivalente", cerința criticată este următoarea: 2.13 din fișa tehnică nr. 3: Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite strazi/zona, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă/zona și **le va vedea în interfata doar pe acestea**, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor, ci face referire la **modul de afișare în interfața/softul de telegestiune al echipamentelor oferite**.

Prin această cerință autoritatea contractantă dorește o interfață de telegestiune care poate personaliza modul de acces și de vizualizare ale echipamentelor existente pentru fiecare utilizator în parte în funcție de atribuțiile și limitările care le are și în funcție de zonele de care sunt responsabili.

Completarea sintagmei cu "sau prin mecanisme echivalente" nu ar avea nici o logică, deoarece această cerință poate fi îndeplinită prin accesul

utilizatorului, adică la crearea unui user în cadrul sistemului de telegestiune, iar completarea cu mecanisme echivalente nu ar avea nici o relevanță în îndeplinirea cerinței. În cadrul autorității contractante, de gestionarea sistemului de iluminat public nu se ocupă doar o singură persoană, astfel prin definirea unor anumiți useri (oameni care vor gestiona), la care să aibă acces, permite o gestionare mai ușoară a sistemului de telegestiune. Crearea unor scheme logice în aplicația de telegestiune solicitate la punctul 2.13 nu poate fi îndeplinită prin aceste mecanisme echivalente deoarece acestea se realizează în cadrul sistemului de telegestiune pentru funcționarea sistemului de iluminat public.

Față de explicațiile aduse de autoritatea contractantă și de scopul impunerii cerinței adăugarea mențiunii la care face referire contestatoarea nu se justifică.

Nu se poate concluziona ce anume înțelege ofertanta să propună într-un mod echivalent, câtă vreme cerința privește accesul doar la o parte dintre aparatele integrate, în sensul accesului în interfață al unor utilizatori (utilizator responsabil) doar la aparatele care deserveșc o anumită stradă/zonă.

Astfel fiind, Consiliul nu va dispune modificarea cerinței.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive privind rolurile alocate (pct. 15 din contestație), contestatoarea a invocat cerința din fișa tehnică nr. 3: Interfata utilizator permite definirea de utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului, minim pentru 5 nivele predefinite. Preferabil, administratorul poate crea roluri suplimentare cu funcții de acces adaptate la nevoile uilizatorului si alese de catre administrator.

Raportat la explicațiile aduse de achizitoare: Această cerință este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pt. întreținerea și menționarea sistemului de iluminat public, utilizatori permiși doar pt. vizualizarea sistemului de iluminat public, etc.).

În concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor, ci face referire la modul de afișare în interfața/ softul de telegestiune al echipamentelor oferate.

Însă nu se înțelege precizarea societății contestatoare că modul de confirgurare al echipamentelor nu face obiectul procedurii.

De asemenea, nu se poate concluziona ce anume înțelege ofertanta să propună într-un mod echivalent.

Astfel fiind, Consiliul nu va dispune modificarea cerinței.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive privind butonul fizic de comandă (pct. 16 din contestație), contestatoarea a invocat fișa tehnică 3, cerința: Pentru cazuri exceptionale in care este necesara actiune rapida, sistemul va beneficia de un buton fizic de comanda rapida. Butonul va controla un numar de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar iar prin apasarea sa va creste nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se afla in momentul respectiv. Se va prezenta

fisa tehnica a butonului si schema de legaturi Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că cerința se regăsește în cadrul proiectului tehnic, contrar afirmațiilor contestatoarei care specifică faptul că nicăieri nu este menționat. S-a adăugat: Aceasta fiind o funcționalitate a sistemului de telegestiune care poate fi folosită în situațiile de urgență prin creșterea nivelului de iluminat la 100%, de exemplu: în cazul unui accident prin pornirea la 100% a zonei respective. Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții „smart” fără a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune achiziționat. Există numeroși producători pentru buton fizic de comandă, nefiind specifică unui singur producător sau a sistemului de telegestiune.

Se dorește integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similar într-un sistem de control Smart City, iar posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comandă al orașului, care prevede toate soluțiile de la nivelul orașului, nu poate fi apăsător din greșeală, deoarece va putea fi apăsător doar de oameni din centru de comandă în situații de urgență.

Față de fundamentările aduse de achizitoare, o eliminare integrală a cerinței nu se impune. Cerința a fost prevăzută în proiectul tehnic la pag. 58 (format pdf).

Pe de altă parte, având în vedere susținerile contestatoarei potrivit cărora aceasta funcționalitate poate fi realizată și prin intermediul platformei de software, prin utilizarea unui buton virtual configurat de beneficiar, care este protejat prin acces securizat cu nume de utilizator și parola sau chiar prin autentificare în doi pași, spre deosebire de utilizarea unui buton fizic care poate fi acționat din greșeală sau de persoane ne autorizate, fapt ce intră în conflict cu unele cerințe din caietul de sarcini prin care se pune accent pe Securitate, cum este cerința de autentificare în doi pași prin utilizarea unui cod primit prin email sau SMS, Consiliul apreciază că relevant pentru achizitoare este atingerea scopului său de intervenție în cazuri excepționale și asigurare a creșterii nivelului de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se află în momentul respectiv, lăsând la latitudinea operatorilor economici soluția constructivă. Consiliul a avut în vedere că societatea contestatoare a propus și o altă soluție pentru atingerea obiectivului autorității.

Astfel fiind, autoritatea contractantă va fi obligată să elimine cerințele referitoare la butonul fizic de comandă și să permită ofertarea și a altor soluții constructive pentru atingerea scopului impus.

O altă solicitare a contestatoarei privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație (pct. 17 din contestație). S-a susținut că certificarea ISO 27001 privește operatorul economic, nu un produs.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că certificatul ISO 27001 este un standard internațional pentru managementul securității informației. Acesta se aplică producătorului sistemului de telegestiune și inclusiv aplicației de telegestiune, aplicație care este parte din sistemul de management al securității informației. Astfel toate procesele asociate cu dezvoltarea, operarea, întreținerea și protecția aplicației vor respecta cerințele standardului, certificarea asigură implementarea măsurilor adecvate pentru confidențialitate, integritate și disponibilitate.

Contrar susținerilor autorității contractante certificarea cu privire la respectarea cerințelor standardului ISO/IEC 27001 - sistem de management al securității informației privește organizația (operatorul economic), și nu o anumită aplicație.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

Pe de altă parte, în situația în care apreciază necesară impunerea unor cerințe prin intermediul cărora să se asigure că *sistemul de telegestiune trebuie să fie un sistem protejat împotriva atacurilor cibernetice* poate fi completată documentația de atribuire în acest sens.

O ultimă solicitare din contestație privește eliminarea cerinței privind coeficientul De, consum anual; solicită eliminarea cerinței privind valoarea impusă pentru puterea instalată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Cel mai important criteriu al investiției de față este implementarea unui sistem de iluminat care să nu depășească puterea instalată și consumul de energie din cadrul proiectului tehnic, deoarece ar însemna faptul că nu se mai fac economii de energie și ar duce la pierderea finanțării acestuia, deoarece nu ar mai fi atinse obiectivele stabilite de eficiență energetică prin economia de energie electrică consumată. Tocmai calculul coeficientului De prezintă soluția ofertată cea mai eficientă. Și sub acest considerent, contestatorul nu își motivează critica, ci doar redă propriile interpretări asupra cerințelor solicitate, fără a se folosi de oportunitatea de solicitare a unor eventuale solicitări de clarificări.

Consiliul constată că societatea contestatoare prezintă informații de ordin general, fără a indica în concret cum anume ce anume urmărește să oferteze și cum anume este restricționată participarea sa la procedură prin cerințele impuse.

Astfel fiind, ținând seama și de explicațiile achizitoarei, va fi respinsă solicitarea de eliminare a cerințelor amintite.

În considerarea celor prezentate, admite, în parte, contestația Urbioed SRL și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind efectuarea probei practice; eliminarea prezentării atestatului ANRE tip A; înlocuirea standardului ROHS EN 50581 cu standardul aferent în vigoare; eliminarea standardului SR EN 60598-2-5; înlocuirea standardului IEC/EN 60598-1 din cadrul fișei tehnice nr. 2 cu standardul IEC/EN 62262; modificarea fișelor tehnice în sensul permiterii ofertării de aparate de iluminat care au deschiderea compartimentului optic și accesorii electrice chiar și prin intermediul unor unelte și corelarea

cerințelor atât pentru fișa tehnică nr. 1, cât și pentru fișa tehnică nr. 2; eliminarea cerințelor referitoare la *Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim doua cleme de inchidere*; eliminarea cerinței referitoare la *butonul fizic de comandă* și permiterea ofertării și a altor soluții constructive; eliminarea certificării ISO/IEC 27001 pentru aplicația de telegestiune ofertată.

Va fi respinsă solicitarea de anulare a procedurii dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus.

Vizavi de solicitarea de studiere a dosarului, se reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2130/15.01.2025, ... SRL a transmis renunțarea la studiul dosarului nr. .../2024.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, aceasta va fi respinsă, nefiind depuse, până la pronunțarea deciziei, dovezi în susținerea cererii.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind obligarea societăților contestatoare la plata de "despăgubiri" pentru timpul alocat pentru analiza și formularea punctului de vedere, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, nefiind în competența Consiliului soluționarea cererilor de despăgubiri. Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procesele și cererile privind **acordarea despăgubirilor** pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile, iar potrivit art. 61¹ alin. (5) din lege Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care **autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite** până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și obligă autoritatea contractantă la înlocuirea standardului EN50581 cu standardul EN 63000:2019 și la eliminarea standardului SR EN 60598-2-5, din fișele tehnice nr. 1 și 2.

Modificările/remedierile vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației ... SA, inclusiv pe cea privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind efectuarea probei practice; eliminarea prezentării atestatului ANRE tip A; înlocuirea standardului ROHS EN 50581 cu standardul aferent în vigoare; eliminarea standardului SR EN 60598-2-5; înlocuirea standardului IEC/EN 60598-1 din cadrul fișei tehnice nr. 2 cu standardul IEC/EN 62262; modificarea fișelor tehnice în sensul permiterii ofertării de aparate de iluminat care au deschiderea compartimentului optic și accesorii electrice chiar și prin intermediul unor unelte și corelarea cerințelor atât pentru fișa tehnică nr. 1, cât și pentru fișa tehnică nr. 2; eliminarea cerințelor referitoare la *Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face in minim doua cleme de inchidere*; eliminarea cerinței referitoare la *butonul fizic de comandă* și permiterea ofertării și a altor soluții constructive; eliminarea certificării ISO/IEC 27001 pentru aplicația de telegestiune ofertată.

Modificările/remedierile vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din contestația formulată de ... SRL, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge solicitarea ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatoarelor la plata de despăgubiri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...