CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 27.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …, de către SC ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului … şi Cod Unic de Înregistrare …, formulată împotriva actului administrativ nr. 5849/DC-AP/16.03.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acesteia și a actelor subsecvente, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „…”, cod CPV 43134100-2 pompe submersibile (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

(i) anularea adresei nr. 6311/DE-AP/22.03.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă;

ii) anularea procesului-verbal și comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP din 16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, a tuturor actelor care stau la baza acestei comunicări, precum și a actelor subsecvente acesteia;

(iii) continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

(iv) obligarea entității contractante de a reevalua oferta în sensul analizării celor menționate în prezenta contestație și a echipamentelor propuse de către ofertantul SC … SRL și declararea ofertei acestuia, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respingerea acesteia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, depusă de către SC ... SRL împotriva actului administrativ nr. 5849/DC-AP/16.03.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acesteia și a actelor subsecvente, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect *„…”*, s-au solicitat următoarele:

(i) anularea adresei nr. 6311/DE-AP/22.03.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă;

(ii) anularea procesului-verbal și comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP din 16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, a tuturor actelor care stau la baza acestei comunicări, precum și a actelor subsecvente acesteia;

(iii) continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

(iv) obligarea entității contractante de a reevalua oferta în sensul analizării celor menționate în prezenta contestație și a echipamentelor propuse de către ofertantul SC … SRL și declararea ofertei acestuia, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respingerea acesteia.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 5849/DC-AP din 16.03.2018, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC … SRL a fost *„corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.*

Petenta susține că, astfel cum a arătat și în Notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018 și în adresa nr. 29/27.03.2018 de completarea a acesteia, oferta depusă de către SC … SRL nu satisface, în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, astfel referitor la:

1. Neconformitatea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, publicat în SEAP și identificat cu numărul „CN 181343/002” sunt inserate mai multe specificații tehnice pentru *„…”* pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, respectiv:

„A. Caracteristici:

- 18. Senzori pentru monitorizarea funcţionării pompei în condiţii normale (senzor PTC temperatură lagăre, senzor vibraţie, senzor termic în motor pentru protecţie la supraîncălzire, senzor umiditate, senzor

prezenţă apă în ulei, memorie pompă pentru înregistrarea avariilor). Senzorii vor fi monitorizaţi de un releu dedicat tip MAS 711, furnizat de producătorul pompei
(…)
- 21. Pompa se va integra într-o staţie de pompare existentă şi va funcţiona împreuna cu alte 6 pompe de tip Flygt PL 7121/935
(…)
C. 1. Cerinţe ofertare:
- Se vor prezenta curbele caracteristice ale pompelor şi vor conţine, marcate distinct, punctele de funcţionare cerute la cap A alin. 1-3. Ele vor fi confirmate de fabricantul/distribuitorul de pompe.
- Perioada de garanţie acordată produselor ofertate va fi specificată în oferta tehnică pentru fiecare produs şi va fi de minim 24 luni....
- Furnizorul va asigura asistenţă tehnică la montaj".

În opinia contestatoarei, toate cerințele caietului de sarcini, dar mai ales cele menționate mai sus, relevă faptul că produsul *„Electropompă submersibilă pentru evacuarea apei pluviale"* trebuie să fie *„cel puţin produs de către …, dacă nu chiar o pompă Flygt PL 7121/935",* având în vedere faptul că noua pompă se va integra într-o staţie de pompare existentă şi va funcţiona împreuna cu alte 6 pompe de tip Flygt PL 7121/935.

Petenta menționează că, în urma analizării celor susmenționate și a raportului procedurii nr 5836/DC-AP/16.03.2018, publicat în SEAP, a considerat că entitatea contractantă dorește achiziţionare unei Electropompe submersibile pentru evacuarea apei Flygt PL 7121/935.

Raportat la cele expuse, autoarea contestației apreciază că electropompa propusă în oferta declarată conformă și câștigătoare trebuia să fie o electropompă Flygt PL 7121/935, fapt, în opinia sa, relevat și de răspunsul entității contractante la Notificarea prealabilă și a studierii propunerii tehnice.

Susține că, în România există doar 8 societăți agreate de către responsabilul autorizat de vânzări în Europa Centrala și de Est, respectiv …, operatorul economic SC ... SRL nefiind unul dintre aceștia.

Contestatoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice depusă de societatea sa a prezentat Certificatul emis de către …, prin care se certifică faptul că societatea SC ... SRL este distribuitor oficial al produselor … pe teritoriul României, totodată fiind autorizată în totalitate, de către …, să execute reparaţii, să asigure service și întreţinere pentru produsele ….

SC ... SRL arată că, în această calitate, a solicitat partenerului … informaţii în legătură cu ofertantul SC ... SRL, la care acesta a răspuns, prin documentul intitulat „Declaration" în cuprinsul căruia precizează că ofertantul nu este partener de distribuție autorizat al … sau al … și nu este autorizat să furnizeze serviciile de service și mentenanță, inclusiv cazuri de garanție, activitate pentru care este răspunzător conform cerinţelor caietului de sarcini si a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea opinează că oferta depusă de către SC ... SRL trebuia să fie declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

Mai mult, apreciază faptul că SC ... SRL s-ar afla în imposibilitatea de a furniza acest tip de electropompe și de a asigura restul activităților ulterioare furnizării ar putea conduce la imposibilitatea de a implementa obiectivul contractului de furnizare, cu implicaţii majore în bună desfășurarea a activităților entității contractante.

Arată că în răspunsul la Notificarea prealabilă, entitatea contractantă a prezentat argumente în susţinerea deciziei de declarare a ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind conformă și a deciziei de a nu aplica măsurile de remediere solicitate, și anume:

1. *„Subscrisa societate, achiziţionăm produse, servicii şi lucrări în temeiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale şi H.G. nr. 394/2016 (...).*

Conform legislaţiei mai sus amintite arătăm că, în temeiul art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar verificarea propunerii tehnice este reglementată prin art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Potrivit dispozițiilor legale citate mai sus, comisia de evaluare a procedat corect, analizând oferta depusă de SC ... SRL prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentația de atribuire".

2. *„Referitor la afirmația dvs, conform căreia oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplineşte caracteristicile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, vă informăm că pompa ofertată de SC ... SRL este conformă cu solicitările din caietul de sarcini şi este o pompă Flygt PL 7121/935, identică cu modelul de pompă ofertat de dumneavoastră*."

3.*„Referitor la afirmaţia dvs. conform căreia ofertantul SC ... SRL nu este autorizat ca distribuitor la … sau … şi nu este autorizat sa presteze serviciile de service, vă atragem atenţia ca o astfel de cerință nu se regăseşte in caietul de sarcini şi nici în restul documentaţiei de atribuire.*

În plus, precizăm că o astfel de solicitare nici nu este posibilă, în cazul unui contract de furnizare, legislaţia în baza căreia se desfăşoară această procedură de achiziţie precizează, la art. 186 alin. (2) din Legea 99/2016, că solicitarea unei astfel de autorizaţii este posibilă, doar în cazul contractelor sectoriale de servicii.

În concluzie, oferta depusă de SC ... SRL corespunde, în totalitate, cerinţelor prevăzute în documentaţia de atribuire şi subscrisa entitate contractantă nu adoptăm măsuri de remediere".

Petenta precizează că, întrucât s-a considerat vătămată de răspunsul entității contractante la Notificarea prealabilă, prin adresa nr.

27/23.03.2018 a solicitat acesteia accesul la „dosarul de atribuire”, mai exact la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, iar în 26.03.2018, ca urmare răspunsului entității contractante nr. 6377/DC-AP din 23.03.2018, reprezentantul SC ... SRL a studiat, la sediul ... SA, propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL, informațiile și documentele prezentate de către acesta.

Arată că, urmare a studierii documentelor susmenționate a identificat și alte neconformități pe care nu le cunoștea la momentul depunerii Notificării prealabile, termenul în care aceasta trebuia depusă fiind foarte scurt, comunicarea fiindu-i transmisă în data de 16.03. „2017” (vineri), iar termenul legal de depunere a Notificării prealabile expirând în 21.03.2018 (miercuri).

În opinia petentei, neconformitățile sesizate demonstrează, încă o dată, faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, sens în care arată următoarele:

- potrivit punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, propunerea tehnică va fi elaborată, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

- la Cap. A „Caracteristici” a caietului de sarcini este inserată specificația tehnică potrivit căreia „parametrii pompei ce trebuie ofertată să fie H duty = 8,5m, Q duty = 12 600 m^3/h.

- la Cap. C1 „Cerințe ofertare” al caietului de sarcini se solicită *„curbele caracteristice ale pompelor și vor conține, marcate distinct, punctele de funcționare cerute la Cap. A alin. 1-3. Ele vor fi confirmate de fabricantul/distribuitorul de pompe”.*

Menționează că, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, acesta menționează că parametrii pompei ofertate (model FLYGT PL 7121/935 3 ~ 595N4) sunt H duty = 8,5 m; Q duty = 12 600 m^3/h.

De asemenea, susține că, analizând anexa la propunerea tehnică a ofertantului SC ...A SRL, fișa tehnică a producătorului intitulată *„Specificații tehnice și alte date tehnice suplimentare, originale producător”,* (prezentată în altă limbă și fără a identifica o traducere autorizată în limba română), din curbele caracteristice ale pompelor pot fi identificate următoarele neconformități față de cerințele caietului de sarcini, și anume:

- Parametrii pompei model FLYGT PL 7121/935 3~595N4 sunt H duty = 8,48 m, Q duty = 12 583 m^3/h, aceștia nefiind în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Parametrii CS	Parametrii pompă propusă în fișa tehnică producător
H duty = 8,5, Q duty = 12 600 m^3/h	H duty = 8,48 m, Q duty = 12 583 m^3/h

Apreciază că, „pentru claritate”, ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să oferteze, dacă a ales să prezinte un produs …, modelul

FLYGT PL 7121/935 3~595B4, model care corespunde, în totalitate cerințelor caietului de sarcini, totodată fiind și produsul ofertat de SC ... SRL, astfel după cum rezultă din fișa tehnică a producătorul

Având în vedere cele expuse, petenta precizează că a prezentat entității contractante suficiente dovezi care relevă faptul că oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini și respinsă conform art. 143 alin. (1) din același act normativ.

2 Invocând nerespectarea, de către entitatea contractantă a prevederilor legale din punct de vedere al solicitării documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor din DUAE, contestatoarea menționează că, ulterior primirii adresei nr 5849/DC-AP privind rezultatul procedurii de atribuire, a accesat anunţul de participare din SEAP, vizualizând astfel raportul procedurii nr. 5836/DC-AP/16 03 2018.

În această împrejurare a constatat că ulterior aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL, respectiv documentele justificative actualizate pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE.

Această solicitare a documentelor justificative unui *„ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabila, încalcă dispozițiile art. 205 alin. din Legea 99/2016”*, contestatoarea precizează că, în pofida faptului că sesizat acest aspect în cadrul Notificării prealabile nr 26/21.03.2018, entitatea contractanta nu a oferit niciun răspuns în adresa nr 6311/DE-AP/22.03.2018 de răspuns la notificare.

3. SC ... SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către entitatea contractantă la C.N.S.C. și precizează că, ulterior își rezervă dreptul de a prezenta, dacă sunt identificate, și alte neconformități ce vizează oferta câștigătoare sau documente emise de către entitatea contractantă.

Având în vedere cele expuse SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația și să dispună:

„(i) Acordarea accesului la dosarul achiziției publice;

(ii) Anularea adresei nr. 6311/DE-Ap/22.03.22018;

(iii) anularea procesului-verbal, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP din 16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, a tuturor actelor care stau la baza acestei comunicări, precum și a actelor subsecvente acesteia;

(iv) continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL;

(v) obligarea entității contractante de a reevalua oferta în sensul analizării celor menționate în prezenta contestație și a echipamentelor propuse de către ofertantul SC ... SRL și declararea ofertei acestuia, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respingerea acesteia”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 7155/DC-AP/02.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a transmis documentele dosarului achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită următoarele: respingerea contestației, ca neîntemeiată; menținerea, ca legale și temeinice a documentelor întocmite în cadrul procedurii și, în consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, entitatea contractantă menționează că, în urma procesului de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii nr. 5836/DC-AP/16.03.2018, comisia de evaluare a hotărât, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, declararea ca și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC ... SRL, cu prețul de 734.000,00 lei, fără TVA, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul: locul 1 SC ... SRL, cu prețul ofertei de 734.000 lei, fără TVA; locul 2 SC ... SRL, cu prețul ofertei de 774.325 lei, fără TVA.

Arată că, în urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 2, a formulat o Notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018 prin care a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„1. Anularea procesului-verbal și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP/16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia;

2. Continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL;

3. Reevaluarea ofertei în sensul analizării celor menționate în prezenta notificare și a echipamentelor propuse de ofertantul SC ... SRL și declararea ofertei acestuia, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016”.

Entitatea contractantă menționează că, întrucât nu a dispus măsurile de remediere solicitate, fapt pe care i l-a comunicat petentei prin adresa nr. 6311/DE-AP/22.03.2018, aceasta a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

„1. Anularea răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018, transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 6311/DE-AP/22.03.„2017”;

2. Anularea procesului-verbal și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP/16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, a tuturor actelor care stau la baza comunicării, precum și a actelor subsecvente acesteia;

3. Continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

4. Obligarea entității contractante de a reevalua oferta în sensul analizării celor menționate în prezenta contestație și a echipamentelor propuse de către ofertantul SC ... SRL și declararea ofertei acestuia, ca

neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respingerea acesteia".

Entitatea contractantă susține că, în motivarea contestației, autoarea acesteia invocă o serie de aspecte și neconformități, dar, dintre toate acestea, un singur aspect a fost notificat în prealabil, în cadrul termenului legal de Notificare, termen a cărui dată limită a fost data de 21.03.2018 și asupra căruia contestatoarea a fost informată în cuprinsul comunicării nr. 5849/DC-AP/16.03.2018.

De asemenea, susține că celelalte aspecte invocate de către contestatoare nu au făcut obiectul Notificării adresate în termen și solicită Consiliului să constate *„că au fost tardiv notificate entității contractante, respectiv la data de 27.03.2018, după expirarea termenului limită, așa cum rezultă și din mențiunea înscrisă de contestator pe respectivul document, cu privire la data emiterii acestuia, care este și data de 27.03.2018".*

Referitor la aspectul invocat „în termen" de către contestatoare în cadrul Notificării prealabile nr. 26/21.03.2018 vizând faptul că ofertantul câștigător, respectiv SC ... SRL, nu este autorizat ca distribuitor în România al echipamentelor … și nici autorizat să furnizeze servicii de mentenanță și service pentru echipamente de acest tip, entitatea contractantă precizează că evaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul prezentei proceduri a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, inclusiv dispozițiile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Precizează că cerința pe care o invocă contestatoarea în raport cu propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător, respectiv autorizarea acestuia ca distribuitor al echipamentelor ofertate și ca furnizor al serviciilor de mentenanță și service pentru aceste echipamente, nu a făcut obiectul caietului de sarcini și, implicit, nici al evaluării, iar, pe de altă parte, legislația interzice stabilirea unor specificații tehnice ce reprezintă obstacole nejustificate în asigurarea unei concurențe efective, astfel cum precizează dispozițiile art. 165 alin. (9) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, apreciază că o astfel de cerință ar fi fost restrictivă, întrucât legislația precizează foarte clar aspectele la care se vor raporta entitățile contractante când stabilesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, sens în care redă dispozițiile art. 186 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor legale susinvocate doar contractele de servicii pot include, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerințe privind impunerea unei autorizații speciale, dar impunerea unei astfel de autorizări în raport cu o anumită activitate trebuie să fie reglementată prin dispozițiile legale care stabilesc, atât metodologia de obținere, cât și autoritatea abilitată să verifice modul de îndeplinire a condițiilor și să

emită autorizația. În situația solicitării unor astfel de autorizații pentru contractele de servicii, entitățile contractante au obligația de a indica, la nivelul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date, legislația în baza căreia este impusă autorizarea.

Totodată, având în vedere cele expuse, entitatea contractantă apreciază că impunerea cerinței invocată de către contestator ar fi reprezentat o abatere gravă de la prevederile legislative, întrucât nu există legislație incidentă care să impună distribuitorilor deținerea unei autorizații pentru furnizarea unor produse, emisă de către producătorul acestora.

De asemenea, susține organizatoarea procedurii, entitățile contractante nu pot interzice accesul la procedurile de achiziții furnizorilor aflați în lanțul de distribuție al unui produs, atâta timp cât vânzarea produselor dintr-o rețea nu este interzisă prin dispoziții legale.

În același context, entitatea contractantă afirmă următoarele:

- asigurarea livrării unui produs, precum și a serviciilor accesorii, se constituie strict într-o obligație a vânzătorului față de cumpărător, fără a fi condiționată în vreun fel acțiunea sau inacțiunea unui terț;

- toate obligațiile și cheltuielile generate în perioada de garanție a produselor, legate de înlocuirea produselor defecte sau de remedierea acestora vor fi asumate de vânzător, indiferent dacă vânzătorul a stabilit sau nu, printr-un alt angajament, recuperarea acestora de la producător sau, după caz, de la importator sau de la furnizorul anterior aflat pe lanțul de distribuție;

- documentele de tipul autorizărilor de livrare nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic participant la o procedură de achiziție, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Entitatea contractantă reiterează faptul că oferta prezentată de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, raportate la momentul ofertării, iar tipul pompei ofertate de către acesta este identic cu tipul pompei ofertate de către contestatoare, respectiv Flygt PL 7121/935.

În ceea ce privește derularea contractului, organizatoarea procedurii precizează că obligațiile care se raportează la această perioadă sunt stabilite în cadrul contractului publicat, alături de drepturile aferente și sancțiunile pentru încălcarea obligațiilor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 31/05.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoarea contestației a transmis documentul intitulat *„Punct de vedere ca urmare a punctului de vedere nr. 7155/DC-AP/02.04.2018 depus de SC ... SA împotriva contestației depusă de către SC ... SRL”,* prin care solicită admiterea acestuia și următoarele:

„(i) Anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018, transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 6311/22.05.2017, răspuns comunicat subscrisei prin adresa nr. 6311/DE-AP/22.03.2018;

(ii) Anularea procesului verbal și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5849/DC-AP din 16.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, a tuturor actelor care stau la baza acestei comunicări, precum şi a actelor subsecvente acesteia;
(iii) Continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării necâștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;
(iv) Obligarea entității contractante de a reevalua oferta în sensul analizării celor menționate în prezenta contestație și a echipamentelor propuse de către ofertantul SC ... SRL și declararea ofertei acestuia ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 3, lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016, având în vedere că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, și respingerea acesteia".

Totodată, petenta reiterează solicitarea privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de entitatea contractantă la Consiliu, rezervându-și dreptul „*de a prezenta, dacă sunt identificate, aspecte sau neconformități care au legătură cu oferta depusă de ofertantul declarat câștigător sau cu documentele emise de către entitatea contractantă".*

Contestatoarea precizează, astfel cum a arătat în notificarea prealabilă și contestația depuse, SC ... SRL nu este autorizat ca distribuitor al … sau … și nu este autorizat să furnizeze serviciile de service și mentenanță, inclusiv cazuri de garanție, activitate pentru care este răspunzător conform cerințelor din caietul de sarcini și a ofertei depuse de acesta.

Susține că ofertantul SC ... SRL, fiind în imposibilitatea de a furniza acest tip de electropompe și să asigure restul activităților ulterioare furnizării, nu poate implementa obiectivul contractului de furnizare cu implicații majore în buna desfășurare a activităților entității contractante.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia oferta tehnică prezentată de SC ... SRL ar fi îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, raportat la momentul ofertării, iar tipul pompei ofertate de către ... SRL, respectiv Flygt PL 7121/935, este identic cu tipul pompei ofertate de către contestatoare, petenta arată că, astfel cum a prezentat și în cuprinsul contestației, ofertantul câștigător a prezentat o pompă model FLYGT PL 7121/935 3~595N4 (parametrii H duty = 8,61m; Q duty = 12 583 m3/h) nefiind în conformitate cu specificaţiile tehnice inserate în caietul de sarcini.

Menţionează că pompa prezentată de SC ... SRL este o pompă model FLYGT PL 7121/935 3~ 595 B4, model care corespunde în totalitate cerinţelor minime specificate în caietul de sarcini, având parametrii solicitati de H duty = 8,5 m; Q duty = 12 800 m3/h.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că a demonstrat, fără dubiu, faptul ca evaluarea propunerii ofertantului declarat câștigător nu a fost în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achiziţiilor, și că, de fapt, oferta acestuia trebuia declarată ca neconformă.

Referitor la afirmațiile entității contractate privind *„tardivitatea unora dintre aspectele și neconformitățile identificate*", contestatoarea precizează că, *„având ca informații doar aspectele invocate în comunicare și în raportul procedurii, (...) nu avea posibilitatea de a invoca, de la momentul depunerii Notificării prealabile a tuturor neconformităților prezentate în oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător".*

Reiterează faptul că *„în dorința de a prezenta o imagine mai clară referitoare la neconformitățile invocate în Notificarea prealabilă depusă",* a solicitat entității contractante accesul la propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, ocazie cu care a indentificat și alte neconformități, pe care a considerat că este oportun să le prezinte atât entității contractante, cât și Consiliului, acestea fiind definitorii în demonstrarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL.

Petenta menționează că, deși a sesizat comisiei de evaluare, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestația depusă, faptul că a încălcat prevederile legale în vigoare când a decis, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii, să solicite documente justificative unuia dintre ofertanţii a căror ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, entitatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere și nici nu a justificat aspectele sesizate, prin punctul de vedere prezentat Consiliului.

Invocând și redând dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea reiterează faptul că entitatea contractantă nu a respectat toate prevederile legale în domeniul achiziţiilor atunci când a parcurs etapele de evaluare a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 7700/DC-AP/12.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a transmis precizări în raport cu argumentele invocate de SC ... SRL în adresa nr. 31/05.04.2018 de completare a contestației.

1. Cu privire la neconformitatea produsului ofertat SC ... SRL susţinută, în principal, prin afirmaţia că modelul de pompă ofertat de ... SRL, respectiv Flygt PL 7121/935 3 ~ 595N4 nu îndeplineşte specificaţile precizate în caietul de sarcini cu privire la parametrii- H_{duty} şi Q_{duty}, ci doar Flygt PL 7121/935 3 - 595B4, ofertat de ... SRL, arată că:

a) Între cele două configuraţii, şi anume 3 - 595N4 şi 3 - 595B4, ale aceluiaşi model de pompă Flygt PL 7121/935 există diferenţe nesemnificative privind debitul pompei în punctul de funcţionare, toţi ceilalţi parametrii și caracteristici tehnice şi constructive fiind identici, motiv pentru care comisia de evaluarea a considerat ambele configuraţii ca fiind conforme și echivalente din punct de vedere tehnic;

b) SC ... SRL a ofertat aceiaşi configuraţie ca şi ... SRL. Entitatea contractantă menționează că, deși în oferta tehnică SC ... SRL a prezentat curbele caracteristice pentru configuraţia 3 ~ 595B4, comisia de evaluare nu a considerat ca sunt necesare clarificări, deoarece a apreciat ambele configuraţii ca fiind conforme și echivalente din punct de vedere tehnic.

2. Cu privire la nerespectarea prevederilor legale din punct de vedere al solicitării documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din DUAE, organizatoarea procedurii arată că cele

imputate de contestatoare fac referire la o eroare materială din raportului procedurii nr. 5S36/DC-AP/16.03.2018, eroare pentru care comisia de evaluare a emis Erata 1 la raportul procedurii nr. 5836/DC-AP/16.03.2018 publicată în SEAP la data de … ora …, în secţiunea „Procese verbale, declaraţii și rapoarte” a anunţului de participare.

Suplimentar, entitatea contractantă precizează că, în data de 03.02.2018, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări privind infomaţile din DUAE, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. i) din HG nr. 394/2016, iar ofertantul a răspuns în data de 07.03.2018, răspunsul acestuia fiind evaluat în cadrul procesului verbal nr. 5686/DC-AP/14.03.2018.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRl a transmis *„concluziile finale”* precizând că ... SRL nu este autorizată să furnizeze pompa ofertată, că produsul nu corespunde cerințelor descrise în caietul de sarcini și că acest produs FLYGT PL 7121/935 3 ~ 595N4 nu este original ….

Contestatoarea concluzionează, având în vedere cele menționate, faptul că ofertantul declarat câștigător va fi în imposibilitatea de a furniza echipamentul solicitat, astfel solicită Consiliului să dispună în consecință, conform celor precizate atât în contestația formulată cât și în adresa nr. 31/05.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect *„…”*, cod CPV 43134100-2 pompe submersibile (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. ***...***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de … lei, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 915/DC-AP/16.01.2018 de vizulalizare a ofertelor.

Prin Raportul procedurii nr. 5836/DC-AP/16.03 au fost declarate două oferte admisibile iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – SC ... SRL;
- Locul 2 – SC ... SRL.

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, aceasta a comunicat în 16.03.2018, prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 21.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018 solicitând anularea Raportului procedurii nr. 5836/DC-AP/16.03.2018 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.5849/DC-AP/16.03.2018, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și *„declararea acesteia ca neconformă, în conformitate cu art.143 alin.(3) lit.a)”,* deoarece operatorul economic declarat câștigător a ofertat un

produs din gama echipamentelor … pentru care nu este autorizat ca distribuitor și furnizor de servicii de mentenanță în România.

- ... SA a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, prin adresa nr. 6311/DE-AP/22.03.2018 precizând că este *„corectă evaluarea comisiei”* și că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.
- La data de 27.04.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin e-mail, contestația nr. 12449/27.04.2018, care formează obiectul dosarului nr. …, formulând critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, solicitând anularea răspunsului nr.6311/DE-AP/22.03.2018 la Notificarea prealabilă, a adresei nr.5849/DC-AP/16.03.2018, anularea Raportului procedurii nr. 5836/DC-AP/16.03.2018, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, *„declararea acesteia ca neconformă, în conformitate cu art.143 alin.(3) lit.a)”* și continuarea procedurii.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește SC ... SRL, prin promovarea contestației este înlăturarea din procedură a ofertei declarate câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, astfel încât, prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa să devină câștigătoare.

Spre a obține realizarea scopului său, petenta a înaintat Notificarea prealabilă nr. 26/21.03.2018 prin care a solicitat:

- reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL și declararea acesteia ca neconformă, precizând că nu satisface in mod corespunzător cerinţele minime ale caietului de Sarcini deoarece ***„... SRL*** *nu este autorizat ca distribuitor la … sau … si nu este autorizat sa furnizeze serviciile de service si mentenanta, inclusiv cazuri de garanţie”*;

- respectare prevederilor legale din punct de vedere al solicitării documentelor justificative pentru demonstrarea indeplinirii cerinţelor din DUAE pentru ofertantul **... SRL**.

Prin contestația promovată, înregistrată sub nr. 12449/27.04.2018, obiect al dosarului nr. …, suplimentar față de cele prezentate în Notificarea prealabilă, petenta invocă și unele neconformități privind parametrii pompei modelul FLYGT PL 7121/935 3~ 535N4, ofertat de ... SRL, constituite de **H duty** = 8.48 m; **Q duty = 12 583 m3/h,** care nu corespund cu specificaţiile tehnice solicitate prin caietului de sarcini.

Înainte de a trece la analizarea motivelor invocate de contestatoare, Consiliul reține că obiectul contestației a fost completat prin invocarea altor neconformități privind oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate mai sus, astfel că în raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice*** *(...) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face* ***numai după îndeplinirea procedurii de notificare***

prealabilă", Consiliul reține că societatea contestatoare a îndeplinit o procedură de notificare prealabilă a entității contractante prin care a solicitat remedierea încălcării dispozițiilor legale **cu privire doar la 2** aspecte, față de cele 3 aspecte, menționate în contestație.

Astfel, din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața entității contractante reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatoarea fiind ținută ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite entității emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Este adevărat că petenta a înaintat, în termen legal, o notificare prealabilă entității contractante, îndreptată împotriva comunicării nr.5849/DC-AP/16.03.2018 privind rezultatul procedurii, dar la fel de adevărat este că societatea contestatoare prin contestație invocă o serie de aspecte și neconformități, dintre care, doar două aspecte au fost notificate în prealabil entității contractante.

Prin urmare, pentru toate celelalte aspecte sesizate de contestatoare și precizate doar în contestația promovată care nu au făcut obiectul notificării prealabile, Consiliul, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 le va respinge ca inadmisibile, de același tratament beneficiind și cele invocate pe calea concluziilor scrise, suplimentar față de contestație, care intră sub incidența dispozițiilor art.23 alin.(3) din lege conform cărora: *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

Analizând criticile legal formulate de contestatoare, în sensul că acestea au fost invocate atât în notificarea prealabilă, cât și prin contestație se reține următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea indeplinirii cerinţelor din DUAE pentru ofertantul **... SRL**, Consiliul o respinge ca rămasă fără obiect, întrucât entitatea contractantă a remediat, conform eratei 1 la raportul procedurii nr.5836/DC-AP/16.03.2018, publicată în SEAP.

... SRL contestă faptul că pompa submersibilă pentru evacuarea apei pluviale de tip „Flygt PL 7121/935", ofertată de către SC ... SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse de entitatea contractantă cu privire la neprezentarea dovezii privind **autorizarea din partea furnizorului ...** sau **...** a operatorului economic SC ... SRL ca furnizor de echipamente … in Romania și de furnizor de servicii de mentenanță pentru acest tip de produs.

Prin urmare, în verificarea susținerilor petentei, sub aspectul că ofertantul câștigător a ofertat produsul ***pompa submersibilă pentru evacuarea apei pluviale*** de tip „Flygt PL 7121/935", produs de către compania **...** din China pentru care SC ... SRL nu prezintă autorizație privind dreptul de livra acest tip de pompă pe teritoriul României,

neavând calitate de distribuitor, Consiliu, va verifica pentru conformitate, specificațiile tehnice din fișa de date a achiziției, analiză în cadrul cărei se reține următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) „***Modul de prezentare a propunerii tehnice***" al fișei de date, au fost precizate următoarele reguli/instrucțiuni referitoare la modul de elaborare și analizare a propunerii tehnice de către ofertanți: *„Propunerea tehnica va fi elaborata, astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu cerintele si specificatiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini.* ***Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerintele Caietului de sarcini.*** *În propunerea tehnica se vor descrie:*

- toate informatiile din care sa se poata aprecia daca sunt îndeplinite cerintele din Caietul de sarcini;

- se vor preciza termenul de livrare si termenul de garantie acordat;

- alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.”;

- prin caietul de sarcini, au fost impuse următoarele specificații tehnice cu relevanță în soluționarea cauzei:

1. în capitolul A- Caracteristici- au fost definiti:
   1. Parametrii pompei sunt:
      H duty = 8,5 m;
      Q duty = 12 600 m^3/h.
   2. Randamentul total al electropompei: **peste 80 %** în punctul de funcționare și **peste 84 %** în punctul nominal de funcționare.
   3. Puterea **maximă** de dimensionare a motorului: **P2=max 400 Kw**.
   4. Unghi pale rotorice pompă: 11°.
   5. Turația de dimensionare a motorului: **595 rot/min**.
   6. Curent la pornire directă: **4080 A**.
   7. Curent: **775 A**.
   8. Etanșare mecanică dublă în construcție bloc (în cartuș de etanșare), etanșarea motorului la arbore fiind printr-o etanșare mecanică dublă, bidirecțională, rezistentă la uzură, confecționată din carbură de tucsten ca unitate capsulată.
   9. Tensiunea de alimentare: **U=400Vca; 50Hz**.
   10. Materiale rezistente la abraziune și coroziune.
   11. Diametrul interior al conductei de montaj **DN 1400 mm; PN 10**.
   12. Pompa trebuie să permită vehicularea materialelor grosiere.
   13. Eficiență și fiabilitate ridicată.
   14. Montare staționară.
   15. Electromotor trifazat asincron, special realizat pentru funcționare imersată.
   16. Motorul trebuie să poată funcționa **continuu** sau **discontinuu** cu un numar de **minim 6 porniri / oră**.
   17. Motorul trebuie sa aibă o rezervă de 10% față de puterea maximă necesară pentru ca pompa să funcționeze la punctul cerut.
   18. Senzori pentru monitorizarea funcționării pompei în condiții normale (senzor PTC temperatură lagăre, senzor vibrație, senzor termic în motor pentru protecție la supraîncălzire, senzor umiditate, senzor prezență apă în ulei, memorie pompă pentru înregistrarea avariilor). Senzorii vor fi monitorizati de un releu dedicat tip MAS 711, furnizat de producătorul pompei.
   19. Pompa va respecta amperajul și puterea echipamentelor de protecție din cadrul tabloului existent precum și algoritmul de control. Conexiunea electrică la pompe va respecta schema tabloului existent.
   20. Pompa va fi compatibilă cu sistemul de automatizare și control SCADA existent.

21. Pompa se va integra într-o stație de pompare existentă și va funcționa împreuna cu alte 6 pompe de tip Flygt PL 7121/935.

22. Cablul electric să fie realizat în mod special pentru condiții de imersie, să prezinte înalte proprietați mecanice, flexibilitate ridicată și rezistență la întindere, rezistență ridicată la medii corozive și să aibe o **lungime de 16 m.**

23. Cablu alimentare motor cu o **lungime de 16 m** și cu specificațiile: SCREENED SUBCAB S6 x 95 + 95 + S(4 x 0.5)

24. Cablu comandă cu o **lungime de 16 m** și cu specificațiile: SUBCAB 24 x 1.5 mm.

25. Materiale pompă:

- carcasă pompă: fontă;
- arbore: oțel inox;
- organe de asamblare: oțel inox;
- rotor: Bronz-Aluminiu.

2. în capitolul C1 s-au precizat cerințele ofertate*:„Se vor prezenta* ***curbele caracteristice ale pompelor*** *şi vor contine, marcate distinct, punctele de functionare cerute la cap A aliniatul 1-3. Ele vor fi* ***confirmate de fabricantul/distribuitorul de pompe****. Perioada de garanţie acordată produselor ofertate va fi specificată în oferta tehnică pentru fiecare produs şi va fi de minim 24 luni. Termenul de livrare pentru toate produsele este de 120 zile. Furnizorul va asigura asistenţă tehnică la montaj.*

3. în capitolul C2 s-au menționat cerințele contractuale referitor la: *„La livrare produsele vor fi însoţite de certificatul de garanţie și curbele de testare la producatorul pompei. Se vor furniza Cartea tehnică a pompei și Manual de exploatare în corelare cu tabloul electric. Se vor explicita toate avariile posibile să apară și modul de soluționare a acestora*."

Se constată astfel că, în documentația de atribuire nu a fost impusă nicio cerință referitoare la rigori de natura celor invocate de petentă, precum prezentarea unei *„autorizații*" emisă de producătorul sau distribuitorul de la care se va achiziționa pompa, fiind impusă doar prezentarea unei pompe submersibilă pentru evacuarea apei pluviale care trebuie să se integreze în stația de pompare existentă și care va funcționa împreună cu alte 6 pompe de tip Flygt PL 7121/935.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat în propunerea tehnică toate elementele impuse prin caietul de sarcini, atașând și fișele tehnice ale produsului ofertat, respectiv pompa submersibilă pentru evacuarea apei pluviale de tip „Flygt PL 7121/935", din care rezultă faptul că compania … din China este producătorul echipamentului pe care urmează a fi achiziționat, astfel încât respectiva ofertă nu putea fi respinsă.

Chiar dacă contestatoarea susține că *„ofertantul castigator nu este recunoscut de către … ca furnizor ai echipamentelor … in Romania*" și că, urmare acestui fapt ar conduce la *„imposibilitatea de a furniza acest tip de electropompe si sa asigure restul activitatilor ulterioare furnizării*", Consiliul apreciază că această critică este nefondată, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizată o astfel de cerință, o atare practică fiind considerată anticoncurențială de către Consiliul Concurenței, care prin Ordinul nr.91/2013 a statuat: *„Astfel, deşi în conformitate cu legislaţia în vigoare, pentru demonstrarea îndeplinirii*

cerinţelor minime de calificare şi selecţie, dar şi a criteriilor privind situaţia economică şi financiară şi capacitatea tehnică şi/sau profesională, ofertanţii trebuie să depună documente emise de autorităţi publice competente sau de către organisme de drept public/privat care respectă standarde europene de certificare, deci organisme independente, (...) solicită prezentarea unui document eliberat de către un agent economic cu care distribuitorii se află în relaţie contractuală, dar prin care ***producătorul poate influenţa ceea ce ar trebui să fie jocul liberei concurenţei****. Prin urmare, în conformitate cu legislaţia în vigoare, autorităţile contractante nu ar trebui să solicite ofertanţilor prezentarea unor documente eliberate de către alţi agenţi economici,* ***de exemplu de către producători, ci doar documente eliberate de organisme independente, care nu pot influenţa rezultatul unei licitaţii****"*.

Întrucât, în cauză nu este cazul prezentării vreunei autorizări din partea …, producătorul echipamentului - pompa submersibilă pentru evacuarea apei pluviale de tip „Flygt PL 7121/935" pentru furizarea de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, încontradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte … pagini.